



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Aneta Floriánová

**Název práce:** Osobní a rodinné finance

**Autor posudku:** doc. Ing. Romana Čížinská, Ph.D.

**Cíl práce:** Cílem práce je analyzovat, zda si respondenti ve vybraných domácnostech v České republice sestavují rozpočet, kontrolují své výdaje, tvoří rezervy, mají úvěry a jaké používají bankovní služby. Navazujícím cílem je zformulovat doporučení vedoucí k maximálnímu využití samotného tvoření rozpočtů, kontrole výdajů či tvorbě rezerv

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

V pořádku - celková podobnost 4 %.

### Dílčí připomínky a náměty:

Názvy (a vysvětlující text) některých obrázků jsou nejasné – nerozumím například obsahu obrázku č. 4 na straně 8. Jedná se o roční nebo měsíční příjmy? Jedná se o průměrnou, maximální či minimální výši příjmů?

Text bakalářské práce je místy vágní a autorka mohla být více pečlivá. Například (za mnohé): v poslední větě druhého odstavce v kapitole 2.2 bakalářské práce absentuje zdravotní pojištění jako jeden z povinných odvodů fyzických osob. V posledním odstavci kapitoly 2.2.1.1 autorka nekoncepčně hovoří o základu daně z příjmů celkem, přestože se v dalším textu teprve věnuje vysvětlení obsahu dílčího základu daně dle §§ 7 – 10 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.

Výsledky dotazníkového šetření nemají velkou vypovídací hodnotu – respondenti jsou příliš různorodí co se týče vzdělání, počtu členů domácnosti a pravděpodobně i výše příjmů, pročež s ohledem na malý počet zástupců jednotlivých „skupin“ nelze vyvodit žádné obecně platné závěry ohledně vzorců chování jednotlivých typů domácností v České republice. Zpracování výsledků je nicméně poměrně detailní (byť autorka nepoužila žádné pokročilejší statistické metody).

Interpretace grafu 13 na straně 47 dole je nesmyslná, neboť respondenti mohli vybrat více odpovědí současně. Například platební kartu používá 196 respondentů a autorka uvádí, že je to 23 %. O jakých 23 % z jakého základu se jedná?

Použitá literatura mohla obsahovat více odborných monografií a případně i odkazy na jiné odborné studie. Nepovažuji za vhodné odkazovat se ve stěžejních částech textu na skripta či učebnice pro střední školy.

#### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Autorka si položila z odborného hlediska velice jednoduchý cíl, čemuž odpovídají i navržená doporučení. Z hlediska formálního text nicméně splňuje stanovené požadavky – práce obsahuje teoretickou, analytickou i návrhovou část a vychází z odborné literatury (byť v malém počtu).

#### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Jaký je účel předložené bakalářské práce a k čemu/komu mohou zjištěné informace a závěry sloužit?
- 2) Vysvětlete, z jakého důvodu je na grafu 13 na straně 48 uvedeno, že internetové bankovníctví využívá 199 klientů a bankovní účet 190 klientů. Znamená to, že 9 klientů využívá internetové bankovníctví, aniž by v dané bance měli běžný účet?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: D**

**V Hradci Králové, dne 3. ledna 2018**



---

**podpis**