

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

## Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Jan Palička

**Název práce:** Výchovné postupy v prevenci u dětí v dětském diagnostickém ústavu v Hradci Králové

**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

**Oponent práce:** doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

**Téma práce:** aktuální, doposud jen částečně řešené

**Jazyková stránka práce:** nepřevyšující běžnou úroveň současných kvalifikačních prací

**Práce je zaměřena:** teoreticko-empiricky

**Rozsah práce:** 62 stran textu

**Použitá literatura:** rozsáhlý soupis náležitě pokrývající téma práce, jen v některých případech je souvislost zdroje s řešeným tématem k diskusi

**Počet uváděných titulů:** 86 titulů v korektně vypracovaných bibliografických citacích (s několika drobnými pochybeními)

**Citace v textu:** přehledné a přiměřeně početné; v některých případech je jejich zařazení diskutabilní

**Formální stránka práce:** solidní (škoda neopravených překlepů)

**Otázky a témata k diskusi:**

1. Za diskutabilní považuji uchopení teoretické části práce a nakládání s pedagogickou terminologií. Jak ladí definice výchovy (zde uvedená na str. 10, ale míním tím jakýkoli jiný zdroj) s pojetím výchovných metod tzv. přímých a nepřímých?
2. Pokud snad přijmeme použité pojetí přímých a nepřímých výchovných metod, pak je konkretizace těchto skupin (tzn. zařazení jednotlivých metod mezi "přímé" nebo "nepřímé") k diskusi.
3. Jakkoli je text práce bohatě ozdrojován, přece na některých místech odkazy na zdroj chybí (například na celé straně 49 aj).
4. Celkový počet použitých zdrojů je nadprůměrný (86), mezi nimi jsou však i tituly jen volně související s řešeným tématem.
5. Za nejednoznačný považuji rovněž způsob kombinování zdrojů v teoretické části do výsledného textu (citování autoři by možná byli překvapeni).
6. K diskusi vyzývá také autorova opakovaná formulace (v empirické části, v závěru), že děti upřednostňují nepřímé výchovné metody a přímé výchovné metody "se snaží obejít" (například na str. 67) - to však z prezentovaných formulací respondentů (informantů) nevyplývá. Prokazatelnost takového závěru učiněného bez dětí je navíc nejistá.

**Využitelnost pro praxi:** nadějná

**Cíl práce:** lze považovat za splněný

**Celkové zhodnocení:** Posuzovaná práce představuje užitečný příspěvek k řešení potřebného tématu. Její teoretická část se vyznačuje několika diskutabilními momenty. Přínos práce je proto zapotřebí spatřovat v empirické části. Text vykazuje shodu/ podobnost ve výši 17 %, nejčastěji s jinými kvalifikačními pracemi, které využívaly stejné odborné zdroje. Na tyto zdroje je v posuzované práci řádně odkazáno.

**Výsledné hodnocení:**

**Datum:** 21. 05. 2023

.....

Podpis oponenta práce