

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Hodnocení diplomové práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Bc. Jan Palička

Název práce: Výchovné postupy v prevenci u dětí v dětském diagnostickém ústavu v Hradci Králové

Vedoucí práce: doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Téma práce: Téma práce plně odpovídá studovanému oboru Sociální pedagogika. Samo téma je málo prozkoumané a je velmi vhodné se jím zabývat.

Jazyková stránka práce: V zásadě odpovídající. V práci však nalezneme celou řadu stylistických neobratností, překlepů a dalších pochybení.

Práce je zaměřena: teoreticko empiricky. Empirická část obsahuje kvalitativně orientované empirické šetření.

Rozsah práce: odpovídající a přiměřený charakteru práce.

Použitá literatura: co do spektra zdrojů odpovídající stnovenému tématu.

Počet uváděných titulů: přiměřený charakteru práce.

Citace v textu: formálně povětšinou dobře řemeslně sestavené. Schopnost interpretace zdrojů je spíše slabší, zdroje mají popisnou, nikoli analytickou roli v práci.

Formální stránka práce: Předkládaná diplomová práce navazuje na studentovu bakalářskou práci, v rámci které realizoval zkoumání ve stejném zařízení. Práce je členěna na teoretickou a empirickou část. V teoretické části prezentuje názornou formou (viz výhrada výše) relevantní témata. Empirická část zahrnuje kvalitativně orientované empirické šetření. V rámci něj se student snaží o srozumitelnost a stručnost. Srozumitelnost se poměrně daří. Stručnost bohužel způsobuje, že je empirická část spíše popisná, prezentuje výpovědi informantů pouze se skromným odrazem do porovnání s literaturou a relevantními výzkumy.

Otázky a témata k diskusi:

1. Jaké metody sociálně výchovného působení vidíte jako frekventované v daném zařízení? Které vidíte jako vhodné pro využití? Jaké problémy s využitím těchto metod informanti zmiňovali?

2. Jak probíhá v daném zařízení vzdělávání ve zkoumaných metodách sociálně výchovného působení u zaměstnanců?

3. Jak využijete výsledek Vašeho zkoumání dále?

Využitelnost pro praxi: diskutabilní, možno vymežit u obhajoby.

Cíl práce: srozumitelně formulován a předloženou prací naplněn.

Celkové zhodnocení: I přes uvedené výhrady hodnotím práci studenta Jana Paličky poměrně pozitivně. Frekventovaně svou práci konzultoval. Byl velmi silně ponořen do

tématu. Velmi nad tématem přemýšlel a často specifika problematiky konzultoval ve zkoumaném zařízení. Věřím, že výsledky, kterých student dosáhl, pomohou v realizaci metod sociálně výchovného působení v tomto konkrétním zařízení.

Výsledné hodnocení:

Datum: 15.5.2023

.....

Podpis vedoucího práce