

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek vedoucího práce

Jméno autora	Miroslava Szkatulová				
Název práce	Časopisy pro osoby se zrakovým postižením jako zdroj informací				
Studijní obor	Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba				
Rok obhajoby	2018				
Rozsah práce (počet): 63					
Tab.	--	Grafy	17	Přílohy	1
Použitá literatura		28			

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je v české speciálně pedagogické praxi velmi málo publikačně i výzkumně zpracované, poskytuje tedy velmi vhodný cíl pro jeho zpracování i výzkum. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů vhodně přibližuje specifika vybraného tématu. Studentka využila adekvátní dostupné odborné zdroje. Práce přináší konkrétní informace pro speciálně pedagogickou teorii i praxi.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl BP a zejm. její PČ je srozumitelně definován a adekvátně realizován. I přes jisté dále uvedené nedostatky jej lze považovat za splněný. V praktické části je využito kvalitativního výzkumného designu. Tento výzkum lze v ČR považovat za základní a bylo by potřeba na něj v budoucnu navázat.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Celkově bakalářská práce odpovídá požadavkům na tvorbu bakalářských prací. Text práce užívá vhodnou terminologii, je vystavěn převážně přehledně, dostatečně odborně a konkrétně, formálně i jazykově až na menší chyby správně zpracován. Nad to je patrná autorčina citlivost k tématu, která je daná bohatou zkušeností v oboru.

Za kvalitní považuji přesah autorčina zájmu – nezaměřila se pouze úzce na problematiku osob se ZP, ale vzala v potaz širší poznatky z oblasti psychologie vývoje, teorie informace aj.

Z hl. struktury práce považuji za nedostatek název kap. 5 – její obsah přesahuje vymezení ref. pole názvu kapitoly.

Obsahově je většina kapitol dostatečně odborně a konkrétně zpracována, výjimku v tomto ohledu představuje kap. 3, která zůstává na povrchu problematiky. Dále postrádám závěr kap. 4.

V úvodu práce bylo třeba stanovit cíle BP přehledněji.

Za velmi pečlivě a přehledně zpracovanou považuji část interpretující získaná data. Naproti tomu jsou znatelné nedostatky patrné ve vyhodnocení výsledků výzkumu. Bylo vhodné postupovat dle jasněji vymezené metodiky, výsledky prezentovat konkrétněji a přehledněji (zejm. VO 2). Bylo vhodné též komparovat výsledky dle pohlaví, věku, typu školy nebo stupně zrakového postižení.

V kap. Přínos pro SP a závěr autorka vhodně problematiku shrnuje a prezentuje střízlivě její přínos.

Přesto je jistý přínos práce pro teorii i praxi SP relevantní.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální a jazykové úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících celků. Stylistika i gramatika jsou na přijatelné úrovni, v práci se občas vyskytují chyby - koncovky (s. 25) nebo chyby v interpunkci v odrážkách (např. s. 26, 35, 39 aj.).

Práci bylo možné lépe doplnit přílohami – např. ukázkami časopisecké produkce.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Vyjádřete se k možnosti dalšího použití Vámi získaných dat – koho oslovit ohledně změny / inovace časopisecké produkce pro dospívající osoby se ZP?

Jaké nedostatky si ve své práci sama uvědomujete a jak byste v daném výzkumu příp. pokračovala?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení D.

3. 4. 2018 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení