

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Magdalena FIALOVÁ**

Název závěrečné práce: **Trest domácího vězení z pohledu pracovníků Probační a mediační služby**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A

Odůvodnění: „Hlavním cílem práce je zjistit, jaký mají názor pracovníci Probační a mediační služby na trest domácího vězení. ...“ Cíl je formulován relativně srozumitelně. Čtyři dílčí cíle jsou formulovány na obecné úrovni, ale srozumitelně. Jsou popsány v kapitole č. 1 – Cíl práce a nastíní metodiky.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná z hlediska cílů práce. Jsou uvedeny všechny části práce dle požadavku v metodickém pokynu ředitelky ÚSP FF UHK.

Hodnocení teoretické části práce:

A

Odůvodnění: V úvodu práce autorka vymezuje základní teoretické pojmy, které dále používá v práci s využitím odborné literatury. Vymezuje pojem trest, jeho účel a základní funkce. Dále se zabývá alternativními tresty, popisem restorativní justice a přímo trestem domácího vězení a jeho vymezením a popisem. V části teoretické části se věnuje také Probační a mediační službě a činnosti jejích zaměstnanců, včetně návaznosti na trest domácího vězení. Teoretická část v sobě zahrnuje poznatky k danému tématu, kapitoly jsou propojeny jako východisková část k části praktické. Teoretická část v sobě zahrnuje aktuální poznatky k danému tématu, kapitoly jsou vhodně propojeny jako východisková část k části praktické. Informace jsou odpovídajícím způsobem komparovány a reflektovány. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je standardní.

Hodnocení metodické části práce:

B

Odůvodnění: Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, a to metodu polostrukturovaného rozhovoru v rámci kvalitativní výzkumné strategie. Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, byly stanoveny celkem čtyři dílčí cíle, které jsou transformovány prostřednictvím transformační tabulky do devíti tazatelských otázek. Je popsán výběr informantů a jejich popis. Celkem se výzkumu zúčastnilo 6 pracovníků Probační a mediační služby, kteří mají s výkonem trestu domácího vězení zkušenosti. V kapitole Popis a interpretace výsledků je uveden popis a interpretace zjištěných informací v rámci jednotlivých DC. Vzorek

respondentů je menší, ovšem s ohledem na jedinečnost a obtížný přístup k respondentům lze tento vzorek respondentů pokládat za postačující. Použitá technika je vhodná.

Hodnocení zpracování výsledků:

A

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Prezentace výsledků je oddělena od vlastní interpretace autorky. Zpracování výsledků je na standardní úrovni.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn.

Hodnocení formální stránky práce:

B

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce. V textu jsou drobné nepozornosti a stylistické neobratnosti. Formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

B

Odůvodnění: Výstupy by po rozpracování do konkrétních doporučení mohly být využitelné pro praxi.

Další připomínky: Míra shody s jinými pracemi je na hranici přiměřenosti (17 %). Protokol vykazuje nejvyšší míru shody s jedním dokumentem a to 4,2 %, je pravděpodobné, že vysoká míra shody vznikla nedostatečnou modifikací parafrázovaného textu. Doporučuji, ať studentka tuto vysokou míru shody v rámci obhajoby vysvětlí.

Otázky a podněty k obhajobě:

1. Jaké zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
2. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:

B

Odůvodnění: Práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, doporučuji k obhajobě.

14. srpna 2022, Hradec Králové

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.
Jméno a podpis vedoucí práce