

Posudek oponentky bakalářské práce
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Magdalena Fialová**

Název závěrečné práce: **Trest domácího vězení z pohledu pracovníků Probační a mediační služby**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce: B

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „zjistit, jaký názor mají pracovníci Probační a mediační na trest domácího vězení“ (s. 12). Hlavní cíl je operacionalizován do čtyř dílčích cílů, věnovaných názorům na využívání trestu domácího vězení (dále TDV), názoru na kontrolu TD, přínosu PMS při TDV a možnostem práce s klientem během TDV. Vzhledem k velmi obecné formulaci HC lze všechny DC považovat za logickou podmnožinu HC. Cíle práce spadají oborově do sociální práce.

Hodnocení struktury práce: C

Odůvodnění:

Autorka v Teoretické části vymezuje a rozpracovává pojmy „trest“, „restorativní justice“, „trest domácího vězení“ a popisuje organizaci a činnost PMS. Uvedené kapitoly logicky rozvíjí klíčové pojmy uvedené v cílech jen částečně. Očekávala jsem, že hlavní pozornost bude věnována pojům obsaženým v dílčích cílech (využívání TDV, názoru na kontrolu TDV, přínosu PMS při TDV a možnostem práce s klientem během TDV), ale tyto pojmy jsou zpracovány poměrně stručně (možná je problém v tom, že jejich zpracování není explicitní). Na druhou stranu je třeba ocenit, že autorka potřebu logicky propojit teoretickou část s operacionalizací výzkumu akcentuje (viz kap. 6.1).

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění:

Autorka využívá relevantní odborné zdroje. V textu jsem neobjevila faktické chyby.

Hodnocení metodické části práce: C

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení dílčích cílů; odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniku polostandardizovaného interview lze považovat za optimální volbu), transformaci dílčích cílů do tazatelských otázek (s. 36), je vymezena strategie volby výzkumného souboru a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie. Chybí vysvětlení způsobu zpracování získaných údajů.

Výhrady mám k operacionalizaci některých DC do tazatelských otázek. U DC1 se obávám, že není zřejmý rozdíl mezi TO1 a TO2, navíc jsou obě otázky formulovány velmi obecně a široce. TO6 je orientována na popis, nikoliv na přínos (zkoumá tedy něco jiného, než avizuje DC3), podobná výhrada se týká i TO8, která nezkoumá hodnocení (avizované v DC4), ale popis.

Hodnocení zpracování výsledků: B

Odůvodnění:

Interpretace výzkumu je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů. Mohla by být prezentována více přehledně – prostřednictvím tučně vyznačených klíčových zjištění vysvětlených vlastní interpretací normálním písmem a doloženým citacemi v kurzívě.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

Odůvodnění:

Autorka naplnila stanovené cíle bakalářské práce, ale některé TO jsou z hlediska formulace DC redundantní (zkoumají popis, nikoliv hodnocení /názory ze strany pracovníků PMS).

Hodnocení formální stránky práce: B

Odůvodnění:

Oceňuji, že studentka dodržela většinu požadavků nové směrnice ke zpracování závěrečných prací, až na číslování zdroj v seznamu použité literatury (číslování nemá smysl, pokud není na zdroje odkazováno skrze čísla; norma časopisu *Sociální práce* navíc číslování neuvádí).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Autorka objasňuje přínos práce zejména v Úvodu a Závěru.

Další připomínky:

-

Otázky k obhajobě:

1. Necht' studentka v rámci obhajoby reaguje na připomínky uvedené výše v posudku.

Celkové zhodnocení práce: B - C

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Magdaleny Fialové považuji za splňující požadavky na bakalářské práce.

9. 8. 2022 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.
Oponentka bakalářské práce