

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Markéta Rážová**

Název závěrečné práce: **Sociální prevence syndromu CAN na druhém stupni základních škol**

Jméno oponenta: **Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Autorka se ve své bakalářské práci věnuje problematice sociální prevence syndromu CAN na druhém stupni základních škol. Cíl a dílčí cíle textu jsou sice ne příliš novátorsky, avšak v zásadě dobře nastaveny. Výhrady k nastavení DC2 jsou uvedeny níže.

### **Hodnocení struktury práce:**

**A** B C D E F

Odůvodnění: Základní struktura textu je logicky a jasně nastavena.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A B **C** D E F

Odůvodnění: V rámci teoretické části textu se věnuje autorka ve vztahu k cílům textu relevantním tématům. Věnuje se postupně tématu syndromu CAN (v podkapitole 1.8 se autorka věnuje postavení sociálního pracovníka v kontextu řešení problematiky syndromu CAN), prevence syndromu CAN a nakonec postavení školního metodika prevence. Na konci každé kapitoly autorka nabízí stručné shrnutí. Kapitola třetí je v porovnání se dvěma předchozími podkapitolami stručnější a zpracovaná více „heslovitě“. Nabízí se otázka, co myslí autorka pojmem „sociální prevence“, se kterým operuje v textu a jasně ho nevysvětluje?

### **Hodnocení metodické části práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Metodická část textu nabízí popis všech podstatných náležitosti prováděného výzkumného šetření, včetně zhodnocení jeho případných rizik. Připomínku mám k nastavení druhého dílčího cíle. Podle mého názoru by se informace zjišťované v rámci druhého dílčího cíle daly zjistit i jinak a jednodušeji než dotazováním se dětí v roli respondentů. Jedná se zde o faktické informace, které lze najít v dokumentech školy (zda jsou programy realizovány, ne tak již informace o pohledu žáků na jejich užitečnost – viz dotazník).

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B **C** D E F

Odůvodnění: V rámci zpracování výstupů výzkumu jde autorka standardním způsobem. Domnívám se ale, že by bylo minimálně vhodné znázornit výsledky k jednotlivým otázkám

v dotazníku ještě i jinak než jenom prostřednictvím tabulky absolutních a relativních četností. V rámci komentářů a zejména Shrnutí empirické části studentka projevuje schopnost vyhodnocovat zjištěné informace ve vzájemných vztazích.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Cíle textu byly v zásadě naplněny.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B **C** D E F

Odůvodnění: V bakalářské práci se občas vyskytnou formální pochybení – např. chybějící tečka na konci druhého odstavce Úvodu, v textu se vyskytují občasné překlepy. Není vhodné začínat text podkapitoly doslovnou citací - viz např. podkapitola 1.3. Za vhodné nepovažuji ani používání „nadpisů“ v textu, které však zároveň nejsou kapitolami ani podkapitolami bakalářské práce - viz str. 16 a dále. V textu se dále občas vyskytnou hrubé pravopisné chyby.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Předpokládaným, a ne příliš specifikovaným doporučením autorky je zvýšit počet preventivních programů v tématu syndromu CAN na druhém stupni základní školy.

**Další připomínky:** Systém antiplagiátorské kontroly uvádí shodu 42%. Shoda se týká zejména teoretické části a pasáží zaměřujících se na definování syndromu CAN a dalších souvisejících pojmů. V rámci zpracování výstupů výzkumu se ukazuje dílčí shoda např. u DO č.7 nebo DO č.10.

**Otázky k obhajobě:** 1. Jaká další konkrétnější doporučení pro praxi by mohla z Vámi provedeného výzkumného šetření vycházet?

**Celkové zhodnocení práce:**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, dílčí připomínky viz výše. Závěrečné posouzení práce ponechávám na zvážení komise.