



POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lukáš Novák

Název práce: Vývoj webu pomocí React.js a Backbone.js

Autor posudku: Mgr. Daniela Ponce, PhD.

Cíl práce: Porovnat vývoj webu v javascriptovém frameworku React.js a Backbone.js. Shodné a rozdílné rysy budou demonstrovány na příkladech a ukázkové aplikaci

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Výsledek anti-plagiátorské kontroly je shoda 0 %.

Dílicí připomínky a náměty:

Kapitoly nezačínají na nové stránce.

Číslování obrázků, tabulek a programových kódů v přílohách nezačíná od čísla 1.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Stanovený cíl bakalářské práce má odpovídající náročnost. Při jeho realizaci autor nejprve charakterizuje obě knihovny a porovnává je na sadě cca 20 kritérií. Na základě tohoto porovnání získává čtenář dobrou představu o podstatných společných rysech i rozdílech. Za porovnáním následuje popis vývoje webové aplikace se shodnými funkcionalitami s využitím jedné i druhé knihovny. V tomto popisu autor na vhodných místech upozorňuje na shodnosti a odlišnosti knihoven. Vytvořená komparativní webová aplikace mohla

demonstrovat i další aspekty, pro demonstraci shod a rozdílů mezi oběma knihovnamí ji lze považovat za dostačující. Cíl bakalářské práce byl splněn.

Práce má logickou strukturu, text je čtivý a pochopitelný, věcně správný, autor používá vhodnou odbornou terminologii. Nepostřehla jsem žádné prohřešky vůči češtině. Jediná drobná výtka se týká úpravy: kapitoly první úrovně by měly začínat na nové straně.

Autor pracuje dobře s literaturou, řádně cituje myšlenky jiných autorů, používá dostatek pramenů. Mohl věnovat větší péči výběru zdroje a dávat přednost primárním pramenům. Metodické pokyny byly splněny.

Práce může posloužit jako užitečný nástroj pro jednoduchou demonstraci základních rozdílů mezi analyzovanými knihovnamí pro vývojáře, kteří neznají (ani) jednu ze zkoumaných knihoven.

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 24 kladete do protikladu pojmy uživatelské rozhraní a klientská strana aplikace v kontextu webových aplikací. Vysvětlete rozdíl mezi těmito pojmy.
2. Jaké jsou hlavní přednosti a nedostatky porovnávaných knihoven?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: A

V Hradci Králové, dne 11. září 2023.

podpis