

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Plačková Monika
 Název práce: Školní připravenost dítěte se sluchovou vadou
 Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.
 Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	X			
adekvátnost použitých metod, metodologie	X			
hloubka analýzy ve vztahu k tématu		X		
logická stavba práce	X			
gramatická a stylistická úroveň	X			
práce s literaturou, včetně citací	X			
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
samostatnost při zpracování	z pozice oponenta nelze hodnotit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa		X	

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka v BP prezentuje základní informace týkající se problematiky sluchového postižení (klasifikace, etiologie, diagnostika), dále se pak zaměřuje na charakteristiku dítěte se SP v rodinném prostředí a s ohledem na téma BP pak v teoretické rovině na elementární úrovni řeší otázky školní zralosti a připravenosti včetně odkladu školní docházky a zápisu do ZŠ.

V PČ BP se její autorka zaměřila na diagnostiku a rediagnostiku/výstupní diagnostiku komunikačních a kognitivních dovedností dítěte se SP ve vztahu k hodnocení jeho školní zralosti a připravenosti.

a) připomínky:

- ✓ za čísla kpt. by neměly být uvedeny tečky – kapitola 1 ne 1. kapitola;
- ✓ vazebné předložky a spojky na koních řádků;
- ✓ citace z 1 zdroje (např. str. 11 /Slowík 2007/ - 2x za sebou uváděn stejný citační zdroj = nepřímá citace; obdobně /Šmelová et al. 2012 – str. 30-31);
- ✓ text není vhodné dále členit např. 1. Vady převodní.... 2. Vady percepční (= s ohledem na strukturování vlastního textu BP);
- ✓ str. 25 – gramatika „většina rodičů ...si dokáží“;
- ✓ str. 54 malba x kresba lidské postavy?;
- ✓ vágní definování závěrů „malý posun“ x „největší posunutí“;

- ✓ absence zhodnocení naplnění cílů PČ BP.
- b) kladné stránky práce:
- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře nedostatečně popsané;
 - ✓ počet zdrojů odborných pramenů;
 - ✓ praktický výstup (pracovní listy).
- c) otázky k obhajobě:
1. Reagujte na připomínky uvedené výše v textu.
 2. Definujte závěry vyplývající z Vaší práce. Jsou závěry z Vaší BP nějak využitelné v SP praxi? Pokud ano, uveďte, jak/kde.
 3. Navrhněte optimální model předškolní přípravy dětí se SP se zapojením rodin dětí se SP.

Závěr:

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: B (dle způsobu průběhu obhajoby popř. i A)

V Hradci Králové dne: 6. května 2016

oponent bakalářské práce