

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Zdeňka Škeříková**

Název závěrečné práce: **Proces jednání se zájemcem o pobytové sociální služby pro seniory**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíl práce je aktuální a je formulován správně, naplnění cíle může zlepšit úroveň sociálního šetření jako důležité části práce v pobytových sociálních službách.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Standardní, bez výhrad.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V závěru teoretické části autorka mechanicky převzala schéma S. Chaloupkové a neuvědomila, že jejím cílem je analyzovat proces jednání se zájemcem o pobytovou sociální službu z pohledu sociálního pracovníka. Z pohledu sociálního pracovníka není „výstupem ze sociálního šetření přijetí nebo odmítnutí přijetí do pobytové sociální služby“ (str. 26), ale stanovení sociální diagnózy uchazeče, obvykle ve formě zprávy ze sociálního šetření, které pak společně s lékařskou diagnózou zdravotního stavu zájemce a jeho žádostí o poskytování služby představuje jeden z dokumentů, na základě kterého se rozhoduje o přijetí zájemce. Tento dokument, diagnóza sociální situace může být zpracována více nebo méně kompetentně (autorka v závěrech teoretické části užívá na str. 30 opisu „špatné sociální šetření“. Doporučuji paralelu se zdravotnickým (vy)šetřením, u kterého nás nezajímá jeho průběh ale výsledek, kterým je diagnóza zdravotního stavu, jejíž správnost pak vypovídá o kompetenci lékaře.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Metodický postup byl navržen ve formě přehledně navazujících etap. Oceňuji, že autorka se odhodlala využít jako informátory pracovníky jednoho zařízení, čímž se její analýza přibližuje k evaluačnímu výzkumu za měřeného na posuzování postupů používaných v daném zařízení.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Výsledky výzkumu jsou zpracovány přehledně a se zjevnou znalostí problematiky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle práce bylo dosaženo, závěry jsou inovativní. Oceňuji zejména doporučení posílit význam šetření sociální situace zájemce o pobytové služby na úkor rozsahu žádosti uchazeče. Sociálním pracovníkem kompetentně zpracovaná diagnóza dává objektivnější informaci nežli ryze ze subjektivního hlediska napsaná žádost o poskytování služby. Díky rostoucímu počtu odborně připravených sociálních pracovníků by se vývoj měl ubírat tímto směrem.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Hodnotím pečlivé zpracování tabulek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Přínos práce je díky konkrétním a dobře formulovaným doporučením naprosto konkrétní.

Další připomínky: Nemám.

Otázky k obhajobě: Co přináší pro šetření sociální situace a stanovování její diagnózy rostoucí sociální diferenciací seniorů?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Navrhované celkové hodnocení je sníženo v důsledku teoretické nedotaženosti práce zejména v terminologické oblasti.

V Hradci Králové dne 2. 5. 2018

Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc.

podpis vedoucího práce/oponenta