

Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové

## **Hodnocení bakalářské práce**

Posudek vedoucího práce

**Jméno autora:** Kateřina Petřinová

**Název práce:** Role sebepojetí a sebereflexe v oblasti primární prevence na ZŠ

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Petra Kalibová

**Oponent práce:** Ing. et Bc. Stanislav Michek, Ph.D.

**Téma práce:** Studentka Kateřina Petřinová zvolila téma, které je v současné společnosti více než aktuální, oblast primární prevence je frekventovaná v odborné literatuře a jistě koresponduje se studovaným oborem autorky práce. Téma primární prevence, které je často voleno jako téma kvalifikačních prací ale autorka spojuje s netradičním pohledem na roli tolik důležitého sebepojetí a sebereflexe, čímž práce slibuje poměrně originální text.

**Zaměření práce:** Autorka se v práci v rámci prvních kapitol zabývá nejprve vymezením základních pojmů – hovoří o definicích primární prevence a jejím historickém vývoji, představuje význam sebepojetí a sebereflexe v kontextu výchovy a prevence a věnuje se primární prevenci ve školství, tedy definuje roli školního metodika prevence. Kladně hodnotím především text věnovaný této problematice v souvislosti s osobnostní a sociální výchovou, což je téma velmi aktuální. V rámci kapitoly třetí bohužel autorka neprokázala jistotu v terminologii, jinými slovy se poměrně dostává do problémů s jednotlivými označeními pro školního metodika prevence a minimální preventivní program.

**Empirické šetření:** Co se týká výzkumného šetření, autorka nejprve formuluje výzkumný cíl, charakterizuje zvolený design výzkumu, konkrétní výzkumné techniky,

apod. Na s. 40 trochu nešťastně autorka říká, že výzkumný soubor tvoří školní metodici prevence v počtu „minimálně 30“. Dále studentka představuje tři hypotézy, které v pravém slova smyslu hypotézami nejsou, a na toto byla studentka několikrát upozorněna. Ačkoliv kladně hodnotím jakousi doplňkovou metodu analýzy MPP, musím konstatovat, že se tomuto autorka v textu velmi vyhnula a popis, interpretace dat, či popis analýzy dat na několika málo řádcích je opravdu nedostatečný. Autorka práce verifikuje hypotézy na základě procentuálního zastoupení v odpovědích na položky v dotazníku a hranici pro potvrzení platnosti stanovuje na 50%. Verifikace hypotéz je na velmi nízké úrovni a autorka v podstatě ani neuvádí, zda jednotlivé hypotézy přijímá, či zamítá. Obecně musím říci, že ačkoliv téma předkládané bakalářské práce je velmi originální, především v metodologické části textu se setkáváme s celou řadou chyb, které podle mého názoru autorka mohla eliminovat, pokud by nepracovala pod časovým tlakem.

**Využitelnost pro praxi:** Velmi nízká vzhledem k celé řadě chyb v textu.

**Rozsah práce:** Předkládaná bakalářská práce je rozsahově průměrná (58 stran bez příloh) a je rozdělena do čtyř kapitol (tedy se nijak nevymyká obdobným pracím).

**Práce s odbornými zdroji:** Autorka v textu přiměřeně cituje, celkem v práci využila pouze 16 zdrojů. Studentka sice prokázala, že umí odkazovat na zdroje v textu správným způsobem, někdy ale zcela nepochopitelně cituje dosti svérázně (např. s 17 – „Autoři knihy Sebepojetí dětí a dospívajících v kontextu školy z roku 2009,, s. 11 Miovský...). Ačkoliv autorka v úvodu práce uvádí, že oblastí primární prevence se zabývá celá řada autorů, např. v kapitole první vychází v podstatě ze tří zdrojů. I v případě této práce musím konstatovat, že autorka neprokázala schopnost uvádět jednotlivé poznatky do souvislostí, či komparovat. Teoretická východiska popisovaná v práci jsou tak pouhým kompilátem složeným z jednotlivých výroků několika

odborníků. Subkapitola 2.1.1 je v podstatě pouze text převzatý z jediného zdroje bez známky jakékoliv připomínky ze strany autorky, stejně tak např. kapitola 3.3.1. Ačkoliv se v seznamu použitých zdrojů objevuje metodologická literatura, vyvstává otázka, zda není uvedena pouze účelově, jelikož kdyby byla skutečně použita, nemohla by se autorka dopustit závažných metodologických chyb.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:** Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni. Chyby a překlepy se objevují spíše ojediněle (např. s. 17 – „mělo být zapojovány“).

**Míra samostatnosti při zpracování práce:** Ačkoliv hodnotím kladně autorčino zaujetí pro téma, musím konstatovat, že práce mohla vypadat daleko lépe.

**Cíl práce:** Cíl práce je uveden v úvodu práce jako „zmapovat reálný výskyt sebepojetí a sebereflexe v oblasti primární prevence vybraných základních škol“.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Z textu jasně nevyplývá, zda analyzované MPP pocházely ze stejných škol jako oslovení respondenti. Prosím autorku, aby se k tomuto vyjádřila.
2. Jestliže autorka v textu uvádí, že problematikou primární prevence se zabývá celá řada autorů, proč tato díla nevyužila pro zpracovávání textu?

**Navrhované hodnocení:** výborně – velmi dobře – dobře – nedostatečně

Datum: 25. 3. 2015

.....

Podpis vedoucího práce