

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Záchranné půjčky Řecku – první záchranný program

Typ práce: Bakalářská práce

Jméno studenta: Pöschl Michal

Oponent práce: Ing. Jakub Frydrych

Práce splňuje zadání	Ano	
	Ne	X
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	X
	Aktuální	
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	X
Struktura práce	Úplná, logická	X
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	
	Aktuální prameny	X
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využité, organicky zapracované	
	Využité pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využité	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	
	Postačující množství	X
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

Bakalářská práce obsahuje několik více či méně výrazných chyb a nedostatků, proto v konečném důsledku není možné hodnotit práci lépe než chvalitebně. Mezi hlavní nedostatky patří špatně formulovaný hlavní cíl práce, který není cílem ale výzkumnou metodou. Výzkumné metody jsou pouze povrchní a autor v nich například neuvádí žádné hlubší metodické postupy pro práci s daty. Rovněž v metodických východiscích neuvádí autor zásadní práce, ze kterých v teoretické části vychází, jedná se o práce Mundella (1961), McKinnona (1963) a Kenena (1969). Anglický překlad abstraktu obsahuje gramatické a formulační chyby. Mezi výrazný nedostatek se řadí také nedodržení zadání práce, osnova BP je odlišná od té v zadání. Autor v úvodu práce správně uvádí aktuálnost tématu a své hlavní výzkumné cíle, ale ve druhé části sklouzává k prostému popisu jednotlivých kapitol. V několika kapitolách se autor zabývá teorií OCA a definuje několik jejich kritérií, nezmiňuje však proč opomněl jedno ze základních a původních kritérií Ronalda McKinnona o vzájemné obchodní otevřenosti a provázanosti. Autor v souvislosti s teorií OCA neuvádí kritiku s ní spojenou, která by poukázala na její nedostatky a důvody, proč se nejedná o oficiální způsob posuzování vhodnosti vstupu do EMU. I přes tyto výhrady je teorie OCA zpracována kvalitně se slušnou variabilitou zdrojů různých názorových proudů. Grafy v práci nejsou dostatečně popsány a mnohdy není z jejich popisu jasné, koho se týkají. Stejně tak jejich přehlednost omezuje forma ve 3D zpracování. Naopak díky dobře provedenému rozboru grafů neskouzává práce k prostému popisu. Autor v závěru uvádí, že Evropská měnová unie nemůže být považována za optimální měnovou oblast, ale nedokazuje to žádnou odbornou statistickou metodou, soudí tak pouze na základě rozboru grafů. V závěru autor formuluje odpovědi na dobře stanovené výzkumné otázky, bohužel však v souvislosti se špatně formulovaným hlavním cílem není možné hodnotit jeho závěry jako zcela relevantní. V rámci komplexního hodnocení je třeba zmínit, že kapitoly na sebe dobře navazují a práce působí obsahově uceleným dojmem. Autor se však nevyvaroval množství formálních chyb, mezi které patří například formální úprava obsahu práce, formátování nadpisů, ojedinele použitá 3. osoba množného čísla, překlep ve jméně guvernéra ECB nebo chyba v čísle popisující údaje v grafu. Autor se také nevyvaroval chybě v seznamu použité literatury a místy používá zbytečné větné formulace (např. nalezené informace byly zpracovány). Bakalářská práce je zpracována na slušné úrovni a obsahově jí není mnoho co vytknout, bohužel formální chyby a množství dalších nedostatků nedovolují hodnotit lépe než chvalitebně.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Která kritéria teorie OCA spatřuje autor jako nejdůležitější z hlediska integrace Řecka a EMU?

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Je podle autora možné označit euro za původce krize v Řecku?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

Klasifikace	výborně	
	velmi dobře	X
	dobře	
	nevyhovující	

Datum: 26.12.2014

Podpis oponenta práce