

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Jana Ježková

Název závěrečné práce: **Cílená podpora rodin s dětmi ohrožených dlouhodobými, obtížně řešitelnými problémy**

Oponent práce: Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Zvolené téma je velice aktuální. Absence cílené a intenzivní podpory rodin s dětmi řešících dlouhodobé problémy je obecně velmi vnímanou potřebou. Autorka uvádí, že cílem bakalářské práce je představit nově realizovaný projekt sociální služby zaměřený na cílenou, dlouhodobou podporu rodin s přetrvávajícími problémy zejména v sociální a zdravotní oblasti v Královéhradeckém kraji a analyzovat zavádění nových a inovovaných postupů a metod do přímé práce s rodinami. Metodická část má pak podle ní za cíl zjistit očekávání sociálních pracovníků OSPOD (odbor sociálně právní ochrany dětí) od zavedení projektu Cilindr.

Hodnocení struktury práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná. Autorka sice nevyužívá klasického dělení textu bakalářské práce na část teoretickou a praktickou (či teoretickou, metodickou a výzkumnou), nicméně to nijak neomezuje možnost se v textu dobře orientovat. V textu však autorka o jeho „metodické části“ několikrát hovoří nebo se na ni odkazuje. Možná by proto bylo přece jen praktičtější toto dělení dát v Obsahu i v samotném textu jednoznačně najevo.

Hodnocení teoretické části práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Na počátku teoretické části práce autorka vymezuje pojem rodina s přetrvávajícími problémy v oblasti zdravotní a sociální. To je samo o sobě ve vztahu k tématu bakalářské práce zcela na místě, je však otázkou, zda autorka spíše neměla v rámci postupu od obecnějšího ke konkrétnějšímu toto učinit až po obecném definování pojmu rodiny, jejích funkcí atp. Je to však spíše otázka přístupu k tématu a pohledu na něj. Dále se pak autorka věnuje stručně tématu sociální práce s rodinou (kde upozorňuje mimo jiné na dilema mezi pomocí a kontrolou) a konkrétně pak sanaci rodiny. Závěrečná kapitola teoretické části je potom zaměřena na činnost konkrétní organizace – Salinger, z.s. Soustřeďuje se přitom logicky pouze na činnost střediska Triangl, kterého se projekt Cilindr přímo dotýká a ve své nabídce služeb má dlouhodobě sanaci rodiny. Poté se již věnuje popisu projektu Cilindr. Všechna témata, kterým se autorka v teoretické části textu věnuje, mají přímý vztah k dále prováděnému výzkumnému šetření. Celková propracovanost textu teoretické části odpovídá dle mého názoru výše uvedenému hodnocení.

Hodnocení metodické části práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: V rámci kapitoly 4. *Výzkumné šetření* postrádám vstupní text do této kapitoly. Autorka v podstatě začíná hned již formulací hlavního a dílčích cílů bez nějakého širšího ukotvení, v rámci kterého by mimo jiné informovala o obsahu kapitoly a svém postupu. Kvalitativní výzkumná strategie je vhodně zvolena, stejně tak technika sběru informací – rozhovor pomocí návodu. V Úvodu textu

autorka ještě zmiňuje využití pozorování a analýzy dokumentů, v metodické části však s tím již nijak nepracuje.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Na počátku kapitoly 5. *Analýza a interpretace dat* postrádám komentář k tomu, jakým způsobem bude autorka interpretace provádět. Jinak jsou interpretace provedeny v zásadě standardním způsobem.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Cíle práce byly v zásadě naplněny. Závěry byly zpracovány dobře s výše uvedenými připomínkami. Nedomnívám se však, že byl naplněn cíl celého textu, respektive jeho druhá část, která autorka popisuje v Úvodu textu- „analyzovat zavádění nových a inovovaných postupů a metod do přímé práce s rodinami“.

Hodnocení formální stránky práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Po formální stránce má text dílčí nedostatky. Odkazy na zdroje nejsou vždy provedeny korektním způsobem. Text obsahuje místy překlepy. V rámci číslování jednotlivých kapitol a podkapitol v Obsahu i v samotném textu autorka někdy dělá na konci číselného označení tečku, někdy ne. Pod tabulkami v textu neuvádí autorka zdroj.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Přínos do praxe sociální práce je možno hodnotit pozitivně, protože potřeba takto zaměřeného zkoumání byla vyjádřena i samotnými pracovníky z praxe (viz text bakalářské práce). Sama autorka uvádí, že „Data, která získám během rozhovorů a pozorování budou sloužit jako podklad k žádosti projektu Cilindr, až bude aktuální jeho znovu-podání.“

Další připomínky: nejsou.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem bude třeba dle Vašeho názoru projekt přepracovat, aby bylo napříště jeho podání úspěšné?

Celkové zhodnocení práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje všechny základní požadavky kladené na tento typ prací. Ostatní komentáře - viz výše.

V Hradci Králové dne 2. 5. 2017

Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.