

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Hana Řeháčková

Název závěrečné práce: **Výkon sociální práce na obci v Novém Bydžově ve spolupráci s dalšími návaznými subjekty**

Oponent práce: Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Autorka vychází při volbě tématu z vlastní pracovní zkušenosti v pozici sociálního pracovníka v obci Nový Bydžov. Cílem je přiblížit specifickou náplň práce sociálního pracovníka obce se zaměřením na činnost multidisciplinárního týmu. Téma lze považovat za aktuální, zejména vzhledem k tomu, že sociální práce na obcích je ve stálém vývoji jak z hlediska metodik, tak také částečně i z hlediska obsahového. Hlavním cílem bakalářské práce „je zjistit, jak funguje spolupráce multidisciplinárního týmu v sociální práci na obci v Novém Bydžově při řešení nepříznivých sociálních situací“. Na hlavní cíl dobře navazují čtyři cíle dílčí. Dílčí cíle 3 a 4 se dle mého mínění částečně tematicky překrývají.

### **Hodnocení struktury práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce je strukturována v zásadě standardním a přehledným způsobem. Je otázkou, zda by nestálo za úvahu sloučení některých kapitol, a to z důvodu jak jejich rozsahu, tak obsahového zaměření.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: V rámci teoretické části bakalářské práce studentka definuje všechny pojmy významné ve vztahu k hlavnímu a dílčím cílům výzkumného šetření. Z hlediska uplatnění principu „od obecného ke konkrétnímu“ bych zvážila změnu pořadí některých témat v rámci teoretické části práce (např. zařazení specifikace obce Nový Bydžov na samý počátek textu). Je to ale spíše více otázka pohledu než kritická připomínka.

### **Hodnocení metodické části práce:**

**A** B C D E F

Odůvodnění: Výzkumná strategie a technika sběru informací jsou v návaznosti na formulaci cílů vhodně zvoleny. Autorka uvádí transformační tabulku a popisuje způsob volby jednotek výzkumného souboru, zamýšlí se i nad riziky výzkumu.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**A **B** C D E F

Odůvodnění: Autorka v úvodu kapitoly k interpretacím nevěnuje pozornost popisu metody práce se získanými informacemi. Samotné interpretace jsou pak poměrně kvalitně provedeny a jsou strukturovány přehledně v návaznosti na jednotlivé dílčí cíle. V podkapitole 8.1 nabízí autorka shrnutí výzkumné části, kde se jí daří dobře popsat nejvýznamnější výstupy z provedeného šetření.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:****A** B C D E F

Odůvodnění: Stanovené cíle byly naplněny, zpracování závěrů práce – viz výše.

**Hodnocení formální stránky práce:**A **B** C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce je práce v zásadě v pořádku.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:****A** B C D E F

Odůvodnění: Potenciální přínos textu do praxe sociální práce vidím v daném konkrétním kontextu jako poměrně značný.

**Další připomínky:** nejsou.**Otázky k obhajobě:**

1. Můžete shrnout, k jakým nejzásadnějším návrhům na zlepšení fungování multidisciplinárního týmu došlo?
2. Jakým způsobem (a zda vůbec) dojde k uvedení Vámi formulovaných návrhů na zlepšení spolupráce v rámci multidisciplinárního týmu do praxe?

**Celkové zhodnocení práce:**A **B** C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje všechny zásadní požadavky kladené na tento typ prací. Ostatní komentáře - viz výše.