

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce
Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Kateřina Hornová

Název práce: Povědomí seniorů o konopných návykových látkách

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Kateřina Krupková

Oponent práce: Mgr. Alena Knotková

Téma práce: aktuální

Charakter empirického šetření: Využito je kvalitativního výzkumného šetření, které je založeno na polostrukturovaných rozhovorech se šesti seniory.

U obhajoby by autorka mohla zdůraznit, proč nezvolila kvantitativní šetření, které by s ohledem na zvolené téma a cíl práce mohlo být přínosnější.

Hlavní výzkumná otázka byla formulována následovně: „*Jaké je povědomí seniorů o konopných látkách?*“ a je doplněna třemi dílčími výzkumnými otázkami.

Soulad tématu práce se studovaným oborem: Úzká provázanost se sociální patologií, geragogikou a dalšími příbuznými obory.

Rozsah práce: Dostačující, avšak empirická část by mohla být i rozsáhlejší.

Použitá literatura: Prameny jsou převážně aktuální, počet uváděných zdrojů je dostatečný. Některé využití zdroje informací však neshledávám jako příliš šťastné. Některé bibliografické údaje nemají správnou a kompletní podobu (týká se zejm. online zdrojů).

Citace v textu: Na zdroje je v textu svědomitě odkazováno.

Shoda s antiplagiátorským systémem: Systém vyhodnotil celkovou shodu na 19 %, avšak po podrobném přezkoumání mají jednotlivé shody nízké hodnoty.

Cíl práce: Práce si klade za cíl zmapovat povědomí o konopných návykových látkách mezi seniory a zjistit jejich názory a zkušenosti s touto problematikou.

Formální stránka práce: Logicky uspořádaný text s předepsanými náležitostmi. Práce se nejprve věnuje stáří a stárnutí, následně konopí, jeho užívání, uživatelům i přístupům ke konopí napříč světem.

Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce: Místy se vyskytují drobné překlepy, chyby v interpunkci, narazit lze i na gramatické chyby (např. s. 35 *známý*; s. 33 *informantky zmínily* – zde by pomohlo, kdyby o všech informantech bylo pojednáváno jednotnou formou a neřešilo se v analýze textu jejich další rozdělení dle pohlaví). Některé formulace jsou neobratné a lehce diskutabilní.

Využitelnost pro praxi: Poměrně nízká.

Otázky a témata k diskusi:

1. Viz komentáře výše.
2. Na straně 42 píšete: „*Samozřejmě se jedná o individuální názor, který zároveň není až tak daleko od pravdy. Rozhodně se jedná o lehkou drogu, jak informanti uvedli. Avšak marihuana nemá, podle dostupných zdrojů, takové množství negativních a dlouhodobých dopadů na jedince, na rozdíl od alkoholu nebo nikotinu.*“ Uvedte prosím avizované zdroje, které o tom pojednávají.

Celkové zhodnocení: Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, proto ji i přes výše uvedené poznámky doporučuji k obhajobě.

Výsledné hodnocení:

Datum:

.....

Podpis vedoucího práce