

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora/ky	Lubomír Mikuš				
Název práce	Fenomén efektu přihlížejícího pohledem sociální psychologie a jeho možná prevence				
Studijní obor	Filozofie a společenské vědy				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Ladislav Koreň				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Jaroslav Peregrin				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2019				
Obrazová příloha	ano - ne	Tabulky a grafy	ano - ne	Další přílohy	ano - ne

Použitá literatura (počet):

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Práce je postavena na pečlivém shromáždění a o komentování jak případových studií, tak teoretických náhledů na tzv. "efekt přihlížejícího". Autor tento efekt nahlíží především jako společensky nežádoucí jev, se kterým je třeba bojovat; a promýšlí cesty, jak ho minimalizovat či odstranit. Práce poněkud osciluje mezi vzletně filozofickými tématy (jako je povaha zla nebo fenomén hrdinství) a přizemněji technickými otázkami, jak neúčinněji předcházet určitým nežádoucím společenským jevům; to ale, myslím, není na závadu.

Práce není úplně dotažená po stránce formální. Obsahuje gramatické chyby ("boty/kabáty a další věci, které jasně nasvědčovali", "se postupem času začali prohlubovat počáteční nejasnosti, ale také začali vyplouvat nové skutečnosti a výpovědi", "tyto sociální faktory rozhodně nejsou pouze v záporné" atd.) Také některé formulace nejsou úplně dobře srozumitelné, což není neproblematické například v místech, kde vymezuje, co to "efekt přihlížejícího" vůbec je: "jde o efekt, pro který je typické přihlížení a tedy i dopouštění zla na druhých doprovázený právě apelem na jedincevu morálku a chápání dobra se zlem". Přes tyto výhrady mám ale pocit, že jde o práci vcelku zdařilou, ve které autor nejenom shrnul podstatný okruh literatury, ale vyjádřil i svůj vlastní kvalifikovaný názor.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práce prokázala, že je kandidát schopen samostatně zpracovat obtížné filosofické téma.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

a) Až na některé nepřesné formulace hodnotím obsah práce kladně.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

a) Formální úroveň je až na některé pravopisné chyby přijatelná.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Mohl by autor nějak jasněji než v práci vymežit, co to přesně "efekt přihlížejícího" je, v jakých situacích o něm hovoříme a v jakých třeba už ne?
- 2) V práci je často zmiňováno hrdinství jako klíč k řešení uvedených problémů; ale odborníci na krizové situace často varují před unáhlenými intervencemi (které podle nich mohou situaci spíše zhoršit) a upřednostňují "nehrdinská" řešení (jako osobně se neangažovat a zavolat policii). Jak tohle autor vidí z hlediska morálky?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji ~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Hodnocení: B

Hradec Králové, 23.4.2019

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.