

Soukromá vysoká škola ekonomická Znojmo

Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Účetnictví a financí

Autor práce: **Táňa DAMJANOVOVÁ**

Název práce: **Účetnictví, finanční a správní řízení příspěvkových organizací**

Oponent práce: Ing.Věra Minaříková, Ph.D.

Celkový počet dosažených bodů: 41

Součet bodů v položkách 5, 9, 10: 11

Připomínky k práci:

str.32 -u tř. 5 a 6 se účtují oba typy.....co to je za typy?

str. 43- není možné kombinovat u zásob způsob A a B

str.44 – není uvedeno,na základě čeho provádí hospodářskou činnost

str.54- chyba v grafu, 79,76 %- platy- jsou financovány ze SR(státního rozpočtu)

str.72 nikde není zmínka o odpisových skupinách, schvaluje nejen příkazce operace, ale i další, není uvedeno kdo to je. Dáno v Zásadách vztahů.

Otázky k obhajobě:

1.Jakými odpisy odepisují obecně příspěvkové organizace? Pojednat jak hlavní, tak hospodářskou (doplňkovou) činnost.

2.,,Stačí jen, aby škola sestavila projektovou žádost o získání dotace a čekala, jestli její žádost bude schválená“. Vyjmenujte, co všechno musí být v projektové žádosti uvedeno a jakým způsobem se škola musí podílet na financování projektu.

Závěrečné stanovisko:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě

Datum 29.5.2011

Podpis

Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií* :

1.	Formulace cíle práce 0 - cíl není formulován 3 - obecná formulace resp. nekoresponduje zjevně s názvem práce 5 - přesná, srozumitelná formulace	5
2.	Vztah cíle, struktury práce a obsahu 0 - struktura práce, cíl a obsah se rozchází 3 - struktura umožňuje dosažení cíle a obsah tomu odpovídá 5 - struktura umožnila naplnění cíle a obsah s cílem plně koresponduje	3
3.	Kvalita teoretického úvodu práce 0 - práce nemá teoretickou úvodní část, 3 - teoretický úvod vypsán ze standardního učebnicového textu 7 - teoretický úvod s využitím odborné literatury 10 - s využitím odborné literatury je vypracován ve vazbě na obsah a cíl práce	7
4.	Náročnost zpracování tématu na praktické a aplikační znalosti 0 - téma nevyžadovalo poznatky nad rámec základních učebnicových výkladů 3 - zpracování vyžadovalo studium širších souvislostí praxe pro aplikaci, 5 - aplikace provedena přiměřeně na základě praktických znalostí	3
5.	Práce s literaturou 1 - využita pouze předepsaná literatura, bez přímých citací, slabý poznámkový aparát do 10 poznámek 3 - poznámkový aparát odráží využití širších zdrojů, počet přímých citací do 3 6 - poznámkový aparát (více než 15) a přímé citace přiměřené (alespoň 5), ale bez využití širších zdrojů 10 - přiměřenost citací, poznámkového aparátu, zdroje obsahují širší než předepsaný seznam včetně zřejmého využití časopisecké literatury	6
6.	Formální náležitosti a úprava práce 1 - základní struktura práce je utříděna, ale práce neobsahuje některou část = úvod, závěr, seznam použité literatury, eventuelně vysoký výskyt překlepů atd. 3 - práce má všechny náležitosti, ale větší množství překlepů, méně kvalitní grafická úprava 5 - bez formálních závad	5
7.	Jazyková úroveň a srozumitelnost textu 1 - text není čtivý, obsahuje méně srozumitelné pasáže 3 - text je srozumitelný, ale pracuje s neadekvátním odborným pojmoslovím, nebo je nahrazováno 5 - kvalitní jazyková úroveň celého textu a srozumitelnost výkladu	5
8.	Adekvátnost závěrů ve vztahu k cíli 2 - závěry v obecné rovině 5 - závěry jsou odvozeny z obsahu, ale nedostatečně argumentovány, event. nemají zřejmou vazbu k formulaci sledovaného cíle práce 10 - závěry souvisí s cílem a jsou vyargumentovány	2
9.	Naplnění cíle práce 0 - práce obsahově nenaplní cíl 5 - částečné naplnění cíle 10 - stanovený cíl splněn ve všech souvislostech	5
10.	Vlastní přínos autora 0 - vlastní vklad do zpracování není možno identifikovat 5 - vklad je identifikovatelný 10 - řešení je originální a korektní - obsahově, přístupem. V případě přidělení 5 či 10 bodů zde uveďte hodnotitel odkazy na konkrétní pasáže práce, ve kterých je osobní vklad zřejmý:	0
Celkový počet bodů (max 75 bodů):		41

* přiděluji se body pouze z nabídnutých možností

