

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Bc. Tereza Kosíková

Název práce: Nasazení příslušníků vojenského letiště v sociálním zařízení v době nouzového stavu

Oponent práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: F

Odůvodnění:

Cílem diplomové práce v zadání je „Cílem práce je zjistit, zda byla spolupráce v Domově důchodců Čáslav úspěšná a jak vojáci pracovali s působením nových stresových faktorů a jak vnímají plnění tohoto neobvyklého úkolu“.

Dále v úvodu práce studující uvádí, že cílem práce je: „porovnání stresorů působících na jednotlivé skupiny.“

V kapitole 1 Cíl práce je uvedený cíl *Cílem této práce je popsat, jak se vojáci z povolání vyrovnávali s nasazením, jak k tomuto úkolu přistupovali a zda je to případně poznamenalo do budoucího života.*

V závěru práce studující uvádí, že „Cílem této práce bylo zjistit, jaký vliv mělo nasazení vojáků v sociálním zařízení (v domově pro seniory) na zaměstnance a na vojáky samotné.“

Cíl není explicitně vymezen a v průběhu práce se jeho formulace mění. A nejde o marginální změny, ale o zásadní konceptuální změny cíle, jež mají vliv na celou práci. Cíl práce v závěru (varianta 3) představuje cíl empirické části práce.

Varianty cíle v zadání a v závěru jsou v kontextu sociální práce. Cíl uvedený v kapitole 1 (varianta 4) má význam pro přípravu vojáků pro případ obdobných nenadálých situací.

Navzdory výše uvedenému musím ocenit, že si studentka formulovala téma, které nebylo dosud v českojazyčném prostředí hlouběji uchopeno.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021. Její struktura je logická z hlediska cíle práce.

Hodnocení teoretické části práce: D

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy týkající se služby v Armádě ČR a také teoretického vymezení činností vykonávaných při nasazení v Domově důchodců Čáslav a stresu působícím při výkonu služby. Poněkud nadbytečným se mi jeví popis bojových prostředků, kterými disponuje Vojenské letiště v Čáslavi.

Rozsah vymezení zbývajících pojmů považuji za adekvátní a to navzdory tomu, že vymezují prostor pro několik cílů práce.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání.

Studující pracuje omezeně se zahraničními (cizojazyčnými) zdroji.

Studující pracuje s informacemi velmi elementárním způsobem vhodným spíše pro bakalářskou práci. Výjimku z tohoto přináší kapitola 3.6, která je

naopak zpracována odpovídajícím způsobem. Teoretická část tak na mě působí velmi nevyrovnaně.

Hodnocení metodické části práce: B

Odůvodnění:

Studující si pro svoji výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii. Tato strategie je adekvátní ke zvolenému cíli i k povaze výzkumu a je dostatečně odůvodněna.

Studující pro sběr dat využívá metody dotazování, techniku polostrukturovaného rozhovoru.

Metodická část vymezuje cíl výzkumu, který je shodný s cílem celé práce uvedeným v závěru (varianta 4).

Tento hlavní výzkumný cíl byl dále rozpracován do tří dílčích výzkumných cílů.

Drobnou výtku mám k formulaci tazatelských otázek v transformační tabulce.

Zdroj výzkumných dat je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků.

Studující také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a reflexi a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Metodická část obsahuje popis způsobu sběru a způsob analýzy získaných dat.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích výzkumných cílů.

Studující zjištěné údaje bohatě komentuje a vysvětluje.

Studující odděluje výroky respondentů od vlastních komentářů. Samotná komparace je obsažena ve shrnutí dílčího výzkumného cíle.

Zpracování výsledků odpovídá požadavkům kladeným na sociálně-vědní výzkum.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění:

Dovoluji si zhodnotit pouze naplnění cíle empirické části. O ostatních cílech uvedených v různých částech práce nedokáži posoudit, zda se je podařilo naplnit, či nikoliv.

Závěrečná diskuse chybí, ale můžeme ji nalézt v interpretaci rozhovorů.

Studující v závěru kriticky nereflektuje provedení vlastní analýzy po stránce instrumentální ani etické, tuto reflexi již částečně provedla v metodické části práce.

Hodnocení formální stránky práce: D

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Forma citačních odkazů u použité literatury je ve většině případů v souladu s pokynem ředitelky ÚSP č. 1/2021. Avšak některé citační odkazy jsem nedokázal identifikovat ([ACR.ARMY 2022], [AFB Čáslav 2022], [CZSO. CSU 2017]). Také struktura bibliografického odkazu v seznamu literatury citovaného z internetových zdrojů je rozkolísaná. Připomínku mám i k odkazům na právní předpisy, které se obvykle uvádějí přímo a nikoliv do hranatých závorek (viz. str. 18).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na oblast sociální práce a může přinést inspiraci pro řešení při použití příslušníků AČR při zajišťování úkolů v zařízení sociálních služeb.

Otázky k obhajobě:

Jaká opatření pro případné další použití příslušníků Armády ČR v zařízení služeb sociální péče byste na základě vaší práce formulovala?

Co ze zjištěných skutečností považujete za největší přínos?

Celkové zhodnocení práce: D

16. 1. 2023, Hradec Králové

Jan Hloušek

jméno oponenta (strojově)



podpis oponenta