



Univerzita Hradec Králové Pedagogická fakulta

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení diplomové práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Veronika Hrdličková

Název práce: Dopad rozvodu na děti a možnosti podpory rodiny v rozvodových situacích

Oponent práce: Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová, Ph.D.

Téma práce je aktuální a má širší souvislost se studovaným oborem. Cílem práce bylo ... *zjistit, jaký dopad má rozvod na děti...* (s. 10). Takto **stanovený cíl je definován poměrně široce** a nutno říci, že i značně ambiciózně. Pro potřeby kvalifikační práce však poskytl alespoň rámcový základ směřování textů a byť mám výhrady k takové definici cíle, přijímám ji jako jisté minimální vodítko pro tvorbu textů.

Prvních pět kapitol (autorka nezvykle čísluje i úvod) představuje základní teoretický vstup do problematiky. Představené poznatky autorka vztahuje k tématu a text je zpracován jako základní, přehledný kompilát. Pokud jde o strukturu kapitol, považuji některé texty za méně propracované, některé dílčí části textu jsou zpracovány útržkovitě a mohly být delší a propracovanější. Část pojednávající o právech dítěte mohla být vztažena konkrétněji k tématu práce, v předložené podobě jde jen o výčet základních faktů.

Praktická část práce popisuje plán a realizaci výzkumného šetření. Výzkumný plán má přijatelnou logickou strukturu, autorka prokázala základní schopnost využít teoretické poznatky a konstruovala vlastní výzkumné šetření. Opomenuty nejsou ani etické otázky realizace výzkumu. Autorka si klade hlavní výzkumnou otázku v tomto znění: *Jaké dopady na život z pohledu dospělých měl rozvod jejich rodičů v dětství?* (s. 48). Na hlavní výzkumnou otázku navazují dále vedlejší výzkumné otázky tohoto znění: *Jak vnímají děti odchod jednoho z rodičů? Jak se změnil vztah dítěte a rodiče, který od rodiny odešel?; Kdo z pohledu informantů byl největší oporou rodině po rozvodu?; Ovlivnil rozvod rodičů budoucí partnerské vztahy informantů?* (s. 48).

Výstupy jsou interpretovány za pomoci několika popisných kategorií. Vzniklé kategorie se však mírně vzdalují vytyčenému cíli, autorka deklaruje, že se zaměří na dopady, kategorie se více zaměřují na souvislosti a dění během rozvodu. Nejasná je pro mě i logika uspořádání některých kategorií, např. kategorie *Neodcházej!* je vystavěna za pomoci kódů: Peníze a Jídlo (s.56), první část kategorie popisuje emoční prožívání a dopady náročné situace, druhá část kategorie je zaměřena k popisu finančních obtíží. V tomto pojetí je kategorie značně roztržena.

Ke zvolenému cíli výzkumu a hlavní výzkumné otázce se vztahuje především kategorie *Špatný příklad* (s. 60), ostatní kategorie pojednávají spíše o souvislostech, nežli o dopadech.

Ke konstrukci některých kategorií **mám své výhrady** (viz výše), ale celkově považuji zpracování výzkumné části za přijatelné. **Autorka prokázala schopnost organizačně i koncepčně zvládnout realizaci samostatného výzkumu.**

Práce se zdroji je na odpovídající úrovni. Některé části práce vycházejí z více autorů, v textu jsou však i pasáže, které čerpají pouze z jednoho zdroje.

Jazyková a formální stránka práce je na přijatelné úrovni a odpovídá požadavkům.

Celkově práci doporučuji k obhajobě, autorka předkládá základní ucelený text, který se opírá o relevantní poznatky. Cíl práce je naplněn pouze částečně, důvodem je fakt, že dílčí kapitoly a zaměření výzkumu se zaměřují především na souvislosti, ne na dopady rozvodů.

Navrhované hodnocení: A B C D E F

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Jakou pomoc dětem považuje za nejvhodnější v rozvodové situaci rodiny? Je pro řešení takové situace prostor i ve škole?

7. 8. 2021

Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová Ph.D.