

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

| | | | | | |
|-------------------------------|--|---------|---|---------|---|
| Jméno autorky | Nikola Panchartková | | | | |
| Název práce | Etika při osobní asistenci u osob s tělesným postižením | | | | |
| Studijní obor | Výchovná práce ve speciálních zařízeních | | | | |
| Konzultant práce | PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D. | | | | |
| Oponent práce | doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D. | | | | |
| Rok obhajoby | 2020 | | | | |
| Rozsah práce (počet): | 55 stran textu (viz poznámka u formálního hodnocení práce) | | | | |
| Obrazová příloha | 0 | tabulky | 0 | přílohy | 7 |
| Použitá literatura (počet) 21 | položek celkem, z toho www.odkazů 1 | | | | |

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma nabylo mimořádné aktuálnosti, ale i v časech bezpandemických má svou oprávněnost. Využití tohoto tématu chápu jako možnost pro pokračování, nejlépe ve srovnávacím výzkumu.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Stanovené cíle byly reálné, ale ke škodě věci autorka v teoretické části spíše opisovala, než vysvětlovala, v praktické mám výhrady ke způsobu vyhodnocení získaných dat.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

| | | | |
|--|-----|----------------|----|
| <i>Komparativní zpracování tématu práce</i> | | | ne |
| <i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i> | | ano s výhradou | |
| <i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i> | | | ne |
| <i>Přiměřená odborná terminologie práce</i> | ano | | |
| <i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i> | | ano s výhradou | |

| | | | |
|---|--|----------------|----|
| <i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i> | | ano s výhradou | |
| <i>Realizace originálního metodického postupu</i> | | | ne |
| <i>Zaměření na komparativní historický náhled</i> | | | ne |
| <i>Splnění deklarovaných cílů práce</i> | | ano s výhradou | |

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Odborná literatura: Je-li v nadpisu práce „etika“, lze právem očekávat i využití literatury primárně o této filozofické disciplíně pojednávající. (Dílo Haškovcové např. o dalších nemluvě je spíš aplikací určitého etického přístupu.)

Metody výzkumu: Začne-li se s kvalitativním zkoumáním, těžko lze zjištěné výsledky posuzovat kvantitativně, tedy kolik respondentů má jistý názor; přitom asistenti byli pouze čtyři a jejich klienti také jen čtyři!

Tím si autorka sama znehodnotila naplnění cílů práce.

Hodnocení formálních kritérií práce:

| | | | |
|---|-----|----------------|--|
| <i>Užití předepsaného rozsahu práce</i> | | ano s výhradou | |
| <i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i> | | ano s výhradou | |
| <i>Užití akceptované formy citací</i> | | ano s výhradou | |
| <i>Vhodná jazyková úroveň práce</i> | ano | | |
| <i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i> | | ano s výhradou | |
| <i>Přiměřená forma příloh</i> | ano | | |

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Text je uměle natahován, proto ta výhrada k rozsahu práce. To platí i ke stránkování.

U citací chybí strany díla, na které je odkazováno.

O chybějící primární literatuře k etice byla zmínka výše.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Přes vyjádřenou kritičnost musím ocenit skladbu otázek pro asistenty i klienty, poněvadž postihují kritická místa asistenční služby: asistent zaměstnanec či asistent kamarád, inklinace k důvěrnějšímu vztahu mezi pohlavími, „výchovné“ vedení klienta. Odpovědi jsou věcné, a proto velmi cenné. Jenže to vyhodnocení, o kterém již byla zmínka! To na adresu praktické části.

V teoretické části jsou celé pasáže odbyty, např. morální vývoj jedince. Vysvětlujeme-li něco, např. fázové stavy zvládání důsledků postižení, je nutno uvést je přesně a s výkladem, neboť u různých autorů se fáze různí; a připojit odkaz na stranu zdrojové literatury.

Tvrzení, že klienta „tělesné postižení nijak nedefinuje (s. 23), bych prosil vyložit a to s přesnou citací literárního zdroje.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Zvětšené řádkování, nevyužití plochy stran: prostě jak to šlo, tam se text účelově „natáhl“, aby se docílil žádoucí rozsah práce.

Opisování paragrafů bez výkladu slouží témuž účelu řečenému výše. (Např. s. 8 11.)

Proč není uveden název organizace? Tomu přece ani v době ochrany osobních údajů nic nebrání.

Co to je „etický kodex společnosti“? V textu to vysvětleno není (jaké společnosti), přílohy takový kodex neobsahují.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Nejdříve doporučení: Při obhajobě nechtě se autorka věnuje doplnění práce zejména v části vyhodnocení získaných výsledků.

Otázky a odpovědi:

1. Vložte definici etiky dle Jankovského. (S. 18.)

2. Je opravdu ve vztahu klient versus asistent nejdůležitější komunikace? (S. 17.).

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje s výhradami podmínky a nároky kladené na BP.

Navrhují hodnocení D.

Praha 8. 4. 2020

.....
datum a místo

doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.

.....
podpis autora posouzení