

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY A PSYCHOLOGIE

Porovnání zpracování barevné modifikace Warteggova
kresebného testu u studentů psychologie a
přírodovědných oborů

Bakalářská práce

České Budějovice 2013

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Jana Kouřilová

Vypracovala:

Mgr. Tereza Demeterová

Prohlášení

Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě fakultou elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce.

Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích 15. června 2013

Poděkování

Děkuji Mgr. Janě Kouřilové za cenné rady a připomínky, množství poskytnutých konzultací, velkou dávku trpělivosti a především za odborné a metodické vedení mé bakalářské práce.

Také bych chtěla poděkovat probandům mého výzkumu, jejichž nezištná ochota je pro mne velkou inspirací a byla základem pro vznik této bakalářské práce.

Anotace:

Bakalářská práce pojednává o zpracování barevné modifikace Warteggova kresebného testu (WZT) učiteli 2. stupně základních škol. Cílem práce je porovnání způsobu zpracování WZT učiteli humanitních a přírodovědných oborů (aprobací). V teoretické části je uvedena charakteristika projektivních metod a charakteristika WZT a jeho barevné modifikace. Teoretická část dále popisuje symboliku barev a definuje profesi učitele. Empirická část se zabývá popisem rozdílů a shod 28 zpracování WZT učiteli humanitních oborů a 28 zpracování WZT učiteli přírodovědných oborů.

Klíčová slova: projektivní metody, Warteggův kresebný test, barevná modifikace Warteggova kresebného testu, učitel 2. stupně základní školy, humanitní obor, přírodovědný obor.

Annotation:

This bachelor's thesis deals with processing of colours modifications of Wartegg drawing test (WZT) done by secondary school teachers. Aim of the work is comparison of WZT processing ways of humanistic discipline teachers with natural science disciplines teachers. Theoretical part of the work deals with characteristics of projective methods and with characteristics of WZT and its colours modifications. The theoretical part further describes symbolism of colours and defines the profession of a teacher. Empirical part of the work is concerned with description of distinctions and concordances between 28 WZT processings done by humanistic disciplines teachers and 28 WZT processings done by natural science disciplines teachers.

Keywords: projective methods, Wartegg drawing test, colours modification of Wartegg drawing test, a secondary school teacher, humanistic discipline, natural science discipline.

Obsah

1.	Projekce	1
2.	Projektivní testy	2
2.1.	Definice osobnosti	2
2.2.	Testy osobnosti	3
2.3.	Projektivní testy (metody).....	4
2.4.	Historie projektivních testů.....	5
2.5.	Definice projektivních testů.....	6
2.6.	Charakteristika projektivních metod.....	6
2.7.	Klasifikace projektivních testů.....	7
3.	Warteggův kresebný test (Wartegg-Zeichen Test, WZT).....	9
3.1.	Historie WZT.....	9
3.2.	Administrace WZT	10
3.3.	Hodnocení a interpretace WZT.....	11
3.4.	Popis archetypů WZT	13
4.	Barvy.....	15
4.1.	Klasifikace barev	16
4.2.	Symbolika barev	17
5.	Učitel druhého stupně základní školy	19
1.	Cíle výzkumu a výzkumné otázky	21
2.	Charakteristika výzkumného vzorku	21
3.	Administrace WZT	23
4.	Postup při získávání dat	24
5.	Zpracování dat a výsledků	25
6.	Formální stránka hodnocení WZT	26
6.1.	Zhodnocení postupu při zpracování WZT	26
6.1.1.	Zhodnocení postupu u výzvy č . 1	26
6.1.2.	Zhodnocení postupu u výzvy č . 2	28
6.1.3.	Zhodnocení postupu u výzvy č . 3	30
6.1.4.	Zhodnocení postupu u výzvy č . 4	32
6.1.5.	Zhodnocení postupu u výzvy č . 5	34
6.1.6.	Zhodnocení postupu u výzvy č . 6	36
6.1.7.	Zhodnocení postupu u výzvy č . 7	38
6.1.8.	Zhodnocení postupu u výzvy č . 8	39
6.2.	Využití poskytnutých kresebných nástrojů při zpracování WZT	41

6.2.1.	Hodnocení využití poskytnutých kresebných nástrojů u výzvy č . 1	42
6.2.2.	Hodnocení využití poskytnutých kresebných nástrojů u výzvy č . 2	43
6.2.3.	Hodnocení využití poskytnutých kresebných nástrojů u výzvy č . 3	44
6.2.4.	Hodnocení využití poskytnutých kresebných nástrojů u výzvy č . 4	45
6.2.5.	Hodnocení využití poskytnutých kresebných nástrojů u výzvy č . 5	46
6.2.6.	Hodnocení využití poskytnutých kresebných nástrojů u výzvy č . 6	47
6.2.7.	Hodnocení využití poskytnutých kresebných nástrojů u výzvy č . 7	48
6.2.8.	Hodnocení využití poskytnutých kresebných nástrojů u výzvy č . 8	49
6.3.	Využití barev při zpracování WZT	50
6.3.1.	Využití barev při zpracování výzva č . 1	50
6.3.2.	Využití barev při zpracování výzva č . 2	51
6.3.3.	Využití barev při zpracování výzva č . 3	53
6.3.4.	Využití barev při zpracování výzva č . 4	54
6.3.5.	Využití barev při zpracování výzva č . 5	55
6.3.6.	Využití barev při zpracování výzva č . 6	57
6.3.7.	Využití barev při zpracování výzva č . 7	59
6.3.8.	Využití barev při zpracování výzva č . 8	60
6.4.	Dokreslení pozadí u jednotlivých výzev WZT	62
6.4.1.	Dokreslení pozadí u výzvy č . 1	63
6.4.2.	Dokreslení pozadí u výzvy č . 2	63
6.4.3.	Dokreslení pozadí u výzvy č . 3	64
6.4.4.	Dokreslení pozadí u výzvy č . 4	65
6.4.5.	Dokreslení pozadí u výzvy č . 5	65
6.4.6.	Dokreslení pozadí u výzvy č . 6	66
6.4.7.	Dokreslení pozadí u výzvy č . 7	67
6.4.8.	Dokreslení pozadí u výzvy č . 8	68
6.5.	Zhodnocení vnitřního kontextu jednotlivých výzev WZT	69
6.5.1.	Vnitřní kontext výzvy č . 1	69
6.5.2.	Vnitřní kontext výzvy č . 2	70
6.5.3.	Vnitřní kontext výzvy č . 3	71
6.5.4.	Vnitřní kontext výzvy č . 4	71
6.5.5.	Vnitřní kontext výzvy č . 5	72
6.5.6.	Vnitřní kontext výzvy č . 6	74
6.5.7.	Vnitřní kontext výzvy č . 7	74
6.5.8.	Vnitřní kontext výzvy č . 8	76

6.6.	Znázornění perspektivy ve zpracování WZT	77
7.	Obsahové hodnocení vypracování WZT výzkumným vzorkem.....	78
7.1.	Abstraktní a konkrétní obsahy	78
7.1.1.	Zhodnocení výskytu abstraktních obsahů a konkrétních při zpracování výzvy č . 1	79
7.1.2.	Zhodnocení výskytu abstraktních obsahů a konkrétních při zpracování výzvy č . 2	80
7.1.3.	Zhodnocení výskytu abstraktních obsahů a konkrétních při zpracování výzvy č . 3	81
7.1.4.	Zhodnocení výskytu abstraktních obsahů a konkrétních při zpracování výzvy č . 4	82
7.1.5.	Zhodnocení výskytu abstraktních obsahů a konkrétních při zpracování výzvy č . 5	83
7.1.6.	Zhodnocení výskytu abstraktních obsahů a konkrétních při zpracování výzvy č . 6	84
7.1.7.	Zhodnocení výskytu abstraktních obsahů a konkrétních při zpracování výzvy č . 7	85
7.1.8.	Zhodnocení výskytu abstraktních obsahů a konkrétních při zpracování výzvy č . 8	86
7.2.	Tematické zpracování jednotlivých výzev WZT	87
7.2.1.	Tematické zpracování výzvy č . 1	89
7.2.2.	Tematické zpracování výzvy č . 2.....	92
7.2.3.	Tematické zpracování výzvy č . 3.....	93
7.2.4.	Tematické zpracování výzvy č . 4.....	94
7.2.5.	Tematické zpracování výzvy č . 5.....	95
7.2.6.	Tematické zpracování výzvy č . 6.....	97
7.2.7.	Tematické zpracování výzvy č . 7.....	98
7.2.8.	Tematické zpracování výzvy č . 8.....	100
7.3.	Hodnocení typu pojmenování jednotlivých výzev WZT	101
8.	Závěr výzkumu	103
9.	Diskuze	105
10.	Závěr	106
11.	Použitá literatura:	107
12.	Použití internetové zdroje:	109
13.	Seznam příloh:	110

Úvod

Bakalářská práce pojednává o způsobu zpracování barevné modifikace Warteggova kresebného testu (WZT) učiteli 2. stupně základních škol. Základem této práce je předpoklad, že učitelé, jejichž aprobace jsou zaměřené na humanitní obory, budou odlišným způsobem zpracovávat tento projektivní test nežli učitelé s přírodovědným zaměřením. Bakalářská práce se zaměří na popis, deskripci, interpretaci těchto předpokládaných rozdílů, případně shodných prvků zpracování WZT.

Výzkum této bakalářské práce je založen na analýze 56 záznamových archů WZT, z nichž polovina byla zpracována učiteli humanitních oborů a polovina pedagogy, kteří se zaměřují na výuku přírodovědných oborů.

Teoretická část obsahuje 5 kapitol. První kapitola se stručně zabývá projekcí. Tématem následující kapitoly jsou projektivní testy (historie, definice, charakteristika, klasifikace). Warteggovým kresebným testem a jeho barevnou modifikací se zabývá třetí kapitola teoretické části. Předposlední kapitola pojednává o tématu barev a jejich symbolické výpovědi. V poslední kapitole této části je charakterizována a definována profese učitele 2. stupně základní školy.

Empirická část má za úkol seznámit čtenáře se samotným výzkumem, výzkumným vzorkem a výsledky. V první části jsou uvedeny informace o výzkumu, výzkumných otázkách a charakteristika výzkumného vzorku. Následují dvě kapitoly, které se zabývají hodnocením formální a obsahové stránky WZT a informují tak o získaných výsledcích. Sumarizace a interpretace výsledků výzkumu je pak uvedena v rámci kapitol Závěr výzkumu a Diskuze.

1. Projekce

Termín projekce, který v užším významu označuje obranný mechanismus proti úzkosti, je odvozen z latinského slova proico, jež v překladu znamená promítání dopředu (Kondáš, 1992). Pojem projekce do oblasti psychologie jako první uvedl Freud v roce 1896 ve své úvaze s názvem Další poznatky o obranných neuropsychózách (Plháková, 2008). V uvedené vědecké práci pojímá Freud projekci jako základní aspekt mechanismu paranoi, paranoidních poruch. „U paranoi je výčitka vytěsněna cestou, kterou můžeme označit jako projekci.“ (Freud, 2000, str. 317, in: Plháková, 2008, str. 155) Odlišnou dataci první zmínky o projekci v psychologické literatuře uvádějí Reiterová (Reiterová, 2001) a Svoboda (Svoboda, 1992, 1999), jedná se zde o rok 1894.

Freud výše uvedené pojetí projekce pozměnil. Projekci posléze označuje jako proces obrany na nevědomé úrovni, jenž umožňuje jedinci se distancovat od svých pohnutek a psychických obsahů, které daný jedinec hodnotí jako nepřipustné, nežádoucí tím, že je přisuzuje jedincům v jeho okolí (Kondáš, 1992; Plháková, 2008). Další funkcí, kterou Freud přisuzuje projekci, je možnost, že jedincovo aktuální vnímání je možné pozměnit, ovlivnit na základě vzpomínek. (Svoboda, 1984). Freudová chápe proces projekce obdobným způsobem. Projekci řadí společně s represí, regresí, reaktivní formací a popřením k mechanismům obrany, které jsou zaměřeny proti pudům vzniklých v id (Plháková, 2006).

Zajímavý výklad pojmu projekce předložil Rappaport (Kondáš, 1992), který tento obranný mechanismus připodobňuje k filmu. Samotný filmový záznam je ztotožňován s osobností daného jedince, proces projekce je v tomto výkladu spojen s aparátem, jenž umožňuje prezentaci filmu (projekční technika), a obsah filmového snímku jsou protokoly.

Projekci lze také chápat v širším pojetí, a to jako: „[...] obecný psychický pojem, který vede k přenášení různých subjektivních obsahů i dějů na objekty vnějšího světa.“ (Plháková, 2008, str. 155). V tomto výkladu, spadajícího do neanalytického pojetí, je možné projekční mechanismus spojovat s předpokladem externalizace chování.

Kondáš (Kondáš, 1992) uvádí ve své publikaci kategorizaci projekce:

- Atributivní projekce- probíhá na vědomé úrovni. Vyznačuje se tím, že jedinec prvky vlastního chování a emocionálního života připisuje jiným jedincům.
- Autistická projekce- věci, jež jsou daným jedincem aktuálně vnímané, jsou tímto jedincem upravené tak, aby vjemy věcí byly ve shodě s aktuálními potřebami.
- Racionalizovaná projekce- je charakteristická tím, že dané chování, ve kterém se promítá tento typ projekce, je konáno na vědomé úrovni a podléhá racionalizaci.

2. Projektivní testy

Projektivní testy, kam řadíme Warteggův kresebný test, o kterém pojednává tato bakalářská práce, spadají do kategorie testů osobnosti. Níže uvedené podkapitoly se budou velmi stručně týkat problematiky definice osobnosti, obecného seznámení s testy osobnosti včetně jejich typologie. Po těchto úvodních podkapitolách bude následovat seznámení s projektivními testy (historie, definice, charakteristické znaky, klasifikace projektivních testů).

2.1. Definice osobnosti

V současné době existuje mnoho definic osobnosti. V publikaci od Svobody, Humpolíčka a Šnorka (Svoboda, Humpolíček, Šnorek, 2013) je uvedeno, že se v oblasti problematiky osobnosti uvádí až přes sto definic osobnosti.

Drapela (Drapela, 2003) rozlišuje tuto četnou skupinu definic na dvě kategorie:

- Teoretici „já“- osobnost existuje a projevuje se v rámci reálných účinků.
- Druhá skupina je založena na předpokladu, že osobnost lze považovat pouze jako odvozeninu chování, jež se dá kvantifikovat.

Níže budou uvedeny vybrané rozdílné definice osobnosti:

Allport definuje: „Osobnost je dynamická organizace těch psychofyzických systémů v jedinci, které určují jeho charakteristické chování a myšlení.“ (Allport, 1937, in: Drapela, 2003, str. 104)

Podle Sulivana je osobnost: „[...]pouhý vzorec opakovaně se vyskytujících interpersonálních situací.“ (Sullivan, 1953, in: Drapela, 2003, str. 14)

„Pojem osobnost v sobě zahrnuje její celost, všechny její charakteristiky, vlastnosti, funkce, schopnosti. Její integrální součástí je samozřejmě inteligence a ostatní schopnosti.“ (Svoboda, 1984, str. 73)

Balcar pojímá osobnost jako: „[...] individuální jednotu; je to jednota jeho duševních vlastností a dějů, založená na jednotě a utvářená a projevující se v jeho společenských vztazích.“ (Svoboda, 1984, str. 75)

Definice Říčana: „ Osobnost je individuum chápané jako integrace k seberealizaci v interakci se svým prostředím.“ (Svoboda, Humpolíček, Šnorek, 2013, str. 215)

2.2. Testy osobnosti

Tyto testy pro diagnostiku jednotlivých aspektů osobnosti vznikají na základě různých teorií, které se týkají struktury a fungování osobnosti. Takové testování umožňuje popis osobnosti (Kondáš, 1992), jenž je založen na charakteristikách osobnosti (vnitřní- schopnosti, stavy, motivy atd.; vnější- reakce, chování, odpovědi atd.) Testy osobnosti se zaměřují na zjišťování těch aspektů osobnosti, které spadají do oblasti konativní, kognitivní a emocionální.

Testování, zaměřené na výše uvedené cíle, probíhá ve dvou etapách. První část je odvozena z faktu, že osobnostní charakteristiky nelze objektivním způsobem pozorovat. Z tohoto důvodu jsou závěry vyřčeny na základě pozorování projevů, které jedinec směřuje na své okolí. Druhá etapa spočívá v tom, že na základě výsledků získaných registrováním vnějších projevů, se vytváří závěry ohledně jednotlivých charakteristik osobnosti (Svoboda, Humpolíček, Šnorek, 2013).

Klasifikace testů osobnosti z hlediska vnější charakteristiky (Svoboda, 1984):

- Projektivní metody
- Objektivní testy osobnosti
- Dotazníky
- Posuzovací stupnice

2.3. Projektivní testy (metody)

Základním předpokladem těchto testů, jak již napovídá jejich název, je proces projekce (viz kapitola Projekce). Projekce je však chápána jinak nežli v klasickém psychoanalytickém pojetí. Jedná se zde o projekci jako o: „[...] proces vnímání objektivního stimulu ve shodě s osobními zájmy, přáními strachy nebo očekávaními.“ (Semeonoff, 1973, in: Koluchová, Morávek, 1990, str. 50)

Projektivní testy tedy: „[...] mají odkrýt skryté vlastnosti, motivy a emoce osoby na základě jejich promítnutí do vjemů předložených předloh jako na příklad barevných skvrn Rorschachova testu nebo jiný obrazových předloh [...].“ (Chalupa, 2009, str. 92) Výše zmíněná předloha, tedy situace, která je základem konkrétního projektivního testování, má být pro testované jedince neurčitá. Tento mnohovýznamový podnět umožňuje promítnutí mnoha aspektů osobnosti (motivы, potřeby, impulsy, pocity, názory, zkušenosti, intrapsychické konflikty atd.) v odpovědi probanda (Kulka, 1990). Cílem projektivních testů je odhalení, zmapování nevědomých psychických obsahů. (Nakonečný, 1997)

V psychologické terminologii (Stančák, 1996) dochází k záměně významu projektivní metoda, projektivní technika a projektivní test. Projektivní metoda

v sobě zahrnuje projektivní techniky, kdy projektivní techniky jsou souborem testů, jež jsou založené na obdobné administraci a podobné očekávané reakci na testovanou situaci. Projektivní test pak označuje konkrétní instrument psychodiagnostiky (WZT, TAT, Scenotest apod.)

2.4.Historie projektivních testů

Galtonův slovní asociační experiment je považován v dějinách psychologie za první test, který vykazoval prvky projektivního zkoumání. Se slovním asociačním experimentem dále pracovali Wundt, Kraepelinová škola a Jung. (Svoboda, 1999)

Podle Stančáka (Stančák, 1996) se projektivními metodami jako první zabývali Murray a Frank. Murray projektivní test zavádí do oblasti psychologie v roce 1938 jako metodu pro odhalení aspektů osobnosti, jež jsou na nevědomé úrovni. Tento předpoklad přepracoval Frank ve svém článku *Projective Methods for Study of Personality* z roku 1939 tak, že Murrayův výklad projektivního testu zahrnul do pojmu projektivní techniky. Základem této techniky je proces projekce, která se projevuje při konfrontaci testované osoby s předloženým podnětem daného testu. Tento podnět (situace) je probandem řešen na základě toho, co pro něj tento stimul znamená a taktéž se do řešení testované situace promítají aktuální pocity testovaného jedince.

Běžné užívání projektivních testů v psychologie pak nastupuje v 30. a 40. letech 20. století, vrcholem pro tyto metody pak byly 60. léta 20. stol. Projektivní testy se používají i v současnosti jako jedna ze základních metod psychodiagnostiky (Koluchová, Morávek, 1990). Na jejich základě vznikají hypotézy, jejichž platnost je pak ověřována pomocí jiných metod psychodiagnostiky.

2.5. Definice projektivních testů

V této podkapitole budou uvedeny vybrané definice projektivních testů:

Projektivní testy: „[...] zjišťují psychologické informace o osobnosti tak, že konfrontují zkoumaného jedince s nějakou situací, v níž člověk reaguje podle toho, jaký smysl tato situace pro něj má, a podle toho, co během odpovědi na situaci cítí.“ (Kulka, 1990, str. 43)

Stančák pojímá projektivní testy jako metody, ve kterých se využívá rozdílné projekce tak, aby zkoumaná osoba odhalila sama sebe ve všem, co dělá. (Stančák, 1996, str. 145)

„Základ projekční techniky je v tom, že u zkoumané osoby vyvolává různé reakce, kterými tato osoba vyjadřuje dojmy ze svého osobního světa a vlastní osobnosti.“ (Svoboda, 1992, str. 113)

2.6. Charakteristika projektivních metod

Projektivní testy jsou založené na procesu projekce, která je vyvolána na základě monohoznačné, málo strukturované testovací situací. Frank (Stančák, 1996, str. 149) uvádí, že odpověď na základě projekce je ovlivňována těmito faktory:

- Emotivní- kognitivní složka osobnosti
- Obsahová složka- obsahy, které jsou současně v centru vědomí.
- Strukturální uzpůsobení osobnosti
- Chorobný stav-jevují se zde, případné patologické mechanismy.

I přes tyto výše uvedené faktory, jež podmiňují danou projektivní produkci, je tato odpověď idiomatická, probandovi vlastní. Situace (podněty), které jsou základem projektivních technik, se liší stupněm neurčitosti a strukturovanosti. Podnětem pro projekci mohou být: tvary, skvrny, nedokončené věty, kresba na určité téma, nedokončené kresby, zvuky, znaky atd. Toto nastíněné široké plénum možných podnětů je dáno faktem, že: „[...] projekci obsahuje veškerá tvůrčí činnost stimulovaná neúplností, nejasností, víceznačností.“ (Nakonečný, 1997, str. 230) Na základě těchto málo specifikovaných podnětů však vzniká i široké plénum

možných reakcí, odpovědí, kreseb atd., což umožňuje probandovi projikovat do této odezvy své vlastní dynamické charakteristiky osobnosti (Svoboda, 1984). Na druhou stranu však tento fakt klade velké nároky na interpretaci, kvantifikaci, skórování odpovědí. Z tohoto důvodu je projektivním testům přičítána sporná validita. I přes toto negativum jsou tyto psychodiagnostické metody aplikovány, jak ve výzkumu, tak i v samotné psychodiagnostické praxi, protože testovaná osoba může projevit celou svou osobnost s minimální možností úmyslného zkreslení výsledné odpovědi (Říčan, 2009).

Celkové shrnutí jednotlivých charakteristik projektivních metod uvádí Šípek (Šípek, in: Svoboda, Krejčířová, Vágnerová, str. 237):

- Jde o málo strukturovaný úkol dovolující téměř neomezené množství možných odpovědí
- Představují maskovanou testovací proceduru
- Mají globální (nespecifický) přístup k hodnocení osobnosti
- Mají zvláštní účinnost při odhalování skrytých, latentních nebo nevědomých aspektů osobnosti
- Je to především klinický nástroj
- Odrážejí mnohdy vliv psychoanalytických koncepcí

2.7. Klasifikace projektivních testů

Tato podkapitola bude pojednávat o klasifikaci projektivních testů. Odborná literatura nabízí mnoho hledisek, kritérií, jak je možné rozlišovat jednotlivé projektivní techniky. Níže budou uvedeny pouze vybrané klasifikace (seřazené podle data vzniku). Nebude se tedy jednat o celkový výčet:

Frank (1939) zvolil pro vytvoření své klasifikace hledisko funkce projektivního testu (Svoboda, Humpolíček, Šnorek, 2013, str. 218):

- Konstitutivní- strukturace, organizace testovaného materiálu
- Konstruktivní- třídění, sestavování testovaného materiálu do větších celků

- Interpretační- interpretace zkušenosti, sdělení s citovým významem
- Katartické- promítání emocionální reakce na základě podnětu
- Refraktivní- hodnocení komunikačních schopností

Bell (1948) člení projektivní techniky podle typu předkládaného podnětu, či situace (Stančák, 1996, str. 150):

- Sdružování příbuzných slov
- Techniky vizuálních podnětů- Warteggův kresebný test
- Citové hnutí a jim příbuzné techniky
- Hra, drama

Lindzeyova (1959) klasifikace je založena na kritériu typu odpovědi probanda na daný podnět (Koluchová, Morávek, str. 51):

- Asociativní- slovo, představa
- Konstruktivní- vytvořené dílo, konstrukce
- Doplnovací- doplnění neúplného podnětu- Warteggův kresebný test
- Výběrové a řadící
- Expresivní- kresba

Eysenck (1964) při tvoření své klasifikace vycházel také jako Bell z vlastností předkládaného podnětu (Stančák, 1996, str. 151):

- Techniky doplňování- Warteggův kresebný test
- Techniky interpretační
- Techniky produktivní
- Techniky pozorování

Šnorek a kolektiv navrhuje toto členění (Svoboda, Humpolíček, Šnorek, 2013, str. 219):

- Verbální metody
- Grafické metody- Warteggův kresebný test
- Manipulační metody

3. Warteggův kresebný test (Wartegg-Zeichen Test, WZT)

Warteggův kresebný test (dále již jako WZT) je zařazen do grafických projektivních metod, a to konkrétně do podskupiny projektivních technik doplňování začatých kreseb (Svoboda, Humpolíček, Šnorek, 2013).

3.1.Historie WZT

WZT byl vytvořen E. Warteggem (1897-1983) v časovém rozpětí 20. let až 30. let 20. století. Poslední autorova úprava v rámci hodnocení testu byla však vydána až v roce 1963. Vznik tohoto projektivního testu byl ovlivněn poznatky z psychoanalýzy, gestalt psychologie a moderního umění (Roivainen, 2009). WZT byl poprvé vydán v roce 1939 v rámci Warteggovy disertační práce *Gestaltung und Charakter*, kde cílem projektivního testu byl: „Pohled do výstavby vrstev kortikálního řízení z reflexivních výchozích pozic až ke kvalitativnímu rozlišení duševních smyslových vztahů.“ (Reiterová, 2003, str. 37) Šlo o odkrytí charakterových vrstev prostřednictvím poznatků Pavlova o 1. a 2. signální soustavě (Vetterová, 1994). Změnu zaměření interpretace výsledků WZT přináší další Warteggova práce z roku 1953. Autor nový způsob interpretace nazývá jako „Grafologická diagnostika vrstev“, jež je založena na vrstevném modelu osobnosti od Lerscha (Svoboda, 1999). Jak již bylo uvedeno výše, poslední navržený způsob hodnocení WZT autorem byl vydán v roce 1963. Tato interpretace byla založena na vymezení „reflexografického profilu vrstev“, díky němuž lze probandy rozdělit na vzrušivý, útlumový a senzibilní typ (Svoboda, 1999).

WZT se stal základem pro vznik několika dalších projektivních technik či nových způsobů interpretace výsledků (Svoboda, 1992, Vetterová, 1994). V roce 1952 Kingetová vytvořila *Drawing Completion Test*. Novým přístupem při hodnocení je rozdělení archetypů WZT na femininí (1,2,7,8) a maskuliní (3,4,5,6). Sledovány jsou také osobnostní kvality: představivost, intelekt, emoce a aktivita. Ve stejném roce, kdy byla uvedena nová interpretace „Grafologická diagnostika vrstev“ (viz výše), byl test modifikován Rennerovou. Rennerová se při hodnocení zaměřila na formální (grafologie) a obsahovou stránku výpovědi.

Obdobnou nabídku podnětů jako u WZT navrhli Biedma a D'Alfonso v roce 1959 pod názvem Wartegg- Biedma test (WZT- BD). WZT se stal základem pro projektivní test Kreatos od Schürera (Koluchová, Morávek, 1990). Vetterová modifikuje WZT z hlediska využití kresebných nástrojů pro jeho zpracování (viz Administrace WZT). Tato úprava rozšiřuje interpretaci symbolické výpovědi v obsahové části. Ve formální části Vetterová s Brönimannem navrhuje nové hodnotící kritérium, a to hodnocení sledu dokreslování jednotlivých podnětů. (Vetterová, 1994).

3.2.Administrace WZT

Původně byl WZT ve formě sešitového záznamového archu, kdy každý z osmi podnětů byl na samotném listu (Kondáš, 1992). Později byl vzhled projektivního testu pozměněn. WZT (Svoboda, 1992, Vetterová, 1994) je tvořen jedním záznamovým archem, jenž obsahuje osm podnětů (příloha č . 1 , č . 2). Tyto podněty mají podobu osmi různých nedokončených kreseb. Každá z těchto kreseb je ve čtverci o rozměru 4x4 cm. Proband má za úkol tyto kresby podle svého uvážení dokreslit pomocí obyčejné tužky. Gumování autor projektivního testu povoluje. WZT může být zadáván v rámci skupinové terapie, zde se doporučuje velikost skupiny o maximálním počtu 25 probandů, ale může být zadán i individuálně. Čas pro vypracování není nijak limitován. Wartegg jeho zpracování odhaduje na 20- 30 minut. Autor tohoto grafického projektivního testu poskytuje pro zpracování pastelky až při jeho opakovaném řešení, které následuje po měsíci od původního testování. Celkovou dobu testování navrhuje Wartegg do 3 - 6 měsíčních intervalů. Vetterová (Vetterová, 1994) přichází s obměnou navržené administrace. Probandům předkládá pastelky již pro první zpracování. Díky tomu získává další rozměr interpretace výsledků, jedná se o symboliku barev.

3.3.Hodnocení a interpretace WZT

V podkapitole Historie WZT je uvedeno, že Wartegg v průběhu vývoje svého WZT obměňoval způsoby interpretace získaných výsledků.

V první etapě (1939-1952) se WZT interpretoval pomocí tzv. charakterových vrstev (Kondáš, 1992), na jejichž základě byly hodnoceny duševní funkce podle tří aspektů: emoce (otevřenost, citlivost), rozum (rozvážnost, přesnost), vůle (pudovost, pevnost). Druhá etapa (1953-1962) přinesla nový způsob hodnocení, tzv. „grafologická diagnostika vrstev“. Od roku 1963 Wartegg navrhuje tzv. reflexografický profil vrstev.

„Pro rutinní diagnostiku osobnosti se používá pouze charakterologické schéma[...].“ (Svoboda, Humpolíček, Šnorek, str. 292) Tento způsob interpretace se používal i v československé psychologické diagnostice (Svoboda, 1992). Postup při tomto hodnocení je složen z pěti kroků. Jako první se hodnotí pracovní postup, v jakém proband dokresloval jednotlivé výzvy. Rozlišují se tyto pracovní postupy: lineární (postupné řešení), difúzní (7,5,3,1,8,6,2,4), uvolněný (2,1,8,3,6,4,5,7) a uspořádaný (8,1,2,3,5,4,6,7)(Wartegg, in: Vetterová, 1994, str. 10). Jako druhý je hodnocen profil vrstev. Zde se jedná o to, jak proband reagoval na jednotlivé archetypy. V podstatě se toto hodnocení týká ontogenetické stránky kresby. Třetím krokem je profil kvalit. Tento způsob se zabývá tím, jak se nechal proband usměrnit základní podobou podnětu. Obrázková skladba, tedy pojetí a začlenění archetypu ve výsledné odpovědi, se hodnotí na předposledním místě. Následuje zpracování výsledků, které je založeno na Lerschově modelu osobnosti, tedy charakterologické schéma, jež se skládá ze dvou základních částí: Endotymní základ, Nadstavba. Hodnotíme zde formální i obsahovou stránku, z nichž se dají předpokládat určité vlastnosti probanda. Konkrétně se jedná o tyto vlastnosti, které se skórují od 0-3 bodů z hlediska intenzity, závažnosti výskytu (Stančák, 1996, str. 292):

Endotymní základ

- I. Vitalita
 - a. Afektivita
 - b. Senzitivita
- II. Přizpůsobení
 - a. Adaptivní
 - b. Introverzivní
- III. Snaha:
 - a. Po uplatnění
 - b. Idealismus

Nadstavba

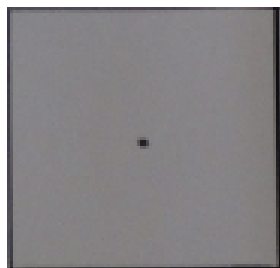
- I. Prosazení
 - a. Zaměření vůle
 - b. Pevnost vůle
- II. Odstup
 - a. Střízlivost
 - b. Přesnost
- III. Výraz
 - a. Běžnost
 - b. Originalita

I přes toto komplikované hodnocení, které přináší údaje o základních složkách osobnosti, se test užívá ve forenzní psychologii, v rámci psychiatrické diagnostiky i jako součást testové baterie pro volbu povolání.

3.4. Popis archetypů WZT

Archetypy zvolil Wartegg s ohledem na Jungovu koncepci kolektivního vědomí. Každý z těchto archetypů se stává podnětem pro specifickou odpověď a umožňuje předjímat, jak proband používá svou psychickou energii (Vetterová, 1994).

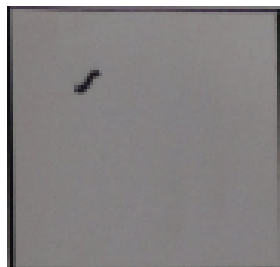
Wartegg navržené archetypy charakterizuje takto (Wartegg, in: Vetterová, 1994, str. 6 -7):



malé

➤ Archetyp č . 1

- jemné, organické, nepatrné
- ženský akcent
- kvalita- něžné, organicky živoucí,

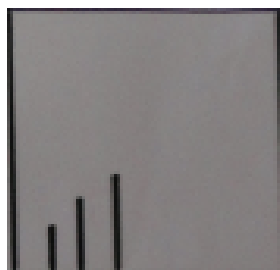


vzrušení

➤ Archetyp č . 2

- organicky uvolněné citové hnutí nebo
- ženský akcent
- kvalita- jemné, něžné, organicky,

živoucí

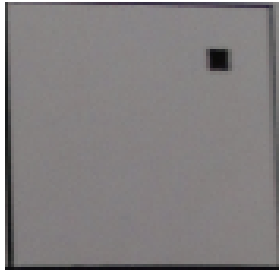


architektonické rozdělení

prostoru

➤ Archetyp č . 3

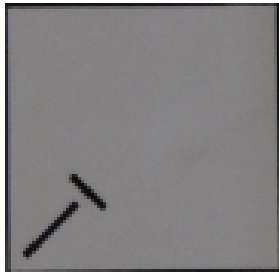
- dynamické prodloužení vertikály,
- mužský akcent
- kvalita: ztuhlé, vzpřímené, mechanicky napjaté, dynamicky zaměřené, staticky těžké



➤ Archetyp č . 4

- hranatost, temnota, tíže
- mužský akcent
- kvalita: ztuhlé, vzpřímené,

mechanicky napjaté, dynamicky zaměřené, staticky těžké



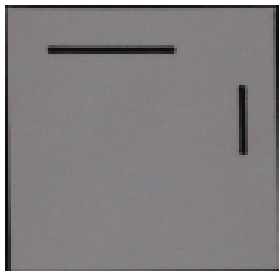
➤ Archetyp č . 5

- Dynamika při současném překonání

momentu napětí

- Mužský akcent
- kvalita: ztuhlé, vzpřímené,

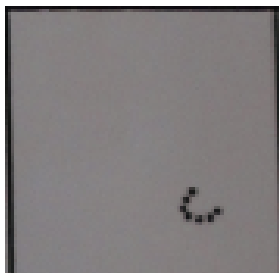
mechanicky napjaté, dynamicky zaměřené, staticky těžké



➤ Archetyp č . 6

- Rozhodnutí, zda spojit či rozdělit
- Ženský akcent
- kvalita- jemné, něžné, organicky,

živoucí



➤ Archetyp č . 7

- Vcítění do jemného rozčlenění
- Ženský akcent
- kvalita- jemné, něžné, organicky,

živoucí



➤ Archetyp č . 8

- Harmonické uzavření, zaokrouhlení
- Ženský akcent
- kvalita- jemné, něžné, organicky,

živoucí

Franzen přiřazuje tyto psychické oblasti k jednotlivým archetypům (Franzen, in: Vetterová, 1994, str. 15):

- Archetyp č . 1 - sebevědomí, sebeuvědomění, koncentrace
- Archetyp č . 2 - afektivita, přizpůsobení
- Archetyp č . 3 - aktivita, intencionální dimenze, nálada
- Archetyp č . 4 - vztah mezi vědomím a nevědomím, strach, vina, nutkavost
- Archetyp č . 5 - dynamika, agresivita, řízení vůle
- Archetyp č . 6 - racionální integrace, vztah k realitě
- Archetyp č . 7 - senzibilita, kontakt, sexualita
- Archetyp č . 8 - schopnost vazby, pocit ochrany a přijetí

Kulka uvádí tyto podněcující charaktery jednotlivých archetypů (Kulka, 1990, str. 52):

- Archetyp č . 1 - světlost, kulatost, centralita
- Archetyp č . 2 - život, pohyblivost, růst, plynulost
- Archetyp č . 3 - pravidelnost, pořádek, vzestupný vývoj
- Archetyp č . 4 - těžkost, masívnost, statečnost
- Archetyp č . 5 - konflikt a dynamika
- Archetyp č . 6 - tendence ke spojení nebo naopak osamocení, izolaci
- Archetyp č . 7 - smyslová jemnost (senzibilita)
- Archetyp č . 8 - tendence k harmonickému zaokrouhlení a uzavřenosti

4. Barvy

Na úvod této kapitoly, jejímž úkolem je stručné seznámení s problematikou barevného spektra a jeho symbolické výpovědi, se hodí výrok Johanna Wolfganga Goetheho z jeho díla Učení o barvách: „Některé barvy nám dodávají čilosti, živě nás povzbuzují, jiné nám přinášejí náladu neklidnou, změkčilou, roztouženou.“ (Pleskotová, 1987, str. 98)

Uvedené tvrzení odpovídá faktu, že barva je výsledkem psychického vnímání (Kulka, 1990) a fyziologických dispozic zrakového orgánu. Na interpretaci významu, symboliky jednotlivých barev se dále podílejí i historické, kulturní a estetické faktory (Šicková- Fabrici, 2002). Barvy ovlivňují citovou složku, dynamiku života, aktuální náladu, zdraví i estetickou stránku vnímaného objektu atd. Nesmí být však opomenut fakt, že každý jedinec každou barvu vnímá svým osobitým způsobem, který je ovlivněn jeho vzpomínkami, citovými zážitky, zkušenostmi, jeho kulturní příslušností apod.

U barvy rozlišujeme tyto vlastnosti (Kulka, 1990): světlost (síla vnímání barvy s ohledem na rozdělení světlo- tma), tón (vlnová délka) a sytost (čistota tónu). Kulka (Kulka, 1990) přisuzuje barvám tři významy. Emotivní význam je založen na psychofyziologické stránce a na zkušenostech. Asociativní význam je podmíněn vztahem barvy a daného předmětu. Tento význam může vzniknout prostřednictvím expresivních, symbolických vazeb. Symbolický význam: „[...] je naplňován v asociativně emotivním kontextu, který jej může v představách více konkretizovat.“ (Kulka, 1990, str. 281)

4.1. Klasifikace barev

Šicková- Fabrici ve své publikaci uvádí základní rozdělení barev v kontextu arteterapie:

- Základní barvy- žlutá, modrá, červená
- Komplementární barvy (doplňkové)- fialová, oranžová, zelená atd.

Níže uvedené klasifikace barev jsou z publikace Psychologie umění (Kulka, 1990, str. 136- 137) a Svět barev (Pleskotová, 1987).

- Barvy syté a bledé
- Barvy světlé a tmavé
 - Nejsvětlejší barva- žlutá
 - Světlé barvy- radostné, lehké, jemné
 - Nejtmavší- fialově modrá

- Tmavé barvy- těžké, vážné
- Barvy měkké a tvrdé
 - Měkké barvy- příjemné, uklidňující
 - Tvrdé barvy- vzrušivé
- Barvy teplé a studené
 - Teplé barvy- žlutá, červená, oranžová
 - Zvyšují krevní tlak, svalový tonus
 - Studené barvy- zelená, modrá
 - Uklidňují, útlum tělesných funkcí
- Barvy klidné a vzrušivé
 - Klidná barva- zelená
 - Vzrušivá barva- červená

4.2.Symbolika barev

Tato podkapitola se bude týkat symbolické výpovědi barev. Nebudou zde však uvedeny všechny charakteristiky barev. Níže bude stručně nastíněn symbolický význam těchto barev: žlutá, oranžová, červená, růžová, fialová, modrá, zelená, hnědá, šedá a černá. Kritérium pro výběr těchto barev bylo reálné využití přidělených kresebných nástrojů probandy ve výzkumném vzorku pro tuto bakalářskou práci. Výše uvedené barvy se tedy objevily ve zpracovaných záznamových arších WZT. Následující shrnutí symbolických významů bylo napsáno na základě těchto informačních zdrojů: Kulka, 1990, str. 141-143, Pleskotová, 1987, str. 100-119, Šicková- Fabrici, 2002, str. 117-120.

Žlutá barva je barvou moudrosti, proto je připisována myslitelům. Dále se jedná o vzrušivou barvu. Barvu asociující radost, veselí, ale i žárlivost a pýchu. V křesťanské symbolice je používána pro znázornění svatozáře, božského těla. Tato barva však může značit i hanbu, odmítnutí (barva pro žebráky, malomocné ve středověku, barva Davidovy hvězdy během holocaustu).

Oranžová barva je spojována s životní silou, energií. Připisuje se jí možnost vyjádřit veselí, odvahu, vzdor. Upřednostňují ji extrovertní lidé.

Červená je spojována s válkou, krví, revolucí, ohněm a peklem. Avšak byla také součástí amuletů, jež byly vytvořeny s cílem ochránit jejich nositele před nemocemi, uhranutím. Dále vyjadřuje aktivitu, dynamiku, život, vášně. Preferují ji kreativní, energetičtí lidé, ale i jedinci s agresivními sklony.

Růžová barva je symbolem láskyplných citů. Asociuje také naivní, nezralý postoj k realitě, ke světu.

Fialová je často vykládána jako barva mystiky, spirituality. Dalším významem mohou být obavy, utrpení, smrt. Fialová barva je spojována i s pozitivními významy: romantika, touha, senzibilita, okouzlení.

Modrá barva je symbolem nekonečnosti, nebes, víry, bohů. Tato studená barva uklidňuje, vyjadřuje harmonii, až pasivitu. Jako svou oblíbenou barvu si ji volí romantičtí, citliví jedinci.

Zelená barva je v symbolice barev spojována s přírodou, svěžestí, mládím. Symbolizuje klid, naději, jistotu, ochranu. Preferují ji sociálně zaměřeni jedinci.

Hnědá je barvou země, pokání a asketů. V oblibě ji mají osoby trpělivé, spolehlivé, silné a ekonomicky hospodárné. Tato barva však může značit i únavu, deprese.

Šedá barva je neutrální, klidná. Někdy je považována až za neživou barvu. Přesto ji preferují horliví pracovníci, ale i lidi, kteří prožili nějaký traumatický zážitek.

Černá barva je ztotožňována s negativními významy jako: smrt, prázdnota, nicota, zánik. Je barvou hříchu, nekalých a zakázaných myšlenek. Ve středověku jejím prostřednictvím byla vyjadřována askeze, pokora, ale i magie, zlo.

5. Učitel druhého stupně základní školy

Tato bakalářská práce se zabývá učiteli druhého stupně základní školy, jelikož právě z nich byli vybíráni probandi pro výzkum praktické části.

Základní škola ve vzdělávacím systému České republiky se řadí do primárního vzdělávání. Absolvování tohoto typu školy je zaručeno povinnou devítiletou školní docházkou, jejíž začátek se datuje k šestému roku života českého občana (Průcha, Walterová, Mareš, 2008). V rámci základní školy, kde je žák všeobecně vzděláván, je obsaženo devět ročníků, jež jsou rozděleny do dvou stupňů. První stupeň základní školy obsahuje docházku v rámci první až páté třídy, druhý stupeň je tvořen šestým až devátým ročníkem základní školy.

Učitel druhého stupně základní školy je pedagogickým pracovníkem, který se jako základní komponent podílí na výchovně vzdělávacím procesu (Malach, 2002). Mezi jeho činnosti v rámci edukace patří: organizace, koordinace, řízení, předávání poznatků žákům, hodnocení výstupů apod. Podle Zákona o pedagogických pracovnících, platného od 1. ledna 2005¹, je potřebnou kvalifikací pro výkon tohoto povolání absolvování akreditovaného magisterského studijního programu, který je zaměřen na všeobecně vzdělávací programy pro druhý stupeň základní školy, nebo na všeobecně vzdělávací programy pro střední školy, či na kombinaci předešlých možností magisterského studia. Tyto tři výše uvedené možnosti dosažení potřebné pedagogické způsobilosti nejsou konečným výčtem, jsou však zastoupeny v rámci zkoumaného vzorku probandů, proto jsou zde uvedeny. V případě zájmu o dalších možnostech získání potřebné kvalifikace pro výkon tohoto typu učitelské profese odkazují přímo na daný zákon.

Učitelé druhém stupni základní školy se podílejí na výchovně vzdělávacím procesu v rámci vystudovaných aprobací. Pojem aprobace, který je možno zaměnit i za termín pedagogická způsobilost, je definován takto: „ Způsobilost učitele vyučovat na určitém stupni nebo typu školy či určitým vyučovacím předmětům.“(Průcha, Walterová, Mareš, 2008, str. 18). V případě pojetí aprobace v souvislosti s vyučujícími na druhém stupni základní školy se jedná právě

¹ Zákon o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, Ministerstvo školství, tělovýchovy a mládeže, 19. 11. 2004. www.msmt.cz [http://www.msmt.cz/ministerstvo/zakon-o-pedagogickych-pracovnicich-a-o-zmene-nekterych-zakonu-1], citováno[15. 7 . 2013]

o vyučovací předměty. Vyučovací předměty lze rozčlenit do šesti kategorií podle typu poznatků, učební látky, kterou se zabývají (Průcha, Walterová, Mareš, 2008):

- Jazykové- český jazyk, cizí jazyky
- Humanitní- dějepis, občanská výchova, společenskovední volitelné předměty
- Estetickovýchovné- výtvarná výchova, hudební výchova, literatura
- Přírodovědné-chemie, fyzika, přírodopis, zeměpis
- Tělovýchovné- tělesná výchova
- Technické- informační technologie, pracovní činnosti

Profesní profil učitele se skládá ze dvou složek (Malach, 2002, str. 46-47):

- Odborné kompetence:
 - Komunikační
 - Motivační
 - Prezentační
 - Diagnostické
 - Organizační
- Specifické osobní předpoklady:
 - Široký rozhled
 - Morální profil a žádoucí hodnotová orientace
 - Spravedlnost
 - Pedagogický optimismus
 - Pedagogický takt a klid
 - Pedagogická angažovanost
 - Láska k vychovávaným
 - Tvořivost

Empirická část

1. Cíle výzkumu a výzkumné otázky

Základem výzkumu této bakalářské práce je zhodnocení zpracování barevné modifikace WZT učiteli 2. stupně základních škol. Základním záměrem je pak porovnání těchto zpracování v rámci dvou vytyčených skupin výzkumu. Jedná se o skupinu učitelů humanitních oborů a skupinu učitelů přírodovědných oborů. Cílem je pak zmapování, popis nalezených rozdílů a shodných prvků zpracování WZT v rámci sledovaných skupin. Na základě této stručné sumarizace výzkumu byly stanoveny tyto výzkumné otázky:

1. Existují rozdíly ve zpracování barevné modifikace WZT učiteli humanitních oborů a přírodovědných oborů?
2. Existují společné prvky, rysy ve zpracování barevné modifikace WZT v rámci zkoumaných skupin výzkumného vzorku?

2. Charakteristika výzkumného vzorku

Výzkumný vzorek se skládá z padesáti šesti učitelů, kteří vyučují na druhém stupni základní školy, přičemž polovina, tedy dvacet osm, z těchto pedagogů má vystudovaný magisterský obor v rámci přírodovědných aprobací a druhá polovina je vzdělána v oblasti humanitních věd. Do skupiny přírodovědných aprobací jsou začleněny výuky těchto vyučovacích předmětů (viz kapitola Učitel na druhém stupni základní školy): přírodovědné, technické, tělovýchovné. Sloučení těchto pedagogických způsobilostí bylo navrženo na základě jejich funkce, kterou je poznávání techniky a neživé a živé přírody (Průcha, Walterová, Mareš, 2008). Konkrétně jsou ve výzkumném vzorku zastoupeny tyto aprobace: matematika, fyzika, chemie, přírodopis, zeměpis, informační technologie, tělesná výchova. V druhé skupině, tedy skupina humanitních aprobací, jsou zahrnuty vyučovacích předměty jazykové, humanitní a estetickovýchovné. Kdy jejich společným prvkem je vzdělávání v oblasti společenských vztahů, v kultuře a v problematice společnosti (Průcha, Walterová, Mareš, 2008). V této skupině jsou obsaženy tyto aprobace: český jazyk a literatura,

anglický jazyk, francouzský jazyk, německý jazyk, ruský jazyk, občanská výchova, dějepis, výtvarná výchova a hudební výchova.

Pro výběr pedagogů pro tento výzkumný vzorek bylo použito těchto kritérií:

- Budoucí učitelé se v magisterském studiu zaměřují dle svého výběru na dvě aprobace. Základním kritériem bylo, aby obě vystudované aprobace spadaly do jedné z výše uvedených skupin výzkumného vzorku.
- Pedagogové, kteří se podíleli na tomto výzkumu, mají absolvované magisterské studium v oblasti všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy, či jsou vzděláni v rámci všeobecně vzdělávacích předmětů pro střední školy. Další možností byla kombinace všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní a střední školy.
- Jedinci, jejichž zpracování WZT je zahrnuto do výzkumného vzorku, byli v době testování zaměstnáni jako učitelé na druhém stupni základní školy.

Věkové rozložení testovaných osob ve výzkumném vzorku se pohybuje od dvaceti čtyř let až do šedesáti devíti let. Průměrný věk probandů je 40,7 let. Z 56 probandů je 41 žen (73%) a 15 mužů (27%) (viz graf). Malé zastoupení mužů ve výzkumném vzorku téměř odpovídá údajům o četnosti zaměstnaných žen (85%) a mužů (15%) na druhém stupni základní školy (Průcha, Walterová, Mareš, 2008).



Průměrná doba praxe pedagogů v obou skupinách výzkumného vzorku je 12,8 let., kdy praxe se pohybuje od 1 roku do 38 let. Zastoupená doba praxe testovaných osob je uvedena v příloze č. 2.

3. Administrace WZT

Každému probandovi byl předložen WZT. Testovaná osoba měla tedy k dispozici originální záznamový arch WZT a soupis pokynů k jeho provedení (příloha č. 1, č. 2). Tento seznam úkonů byl přidán, jelikož sběr dat probíhal v průběhu všedního pracovního dne, a tak často probandi vyplňovali test již bez mé přítomnosti (přestávka, domácí prostředí testované osoby).

Hlavička záznamového archu obsahoval tyto údaje: datum, pohlaví, věk (měsíc, rok narození), působnost, doba praxe, vystudovaná aprobace, pracovní postup (sled dokreslování), časový údaj vypracování testu. Hlavní část Wartegova kresebného testu se skládá z osmi výzev, z osmi kolonek pro pojmenování vytvořených kreseb.

Pro plnohodnotné vypracování z hlediska výzkumu, kterým se zabývá tato bakalářská práce, měl každý proband k dispozici obyčejnou tužku a dvacet čtyři pastelek.

Znění zadání Wartegova kresebného testu: „*Vyplňte hlavičku záznamového archu. Následně máte za úkol dokreslit podle své fantazie těchto osm započatých kreseb. Pro zpracování použijte obyčejnou tužku a přidělené pastelky. Nepoužívejte gumu pro opravu vašeho řešení, není totiž důležitá estetická hodnota vaší kresby, ale samotný obsah. Při rozhodování jak dokreslit osm výzev dávejte přednost konkrétním obsahům před řešením abstraktního charakteru. Nezáleží na pořadí, v jakém budete v průběhu vypracování testu postupovat. Váš pracovní postup zaznamenejte. Vámi vytvořené kresby pojmenujte. Posledním úkolem je vybrat z osmi řešení kresbu, jež je vám nejsympatičtější. Tu označte vedle daného názvu znaménkem plus. Následně se rozhodněte pro kresbu, která se vám líbí nejméně, a označte ji znaménkem minus. Na závěr vyplňte kolonku vypovídající*

o času, který jste potřebovali pro zpracování testu.“ Tyto pokyny byly zaznamenány i na doprovodném seznamu úkonů pro vypracování tohoto projektivního testu.

4. Postup při získávání dat

Sběr dat probíhal v druhém pololetí školního roku 2011/2012 a v prvním pololetí školního roku 2012/2013.

Při výběru probandů jsem se řídila kritérii, které jsou uvedeny v podkapitole Charakteristika výzkumného vzorku. Potencionální probandi byli osloveni přímo na svém pracovišti a seznámeni s charakterem a s cíli výzkumu bakalářské práce (stručné informace o WZT, základní hypotéza výzkumu, anonymita a kvantitativní zpracování získaných údajů). Pokud daný jedinec souhlasil a projevil zájem, byl mu předložen záznamový arch společně se seznamem úkonů pro vypracování testu a předána potřebná psací náčiní. Dále byl seznámen s pokyny pro správné vypracování. V případě, že proband neměl čas vypracovat test během mé přítomnosti na pracovišti, byly mu všechny nutné potřeby poskytnuty, a byl dojednan způsob předání vypracovaného záznamového archu.

Ve výzkumném vzorku jsou obsaženy vypracované materiály od učitelů druhého stupně těchto základních škol: ZŠ Dukelská v Českých Budějovicích, ZŠ Grünwaldova v Českých Budějovicích, ZŠ Pohůrecká v Českých Budějovicích, ZŠ Nové Hrady, ZŠ Větrní v Jindřichově Hradci a 5. ZŠ v Jindřichově Hradci. Několik probandů bylo osloveno mimo své pracoviště na základě osobních vztahů (bývalí kolegové během studia na Pedagogické fakultě na Jihočeské univerzitě).

Při tomto sběru dat bylo shromážděno 56 adekvátně vypracovaných Warteggových kresebných testů, jedná se tedy o celkové zhodnocení 448 zpracovaných výzev.

5. Zpracování dat a výsledků

Tato část bakalářské práce má za úkol seznámit čtenáře s výsledky, které byly získány hodnocením 56 záznamových archů výzkumného vzorku.

Skórování daných záznamových archů bylo vytvořeno na základě navrženého hodnocení Warteggem, konkrétně z roku 1953. Dále byly použity poznatky od Vetterové, Brönimanna, Rennerové, Schürera (Vetterová, 1994), Kulky (Kulka, 1990) a Svobody (Svoboda, 1992) k interpretaci WZT. Jedná se o kvantitativní přístup hodnocení.

Výsledky jsou rozděleny na dvě části, a to na formální a obsahovou stránku hodnocení WZT. Výsledky byly zpracovány u každého archetypu daného projektivního testu nejdříve z hlediska jejich zastoupení v rámci celého výzkumného vzorku a následně z hlediska jejich zastoupení ve sledovaných skupinách (skupina humanitních aprobací, skupina přírodovědných aprobací). Získané hodnoty jsou pak vyjádřeny v procentech a prezentované ve shrnujících tabulkách. Často jsou součástí hodnocení i obrazové materiály (uvedené v přílohách), které mají dokreslit sledovaný jev.

V rámci formální stránky WZT bylo hodnoceno následující: postup při zpracování WZT, využití kresebných nástrojů, využití barev, dokreslení pozadí, vnitřní kontext a znázornění perspektivy.

V obsahové stránce WZT byla sledována tato kritéria: abstraktní a konkrétní obsahy, tematické okruhy, typy pojmenování odpovědí na podněty WZT.

6. Formální stránka hodnocení WZT

6.1. Zhodnocení postupu při zpracování WZT

Verterová ve své publikaci (Vetterová, 1994) zaznamená diagnostické měřítko navržené Brönimann. Základem pro tento dílčí způsob diagnostiky WZT je postup při dokreslování jednotlivých výzev. Brönimann předpokládá, že první tři zpracované výzvy vypovídají o aktuálních problémech testované osoby. Výzvy, jež jsou dokresleny jako tři poslední, odpovídají potlačeným problémům, které jsou pro probanda nejzávažnější.

Následující hodnocení, jež je založeno na výše uvedeném diagnostickém parametru, bude organizováno takto: charakteristika (Vetterová, 1994, str. 4) dané výzvy podle Brönimanna v přednostním zpracování. Jedná se o pořadí, kdy výzva byla dokreslena buď na prvním, či na druhém, nebo na třetím místě. A taktéž bude uvedena vypovídající hodnota každé výzvy v případě, že byla dokreslena na šestém, sedmém, či osmém místě. U každé výzvy bude uvedeno, kolik probandů danou výzvu dokreslilo přednostně či na konci zpracování WZT. Počty probandů a jejich procentuální zastoupení budou zaznamenány z hlediska celkového zastoupení a z hlediska četnosti ve skupině přírodopisných aprobací (dále již jako skupina P) a ve skupině humanitních aprobací (dále již jako skupina H.). Procentuální vyjádření (zaokrouhlené na první desetinné místo) této četnosti bude vyjadřovat zastoupení z hlediska celého výzkumného vzorku.

6.1.1. Zhodnocení postupu u výzvy č. 1

Přednostní (1., 2., 3.)	Na konec
<ul style="list-style-type: none">➤ Vyrovnané sebevědomí- sebedůvěra➤ Dobrá adaptace- otevřenost➤ Zvýšený vztah sám k sobě až samolibost	<ul style="list-style-type: none">➤ Porušené sebevědomí➤ Nedostatek adaptace➤ Uzavřenost➤ Strach➤ Labilita➤ Nedostatek koncentrace

(Vetterová, 1994, str. 4)

Vypracování výzvy č. 1 na prvním místě bylo zaznamenáno z celého výzkumného vzorku u 26 probandů (46,4%). Ve skupině P se jednalo o 12

(21,4 %) a v druhé skupině o 14 testovaných osob (25%). Výzvu č. 1 dokreslila jako druhou pouze 1 testovaná osoba (1,8 %) ze skupiny H. Na posledním místě tuto výzvu, jež patří do přednostního zpracování, vypracovalo 5 učitelů (8,9 %), a to 3 probandi (5,4 %) ze skupiny H a 2 probandi (3,6 %) spadající do skupiny P. Celkově podnět č. 1 pro dokreslení WZT vypracovalo na přednostním způsobem 33 testovaných osob (58,9 %). 17 probandů (30,4 %) ze skupiny H a 16 ze skupiny P (28,6 %).

Počet probandů/ přednostní zpracování	Přednostní zpracování	Zpracování na 1 . místě	Zpracování na 2 . místě	Zpracování na 3 . místě
Celkový počet probandů	32 (57,1 %)	26 (46,4 %)	1 (1,8 %)	5 (8,9 %)
Počet probandů ze skupiny H	18 (32,1 %)	14 (25%)	1 (1,8 %)	3 (5,4 %)
Počet probandů ze skupiny P	14 (25%)	12 (21,4 %)	0	2 (3,6 %)

Výzva č. 1 dokreslena jako šestá v pořadí nebyla zaznamenána v daném výzkumném vzorku. Jako předposlední ji dokreslili celkově 3 probandi (5,4 %), z toho 2 pedagogové (3,6 %) ze skupiny H a 1 (1,8 %) ze skupiny P. Na posledním místě byla zpracována 16 testovanými (28,6 %), přičemž 9 (16,1 %) náleželo ke skupině P a zbývajících 7 (12,5 %) k druhé skupině výzkumného vzorku. První výzva na záznamovém archu byla zpracována na konci WZT souhrnně 19 (33,9 %) probandy. Ze skupiny P se jednalo o 10 učitelů (17,9 %) a ze skupiny humanitních aprobací 9 učitelů (16,1 %).

Počet probandů/ konec pracovního postupu	Zpracování na konci pracovního postupu	Zpracování na 6 . místě	Zpracování na 7 . místě	Zpracování na 8 . místě
Celkový počet probandů	19 (33,9 %)	0	3 (5,4 %)	16 (28,6 %)
Počet probandů ze skupiny H	10 (17,9 %)	0	2 (3,6 %)	7 (12,5 %)
Počet probandů ze skupiny P	9 (16,1 %)	0	1 (1,8 %)	9 (16,1 %)

6.1.2. Zhodnocení postupu u výzvy č . 2

Přednostně (1 ., 2 ., 3 . místo)	Na konci (6 ., 7 ., 8 . místo)
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Zdůraznění citů- otevřenost citovým projevům ➤ Intenzivní kontakt k okolí- afektivní adaptace 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Nedostatek citlivosti- chlad ➤ Potlačení citů ➤ Strach před vlastním citovým světem ➤ Potlačení kontaktů

(Vetterová, 1994, str. 4)

Výzva č . 2 byla přednostně dokreslena 32 probandy (57,1 %), přičemž 18 jedinců (32,1 %) bylo ze skupiny H a 14 jedinců (25%) ze skupiny P . Na prvním místě zvolili zpracování výzvy č . 2 celkem 4 probandi (7,1 %), z nichž 2 osoby (3,6 %) patřily do skupiny H a stejný počet do skupiny P . 22 testovaných jedinců (39,3 %) se zaměřilo na archetyp č . 2 na druhém místě v pořadí. V rámci daných skupin se jednalo o 13 pedagogů (23,2 %) humanitních aprobací a 9 pedagogů (16,1 %) přírodovědných aprobací. Tutu výzvu jako třetí v pracovním postupu

dokreslilo 6 učitelů (10,7 %), 3 z nich spadali do skupiny H (5,4 %) a shodný počet do skupiny P .

Počet probandů/ přednostní zpracování	Přednostní zpracování	Zpracování na 1 . místě	Zpracování na 2 . místě	Zpracování na 3 . místě
Celkový počet probandů	32 (57,1 %)	4 (7,1 %)	22 (39,3 %)	6 (10,7 %)
Počet probandů ze skupiny H	18 (32,1 %)	2 (3,6 %)	13 (23,2 %)	3 (5,4 %)
Počet probandů ze skupiny P	14 (25%)	2 (3,6 %)	9 (16,1 %)	3 (5,4 %)

Výzvu č . 2 vypracovalo na konci WZT 17 (30,4 %) testovaných jedinců. V rámci zkoumaných jedinců se jednalo o 11 (19,6 %) učitelů přírodovědných aprobací a 6 (10,7 %) učitelů humanitních aprobací. Na šestém místě byl tento archetyp dodělán pouze 2 (3,6 %) probandy ze skupiny P . Jako předposlední ji dokreslily 4 (7,1 %) testované osoby. Z těchto 4 osob byli 3 (5,4 %) ze skupiny P a 1 (1,8 %) ze skupiny H . Výzva č . 2 byla zpracována na 8 . místě u 11 (19,6 %) probandů, z nichž 6 (10,7 %) patřilo do skupiny P a 5 (8,9 %) do skupiny H .

Počet probandů/ konec pracovního postupu	Zpracování na konci pracovního postupu	Zpracování na 6 . místě	Zpracování na 7 . místě	Zpracování na 8 . místě
Celkový počet probandů	17 (30,4 %)	2 (3,6 %)	4 (7,1 %)	11 (19,6 %)
Počet probandů ze skupiny H	6 (10,7 %)	0	1 (1,8 %)	5 (8,9 %)
Počet probandů ze skupiny P	11 (19,6 %)	2 (3,6 %)	3 (5,4 %)	6 (10,7 %)

6.1.3. Zhodnocení postupu u výzvy č . 3

Přednostně (1 ., 2 ., 3 . místo)	Na konci (6 ., 7 ., 8 . místo)
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Snaha po uplatnění se, po výkonu ➤ Ctižádost ➤ Sebedůvěra ➤ Aktivita, energie, podnikavost ➤ Povznesená nálada 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Nejistota ➤ Snížené sebevědomí ➤ Strach ➤ Zdrženlivost ➤ Málo aktivní, pasivní přizpůsobení

(Vetterová, 1994, str. 4)

Výzva č. 3 byla vybrána pro přednostní řešení u 34 (60,7 %) osob. Rozložení těchto testovaných osob v rámci skupiny bylo následující: 18 (32,1 %) ze skupiny H a 16 (28,6 %) ze skupiny P. 3 (5,4 %) probandi vyřešili archetyp č. 3 na prvním místě. Z těchto probandů byli 2 (3,6 %) ze skupiny H a 1 (1,8 %) ze skupiny P. Tuto výzvu na druhém místě v pracovním postupu WZT dokreslilo 6 (10,7 %) testovaných jedinců, z nichž 3 (5,4 %) byli humanitního zaměření a stejný počet přírodovědného zaměření. Podnět č. 3 byl dokreslen na posledním místě, které je řazeno do přednostního zpracování, 25 (44,6 %) probandy. 13 (23,2 %) z nich patřilo do skupiny H a 12 (21,4 %) do skupiny P.

Počet probandů/ přednostní zpracování	Přednostní zpracování	Zpracování na 1 . místě	Zpracování na 2 . místě	Zpracování na 3 . místě
Celkový počet probandů	34 (60,7 %)	3 (5,4 %)	6 (10,7 %)	25 (44,6 %)
Počet probandů ze skupiny H	18 (32,1 %)	2 (3,6 %)	3 (5,4 %)	13 (23,2 %)
Počet probandů ze skupiny P	16 (28,6 %)	1 (1,8 %)	3 (5,4 %)	12 (21,4 %)

Výzvu č. 3 vyřešilo na konci WZT 13 (23,2 %) probandů. Pro tento způsob se rozhodlo 7 (12,5 %) učitelů ze skupiny P a 6 (10,7 %) ze skupiny H. Jako šestou v pořadí ji vypracovaly 3 (5,4 %) osoby, z nichž 2 (3,6 %) byly přírodovědného zaměření a 1 (1,8 %) humanitního. 6 (10,7 %) probandů se rozhodlo pro řešení archetypu na předposledním místě, 4 (7,1 %) z nich jsou ze skupiny H a 2 (3,6 %) ze skupiny P. Výzva č. 3 byla dokreslena jako poslední 4 (7,1 %) probandy. Příslušnost těchto 4 probandů do zkoumaných skupin byla tato: 3 (5,4 %) ze skupiny P a 1 (1,8 %) ze skupiny H.

Počet probandů/ konec pracovního postupu	Zpracování na konci pracovního postupu	Zpracování na 6 . místě	Zpracování na 7 . místě	Zpracování na 8 . místě
Celkový počet probandů	13 (23,2 %)	3 (5,4 %)	6 (10,7 %)	4 (7,1 %)
Počet probandů ze skupiny H	6 (10,7 %)	1 (1,8 %)	4 (7,1 %)	1 (1,8 %)
Počet probandů ze skupiny P	7 (12,5 %)	2 (3,6 %)	2 (3,6 %)	3 (5,4 %)

6.1.4. Zhodnocení postupu u výzvy č . 4

Přednostně (1 ., 2 ., 3 . místo)	Na konci (6 ., 7 ., 8 . místo)
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Aktivita, řízená energie ➤ Aktivní překonání odporu ➤ Otevřený, živý, afektivní 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Potlačení, vyhýbání ➤ Nedostatečné uvědomění ➤ Málo aktivní ➤ strach

(Vetterová, 1994, str. 4)

Podnět č . 4 dokreslilo 21 (37,5 %) probandů přednostně, z nichž 14 (25%) bylo zařazeno do skupiny H a 7 (12,5 %) do skupiny P . 4 (7,1 %) osoby dodělaly tuto výzvu na prvním místě. Rozdělení do skupiny bylo takovéto: 3 (5,4 %) byly ze skupiny H a 1 (1,8 %) ze skupiny P . Archetyp č . 4 byl řešen na druhém místě 7 (12,5 %) testovanými jedinci, z nichž 5 (8,9 %) bylo vzděláno v humanitních vědách a 2 (3,6 %) v přírodovědných. Výzva č . 4 byla dokreslena na třetím místě v 10 (17,9 %) záznamových arších, z nichž 6 (10,7 %) patřilo do skupiny H a 4 (7,1 %) do skupiny P .

Počet probandů/ přednostní zpracování	Přednostní zpracování	Zpracování na 1 . místě	Zpracování na 2 . místě	Zpracování na 3 . místě
Celkový počet probandů	21 (37,5 %)	4 (7,1 %)	7 (12,5 %)	10 (17,9 %)
Počet probandů ze skupiny H	14 (25%)	3 (5,4 %)	5 (8,9 %)	6 (10,7 %)
Počet probandů ze skupiny P	7 (12,5 %)	1 (1,8 %)	2 (3,6 %)	4 (7,1 %)

10 (17,9 %) testovaných osob řešilo výzvu č . 4 na konci zpracování WZT. Z tohoto počtu osob bylo 6 (10,7 %) humanitního zaměření a 4 (7,1 %) přírodovědného. Jako šestou v pořadí ji dokreslili 3 (5,4 %) probandi. 2 (3,6 %) z nich patřili do skupiny P a 1 (1,8 %) do skupiny H . U podnětu č . 4 vykonali řešení jako sedmé v pořadí opět 3 (5,4 %) jedinci. Rozložení těchto testovaných do skupin je opačné než u řešení na šestém místě. 4 (7,1 %) zkoumaní jedinci vypracovali tento archetyp na osmém místě. 3 (5,4 %) z nich byli zařazeni do skupiny H a 1 (1,8 %) do skupiny P .

Počet probandů/ konec pracovního postupu	Zpracování na konci pracovního postupu	Zpracování na 6 . místě	Zpracování na 7 . místě	Zpracování na 8 . místě
Celkový počet probandů	10 (17,9 %)	3 (5 ,4 %)	3 (5 ,4 %)	4 (7 ,1 %)
Počet probandů ze skupiny H	6 (10,7 %)	1 (1 ,8 %)	2 (3 ,6 %)	3 (5 ,4 %)
Počet probandů ze skupiny P	4 (7 ,1 %)	2 (3 ,6 %)	1 (1 ,8 %)	1 (1 ,8 %)

6.1.5. Zhodnocení postupu u výzvy č . 5

Přednostně (1 ., 2 ., 3 . místo)	Na konci (6 ., 7 ., 8 . místo)
<ul style="list-style-type: none"> ➤ silná vnitřní dynamika ➤ podnikavost ➤ agrese ➤ potíže s adaptací 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ přizpůsobení ➤ ovládnání se ➤ potlačení dynamického úsilí

(Vetterová, 1994, str. 4)

Výzvu č . 5 přednostně zpracovalo 15 (26,8 %) testovaných učitelů. Jejich přiřazení do skupin bylo následné: 10 (17,9 %) ze skupiny P a 5 (8,9 %) ze skupiny H. Jako první byl archetyp č . 5 vyřešen 2 (3,6 %) probandy. Jejich rozložení do skupiny bylo rovnoměrné (1, 1,8 %). Na prostředním místě přednostního zpracování byla tato výzva řešena u 7 (12,5 %) pedagogů. 5 (8,9 %) z nich bylo přírodovědného zaměření a 2 (3,6 %) humanitního. 6 (10,7 %) testovaných osob vypracovalo tento podnět jako třetí v pracovním sledu, z nichž 4 (7,1 %) patřily do skupiny P a 2 (3,6 %) do skupiny H.

Počet probandů/ přednostní zpracování	Přednostní zpracování	Zpracování na 1 . místě	Zpracování na 2 . místě	Zpracování na 3 . místě
Celkový počet probandů	15 (26,8 %)	2 (3 ,6 %)	7 (12,5 %)	6 (10,7 %)
Počet probandů ze skupiny H	5 (8 ,9 %)	1 (1 ,8 %)	2 (3 ,6 %)	2 (3 ,6 %)
Počet probandů ze skupiny P	7 (12,5 %)	1 (1 ,8 %)	5 (8 ,9 %)	4 (7 ,1 %)

Pro řešení výzvy č . 5 na konci WZT se rozhodlo 17 (30,4 %) pedagogů, a to 10 (17,9 %) ze skupiny P a 7 (12,5 %) ze skupiny H . 8 (14,3 %) testovaných jedinců ji dokreslilo na šestém místě. Z tohoto uvedeného počtu bylo 6 (10,7 %) ze skupiny P a 2 (3 ,6 %) ze skupiny H . Řešení na sedmém místě bylo zaznamenáno u 6 (10,7 %) osob, jejichž příslušnost do skupiny byla shodná (3 ,5 ,4 %). 3 (5 ,4 %) pedagogové dokreslili výzvu č . 5 jako poslední. 2 (3 ,6 %) tito pedagogové byli humanitního zaměření a 1 (1 ,8 %) přírodovědného.

Počet probandů/ konec pracovního postupu	Zpracování na konci pracovního postupu	Zpracování na 6 . místě	Zpracování na 7 . místě	Zpracování na 8 . místě
Celkový počet probandů	17 (30,4 %)	8 (14,3 %)	6 (10,7 %)	3 (5,4 %)
Počet probandů ze skupiny H	7 (12,5 %)	2 (3,6 %)	3 (5,4 %)	2 (3,6 %)
Počet probandů ze skupiny P	10 (17,9 %)	6 (10,7 %)	3 (5,4 %)	1 (1,8 %)

6.1.6. Zhodnocení postupu u výzvy č . 6

Přednostně (1 ., 2 ., 3 . místo)	Na konci (6 ., 7 ., 8 . místo)
<ul style="list-style-type: none"> ➤ věcnost, střízlivost ➤ racionalismus ➤ často spojeno s vnitřním neklidem 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ spíše emocionální ➤ dobrá afektivní adaptace ➤ nevěcně subjektivní

(Vetterová, 1994, str. 5)

Přednostní řešení výzvy č . 6 bylo zaznamenáno u 11 (19,6 %) osob. Příslušnost těchto pedagogů ke skupinám byla následující: 7 (12,5 %) ze skupiny H a 4 (7,1 %) ze skupiny P . 6 (10,7 %) učitelů dokreslilo tento podnět jako první, z nichž 4 (7,1 %) byli vzděláni v rámci humanitních věd a 2 (3,6 %) v rámci přírodovědných věd. Pro její řešení na druhém místě v pořadí se rozhodli 3 (5,4 %) probandi, a to 2 (3,6 %) ze skupiny H a 1 (1,8 %) ze skupiny P . Archetyp č . 6 na třetím místě byla vypracován u 2 (3,6 %) osob, jejichž náležitost v oblasti skupiny je rovnoměrná (1 , 1,8 %).

Počet probandů/ přednostní zpracování	Přednostní zpracování	Zpracování na 1 . místě	Zpracování na 2 . místě	Zpracování na 3 . místě
Celkový počet probandů	11 (19,6 %)	6 (10,7 %)	3 (5,4 %)	2 (3,6 %)
Počet probandů ze skupiny H	7 (12,5 %)	4 (7,1 %)	2 (3,6 %)	1 (1,8 %)
Počet probandů ze skupiny P	4 (7,1 %)	2 (3,6 %)	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)

30 (53,6 %) probandů se rozhodlo pro zpracování výzvy č. 6 mezi posledními třemi řešeními. 16 (28,6 %) těchto probandů patřilo do skupiny H a 14 (25%) do skupiny P . Archetyp č. 6 jako šesté řešení bylo nalezeno v 17 (30,4 %) záznamových arších. 10 (17,9 %) z nich patřilo učitelům humanitního zaměření a 7 (12,5 %) z nich k přírodovědnému. Sedmé místo při postupu WZT zvolilo 8 (14,3 %) probandů, jejichž rozložení v oblasti skupin bylo shodné (4, 7,1 %). Výzva č. 6 byla zpracována jako poslední u 5 (8,9 %) jedinců. 3 (5,4 %) z těchto jedinců spadalo do skupiny P a 2 (3,6 %) do skupiny H .

Počet probandů/ konec pracovního postupu	Zpracování na konci pracovního postupu	Zpracování na 6 . místě	Zpracování na 7 . místě	Zpracování na 8 . místě
Celkový počet probandů	30 (53,6 %)	17 (30,4 %)	8 (14,3 %)	5 (8,9 %)
Počet probandů ze skupiny H	16 (28,6 %)	10 (17,9 %)	4 (7,1 %)	2 (3,6 %)

Počet probandů ze skupiny P	14 (25%)	7 (12,5 %)	4 (7,1 %)	3 (5,4 %)
-----------------------------	----------	------------	-----------	-----------

6.1.7. Zhodnocení postupu u výzvy č . 7

Přednostně (1 ., 2 ., 3 . místo)	Na konci (6 ., 7 ., 8 . místo)
<ul style="list-style-type: none"> ➤ senzibilní, jemnocitný ➤ odevzdaný ➤ introverzní ➤ potíže s okolím 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ přizpůsobivost ➤ střízlivost, realismus ➤ potlačení senzibility

(Vetterová, 1994, str. 5)

Výzva č . 7 byla řešena na přednostních místech u 11 (19,6 %) probandů, a to 8 (14,3 %) ze skupiny H a 3 (5,4 %) ze skupiny P . Jako první v pořadí dokreslilo tento podnět 5 (8,9 %) testovaných. 3 (5,4 %) z nich byli přírodovědného zaměření a 2 (3,6 %) humanitního. Kresbu na druhém místě u této výzvy učinilo 5 (8,9 %) pedagogů ze skupiny P a na třetím místě v pracovním postupu ji dokreslil 1 (1,8 %) pedagog opět ze skupiny P .

Počet probandů/ přednostní zpracování	Přednostní zpracování	Zpracování na 1 . místě	Zpracování na 2 . místě	Zpracování na 3 . místě
Celkový počet probandů	11 (19,6 %)	5 (8,9 %)	5 (8,9 %)	1 (1,8 %)
Počet probandů ze skupiny H	8 (14,3 %)	2 (3,6 %)	0	0
Počet probandů ze skupiny P	3 (5,4 %)	3 (5,4 %)	5 (8,9 %)	1 (1,8 %)

47 (83,9 %) zkoumaných učitelů dokreslilo tento podnět mezi třemi posledními řešeními WZT. 25 (44,6 %) z nich náleželo ke skupině H a 22 (39,3 %) ke skupině P. Na šestém místě ji zpracovalo 9 (16,1 %) osob, a to 7 (12,5 %) ze skupiny H a 2 (3,6 %) ze skupiny P. Řešení výzvy č. 7 na sedmém místě se vyskytlo u 19 (33,9 %) učitelů, z nichž 10 (17,9 %) patřilo do skupiny P a 9 (16,1 %) do skupiny H. Stejný počet učitelů včetně jejich příslušnosti ke skupinách se shodovalo jak u řešení výzvy č. 7 na sedmém místě a osmém místě pracovního postupu WZT.

Počet probandů/ konec pracovního postupu	Zpracování na konci pracovního postupu	Zpracování na 6 . místě	Zpracování na 7 . místě	Zpracování na 8 . místě
Celkový počet probandů	47 (83,9 %)	9 (16,1 %)	19 (33,9 %)	19 (33,9 %)
Počet probandů ze skupiny H	25 (44,6 %)	7 (12,5 %)	9 (16,1 %)	9 (16,1 %)
Počet probandů ze skupiny P	22 (39,3 %)	2 (3,6 %)	10 (17,9 %)	10 (17,9 %)

6.1.8. Zhodnocení postupu u výzvy č. 8

Přednostně (1 ., 2 ., 3 . místo)	Na konci (6 ., 7 ., 8 . místo)
➤ normální schopnost vazby	<ul style="list-style-type: none"> ➤ snížená schopnost vazby ➤ potlačení vztahů ➤ izolace, touha po samostatnosti

(Vetterová, 1994, str. 5)

Přednostní zpracování podnětu č. 8 upřednostnilo 10 (17,9 %) probandů, a to 7 (12,5 %) ze skupiny P a 3 (5,4 %) ze skupiny H. 5 (8,9 %) učitelů přírodovědného zaměření dokreslilo výzvu č. 8 na prvním místě. Na druhém místě ji vypracovali 4 (7,1 %) jedinci, jejichž příslušnost ke skupinám byla shodná (2,3,6%). 1 (1,8 %) proband ze skupiny P zvolil třetí místo pro zpracování archetypu č. 8.

Počet probandů/ přednostní zpracování	Přednostní zpracování	Zpracování na 1. místě	Zpracování na 2. místě	Zpracování na 3. místě
Celkový počet probandů	10 (17,9 %)	5 (8,9 %)	4 (7,1 %)	1 (1,8 %)
Počet probandů ze skupiny H	2 (3,6 %)	0	2 (3,6 %)	0
Počet probandů ze skupiny P	7 (12,5 %)	5 (8,9 %)	2 (3,6 %)	1 (1,8 %)

Kresba výzvy č. 8 na konci pracovního postupu byla učiněna 34 (60,7 %) probandy. Polovina (30,4 %) z nich byla humanitního zaměření a polovina (30,4 %) z nich přírodovědného. Tento podnět byl zpracován jako šestý v pořadí 14 (25%) jedinci, opět polovina spadala do skupiny H (7, 12,5 %) a polovina (7, 12,5 %) do skupiny P. 7 (12,5 %) pedagogů dokreslilo tento podnět na předposledním místě, a to 4 (7,1 %) ze skupiny H a 3 (5,4 %) ze skupiny P. 13 (23,2 %) testovaných vypracovalo poslední výzvu jako poslední. 7 (12,5 %) z těchto pedagogů bylo vzděláno v humanitních vědách a 6 (10,7 %) v přírodovědných.

Počet probandů/ konec pracovního postupu	Zpracování na konci pracovního postupu	Zpracování na 6 . místě	Zpracování na 7 . místě	Zpracování na 8 . místě
Celkový počet probandů	34 (60,7 %)	14 (25%)	7 (12,5 %)	13 (23,2 %)
Počet probandů ze skupiny H	18 (32,1 %)	7 (12,5 %)	4 (7 ,1 %)	7 (12,5 %)
Počet probandů ze skupiny P	16 (28,6 %)	7 (12,5 %)	3 (5 ,4 %)	6 (10,7 %)

6.2. Využití poskytnutých kresebných nástrojů při zpracování WZT

Každý z 56 probandů (jak již bylo uvedeno v podkapitole Administrace) měl k dispozici tužku a 24 pastelek. Tato podkapitola empirické části se bude týkat využití těchto kresebných nástrojů u jednotlivých probandů pro dokreslení jednotlivých výzev. Probandům během ústního zadání či v přidaném seznamu pokynů pro vyplnění WZT bylo doporučeno využití všech nabízených kresebných nástrojů.

Níže bude uvedeno početně a procentuálně (procentuální četnost bude zaokrouhlena na jedno desetinné místo) kolik testovaných osob celkově a v rámci skupin H , P užilo pro dokreslení:

- a) Obyčejnou tužku – kategorie černobílé zpracování (příloha č . 3 , č . 4)
- b) Pastelky- kategorie barevné zpracování (příloha č . 5 , č . 6)

6.2.1. Hodnocení využití poskytnutých kresebných nástrojů u výzvy č. 1

35 (62,5 %) probandů celkově z 56 využilo k vypracování výzvy č. 1 některé z nabízených pastelk (viz příloha č. 5., č. 6.). 23 (41,1 %) z nich náleželo ke skupině H a 12 (21,4 %) ke skupině P. Pro dokreslení této výzvy zvolilo pouze obyčejnou tužku 21 (37,5 %) testovaných jedinců, a to 16 (28,6 %) ze skupiny P a 5 (8,9 %) ze skupiny H.

Počet probandů/ způsob zpracování	Černobílé zpracování	Barevné zpracování
Celkový počet probandů	21 (37,5 %)	35 (62,5 %)
Počet probandů ze skupiny H	5 (8,9 %)	23 (41,1 %)
Počet probandů ze skupiny P	16 (28,6 %)	12 (21,4 %)



Barevné provedení výzvy č. 1 (záznamový arch 26)

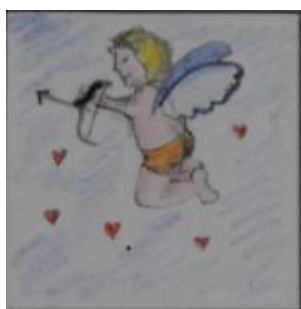


Černobílé provedení výzvy č. 1 (záznamový arch 4)

6.2.2. Hodnocení využití poskytnutých kresebných nástrojů u výzvy č . 2

Výzva č . 2 byla vypracována pomocí některých z přidělených pastelek 36 (64,3 %) testovanými učiteli. Jejich příslušnost ke skupinách je následná: 21 (37,5 %) ke skupině H , 15 (26,8 %) ke skupině P. Zbylých 20 (35,7 %) pedagogů domalovalo započatou kresbu pouze pomocí obyčejné tužky, z nichž 13 (23,2 %) bylo přírodovědného zaměření a 7 (12,5 %) humanitního.

Počet probandů/ způsob zpracování	Černobílé zpracování	Barevné zpracování
Celkový počet probandů	20 (35,7 %)	36 (64,3 %)
Počet probandů ze skupiny H	13 (23,2 %)	21 (37,5 %)
Počet probandů ze skupiny P	7 (12,5 %)	15 (26,8 %)



Barevné provedení výzvy č . 2 (záznamový arch 55)



Černobílé provedení výzvy č . 2 (záznamový arch 56)

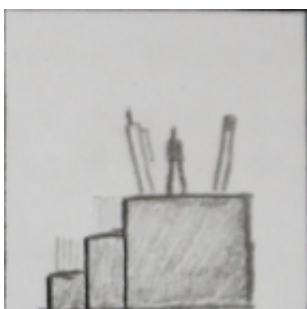
6.2.3. Hodnocení využití poskytnutých kresebných nástrojů u výzvy č . 3

Podnět č . 3 byl zpracován barevně polovinou respondentů z výzkumného vzorku (28, 50%). Pastelek pro řešení využilo 18 (32,1 %) pedagogů ze skupiny H a 10 (17,9 %) pedagogů ze skupiny P. Polovině respondentů stačila pro dokreslení obyčejná tužka. Rozvrstvení těchto probandů v rámci zkoumaných skupin bylo přesně opačné, jak tomu bylo u barevného provedení výzvy č . 3.

Počet probandů/ způsob zpracování	Černobílé zpracování	Barevné zpracování
Celkový počet probandů	28 (50%)	28 (50%)
Počet probandů ze skupiny H	10 (17,9 %)	18 (32,1 %)
Počet probandů ze skupiny P	18 (32,1 %)	10 (17,9 %)



Barevné provedení výzvy č . 3 (záznamový arch 36)



Černobílé provedení výzvy č . 3 (záznamový arch 7)

6.2.4. Hodnocení využití poskytnutých kresebných nástrojů u výzvy č . 4

Výzva č . 4 byla zpracována barevně u 29 (51,8 %) testovaných osob. 19 (33,9 %) z nich bylo ze skupiny H a 10 (17,9 %) ze skupiny P. 27 (48,2 %) ostatních respondentů zvolilo černobílé zpracování. 18 (32,1 %) z těchto učitelů bylo zařazeno do skupiny P a 9 (16,1 %) ze skupiny H .

Počet probandů/ způsob zpracování	Černobílé zpracování	Barevné zpracování
Celkový počet probandů	27 (48,2 %)	29 (51,8 %)
Počet probandů ze skupiny H	9 (16,1 %)	19 (33,9 %)
Počet probandů ze skupiny P	18 (32,1 %)	10 (17,9 %)



Barevné provedení výzvy č . 4 (záznamový arch 5)



Černobílé provedení výzvy č . 4 (záznamový arch 4)

6.2.5. Hodnocení využití poskytnutých kresebných nástrojů u výzvy č . 5

30 (53,6 %) respondentů z 56 zvolilo dokreslení archetypu č . 5 pomocí pastelek. Jejich rozdělení do sledovaných skupin je následující: 20 (35,7 %) patřilo ke skupině H a 10 (17,9 %) ke skupině P. Zbývajících 26 (46,4 %) testovaných osob zvolilo pro řešení černobílou podobu výsledku. 18 (32,1 %) učitelů bylo vzděláno v přírodovědných vědách a 8 (14,3 %) v humanitních vědách.

Počet probandů/ způsob zpracování	Černobílé zpracování	Barevné zpracování
Celkový počet probandů	26 (46,4 %)	30 (53,6 %)
Počet probandů ze skupiny H	8 (14,3 %)	20 (35,7 %)
Počet probandů ze skupiny P	18 (32,1 %)	10 (17,9 %)



Barevné provedení výzvy č . 5 (záznamový arch 22)



Černobílé provedení výzvy č . 5 (záznamový arch 30)

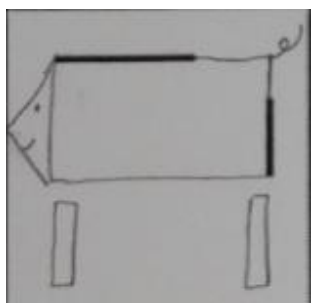
6.2.6. Hodnocení využití poskytnutých kresebných nástrojů u výzvy č . 6

Výzva č . 6 byla doplněna pomocí pastelek u 35 (62,5 %) probandů. Z těchto 35 bylo 23 (41,1 %) ze skupiny H a 12 (21,4 %) ze skupiny P. Černobílé doplnění podnětu si zvolilo 21 (37,5 %) testovaných jedinců, z nichž 16 (28,6 %) bylo zařazeno do skupiny P a 5 (8,9 %) do skupiny H.

Počet probandů/ způsob zpracování	Černobílé zpracování	Barevné zpracování
Celkový počet probandů	21 (37,5 %)	35 (62,5 %)
Počet probandů ze skupiny H	5 (8,9 %)	23 (41,1 %)
Počet probandů ze skupiny P	16 (28,6 %)	12 (21,4 %)



Barevné provedení výzvy č . 6 (záznamový arch 35)



Černobílé provedení výzvy č . 6 (záznamový arch 39)

6.2.7. Hodnocení využití poskytnutých kresebných nástrojů u výzvy č . 7

Pro dokreslení výzvy č . 7 si 36 (64,3 %) testovaných jedinců zvolilo výběr z nabízených pastelek. Z těchto učitelů bylo 23 (41,1 %) ze skupin H a 13 (23,2 %) ze skupin P. Černobílé řešení výzvy č . 7 bylo nalezeno v 20 (35,7 %) záznamových arších. Z těchto 20 formulářů patřilo 15 (26,8 %) do skupiny P a 5 (8,9 %) do skupin H.

Počet probandů/ způsob zpracování	Černobílé zpracování	Barevné zpracování
Celkový počet probandů	20 (35,7 %)	36 (64,3 %)
Počet probandů ze skupiny H	5 (8,9 %)	23 (41,1 %)
Počet probandů ze skupiny P	15 (26,8 %)	13 (23,2 %)



Barevné provedení výzvy č . 7 (záznamový arch 35)



Černobílé provedení výzvy č . 7 (záznamový arch 6)

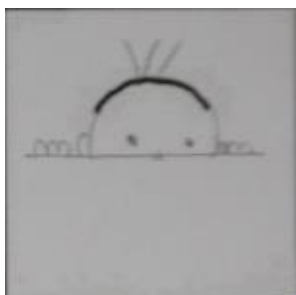
6.2.8. Hodnocení využití poskytnutých kresebných nástrojů u výzvy č . 8

Stejný počet probandů jako u výzvy č . 7 zvolilo barevné zpracování, tedy 36 (64,3 %). 22 (39,3 %) testovaných osob z těchto učitelů náleželo ke skupině H a 14 (25%) ke skupině P. 20 (35,7 %) ostatních učitelů dokreslilo výzvu pomocí obyčejné tužky, a to 14 (25%) přírodovědného zaměření a 6 (10,7 %) humanitního zaměření.

Počet probandů/ způsob zpracování	Černobílé zpracování	Barevné zpracování
Celkový počet probandů	20 (35,7 %)	36 (64,3 %)
Počet probandů ze skupiny H	6 (10,7 %)	22 (39,3 %)
Počet probandů ze skupiny P	14 (25%)	14 (25%)



Barevné provedení výzvy č . 8 (záznamový arch 37)



Černobílé provedení výzvy č . 8 (záznamový arch 43)

6.3. Využití barev při zpracování WZT

Tato podkapitola empirické části navazuje na výsledky předešlé kapitoly s názvem Využití poskytnutých kresebných nástrojů při zpracování WZT. Podkapitola souvisí s barevnou modifikací, jejíž základy navrhla Vetterová (viz podkapitola Administrace WZT, Hodnocení a interpretace WZT).

Jedná se zde o podrobnější kvantitativní analýzu využití barevných kresebných nástrojů pro zpracování WZT. Výsledky se budou týkat zastoupení jednotlivých barev při zpracování jednotlivých archetypů WZT v barevném způsobu provedení. Četnost barev bude vyměřena v rámci celého výzkumného vzorku a v rámci zkoumaných skupin (skupina H, skupina P). Hodnoty budou vyjádřeny procentuálně (zaokrouhлено na jedno desetinné místo) a ve shrnujících tabulkách.

6.3.1. Využití barev při zpracování výzva č. 1

10 (17,9 %) probandů z 56 volilo jako součást řešení výzvy č. 1 žlutou barvu, z toho 6 (10,7 %) probandů náleželo do skupiny H a 4 (7,1 %) do skupiny P. Oranžovou barvu použilo 5 (8,9 %) učitelů humanitního zaměření a 2 (3,6 %) učitelé přírodovědného zaměření. Dohromady se celkem jednalo o 7 (12,5 %) testovaných osob. Archetyp č. 1 byl vyřešen prostřednictvím červené barvy ve 12 (21,4 %) záznamových arších, z nichž 8 (14,3 %) bylo zařazeno do kategorie H a 4 (7,1 %) do kategorie P. Růžová barva byla nalezena ve 2 (3,6 %) zhotovení WZT. Rozložení těchto 2 archů do sledovaných skupin bylo shodné (1, 1,8 %). 8 (14,3 %) pedagogů domalovalo tuto výzvu také fialovou barvou, 6 (10,7 %) humanitního a 2 (3,6 %) přírodovědného zaměření. Stejný počet probandů jako u fialové barvy kreslilo i pomocí modré barvy. Těchto 5 (8,9 %) probandů dokončilo vzdělání v rámci humanitních věd a 3 (5,4 %) byli vzděláni v oblasti přírodovědných věd. Dvojnásobek respondentů, tedy 16 (28,6 %), pracovalo v této části WZT testu se zelenou pastelkou. Přiřazení těchto probandů do sledovaných skupin bylo následující, 13 (23,2 %) ze skupiny H a 3 (5,4 %) ze skupiny P. Pro zhotovení výsledného obsahu na základě podnětu č. 1 si vybralo hnědou barvu 7 (12,5 %) testovaných jedinců, 4 (7,1 %) z kategorie H a 3 (5,4 %) z kategorie P. Šedou barvou tvořili 2 (3,6 %) učitelé

humanitního zaměření. Černá barva se vyskytla na 8 (14,3 %) záznamových arších, jejich zařazení do skupin H a P bylo stejnoměrné (4, 7,1 %).

Barva/ počet probandů	Celkový počet probandů	Počet probandů ve skupině H	Počet probandů ve skupině P	Barva/ počet probandů	Celkový počet probandů	Počet probandů ve skupině H	Počet probandů ve skupině P
Žlutá	10 (17,9 %)	6 (10,7 %)	4 (7,1 %)	Modrá	8 (14,3 %)	5 (8,9 %)	3 (5,4 %)
Oranžová	7 (12,5 %)	5 (8,9 %)	2 (3,6 %)	Zelená	16 (28,6 %)	13 (23,2 %)	3 (5,4 %)
Červená	12 (21,4 %)	8 (14,3 %)	4 (7,1 %)	Hnědá	7 (12,5 %)	4 (7,1 %)	3 (5,4 %)
Růžová	2 (3,6 %)	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)	Šedá	2 (3,6 %)	2 (3,6 %)	0
Fialová	8 (14,3 %)	6 (10,7 %)	2 (3,6 %)	Černá	8 (14,3 %)	4 (7,1 %)	4 (7,1 %)

6.3.2. Využití barev při zpracování výzva č. 2

10 probandů (17,9 %) použilo žlutou barvu pro zpracování podnětu č. 2. 8 (14,3 %) z výše uvedených probandů bylo ze skupiny H a 2 (3,6 %) ze skupiny P. Oranžová barva se u této výzvy objevila na 15 (26,8 %) záznamových arších. Tuto barvu zvolilo 12 (21,4 %) učitelů z kategorie H a 3 (5,4 %) z kategorie P. Červená barva se stala součástí řešení u 11 (19,6 %) respondentů, z nichž 7 (12,5 %) náleželo ke skupině H a 4 (7,1 %) ke skupině P. 5 (8,9 %) učitelů humanitního zaměření malovalo s růžovou pastelkou. Pouze 2 (3,6 %) respondenti z nabízených kresebných nástrojů si vybrali fialovou pastelku, jejich

příslušnost ke skupinám byla stejná (1, 1,8 %). 20 (35,7 %) testovaných osob užilo pro řešení archetypu č. 2 modrou barvu. 13 (23,2 %) z těchto pedagogů byli humanitního zaměření a 7 (12,5 %) přírodovědného. Celkem 9krát (16,1 %) se u tohoto podnětu objevila zelená barva. 6 (10,7 %) pedagogů z devíti byli ze skupiny H a zbylí 3 (5,4 %) patřili do skupiny P. Stejný počet, tedy 9 (16,1 %), zpracovali tuto část WZT pomocí hnědé pastelky. Rozložení těchto učitelů do zkoumaných skupin bylo shodné jako u zelené barvy. Šedou barvu si zvolil pouze 1 (1,8 %) učitel ze skupiny P. 12 (21,4 %) probandů domalovalo tento podnět černou barvou. Přiřazení těchto učitelů do skupin bylo rovnoměrné (6, 10,7 %).

Barva/ počet probandů	Celkový počet probandů	Počet probandů ve skupině H	Počet probandů ve skupině P	Barva/ počet probandů	Celkový počet probandů	Počet probandů ve skupině H	Počet probandů ve skupině P
Žlutá	10 (17,9 %)	8 (14,3 %)	2 (3,6 %)	Modrá	20 (35,7 %)	13 (23,2 %)	7 (12,5 %)
Oranžová	15 (26,8 %)	12 (21,4 %)	3 (5,4 %)	Zelená	9 (16,1 %)	6 (10,7 %)	3 (5,4 %)
Červená	11 (19,6 %)	7 (12,5 %)	4 (7,1 %)	Hnědá	9 (16,1 %)	6 (10,7 %)	3 (5,4 %)
Růžová	5 (8,9 %)	5 (8,9 %)	0	Šedá	1 (1,8 %)	0	1 (1,8 %)
Fialová	2 (3,6 %)	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)	Černá	12 (21,4 %)	6 (10,7 %)	6 (10,7 %)

6.3.3. Využití barev při zpracování výzva č. 3

Žlutou barvou zpracovalo řešení výzvy č. 3 7 (12,5 %) učitelů, 5 (8,9 %) ze skupiny P a 2 (3,6 %) ze skupiny H. Oranžová barva byla na 4 (7,1 %) zpracování WZT, polovina z nich patřila ke kategorii H a polovina do kategorie P (2, 3,6 %). 12 (21,4 %) probandů se rozhodlo malovat odpověď na podnět č. 3 červenou barvou. Diferenciace těchto probandů do sledovaných skupin byla následující: 9 (16,1 %) ze skupiny H a 3 (5,4 %) ze skupiny P. Růžová barva byla využita pouze 1 (1,8 %) učitelem humanitního zaměření. Fialová barva se objevila v 5 (8,9 %) záznamových arších, 4 (7,1 %) z nich vypracovali pedagogové z kategorie P a 1 vypracoval pedagog (1,8 %) z kategorie H. 15 (26,8 %) respondentů volilo černou barvu z nabízených kresebných nástrojů. 10 (17,9 %) z výše uvedených respondentů náleželo do skupiny H a 5 (8,9 %) do skupiny P. 20 (35,7 %) řešení výzvy č. 3 bylo zhotoveno pomocí zelené pastelky. 12 (21,4 %) z těchto řešení nakreslili učitelé humanitního zaměření a 8 (14,3 %) učitelů přírodovědného zaměření. 14 (25%) probandů malovalo odpověď pomocí hnědé pastelky, 11 (19,6 %) z kategorie H a 3 (5,4 %) z kategorie P. Šedá barva se stala součástí 3 (5,4 %) výsledků na tuto část WZT. 2 (3,6 %) tyto výsledky byli tvůrčím řešením osob ze skupiny H a 1 (1,8 %) osoby ze skupiny P. 6 (10,7 %) respondentů, kteří byli vzděláni v oblasti humanitních věd, zvolili pro svou kresbu černou barvu.

Barva/ počet proband ů	Celkový počet proband ů	Počet proband ů ve skupině H	Počet proband ů ve skupině P	Barva/ počet proband ů	Celkový počet proband ů	Počet proband ů ve skupině H	Počet proband ů ve skupině P
Žlutá	7 (12,5 %)	2 (3,6 %)	5 (8,9 %)	Modrá	15 (26,8 %)	10 (17,9 %)	5 (8,9 %)
Oranžov á	4 (7,1 %)	2 (3,6 %)	2 (3,6 %)	Zelená	20 (35,7 %)	12 (21,4 %)	8 (14,3 %)
Červená	12	9	3	Hnědá	14	11	3

	(21,4 %)	(16,1 %)	(5,4 %)		(25%)	(19,6 %)	(5,4 %)
Růžová	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)	0	Šedá	3 (5,4 %)	2 (3,6 %)	1 (1,8 %)
Fialová	5 (8,9 %)	1 (1,8 %)	4 (7,1 %)	Černá	6 (10,7 %)	6 (10,7 %)	0

6.3.4. Využití barev při zpracování výzva č . 4

Žlutá barva se stala součástí zpracování této výzvy WZT u 8 (14,3 %) respondentů. 7 (12,5 %) z výše uvedených respondentů byli ze skupiny H a 1 (1,8 %) ze skupiny P. 9 (16,1 %) testovaných jedinců si zvolilo pro svou odpověď na daný podnět oranžovou barvu, 6 (10,7 %) z kategorie P a 3 (5,4 %) z kategorie H. Dokreslení výzvy č . 3 červenou pastelkou bylo zaznamenáno 8krát (14,3 %). 6 (10,7 %) těchto řešení zhotovili učitelé humanitního zaměření a 2 (3,6 %) učitelé přírodovědného zaměření. 2 (3,6 %) učitelé s aprobacemi v rámci humanitních věd dokreslovali odpověď růžovou pastelku. 4 (7,1 %) probandi se rozhodli pro fialovou barvu, 3 (5,4 %) ze skupiny H a 1 (1,8 %) ze skupiny P. 12 (21,4 %) záznamových archů obsahuje v této části modrou barvu. 7 (12,5 %) archů z 12 byly dílem pedagogů z kategorie H a 5 (8,9 %) z kategorie P. 13 (23,2 %) testovaných osob z 56 využilo zelenou barvu. Rozdělení výše uvedených osob do skupin bylo následující: 9 (16,1 %) ze skupiny H, 4 (7,1 %) ze skupiny P. 6 (10,7 %) respondentů z kategorie H si zvolili pro své řešení hnědou barvu. Šedou malovali 2 (3,6 %) jedinci, jejichž příslušnost ke skupinám byla shodná (1, 1,8 %). Zpracování výzvy č . 4 prostřednictvím černé pastelky si vybralo 18 (32,1 %) testovaných, 14 (25%) z nich ze skupiny H a 4 (7,1 %) ze skupiny P.

Barva/ počet proband ů	Celkový počet proband ů	Počet proband ů ve skupině H	Počet proband ů ve skupině P	Barva/ počet proband ů	Celkový počet proband ů	Počet proband ů ve skupině H	Počet proband ů ve skupině P
Žlutá	8 (14,3 %)	7 (12,5 %)	1 (1,8 %)	Modrá	12 (21,4 %)	7 (12,5 %)	5 (8,9 %)
Oranžová	9 (16,1 %)	3 (5,4 %)	6 (10,7 %)	Zelená	13 (23,2 %)	9 (16,1 %)	4 (7,1 %)
Červená	8 (14,3 %)	6 (10,7 %)	2 (3,6 %)	Hnědá	6 (10,7 %)	6 (10,7 %)	0
Růžová	2 (3,6 %)	2 (3,6 %)	0	Šedá	2 (3,6 %)	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)
Fialová	4 (7,1 %)	3 (5,4 %)	1 (1,8 %)	Černá	18 (32,1 %)	14 (25%)	4 (7,1 %)

6.3.5. Využití barev při zpracování výzva č . 5

7 (12,5 %) probandů si zvolilo pro své zpracování podnětu č . 5 žlutou barvu, 5 (8,9 %) z nich bylo zařazeno do skupiny H a 2 (3,6 %) do skupiny P . Oranžová barva byla upřednostněna 4 (7,1 %) respondenty, z nichž 3 (5,4 %) patřili do kategorie H a 1 (1,8 %) do kategorie P . Stejný počet učitelů včetně jejich rozložení do sledovaných skupin bylo zaznamenáno jak u žluté barvy, tak i u barvy červené. Růžovou barvu si zvolily 3 (5,4 %) osoby. 2 (3,6 %) z těchto osob byly humanitního zaměření a 1 (1,8 %) přírodovědného. 4 (7,1 %) pedagogové ze skupiny H použili pro vytvoření daného obsahu fialovou pastelku. 15 (26,8 %) probandů zvolilo modrou barvu, 9 (16,1 %) ze skupiny H a 6 (10,7 %) ze skupiny P . Zelená barva byla zvolena 5 (8,9 %) učiteli, z nichž 4 (7,1 %) spadali do kategorie H a 1 (1,8 %) do kategorie P . Hnědá

pastelka se stala součástí řešení výzvy č. 5 na 6 (10,7 %) záznamových arších. Jejich rozložení do skupiny bylo takovéto: 5 (8,9 %) ze skupiny H a 1 (1,8 %) ze skupiny P. 9 (16,1 %) probandů použilo černou barvu. 6 (10,7 %) z výše uvedených učitelů bylo humanitního zaměření a 3 (5,4 %) přírodovědného zaměření.

Ze Barva/ počet proband ů	Celkový počet proband ů	Počet proband ů ve skupině H	Počet proband ů ve skupině P	Barva/ počet proband ů	Celkový počet proband ů	Počet proband ů ve skupině H	Počet proband ů ve skupině P
Žlutá	7 (12,5 %)	5 (8,9 %)	2 (3,6 %)	Modrá	15 (26,8 %)	9 (16,1 %)	6 (10,7 %)
Oranžová	4 (7,1 %)	3 (5,4 %)	1 (1,8 %)	Zelená	5 (8,9 %)	4 (7,1 %)	1 (1,8 %)
Červená	7 (12,5 %)	5 (8,9 %)	2 (3,6 %)	Hnědá	6 (10,7 %)	5 (8,9 %)	1 (1,8 %)
Růžová	3 (5,4 %)	2 (3,6 %)	1 (1,8 %)	Šedá	0	0	0
Fialová	4 (7,1 %)	4 (7,1 %)	0	Černá	9 (16,1 %)	6 (10,7 %)	3 (5,4 %)

6.3.6. Využití barev při zpracování výzva č . 6

12 (21,4 %) probandů humanitního zaměření užilo pro zpracování archetypu č . 6 žlutou barvu. 8 (14,3 %) respondentů, z nichž 5 (8 , 9 %) byli ze skupiny H a 3 (5 , 4 %) ze skupiny P , si z nabídky kresebných nástrojů zvolili oranžovou barvu. Červená barva se stala součástí kresby na základě podnětu č . 6 v 19 (33,9 %) výsledcích z 56. Z uvedeného počtu výsledků jich 13 (23,2 %) bylo tvůrčím počinem učitelů ze skupiny H a 6 (10,7 %) ze skupiny P . 3 (5 ,4 %) pedagogové kreslili růžovou barvou, 2 (3 ,6 %) z nich spadali do kategorie H a 1 (1 ,8 %) do kategorie P . Fialová barva byla vybrána 4 (7 ,1 %) testovanými osobami. Diferenciace výše uvedených osob do skupin bylo následující: 3 (5 ,4 %) ze skupiny H , 1 (1 ,8 %) ze skupiny P . Modrou pastelku si pro svou odpověď vybralo 15 (26,8 %) probandů, 12 (21,4 %) ze skupiny H a 3 (5 ,4 %) ze skupiny P . 14 (25%) respondentů využilo zelenou barvu. Z daného počtu probandů bylo 12 (21,4 %) vzděláno v humanitních oborech a 2 (3 ,6 %) v přírodovědných oborech. Hnědou pastelku upřednostnilo ve své volbě kresebných prostředků 13 (23,2 %) pedagogů, z nichž 10 (17,9 %) spadalo do kategorie H a 3 (5 ,4 %) do kategorie P . Odpověď na archetyp č . 5 byla zpracováno prostřednictvím šedé barvy ve 3 (5 ,4 %) záznamových arších. 2 (3 ,6 %) z daných archů zhotovili 2 (3 ,6 %) učitelé ze skupiny P a zbývající arch byl dílem učitele ze skupiny H . Černá barva se objevila 8krát (14,3 %), 7 krát (12,5 %) ve skupině H a 1 (1 ,8 %) ve skupině P .

Barva/ počet proband ů	Celkový počet proband ů	Počet proband ů ve skupině H	Počet proband ů ve skupině P	Barva/ počet proband ů	Celkový počet proband ů	Počet proband ů ve skupině H	Počet proband ů ve skupině P
Žlutá	12 (21,4 %)	12 (21,4 %)	0	Modrá	15 (26,8 %)	12 (21,4 %)	3 (5,4 %)
Oranžová	8 (14,3 %)	5 (8,9 %)	3 (5,4 %)	Zelená	14 (25%)	12 (21,4 %)	2 (3,6 %)
Červená	19 (33,9 %)	13 (23,2 %)	6 (10,7 %)	Hnědá	13 (23,2 %)	10 (17,9 %)	3 (5,4 %)
Růžová	3 (5,4 %)	2 (3,6 %)	1 (1,8 %)	Šedá	3 (5,4 %)	1 (1,8 %)	2 (3,6 %)
Fialová	4 (7,1 %)	3 (5,4 %)	1 (1,8 %)	Černá	8 (14,3 %)	7 (12,5 %)	1 (1,8 %)

6.3.7. Využití barev při zpracování výzva č . 7

Žlutá barva byla zaznamenána 14krát (25%) z celkového počtu 56 archů. Roztřídění těchto archů do zkoumaných skupin bylo shodné (7 , 12,5 %). 9 (16,1 %) probandů použilo pro zpracování dané výzvy oranžovou barvu, 7 (12,5 %) z nich ze skupiny H a 2 (3 , 6 %) ze skupiny P . Červená, hnědá a černá barva se stala součástí řešení u 11 (19,6 %) respondentů. Příslušnost těchto respondentů ke skupinám byla následující: 8 (14,3 %) ze skupiny H , 3 (5 ,4 %) ze skupiny P . Růžovou pastelku si vybralo 5 (8 ,9 %) učitelů, 4 (7 ,1 %) z nich byli humanitního zaměření a 1 (1 ,8 %) přírodovědného. Stejnou četnost užití včetně rozložení do zkoumaných skupin měla u výzvy č . 7 fialová a šedá barva. Jednalo se o tyto hodnoty: 3 (5 ,4 %) probandi celkově, 2 (3 ,6 %) ze skupiny P a 1 (1 ,8 %) ze skupiny H . Modrá barva byla užita celkem 14krát (25%). 11krát (19,6 %) si ji vybrali učitelé humanitního zaměření a 3krát (5 ,4 %) ji upřednostnili učitelé z kategorie P .

Barva/ počet proband ů	Celkový počet proband ů	Počet proband ů ve skupině H	Počet proband ů ve skupině P	Barva/ počet proband ů	Celkový počet proband ů	Počet proband ů ve skupině H	Počet proband ů ve skupině P
Žlutá	14 (25%)	7 (12,5 %)	7 (12,5 %)	Modrá	14 (25%)	11 (19,6 %)	3 (5,4 %)
Oranžov á	9 (16,1 %)	7 (12,5 %)	2 (3,6 %)	Zelená	12 (21,4 %)	8 (14,3 %)	4 (7,1 %)
Červená	11 (19,6 %)	8 (14,3 %)	3 (5,4 %)	Hnědá	11 (19,6 %)	8 (14,3 %)	3 (5,4 %)
Růžová	5 (8,9 %)	4 (7,1 %)	1 (1,8 %)	Šedá	3 (5,4 %)	1 (1,8 %)	2 (3,6 %)
Fialová	3 (5,4 %)	1 (1,8 %)	2 (3,6 %)	Černá	11 (19,6 %)	8 (14,3 %)	3 (5,4 %)

6.3.8. Využití barev při zpracování výzva č . 8

Výzva č . 8 byla domalována použitím žluté pastelky celkem 15krát (26,8 %). 11 (19,6 %) probandů ze skupiny H a 4 (7,1 %) probandi ze skupiny P vytvořili tento typ odpovědi. Oranžová barva se stala součástí řešení této části WZT u 11 (19,6 %) pedagogů, z nichž 8 (14,3 %) bylo z kategorie H a 3 (5,4 %) ze skupiny P . 16 (28,6 %) probandů si vybralo pro dokreslení červenou pastelku. Z uvedených 16 pedagogů 11 (19,6 %) spadalo do skupiny H a 5 (8,9 %) do skupiny P . 4 (7,1 %) respondenti humanitního zaměření použili k odpovědi růžovou barvu. Stejný počet respondentů stejně jako u růžové barvy si

vybralo fialovou barvu. Rozdělení těchto respondentů do skupin bylo následující: 3 (5,4 %) ze skupiny H, 1 (1,8 %) ze skupiny P. Z nabízených kresebných nástrojů upřednostnilo modrou pastelku 12 (21,4 %) probandů, z nichž 8 (14,3 %) bylo vzděláno v rámci humanitních aprobací a 4 (7,1 %) v oblasti přírodovědných aprobací. 11 (19,6 %) záznamových archů z 56 obsahovalo v odpovědi na poslední výzvu zelenou barvu. 7 (12,5 %) z výše uvedených archů vytvořili učitelé ze skupiny H a zbylé 4 (7,1 %) ze skupiny P. Hnědá barva se stala součástí zpracování u 9 (16,1 %) testovaných osob. 7 (12,5 %) z nich spadalo do kategorie H a 2 (3,6 %) do kategorie P. Černou barvu upřednostnilo při své tvorbě 8 (14,3 %) respondentů. 5 (8,9 %) z nich bylo humanitního zaměření a 3 (5,4 %) z nich byli zařazeni do skupiny P.

Barva/ počet probandů	Celkový počet probandů	Počet probandů ve skupině H	Počet probandů ve skupině P	Barva/ počet probandů	Celkový počet probandů	Počet probandů ve skupině H	Počet probandů ve skupině P
Žlutá	15 (26,8 %)	11 (19,6 %)	4 (7,1 %)	Modrá	12 (21,4 %)	8 (14,3 %)	4 (7,1 %)
Oranžová	11 (19,6 %)	8 (14,3 %)	3 (5,4 %)	Zelená	11 (19,6 %)	7 (12,5 %)	4 (7,1 %)
Červená	16 (28,6 %)	11 (19,6 %)	5 (8,9 %)	Hnědá	9 (16,1 %)	7 (12,5 %)	2 (3,6 %)
Růžová	4 (7,1 %)	4 (7,1 %)	0	Šedá	0	0	0
Fialová	4 (7,1 %)	3 (5,4 %)	1 (1,8 %)	Černá	8 (14,3 %)	5 (8,9 %)	3 (5,4 %)

6.4. Dokreslení pozadí u jednotlivých výzev WZT

Níže uvedená podkapitola, spadající do hodnocení formální stránky zpracování WZT u výzkumného vzorku, se bude zabývat celkovým kontextem vytvořených odpovědí. Konkrétně se bude jednat o to, zda někteří probandi vytvořili spolu s dokreslením daného archetypu i pozadí pro jimi vytvořený objekt, či scénu (příloha č. 7). Pokud testovaný dokreslil i pozadí (bereme v úvahu i stínování), pak lze předjímat, že se snažil o realističtější efekt svého projektivního výtvaru.

Zmapování tohoto hodnotícího prvku formální stránky WZT bude následující: každá výzva originálního archu WZT bude vyhodnocena zvlášť, a to z hlediska celkového zastoupení ve výzkumném vzorku, dále z hlediska četnosti ve sledovaných skupinách (skupina H a skupina P) výzkumného vzorku. Stejně jako v předcházejících podkapitolách bude zastoupení jednotlivých sledovaných prvků vyjádřeno procentuálně se zaokrouhlením na jedno desetinné místo. Pro přehlednost budou uvedeny i shrnující tabulky.

6.4.1. Dokreslení pozadí u výzvy č . 1

U výzvy č . 1 se pro dokreslení pouze objektu, či scény rozhodlo 40 (71,4 %) testovaných osob z celého výzkumného vzorku. Jejich rozložení do zkoumaných kategorií bylo takové: 23 (41,1 %) respondentů z kategorie P a 17 (30,4 %) z kategorie H . Zbývajících 16 (28,6 %) učitelů spolu s dokresleným objektem vytvořilo i pozadí, a to 11 (19,6 %) z nich bylo humanitního zaměření a zbývajících 5 (8,9 %) přírodovědného zaměření.

Počet probandů/ typ zpracování pozadí	Nevybarvené pozadí	Vybarvené pozadí
Celkový počet probandů	40 (71,4 %)	16 (28,6 %)
Počet probandů ve skupině H	17 (30,4 %)	11 (19,6 %)
Počet probandů ve skupině P	23 (41,1 %)	5 (8,9 %)



Dokreslené pozadí u výzvy č . 1 (záznamový arch 33)

6.4.2. Dokreslení pozadí u výzvy č . 2

35 (62,5 %) respondentů nevytvořilo ve své odpovědi na archetyp č . 2 pozadí. 21 (37,5 %) těchto pedagogů náleželo ke skupině P a 14 (25%) ke skupině H . Zbylí učitelé, tedy 21 (37,5 %), věnovali ve svém zpracování pozornost i pozadí. 14 (25%) těchto probandů bylo vzděláno v humanitních oborech a 7 (12,5 %) v přírodovědných vědách.

Počet probandů/ typ zpracování pozadí	Nevybarvené pozadí	Vybarvené pozadí
Celkový počet probandů	35 (62,5 %)	21 (37,5 %)
Počet probandů ve skupině H	14 (25%)	14 (25%)
Počet probandů ve skupině P	21 (37,5 %)	7 (12,5 %)



Dokreslené pozadí u výzvy č . 2 (záznamový arch 38)

6.4.3. Dokreslení pozadí u výzvy č . 3

Podnět č . 3 ve WZT zpracovalo bez dokreslení pozadí 32 (57,1 %) respondentů. 20 (35,7 %) z výše uvedených učitelů bylo přiřazeno do kategorie přírodovědných aprobací a 12 (21,4 %) do kategorie humanitních aprobací. Pak tedy 24 (42,9 %) testovaných jedinců celkově domalovalo i pozadí v rámci své odpovědi na tento archetyp. 16 (28,6 %) z nich náleželo ke skupině H a 8 (14,3 %) k druhé sledované skupině.

Počet probandů/ typ zpracování pozadí	Nevybarvené pozadí	Vybarvené pozadí
Celkový počet probandů	32 (57,1 %)	24 (42,9 %)
Počet probandů ve skupině H	12 (21,4 %)	16 (28,6 %)
Počet probandů ve skupině P	20 (35,7 %)	8 (14,3 %)



Dokreslené pozadí u výzvy č . 3 (záznamový arch 5)

6.4.4. Dokreslení pozadí u výzvy č . 4

38 (67,9 %) testovaných osob zvolilo svou odpověď na podnět č . 4 bez dokreslení pozadí. Jejich rozvrstvení do sledovaných kategorií bylo následující: 21 (37,5 %) z kategorie P a 17 (30,4 %) z kategorie H . Oproti tomu 18 (32,1 %) učitelů vytvořilo spolu se zpracováním dané výzvy i pozadí. 11 (19,6 %) těchto pedagogů bylo ze skupiny H a 7 (12,5 %) ze skupiny P .

Počet probandů/ typ zpracování pozadí	Nevybarvené pozadí	Vybarvené pozadí
Celkový počet probandů	38 (67,9 %)	18 (32,1 %)
Počet probandů ve skupině H	17 (30,4 %)	11 (19,6 %)
Počet probandů ve skupině P	21 (37,5 %)	7 (12,5 %)



Dokreslené pozadí u výzvy č . 4 (záznamový arch 22)

6.4.5. Dokreslení pozadí u výzvy č . 5

V 56 zkoumaných záznamových arších WZT bylo nalezeno 37 (66,1 %) zhotovení archetypu č . 5 bez dokreslení pozadí. Pro takovéto zpracování se

rozhodlo 22 (39,3 %) probandů ze skupiny P a 15 (26,8 %) ze skupiny H. 19 (33,9 %) zkoumaných osob vytvořilo pomocí kresebných nástrojů i pozadí, z nichž 13 (23,2 %) náleželo do kategorie H a 6 (10,7 %) do kategorie P.

Počet probandů/ typ zpracování pozadí	Nevybarvené pozadí	Vybarvené pozadí
Celkový počet probandů	37 (66,1 %)	19 (33,9 %)
Počet probandů ve skupině H	15 (26,8 %)	13 (23,2 %)
Počet probandů ve skupině P	22 (39,3 %)	6 (10,7 %)



Dokreslené pozadí u výzvy č. 5 (záznamový arch 38)

6.4.6. Dokreslení pozadí u výzvy č. 6

Výzva č. 6 byla domalována pouze jako objekt, či scéna v 33 (58,9 %) záznamových archích. 22 (39,3 %) těchto archů bylo tvůrčím úsilím učitelů s přírodovědným zaměřením a zbývajících 11 (19,6 %) bylo zhotoveno učiteli, kteří byli vzděláni v rámci humanitních oborů. Pozadí dodělalo ve své odpovědi 23 (41,1 %) testovaných osob. 17 (30,4 %) z těchto osob bylo přiřazeno do skupiny H a 6 (10,7 %) do skupiny P.

Počet probandů/ typ zpracování pozadí	Nevybarvené pozadí	Vybarvené pozadí
Celkový počet probandů	33 (58,9 %)	23 (41,1 %)
Počet probandů ve skupině H	11 (19,6 %)	17 (30,4 %)
Počet probandů ve skupině P	22 (39,3 %)	6 (10,7 %)



Dokreslené pozadí u výzvy č . 6 (záznamový arch 17)

6.4.7. Dokreslení pozadí u výzvy č . 7

40 (71,4 %) respondentů z 56 se rozhodlo pro dodělení tohoto archetypu bez pozadí. 25 (44,6 %) těchto probandů spadalo do skupiny P a 15 (26,8 %) do skupiny H . Pozadí domalovalo 16 (28,6 %) zkoumaných jedinců, z nichž 13 (23,2 %) bylo vzděláno v humanitní oblasti a 3 (5,4 %) v přírodovědných vědách.

Počet probandů/ typ zpracování pozadí	Nevybarvené pozadí	Vybarvené pozadí
Celkový počet probandů	40 (71,4 %)	16 (28,6 %)
Počet probandů ve skupině H	15 (26,8 %)	13 (23,2 %)
Počet probandů ve skupině P	25 (44,6 %)	3 (5,4 %)



Dokreslené pozadí u výzvy č . 7 (záznamový arch 47)

6.4.8. Dokreslení pozadí u výzvy č . 8

U poslední výzvy WZT nedokreslilo pozadí 35 (62,5 %) probandů. Jejich příslušnost do zkoumaných osob bylo takováto: 22 (39,3 %) ze skupiny P a 13 (23,2 %) ze skupiny H . Zbývajících 21 (37,5 %) pedagogů věnovalo čas domalování pozadí pro svou odpověď. 15 (26,8 %) z těchto učitelů bylo zařazeno do kategorie H a 6 (10,7 %) do kategorie P .

Počet probandů/ typ zpracování pozadí	Nevybarvené pozadí	Vybarvené pozadí
Celkový počet probandů	35 (62,5 %)	21 (37,5 %)
Počet probandů ve skupině H	13 (23,2 %)	15 (26,8 %)
Počet probandů ve skupině P	22 (39,3 %)	6 (10,7 %)



Dokreslené pozadí u výzvy č . 8 (záznamový arch 56)

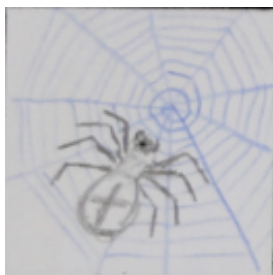
6.5. Zhodnocení vnitřního kontextu jednotlivých výzev WZT

Hodnocení vnitřního kontextu se zaměřuje na to, zda proband na základě jednotlivých archetypů WZT vytvořil pouze objekt, či k objektu dokreslil i další objekty tak, aby tak vznikla konkrétní scéna. Tyto výsledky spadají do hodnocení formální stránky WZT. Sumarizace výsledků tohoto kritéria bude realizována pomocí zastoupení v rámci celého výzkumného vzorku a následně v rámci dvou sledovaných skupin tohoto vzorku (skupina H, skupina P). Četnost zastoupení uvedených kritérií (objekt, scéna) bude opět vyjádřena i prostřednictvím procent (zaokrouhlení na jedno desetinné číslo). Po uvedení výsledků u jednotlivých výzev bude následovat tabulka, pro větší přehlednost.

6.5.1. Vnitřní kontext výzvy č. 1

Podnět č. 1 WZT sloužil pro zhotovení jednoho objektu pro 46 (82,1 %) řešení. 26 (46,4 %) těchto řešení zhotovili učitelé ze skupiny H a 20 (35,7 %) ze skupiny P. Naproti tomu 10 (17,9 %) učitelů vytvořilo na základě této výzvy scénu, 7 (12,5 %) z nich bylo přírodovědného zaměření a 3 (5,4 %) humanitního zaměření.

Počet probandů/ obsahové zpracování	Objekt	Scéna
Celkový počet probandů	46 (82,1 %)	10 (17,9 %)
Počet probandů ve skupině H	26 (46,4 %)	3 (5,4 %)
Počet probandů ve skupině P	20 (35,7 %)	7 (12,5 %)



Vytvoření scény u výzvy č. 1 (záznamový arch 18)

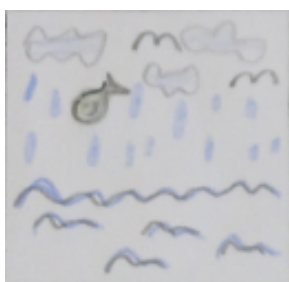


Vytvoření objektu u výzvy č . 1 (záznamový arch 42)

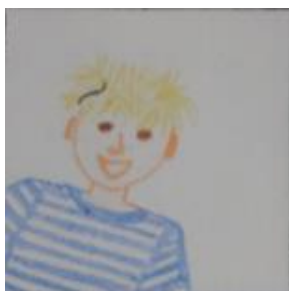
6.5.2. Vnitřní kontext výzvy č . 2

Odpověď na výzvu č . 2 byla zhodnocena jako objekt ve 40 (71,4 %) záznamových arších WZT. Jejich rozložení do zkoumaných skupin bylo rovnoměrné (20 archů, 35,7 %). Na zbylých 16 (28,6 %) arších byla na základě této výzvy zpracována scéna. Rozložení do skupin bylo opět shodné (8 archů, 14,3 %).

Počet probandů/ obsahové zpracování	Objekt	Scéna
Celkový počet probandů	40 (71,4 %)	16 (28,6 %)
Počet probandů ve skupině H	20 (35,7 %)	8 (14,3 %)
Počet probandů ve skupině P	20 (35,7 %)	8 (14,3 %)



Vytvoření scény u výzvy č . 2 (záznamový arch 14)

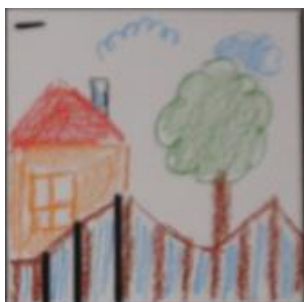


Vytvoření objektu u výzvy č . 2 (záznamový arch 36)

6.5.3. Vnitřní kontext výzvy č . 3

34 (60,7 %) respondentů vyřešilo archetyp č . 4 jako domalování objektu. Stejně jak u výzvy č . 3 byla příslušnost těchto respondentů ke zkoumaným skupinám shodná (17 respondentů, 30,4 %). 22 (39,3 %) probandů zhotovilo na tomto základě scénu. 12 (21,4 %) z nich bylo přiřazeno do skupiny H a 10 (17,9 %) do skupiny P .

Počet probandů/ obsahové zpracování	Objekt	Scéna
Celkový počet probandů	34 (60,7 %)	22 (39,3 %)
Počet probandů ve skupině H	17 (30,4 %)	12 (21,4 %)
Počet probandů ve skupině P	17 (30,4 %)	10 (17,9 %)



Vytvoření scény u výzvy č . 3 (záznamový arch 47)



Vytvoření objektu u výzvy č . 3 (záznamový arch 44)

6.5.4. Vnitřní kontext výzvy č . 4

Řešení jako objekt bylo nalezeno u 36 (64,3 %) testovaných osob. 21 (37,5 %) z těchto osob byli učitelé, kteří byli vzděláni v oblasti přírodovědných věd a 15 (26,8 %) v oblasti humanitních věd. 20 (35,7 %) zbývajících pedagogů

zvolilo odpověď ve formě scény, 13 (23,2 %) z nich spadalo do kategorie H a 7 (12,5 %) do kategorie P .

Počet probandů/ obsahové zpracování	Objekt	Scéna
Celkový počet probandů	36 (64,3 %)	20 (35,7 %)
Počet probandů ve skupině H	15 (26,8 %)	13 (23,2 %)
Počet probandů ve skupině P	21 (37,5 %)	7 (12,5 %)



Vytvoření scény u výzvy č . 4 (záznamový arch 31)



Vytvoření objektu u výzvy č . 4 (záznamový arch 35)

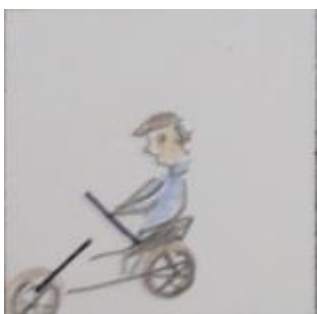
6.5.5. Vnitřní kontext výzvy č . 5

41 (73,2 %) probandů domalovalo archetyp č . 5 jako objekt. 21 (37,5 %) z těchto probandů patřilo do skupiny P a 20 (35,7 %) do skupiny H . Zbývajících 15 (26,8 %) odpovědí bylo vyhodnoceno jako vytvoření scény. 9 (16,1 %) těchto scén nakreslili učitelé z kategorie H a 6 (10,7 %) z kategorie P .

Počet probandů/ obsahové zpracování	Objekt	Scéna
Celkový počet probandů	41 (73,2 %)	15 (26,8 %)
Počet probandů ve skupině H	20 (35,7 %)	9 (16,1 %)
Počet probandů ve skupině P	21 (37,5 %)	6 (10,7 %)



Vytvoření scény u výzvy č . 5 (záznamový arch 55)



Vytvoření objektu u výzvy č . 5 (záznamový arch 11)

6.5.6. Vnitřní kontext výzvy č . 6

Vnitřní kontext ve formě objektu byl zaznamenán v 42 (75%) záznamových archích. 23 (41,1 %) z výše uvedených archů bylo výsledkem tvůrčího úsilí pedagogů s přírodovědným zaměřením a 19 (33,9 %) patřilo pedagogům s humanitním zaměřením. 14 (25%) probandů pojalo tuto část WZT jako scénický výjev. 9 (16,1 %) z nich patřilo do kategorie H 5 (8,9 %) z nich do kategorie P .

Počet probandů/ obsahové zpracování	Objekt	Scéna
Celkový počet probandů	42 (75%)	14 (25%)
Počet probandů ve skupině H	19 (33,9 %)	9 (16,1 %)
Počet probandů ve skupině P	23 (41,1 %)	5 (8,9 %)



Vytvoření scény u výzvy č . 6 (záznamový arch 14)



Vytvoření objektu u výzvy č . 6 (záznamový arch 29)

6.5.7. Vnitřní kontext výzvy č . 7

Předposlední výzvu WZT pojalo 44 (78,6 %) testovaných osob jako objekt. Jejich rozvrstvení do skupina bylo následující, 23 (41,1 %) ze skupiny P a 21 (37,5 %) ze skupiny P . 12 (21,4 %) respondentů zvolilo řešení ve formě vytvoření

scény. 7 (12,5 %) z těchto učitelů bylo přiřazeno do skupiny H a 5 (8,9 %) do skupiny P.

Počet probandů/ obsahové zpracování	Objekt	Scéna
Celkový počet probandů	44 (78,6 %)	12 (21,4 %)
Počet probandů ve skupině H	21 (37,5 %)	7 (12,5 %)
Počet probandů ve skupině P	23 (41,1 %)	5 (8,9 %)



Vytvoření scény u výzvy č. 7 (záznamový arch 11)



Vytvoření objektu u výzvy č. 7 (záznamový arch 56)

6.5.8. Vnitřní kontext výzvy č . 8

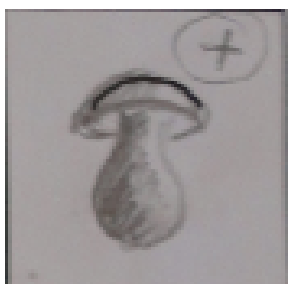
Rozlišení vnitřního kontextu u archetypu č . 8 na objekt a scénu bylo zhodnoceno takto: 45 (80,4 %) probandů tento podnět vyřešilo jako objekt, z nich 25 (44,6 %) bylo ze skupiny P a 20 (35,7 %) ze skupiny H. 11 (19,6 %) testovaných osob zvolilo domalování ve formě scény. 8 (14,3 %) těchto učitelů bylo humanitního zaměření a 3 (5,4 %) z nich přírodovědného zaměření.

Počet probandů/ obsahové zpracování	Objekt	Scéna
Celkový počet probandů	45 (80,4 %)	11 (19,6 %)
Počet probandů ve skupině H	20 (35,7 %)	8 (14,3 %)
Počet probandů ve skupině P	25 (44,6 %)	3 (5,4 %)

s



Vytvoření scény u výzvy č . 8 (záznamový arch 5)



Vytvoření objektu u výzvy č . 8 (záznamový arch 1)

6.6. Znárodnění perspektivy ve zpracování WZT

Perspektiva je chápána jako: „[...]způsob, jak na ploše obrazu zachytit prostor a plasticitu předmětů.“ (Pleskotová, 1987, str. 195) Hodnocena byla jak perspektiva lineární (sbíhání linií) tak i atmosférická perspektiva (využití barev pro znárodnění vzdálených předmětů). Při zpracování těchto údajů, které spadají do formální stránky WZT, byly brány v potaz i náznaky perspektivního zobrazení (příloha č. 8, č. 9, č. 10, č. 11, č. 12, č. 13, č. 14, č. 15). Výsledky jsou uvedeny pro jednotlivé výzvy. Četnost zastoupení perspektivy je vyjádřena v procentech (zaokrouheno na jedno desetinné místo) a zobrazena ve shrnující tabulce.

1 (1,8 %) proband ze skupiny P znárodnil ve své odpovědi na archetyp č. 1 perspektivu. U následující výzvy bylo perspektivní zobrazení zaznamenáno na 4 (7,1 %) záznamových archích, 2 (3,6 %) tyto archy byly přiřazeny do skupiny H a 2 (3,6 %) zbylé dva archy do skupiny P. 7 respondentů, 4 (7,1 %) z kategorie H a 3 (5,4 %) z kategorie P, dokreslilo svou odpověď na podnět č. 3 pomocí perspektivy. Stejný počet testovaných osob, včetně jejich rozložení do zkoumaných skupin, užilo perspektivního znárodnění u archetypů č. 4 a č. 6. Konkrétně se jednalo o tyto hodnoty: 5 (8,9 %) učitelů, z toho 3 (5,4 %) učitelé humanitního zaměření a 2 (3,6 %) učitelé přírodovědného zaměření. Perspektiva se jako způsob dokončení započaté kresby č. 5 se objevila u 3 (5,4 %) probandů, z nichž 2 (3,6 %) spadali do kategorie H a 1 (1,8 %) patřil do kategorie P. 1 (1,8 %) učitel humanitního zaměření zvolil perspektivní znárodnění u výzvy č. 7. Poslední podnět WZT byl zpracován 3 (5,4 %) pedagogy ve formě perspektivy, jejich příslušnost ke skupinám byla shodná jako u výzvy č. 5.

Perspektiva/ počet probandů	Celkový počet probandů	Počet probandů ve skupině H	Počet probandů ve skupině P
Výzva č. 1	1 (1,8 %)	0	1 (1,8 %)
Výzva č. 2	4	2	2

	(7,1 %)	(3,6 %)	(3,6 %)
Výzva č . 3	7 (12,5 %)	4 (7,1 %)	3 (5,4 %)
Výzva č . 4	5 (8,9 %)	3 (5,4 %)	2 (3,6 %)
Výzva č . 5	3 (5,4 %)	2 (3,6 %)	1 (1,8 %)
Výzva č . 6	5 (8,9 %)	3 (5,4 %)	2 (3,6 %)
Výzva č . 7	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)	0
Výzva č . 8	3 (5,4 %)	2 (3,6 %)	1 (1,8 %)

7. Obsahové hodnocení vypracování WZT výzkumným vzorkem

7.1. Abstraktní a konkrétní obsahy

Rennerová a Reinhardt uvádí, že abstrakce provedení výzev WZT: „[...] prozrazuje introvertní postoj a jen slabý vztah k okolí, přecitlivělost jako ochranný mechanismus, zdrženlivost citová, racionální přístup.“ (Vetterová, 1994, str. 12)

Výše uvedená výpovědní hodnota daného diagnostického parametru je zajímavá z hlediska výzkumného vzorku, kterým se zabývá tato bakalářská práce. Jak již bylo uvedeno, výzkumný vzorek je tvořen učiteli druhého stupně základní školy. S ohledem na podstatu, nároky i předpokládané kompetence potřebné pro výkon této profese (viz kapitola Učitel druhého stupně základní školy), bude cílem této podkapitoly zjistit výskyt abstraktních obsahů zpracování jednotlivých archetypů oproti obsahům konkrétním (příloha č . 17, č . 18, č . 19, č . 20). Výskyt bude zjišťován u každé výzvy zvlášť, a to z hlediska celého výzkumného vzorku

a taktéž v rámci skupin H a P (procentuální vyjádření bude zaokrouhleno na jedno desetinné místo). Získané výsledky budou shrnuty v tabulkách.

7.1.1. Zhodnocení výskytu abstraktních obsahů

a konkrétních při zpracování výzvy č. 1

52 (92,9 %) probandů vytvořilo na základě archetypu č. 1 výjevy konkrétního charakteru. Tento typ výjevů zvolilo 27 (48,2 %) učitelů ze skupiny P a 25 (44,6 %) učitelů ze skupiny H. Abstraktní kresba u výzvy č. 1 byla nalezena ve 4 (7,1 %) záznamových arších, 3 (5,4 %) z nich byly ze skupiny H a 1 (1,8 %) ze skupiny P.

Počet probandů/ konkrétní, či abstraktní obsah	Konkrétní obsah	Abstraktní obsah
Celkový počet probandů	52 (92,9 %)	4 (7,1 %)
Počet probandů ze skupiny H	25 (44,6 %)	3 (5,4 %)
Počet probandů ze skupiny P	27 (48,2 %)	1 (1,8 %)



Konkrétní obsah výzvy č. 1 (záznamový arch 24)



Abstraktní obsah výzvy č. 1 (záznamový arch 32)

7.1.2. Zhodnocení výskytu abstraktních obsahů a konkrétních při zpracování výzvy č . 2

Konkrétní kresbu v poli č . 2 nakreslilo 50 (89,3 %) zkoumaných osob. Rozčlenění těchto učitelů bylo následné: 26 (46,4 %) ze skupiny H a 24 (42,9 %) ze skupiny P. Zbývajících 6 (10,7 %) respondentů dalo přednost abstraktnímu výjevu. Z těchto 6 respondentů byli 4 (7,1 %) ze skupiny P a 2 (3,6 %) ze skupiny H.

Počet probandů/ konkrétní, či abstraktní obsah	Konkrétní obsah	Abstraktní obsah
Celkový počet probandů	50 (89,3 %)	6 (10,7 %)
Počet probandů ze skupiny H	26 (46,4 %)	2 (3,6 %)
Počet probandů ze skupiny P	24 (42,9 %)	4 (7,1 %)



Konkrétní obsah výzvy č . 2 (záznamový arch 1)



Abstraktní obsah výzvy č . 2 (záznamový arch 50)

7.1.3. Zhodnocení výskytu abstraktních obsahů a konkrétních při zpracování výzvy č . 3

53 (94,6 %) probandů vytvořilo na základě podnětu č . 3 konkrétní výjev. 27 (48,2 %) z uvedených probandů patřilo do skupiny P a 26 (46,4 %) do skupiny H. 3 (5,4 %) učitelé pojmul tuto výzvy abstraktním způsobem, přičemž 2 (3,6 %) byli humanitního zaměření a 1 (1,8 %) přírodovědného.

Počet probandů/ konkrétní, či abstraktní obsah	Konkrétní obsah	Abstraktní obsah
Celkový počet probandů	53 (94,6 %)	3 (5,4 %)
Počet probandů ze skupiny H	26 (46,4 %)	2 (3,6 %)
Počet probandů ze skupiny P	27 (48,2 %)	1 (1,8 %)



Konkrétní obsah výzvy č . 3 (záznamový arch 18)



Abstraktní obsah výzvy č . 3 (záznamový arch 20)

7.1.4. Zhodnocení výskytu abstraktních obsahů a konkrétních při zpracování výzvy č . 4

Podnět č . 4 se stal základem pro 45(80,4 %) konkrétních obsahů z 56 záznamových archů. Z těchto archů 23 (41,1 %) vytvořili pedagogové, kteří byli vzděláni v rámci humanitních věd, a 22 (39,3 %) ze skupiny P. 11 kreseb bylo zhodnoceno jako abstraktní. 6 (10,7 %) z nich nakreslily testované osoby ze skupiny P a 5 (8,9 %) ze skupiny H.

Počet probandů/ konkrétní, či abstraktní obsah	Konkrétní obsah	Abstraktní obsah
Celkový počet probandů	45 (80,4 %)	11 (19,6 %)
Počet probandů ze skupiny H	23 (41,1 %)	5 (8,9 %)
Počet probandů ze skupiny P	22 (39,3 %)	6 (10,7 %)



Konkrétní obsah výzvy č . 4 (záznamový arch 33)



Abstraktní obsah výzvy č . 4 (záznamový arch 21)

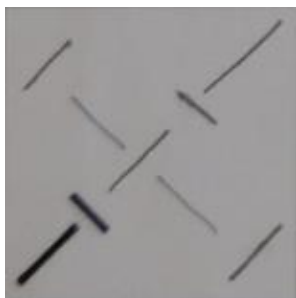
7.1.5. Zhodnocení výskytu abstraktních obsahů a konkrétních při zpracování výzvy č . 5

42 (75%) testovaných jedinců dokreslilo archetyp č . 5 tak, že je interpretován jako konkrétní obsah. Z toho 23 (41,1 %) kreseb bylo dílem členů skupiny H a 19 (33,9 %) členů skupiny P. Zbývajících 14 (25%) výsledků vykazuje charakter abstraktního obsahu. 9 (16,1 %) z těchto kreseb nakreslily osoby patřící do skupiny P a 5 (8,9 %) osob náležící do skupiny H.

Počet probandů/ konkrétní, či abstraktní obsah	Konkrétní obsah	Abstraktní obsah
Celkový počet probandů	42 (75%)	14 (25%)
Počet probandů ze skupiny H	23 (41,1 %)	5 (8,9 %)
Počet probandů ze skupiny P	19 (33,9 %)	9 (16,1 %)



Konkrétní obsah výzvy č . 5 (záznamový arch 37)

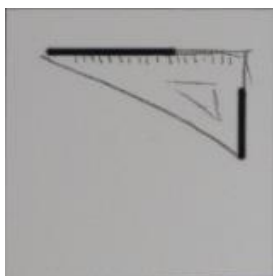


Abstraktní obsah výzvy č . 5 (záznamový arch 2)

7.1.6. Zhodnocení výskytu abstraktních obsahů a konkrétních při zpracování výzvy č . 6

Výzva č . 6 byla 48 krát (85,7 %) dokreslena konkrétním způsobem, polovinu (42,9 %) těchto kreseb vytvořili učitelé ze skupiny H a polovinu ze skupiny P. 8 (14,3 %) řešení podnětu č . 6 bylo zhodnoceno jako abstraktní, stejně jako u konkrétních obsahů u této výzvy byla polovina (7 ,1 %) kreseb vytvořena pedagogy humanitního zaměření a polovina učiteli přírodovědného zaměření.

Počet probandů/ konkrétní, či abstraktní obsah	Konkrétní obsah	Abstraktní obsah
Celkový počet probandů	48 (85,7 %)	8 (14,3 %)
Počet probandů ze skupiny H	24 (42,9 %)	4 (7 ,1 %)
Počet probandů ze skupiny P	24 (42,9 %)	4 (7 ,1 %)



Konkrétní obsah výzvy č . 6 (záznamový arch 49)



Abstraktní obsah výzvy č . 6 (záznamový arch 52)

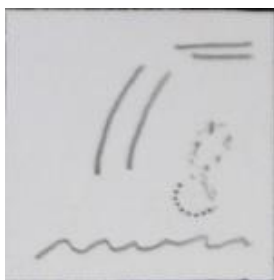
7.1.7. Zhodnocení výskytu abstraktních obsahů a konkrétních při zpracování výzvy č . 7

47 (83,9 %) zkoumaných osob uchopilo výzvu č . 6 konkrétním způsobem, a to 25 (44,6 %) ze skupiny H a 22 (39,3 %) ze skupiny P . Abstraktní obsahy na základě tohoto archetypu nakreslilo 9 (16,1 %) respondentů. 6 (10,7 %) z těchto učitelů spadalo do skupiny P a 3 (5,4 %) do skupiny H .

Počet probandů/ konkrétní, či abstraktní obsah	Konkrétní obsah	Abstraktní obsah
Celkový počet probandů	47 (83,9 %)	9 (16,1 %)
Počet probandů ze skupiny H	25 (44,6 %)	3 (5,4 %)
Počet probandů ze skupiny P	22 (39,3 %)	6 (10,7 %)



Konkrétní obsah výzvy č . 7 (záznamový arch 5)



Abstraktní obsah výzvy č . 7 (záznamový arch 30)

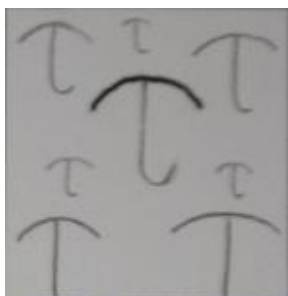
7.1.8. Zhodnocení výskytu abstraktních obsahů a konkrétních při zpracování výzvy č . 8

54 (96,4 %) probandů z 56 zvolilo dokreslit výzvu č . 8 jako konkrétní výjev, přičemž stejný počet (27, 48,2 %) probandů byl zastoupen v obou skupinách. Archetyp č . 8 pojalo abstraktním způsobem 2 (3 ,6 %) respondenti, opět se jednalo o stejné zastoupení (1 ,8 %) v obou skupinách.

Počet probandů/ konkrétní, či abstraktní obsah	Konkrétní obsah	Abstraktní obsah
Celkový počet probandů	54 (96,4 %)	2 (3 ,6 %)
Počet probandů ze skupiny H	27 (48,2 %)	1 (1 ,8 %)
Počet probandů ze skupiny P	27 (48,2 %)	1 (1 ,8 %)



Konkrétní obsah výzvy č . 8 (záznamový arch 55)



Abstraktní obsah výzvy č . 8 (záznamový arch 41)

7.2. Tematické zpracování jednotlivých výzev WZT

Tematické zpracování výzev WZT spadá do obsahového hodnocení. Nakreslené odpovědi na jednotlivé podněty byly zařazeny do větších tematických celků. V 56 zkoumaných záznamových arších výzkumného vzorku, tedy hodnocení celkem 448 odpovědí, byly rozlišeny níže uvedené tematické okruhy (seřazeny jsou dle jejich zastoupení ve výzkumném vzorku) Ktematickým okruhům jsou doplněny jejich dostupné interpretace podle uvedených informačních zdrojů (ukázka některých zpracování tematických okruhů v příloze č . 21-32):

- Fyziologické části těla- vlasy, hlava, obočí, oko, nos, knír, ústa, končetiny
- Zvířata- kočka, medvěd, pes, pták, slon atd.
 - Respondenti, kteří volili takový způsob zpracování jednotlivých výzev, se projevují aktivním způsobem života, činorodostí a společenskou povahou. (Kulka, 1990)
- Rostliny- květiny, stromy, houby
 - Téma rostlin je přiřazeno do zobrazení neoživené přírody. Tyto výjevy pak nabývají spíše negativního konotátu: „Osoba, která více znázorňuje neživou přírodu, se účastní méně společenského života, má sklon ke kontemplaci a dennímu snění.“ (Kulka, 1990, str. 53)
- Deštník
- Nářadí- lopata, smetáček, kladivo, srp, hrábě atd.
- Místnost- vybavení ložnice, obývacího pokoje, koupelny
- Spínač
- Stavby- dům, skokanský můstek, plot
- Stojan
 - Stavby a nástroje, aparáty pro denní potřeby jsou zhodnoceny jako věcné statické řešení. Odpovědi tohoto charakteru vypovídají o praktickém uvažování, racionálním zpracování vjemů na smyslové úrovni.
- Abstrakce- dekorativní
 - Dle Kulky (Kulka, 1990) lze usuzovat na harmonické působení racionální a emotivní složky myšlení. V případě, že se jedná o abstrakci, jež vykazuje znaky symetrie lze předpokládat, že

- racionální faktor je spíše dominantní. V asymetrickém pojetí se projevují umělecké sklony probanda.
- Rennerová a Reinhardt pojmají probandy, jež dávají přednost tomuto zpracování WZT, jako introverty (str. 12).
 - Matematické znaky, symboly- čísla, grafy, stupnice, mapy
 - Geometrické obrazce- hra Tetris
 - V Psychologie umění (Kulka, 1990) je tento tematický okruh začleněn do technických abstrakcí. Pokud jim respondent dává přednost, předjímá se, že je racionálně založen a existuje také možnost, že má nedostatek fantazie, kreativního myšlení.
 - Zdroj světla- slunce, hvězdy, baterka, pochodeň, svíčky
 - U výzvy č . 4 se tomuto tematického okruhu připisuje následující význam: „Někdy je toto temné znamení převedeno na světelný zdroj- pak poukazuje na idealistické nebo náboženské cítění.“ (str. 14)
 - Dopravní prostředky- automobil, tříkolka, lokomotivy atd.
 - Těmto typům odpovědí na výzvy připisují Rennerová a Reinhardt následující: „ [,,]pohyblivost až zneklidnění impulsů a snah.“ (str. 13)
 - Drak
 - Symboly náboženství- kostel, anděl, kříž
 - Jídlo- koláč, dort
 - Zdroj vody- nádoba, mrak, hadice
 - Stopy
 - Terč
 - Šachovnice
 - Dopis
 - Doplnky oblečení- knoflík, šperk, čepice
 - Zbraň- bodné zbraně, katapult
 - Alkoholické nápoje, cigarety
 - Hodiny- nástěnné, náramkové, přesýpací
 - Obraz
 - Padák
 - Cesta

- Hudební nástroj- kytara
- Kočárek
- Míč
- Dárek
- Krajina

Z hlediska výzkumu originálních řešení na jednotlivé výzvy v rámci výzkumného vzorku bylo použito hodnocení podle Torrance (Schürer, in: Vetterová, 1994). Torrance považuje za originální řešení takové, které je zastoupeno maximálně do 4,99% z hlediska daného výzkumného vzorku.

Následující stránky, které se zabývají předeslaným obsahovým hodnocení WZT, jsou koncipovány takto: u každé výzvy WZT jsou uvedeny zastoupené výše zmíněné tematické okruhy v rámci celého vzorku a v rámci jednotlivých zkoumaných skupin (skupina H, skupina P). Stejně jako u předešlých vyhodnocení WZT je četnost zastoupení uvedena i v procentech (zaokrouhлено na jedno desetinné místo) a taktéž následuje shrnující tabulka. V příloze č. 1 je uvedena tabulka, která shrnuje tvůrčí řešení v rámci celého výzkumného vzorku (56 probandů) a v rámci celého počtu zpracovaných výzev (448 výzev). Z uvedeného hlediska nejsou následující tematické okruhy ojedinělé (neoriginální): fyziologické části těla, rostliny, stavby, zvířata, abstrakce, matematické znaky a symboly, zdroj světla a dopravní prostředky

7.2.1. Tematické zpracování výzvy č. 1

Výzva č. 1 byla ve výzkumném vzorku nejfrekventovaněji pojata jako rostliny. Konkrétně se jednalo o toto zastoupení: 17 (30,4 %) probandů celkem, 10 (17,9 %) probandů ze skupiny H a 7 (12,5 %) probandů ze skupiny P. 10 (17,9 %) respondentů dokreslilo tento archetyp jako abstraktní výjev, z nichž polovina byla zařazena do kategorie H a stejný počet do poloviny do kategorie P (5, 8,9 %). Terč na základě této započaté kresby vytvořilo 6 (10,7 %) učitelů. 5 (8,9 %) z uvedených učitelů bylo přírodovědného zaměření a 1 (1,8 %) humanitního zaměření. Tematický okruh zvířat byl zpracován stejným počtem probandů, s opačným zastoupením v rámci sledovaných skupin, jako u tematického okruhu terče. Zdroj světla byl výsledkem na stejném počtu

záznamových archů jako u předešlého tematického okruhu (6 , 10,7 %), 4 (7 ,1 %) z daných odpovědí byly výsledkem tvůrčího úsilí pedagogů přírodovědného zaměření a 2 vytvořili učitelé ze skupiny H . Fyziologické části těla se staly odpověďmi u 4 (7 ,1 %) testovaných osob, 3 (5 ,4 %) ze skupiny P a 1 (1 ,8 %) ze skupiny P . Tematické okruhy doplňky oblečení a jídlo měly stejné celkové zastoupení (2 , 3 ,6 %) i zastoupení v rámci skupin: 1 (1 ,8 %) ze skupiny H , 1 (1 ,8 %) ze skupiny P . 2 (3 ,6 %) učitelé přírodovědného zaměření pojali archetyp č . 1 jako matematické znaky či symboly. Míč byl nakreslen 1 (1 ,8 %) pedagogem s humanitními aprobacemi. Jako originální řešení výzvy č . 1 z hlediska tohoto výzkumného vzorku se jednalo o tyto tematické okruhy: doplňky oblečení, jídlo, matematické znaky a symboly, míč. Tato řešení zvolili 4 učitelé ze skupiny P a 3 učitelé ze skupiny H .

Téma kresby/ počet probandů	Celkový počet probandů	Počet probandů ve skupině H	Počet probandů ve skupině P	Téma kresby/počet probandů	Celkový počet probandů	Počet probandů ve skupině H	Počet probandů ve skupině P
Rostliny	17 (30,4 %)	10 (17,9 %)	7 (12,5 %)	Fyziologické části těla	4 (7,1 %)	1 (1,8 %)	3 (5,4 %)
Abstrakce	10 (17,9 %)	5 (8,9 %)	5 (8,9 %)	Doplňky oblečení	2 (3,6 %)	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)
Terč	6 (10,7 %)	1 (1,8 %)	5 (8,9 %)	Jídlo	2 (3,6 %)	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)
Zdroj světla	6 (10,7 %)	2 (3,6 %)	4 (7,1 %)	Matematické znaky, symboly	2 (3,6 %)	0	2 (3,6 %)
Zvířata	6 (10,7 %)	5 (8,9 %)	1 (1,8 %)	Míč	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)	0

7.2.2. Tematické zpracování výzvy č . 2

18 (32,1 %) respondentů vytvořili fyziologické části lidského těla na základě výzvy č . 2 . 11 (19,6 %) z nich spadalo do kategorie H a 7 (12,5 %) do kategorie P . Tematický okruh zvířat se objevil v 11 (19,6 %) záznamových archích, z nichž 8 (14,3 %) vytvořili učitelé ze skupiny P a 3 (5,4 %) učitelé ze skupiny P . Výzva č . 2 se stala základem pro vytvoření 6 (10,7 %) druhů rostlin. 4 (7,1 %) z nich domalovali učitelé s humanitním zaměřením a 2 (3,6 %) s přírodovědným zaměřením. Zpracování archetypu č . 2 jako abstrakci, či zdroj vody si vybralo 6 (10,7 %) probandů, jejichž diference do skupin je shodná. Jednalo se konkrétně o 3 (5,4 %) učitele ze skupiny H a 3 (5,4 %) učitele ze skupiny P . Stejně zastoupení (2,3,6 % respondentů) i jejich rozlišení do skupin (1,1,8 %) bylo u tematických okruhů: drak, stavby, symboly náboženství. Matematické znaky a symboly vytvořili 2 (3,6 %) učitelé ze skupiny P . 1 (1,8 %) učitel přírodovědného zaměření zpracoval tento podnět jako zdroj světla. Tematické okruhy drak, matematické znaky a symboly, stavby, symboly náboženství a zdroj světla lze dle jejich procentuálního zastoupení v rámci zkoumaných archů hodnotit jako originální. 3z uvedených odpovědí dokreslili učitelé ze skupiny H a 6 z nich pedagogové s přírodovědným zaměřením.

Téma kresby/ počet probandů	Celkový počet probandů	Počet probandů ve skupině H	Počet probandů ve skupině P	Téma kresby/počet probandů	Celkový počet probandů	Počet probandů ve skupině H	Počet probandů ve skupině P
Fyziologické části těla	18 (32,1 %)	11 (19,6 %)	7 (12,5 %)	Drak	2 (3,6 %)	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)
Zvířata	11 (19,6 %)	3 (5,4 %)	8 (14,3 %)	Matematické znaky, symboly	2 (3,6 %)	0	2 (3,6 %)
Abstrakce	6 (10,7 %)	3 (5,4 %)	3 (5,4 %)	Stavby	2 (3,6 %)	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)

Rostliny	6 (10,7 %)	4 (7,1 %)	2 (3,6 %)	Symbole náboženst ví	2 (3,6 %)	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)
Zdroj vody	6 (10,7 %)	3 (5,4 %)	3 (5,4 %)	Zdroj světla	1 (1,8 %)	0	1 (1,8 %)

7.2.3. Tematické zpracování výzvy č . 3

Stavby se staly tématem pro zpracování výzvy č . 3 pro 22 (39,3 %) respondentů, 12 (21,4 %) respondentů bylo zařazeno do skupiny P a 10 (17,9 %) do skupiny P . 13 (23,2 %) probandů zvolilo pro svou odpověď nakreslení rostliny. 9 (16,1 %) probandů ze 13 bylo vzděláno v humanitních oborech a 4 (7,1 %) probandi byli vzděláni v přírodovědných vědách. Matematické znaky, symboly se vyskytly v 9 (16,1 %) záznamových arších, jejich rozlišení do skupin bylo následující: 5 (8,9 %) z kategorie P a 4 (7,1 %) z kategorie H . 4 (7,1 %) testované osoby pojaly archetyp č . 3 jako základ pro vznik abstrakce. 3 (5,4 %) tyto osoby patřily k přírodovědnému zaměření a 1 (1,8 %) k humanitnímu. Zdroj světla se stal tématem pro 3 (5,4 %) učitele, 2 (3,6 %) z nich byli z kategorie P a 1 (1,8 %) z kategorie H . 2 (3,6 %) respondenti, jejichž rozvrstvení do skupin bylo shodné, namalovali stojan. Jídlo a symbol náboženství vytvořily 2 (3,6 %) osoby vzdělané v humanitních oborech. Šachovnice vyšla jako výsledek u 1 (1,8 %) pedagoga z kategorie P . Kresby pojaté jako stojan, jídlo, symbol náboženství a šachovnice, jejichž výskyt je nižší než 4,99%, jsou v tomto hodnocení pojaté jako originální. 3 tyto odpovědi nakreslily osoby ze skupiny H a 2 kresby byly počinem pedagogů ze skupiny P .

Téma	Celkový počet probandů	Počet probandů ve skupině H	Počet probandů ve skupině P	Téma kresby/počet probandů	Celkový počet probandů	Počet probandů ve skupině H	Počet probandů ve skupině P
Stavby	22	10	12	stojan	2	1	1

	(39,3 %)	(17,9 %)	(21,4 %)		(3,6 %)	(1,8 %)	(1,8 %)
Rostliny	13 (23,2 %)	9 (16,1 %)	4 (7,1 %)	Jídlo	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)	0
Matematické znaky, symboly	9 (16,1 %)	4 (7,1 %)	5 (8,9 %)	Symboly náboženství	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)	0
Abstrakce	4 (7,1 %)	1 (1,8 %)	3 (5,4 %)	Šachovnice	1 (1,8 %)	0	1 (1,8 %)
Zdroj světla	3 (5,4 %)	1 (1,8 %)	2 (3,6 %)				

7.2.4. Tematické zpracování výzvy č. 4

Geometrické obrazce se staly odpovědí na výzvu č. 4 v 15 (26,8 %) záznamových arších. 8 (14,3 %) těchto záznamových archů bylo zpracováno učiteli ze skupiny P a 7 (12,5 %) záznamových archů bylo dílem učitelů ze skupiny P. 10 (17,9 %) respondentů pojalo tuto výzvu jako základ matematického znaku a symbolu. Polovina z výše uvedených respondentů náležela ke skupině P a polovina ke skupině P (5, 8,9 %). Fyziologické části těla a stavby se staly výsledným tématem u 8 (14,3 %) probandů. Jejich přiřazení do skupin bylo totožné, 4 (7,1 %) ze skupiny H a 4 (7,1 %) ze skupiny P. Šachovnice byla dokreslena celkem 5krát (8,9 %), z toho na 3 (5,4 %) záznamových arších z kategorie H a na 2 (3,6 %) z kategorie P. 4 (7,1 %) testované osoby pojaly tento archetyp jako draka. 3 (5,4 %) tyto osoby byly humanitního zaměření a 1 (1,8 %) přírodovědného zaměření. Abstrakci, či alkoholový nápoj byl vypracován 1 (1,8 %) pedagogem přírodovědného zaměření. Naopak zdroj světla a hodiny nakreslil 1 (1,8 %) učitel s humanitními aprobacemi. Z hlediska procentuálního zastoupení lze považovat tyto tematické okruhy za originální: symboly náboženství, abstrakce, alkoholický nápoj, hodiny a zdroj světla. Tyto

tematické okruhy byly zpracovány stejným počtem probandů v rámci skupin H a P (3 probandi na skupinu).

Téma	Celkový počet probandů	Počet probandů ve skupině H	Počet probandů ve skupině P	Téma	Celkový počet probandů	Počet probandů ve skupině H	Počet probandů ve skupině P
kresby/ počet probandů				kresby/ počet probandů			
Geometrické obrazce (Tetris)	15 (26,8 %)	7 (12,5 %)	8 (14,3 %)	Symboly náboženské	2 (3,6 %)	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)
Matematické znaky, symboly	10 (17,9 %)	5 (8,9 %)	5 (8,9 %)	Abstrakce	1 (1,8 %)	0	1 (1,8 %)
Fyziologické části těla	8 (14,3 %)	4 (7,1 %)	4 (7,1 %)	Alkoholický nápoj	1 (1,8 %)	0	1 (1,8 %)
Stavby	8 (14,3 %)	4 (7,1 %)	4 (7,1 %)	Hodiny	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)	0
Šachovnice	5 (8,9 %)	3 (5,4 %)	2 (3,6 %)	Zdroj světla	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)	0
Drak	4 (7,1 %)	3 (5,4 %)	1 (1,8 %)				

7.2.5. Tematické zpracování výzvy č. 5

Abstrakce byla dokreslena na základě podnětu č. 5 celkem 15krát (26,8 %), z toho 8krát (14,3 %) v rámci skupiny P a 7krát (12,5 %) v rámci skupiny H. Nářadí bylo zvoleno jako odpověď 13 (23,2 %) respondenty, z nichž 7 (12,5 %)

spadalo do skupiny H a 6 (10,7 %) do skupiny P. 6 (10,7 %) učitelů zvolilo dokreslení výzvy č. 5 jako automobil. 4 (7,1 %) z těchto učitelů byli přírodovědného zaměření a 2 (3,6 %) humanitního zaměření. Výzva č. 5 byla zpracována jako jídlo u 4 (7,1 %) probandů, polovina těchto probandů byla z kategorie H a polovina z kategorie P (2, 3,6 %). Bodnou zbraň dokreslili 4 (7,1 %) pedagogové, 3 (5,4 %) z nich byli ze skupiny P a 1 (1,8 %) ze skupiny H. Zdroj světla jako odpověď si vybraly 3 (5,4 %) testované osoby, 2 (3,6 %) z nich byly humanitního zaměření a 1 (1,8 %) přírodovědného. 2 (3,6 %) učitelé s přírodovědnými aprobacemi zpracovali tuto výzvu jako cestu. 2 (3,6 %) respondenti z kategorie H si zvolili odpověď ve formě zvířete. Deštník, draka, rostliny, zdroj vody dokreslili dohromady 4 respondenti ze skupiny H (1,1,8 %). Hodiny a terč se objevily ve 2 záznamových arších učitelů ze skupiny P (1,1,8 %). Tematické okruhy cesta, zvířata, deštník, drak, hodiny, rostliny, stavby, terč a zdroj světla jsou z hlediska navrženého hodnocení (viz výše) originální. Vytvořilo je 6 probandů ze skupiny H a 5 ze skupiny P.

Téma kresby/ počet probandů	Celkový počet probandů	Počet probandů ve skupině H	Počet probandů ve skupině P	Téma kresby/ počet probandů	Celkový počet probandů	Počet probandů ve skupině H	Počet probandů ve skupině P
Abstrakce	15 (26,8 %)	7 (12,5 %)	8 (14,3 %)	Deštník	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)	0
Nářadí	13 (23,2 %)	7 (12,5 %)	6 (10,7 %)	Drak	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)	0
Automobil	6 (10,7 %)	2 (3,6 %)	4 (7,1 %)	Hodiny	1 (1,8 %)	0	1 (1,8 %)
Jídlo	4 (7,1 %)	2 (3,6 %)	2 (3,6 %)	Rostliny	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)	0
Bodná zbraň	4 (7,1 %)	1 (1,8 %)	3 (5,4 %)	Stavby	1 (1,8 %)	0	1 (1,8 %)
Zdroj	3	2	1	Terč	1	0	1

světla	(5,4 %)	(3,6 %)	(1,8 %)		(1,8 %)		(1,8 %)
Cesta	2 (3,6 %)	0	2 (3,6 %)	Zdroj vody	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)	0
Zvířata	2 (3,6 %)	2 (3,6 %)	0				

7.2.6. Tematické zpracování výzvy č. 6

Stavby se objevily na 15 (26,8 %) záznamových arších, z nichž 10 (17,9 %) bylo ze skupiny H a 5 (8,9 %) ze skupiny P. 8 (14,3 %) respondentů dokreslilo na základě podnětu č. 6 automobil. 6 (10,7 %) z výše uvedených respondentů bylo přírodovědného zaměření a 2 (3,6 %) humanitního zaměření. Matematické znaky a symboly jako odpověď si vybralo 6 (10,7 %) testovaných osob, 4 (7,1 %) z kategorie P a 2 (3,6 %) z kategorie H. Výzvu č. 6 jako dopis vyřešily 4 (7,1 %) testované osoby. Jejich příslušnost ke skupinám byla shodná (2, 3,6 %). Obraz byl domalován 3 (5,4 %) učiteli humanitního zaměření. Spínač, nebo zdroj světlo si jako zpracování této části WZT vybralo dohromady 6 (10,7 %) testovaných osob humanitního zaměření (3, 5,4 %). Místnost byla namalována opět 3 (5,4 %) probandy, kteří byli takto přiřazeni do sledovaných skupin: 2 (3,6 %) ze skupiny H a 1 (1,8 %) ze skupiny P. Cigarety se staly součástí řešení WZT u 2 (3,6 %) respondentů, polovina byla z kategorie P a polovina z kategorie H (1, 1,8 %). Draka vytvořili 2 (3,6 %) učitelé přírodovědného zaměření. Naopak symbol náboženství jako odpověď si zvolili 2 (3,6 %) učitelé humanitního zaměření. Dárek, hodiny, krajina, zvíře se stala součástí řešení u 4 učitelů, kteří byli vzděláni v oblasti humanitních věd (1, 1,8 %). Jídlo bylo nakresleno 1 pedagogem ze skupiny P. V této části WZT jsou jako originální zhodnoceny tyto tematické okruhy: cigarety, drak, symboly náboženství, dárek, hodiny, jídlo, krajina, zvířata. Byly zpracovány 7 učiteli ze skupiny H a 4 učiteli ze skupiny P.

Téma kresby/ počet probandů	Celkový počet probanů	Počet probanů ve skupině H	Počet probanů ve skupině P	Téma kresby/ počet probandů	Celkový počet probanů	Počet probanů ve skupině H	Počet probanů ve skupině P
Stavby	15 (26,8 %)	10 (17,9 %)	5 (8,9 %)	Cigarety	2 (3,6 %)	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)
Automobil	8 (14,3 %)	2 (3,6 %)	6 (10,7 %)	Drak	2 (3,6 %)	0	2 (3,6 %)
Matematické znaky, symboly	6 (10,7 %)	2 (3,6 %)	4 (7,1 %)	Symboly nábožensství	2 (3,6 %)	2 (3,6 %)	0
Dopis	4 (7,1 %)	2 (3,6 %)	2 (3,6 %)	Dárek	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)	0
Obraz	3 (5,4 %)	3 (5,4 %)	0	Hodiny	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)	0
Místnost	3 (5,4 %)	2 (3,6 %)	1 (1,8 %)	Jídlo	1 (1,8 %)	0	1 (1,8 %)
Spínač	3 (5,4 %)	0	3 (5,4 %)	Krajina	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)	0
Zdroj světla	3 (5,4 %)	0	3 (5,4 %)	Zvířata	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)	0

7.2.7. Tematické zpracování výzvy č. 7

V 12 (21,4 %) záznamových arších byla odpověď na tuto výzvu ve formě automobilu. Automobil nakreslilo 7 (12,5 %) učitelů ze skupiny P a 5 (8,9 %) učitelů ze skupiny H. Stejný počet probandů nakreslilo tematický kruh zvířat, rozčlenění do skupin bylo rovnoměrné (6, 10,7 %). 7 (12,5 %) probandů pojalo

zpracování podnětu č. 7 jako stopy, 4 (7,1 %) z nichž 4 (7,1 %) byli ze skupiny H a 3 (5,4 %) z nich ze skupiny P. Rostliny byly jednou součástí řešení WZT v 6 (10,7 %) záznamových arších, 4 (7,1 %) z těchto archů patřily do kategorie H a 2 (3,6 %) do kategorie P. 3 (5,4 %) respondenti výzvu zpracovali ve formě doplňků oblečení, 2 (3,6 %) z nich spadali do oblasti humanitního zaměření a 1 (1,8 %) do oblasti přírodovědného zaměření. 3 (5,4 %) respondenti ze skupiny P vytvořili na základě podnětu č. 7 matematický znak, symbol. Fyziologické části těla a hudební nástroje byly zvoleny jako řešení ve 2 (3,6 %) arších, přičemž 1 (1,8 %) arch byl z kategorie H, 1 (1,8 %) z kategorie P. 2 (3,6 %) testované osoby ze skupiny H nakreslily kočárek a 2 (3,6 %) osoby ze skupiny P zdroj světla. 1 (1,8 %) respondent ze skupiny H zvolil řešení buď jako dopis, či jako hodiny. Náradí, zbraň, zdroj vody se staly součástí řešení WZT u 3 probandů vzdělaných v přírodovědných vědách (1, 1,8 %). Podle navrženého hodnocení originality řešení splňují stanovené podmínky tyto tematické okruhy: fyziologické části těla, hudební nástroje, kočárek, zdroj světla, dopis, hodiny, náradí a zbraň. Kresby nakreslilo 6 osob ze skupiny H a 6 ze skupiny P.

Téma kresby/ počet probandů	Celkový počet probandů	Počet probandů ve skupině H	Počet probandů ve skupině P	Téma kresby/ počet probandů	Celkový počet probandů	Počet probandů ve skupině H	Počet probandů ve skupině P
Automobil	12 (21,4 %)	5 (8,9 %)	7 (12,5 %)	Kočárek	2 (3,6 %)	2 (3,6 %)	0
Zvířata	12 (21,4 %)	6 (10,7 %)	6 (10,7 %)	Zdroj světla	2 (3,6 %)	0	2 (3,6 %)
Stopy	7 (12,5 %)	4 (7,1 %)	3 (5,4 %)	Dopis	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)	0
Rostliny	6 (10,7 %)	4 (7,1 %)	2 (3,6 %)	Hodiny	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)	0

Doplňky oblečení	3 (5,4 %)	2 (3,6 %)	1 (1,8 %)	Nářadí	1 (1,8 %)	0	1 (1,8 %)
Matematické znaky, symboly	3 (5,4 %)	0	3 (5,4 %)	Zbraň	1 (1,8 %)	0	1 (1,8 %)
Fyziologické části těla	2 (3,6 %)	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)	Zdroj vody	1 (1,8 %)	0	1 (1,8 %)
Hudební nástroje	2 (3,6 %)	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)				

7.2.8. Tematické zpracování výzvy č. 8

20 (35,7 %) probandů na základě posledního archetypu dokreslilo fyziologickou část těla, z nichž 12 (21,4 %) bylo ze skupiny P a 8 (14,3 %) ze skupiny H. Zdroj světla se stal formou řešení u 9 (16,1 %) respondentů. Z uvedených respondentů spadalo 5 (8,9 %) do kategorie H a 4 (7,1 %) do kategorie P. Zvířata byla součástí řešení na 7 (12,5 %) záznamových archích. 4 (7,1 %) archy byly zpracovány učiteli humanitního zaměření a 3 (5,4 %) archy vytvořili učitelé ze skupiny P. 6 (10,7 %) testovaných osob nakreslilo rostlinný výjev v této části WZT, přičemž rostlinu si zvolili 4 (7,1 %) učitelé ze skupiny H a 2 (3,6 %) ze skupiny P. Poslední výzva podnítila k dokreslení deštníku 5 (8,9 %) probandů, 3 (5,4 %) spadali do kategorie P a 2 (3,6 %) do kategorie H. Padák si jako řešení vybrali 3 (5,4 %) respondenti ze skupiny P. Symboly náboženství vytvořili 3 (5,4 %) respondenti, 2 (3,6 %) ze skupiny H a 1 (1,8 %) ze skupiny P. Místnost, míč, či stavbu na základě daného podnětu dokreslily celkem 3 testované osoby humanitního zaměření (1,1,8 %). Naopak cigarety, nebo draka si jako odpověď zvolili 2 probandi z kategorie P (1,1,8 %). Tematické okruhy cigarety, drak, místnost, míč a stavba splňují výše stanovené podmínky pro originální řešení. 3 z těchto řešení vytvořili učitelé ze skupiny H a 2 ze skupiny P.

Téma kresby/ počet probandů	Celkový počet proban dů	Počet proban dů ve skupině H	Počet proban dů ve skupině P	Téma kresby/ počet probandů	Celkový počet proban dů	Počet proban dů ve skupině H	Počet proban dů ve skupině P
Fyziologic ké části těla	20 (35,7 %)	8 (14,3 %)	12 (21,4 %)	Symboly nábožens tví	3 (5,4 %)	2 (3,6 %)	1 (1,8 %)
Zdroj světla	9 (16,1 %)	5 (8,9 %)	4 (7,1 %)	Cigarety	1 (1,8 %)	0	1 (1,8 %)
Zvířata	7 (12,5 %)	4 (7,1 %)	3 (5,4 %)	Drak	1 (1,8 %)	0	1 (1,8 %)
Rostliny	6 (10,7 %)	4 (7,1 %)	2 (3,6 %)	Míč	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)	0
Deštník	5 (8,9 %)	2 (3,6 %)	3 (5,4 %)	Místnost	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)	0
Padák	3 (5,4 %)	0	3 (5,4 %)	Stavby	1 (1,8 %)	1 (1,8 %)	0

7.3. Hodnocení typu pojmenování jednotlivých výzev WZT

Jeden z úkolů administrace WZT bylo pojmenování vzniklých kreseb na základě osmi archetypů WZT. Probandi měli neomezené možnosti pro pojmenování svých výtvorů. Následující hodnocení se věnuje mapování typů uvedených názvů v rámci celého výzkumného vzorku. Kritérium pro vznik jednotlivých typů byl obsahové hledisko: jednoslovný název, dvou slovný název a víceslovný název (příloha č. 16). Jako plnohodnotné slovo byly pojímány všechny slovní druhy bez ohledu na jejich lexikální a mluvnický význam. Posledním sledovaným typem byly

zdrobněliny (deminutiva) s pozitivním citovým zabarvením. Slova se záporným citovým příznakem se v rámci výzkumného vzorku nevyskytla.

Typy názvů jednotlivých dokončených kreseb byly hodnoceny z hlediska celého výzkumného vzorku. Jednalo se tedy celkově o 448 názvů. Opět byla sledována celková zastoupení a jejich rozčlenění do skupiny H a do skupiny P. Získané hodnoty jsou převedeny i na jejich procentuální zastoupení v celkovém vzorku (zaokrouhлено na jedno desetinné místo). Pro přehlednost níže uvedených dat je přidána i souhrnná tabulka.

Jednoslovným názvem bylo pojmenováno 321 odpovědí z celkových 448. 163 názvů tohoto typu se vyskytlo ve skupině H a zbývajících 158 bylo zařazeno do skupiny P. V záznamových arších se celkem objevilo 74 dvouslovných názvů, 38 ve skupině H a 36 ve skupině P. Respondenti celkem 53krát nazvali svá řešení pomocí víceslovného názvu. Učitelé s přírodovědným zaměřením si vybrali tento typ pojmenování u 30 řešení a zbývajících 23 těchto pojmenování užíli pedagogové s humanitním zaměřením. 448 titulů pro vzniklé kresby obsahovali 41zdrobnělin. Deminutiva zařadili do svých názvů 23 pedagogů ze skupiny H a 18 ze skupiny P.

Typ pojmenování/ počet probandů	Celkový počet typu pojmenování	Počet pojmenování ve skupině H	Počet pojmenování ve skupině P
Jednoslovný název	321 (71,2 %)	163 (36,4 %)	158 (35,3 %)
Dvouslovný název	74 (16,5 %)	38 (8,5 %)	36 (8 %)
Víceslovný název	53 (11,8 %)	23 (5,1 %)	30 (6,7 %)
Zdrobnělina	41	23	18

8. Závěr výzkumu

V této kapitole empirické části budou shrnuty nejdůležitější výsledky získané hodnocením výzkumného vzorku, na jejichž základě budou potvrzeny, či vyvráceny výzkumné otázky.

Výzkumná otázka č. 1- Existují rozdíly ve zpracování barevné modifikace WZT učiteli humanitních oborů a přírodovědných oborů?

Ve formální části hodnocení byly nalezeny rozdíly již v prvním kritériu hodnocení, které se zabývalo postupem probanda při zpracování WZT. Polovina probandů ze skupiny H zvolila přednostní zpracování prvních třech výzev a dokreslení výzvy č. 8 na konci pracovního postupu. V druhé skupině, tedy ve skupině P, se promítla výrazná shoda (22 probandů z 26) u zpracování výzvy č. 7 opět na konci zpracování WZT. Při hodnocení využití kresebných nástrojů byly zjištěny rozdílné přístupy v obou zkoumaných skupinách. Více jak polovina (18-23 respondentů) učitelů ze skupiny H barevně zpracovala každou výzvu WZT. Oproti tomu zástupci přírodovědných aprobací upřednostňovali černobílé zpracování jednotlivých výzev (20-28 respondentů). V rámci barevného zpracování byla celkově nejvíce používána modrá barva. Jako druhou nejvíce probandi používali barvu zelenou a následně barvu červenou. Nejmenší zastoupení pak měly tyto barvy: fialová, růžová a šedá. S údaji ohledně barevného zpracování souvisí kritérium hodnotící dokreslení pozadí. U jednotlivých archetypů se věnovali vytvoření pozadí více zástupci humanitních oborů. Z hlediska hodnocení vnitřního kontextu jednotlivých polí převažovaly v celém výzkumném vzorku tendence k dokreslení archetypů ve formě jednoho objektu. Celkem se jednalo o 328 (73,2%) takto vyplněných polí z 448. Tyto odpovědi z hlediska rozčlenění do zkoumaných skupin nebyly v příliš velkém rozporu. 170 z nich vytvořili probandi ze skupiny P a 158 ze skupiny H. Druhou alternativou vnitřního kontextu bylo dokončení podnětu ve formě scény. Takto bylo zpracováno 120 odpovědí, z nichž 69 spadalo do skupiny H a 51 do skupiny P. Probandi z výzkumného vzorku se ve svých zpracováních minimálně orientovali na znázornění perspektivy. O tento způsob kresby pak více usilovali zástupci humanitních oborů.

V obsahové části, kde se hodnotily konkrétní a abstraktní obsahy, tematické okruhy a typy pojmenování, nebyly shledány takové rozdíly ve zpracování jako u využití kresebných materiálů a u pracovního postupu. Abstraktní obsahy, i přes úvodní instrukce k WZT, převažovaly u skupiny P. Z 57 abstraktních obsahů vytvořili 32 odpovědi tohoto typu. V celkovém zastoupení dominovaly konkrétní obsahy (391 výzev, 87,3%, 199 ze skupiny H, 192 ze skupiny P). Při hodnocení 56 zpracování WZT bylo rozeznáno 34 tematických okruhů. Tematické okruhy, jež se vyskytovaly víc jak v 4.99% odpovědí, byly tyto: fyziologické části těla, rostliny, stavby zvířata, abstrakce, matematické znaky a symboly, zdroj světla, dopravní prostředky. Výraznější rozdíly ve výskytu těchto tematických okruhů v rámci skupin byl u tematického okruhu rostlin a staveb, který preferovali zástupci humanitních oborů. Naopak probandi ze skupiny P častěji volili tematický okruh matematické znaky a symboly, zdroj světla a dopravní prostředky. Při pojmenování svých odpovědí dávali respondenti všeobecně přednost jednoslovným názvům.

Výzkumná otázka č. 2 Existují společné prvky, rysy ve zpracování barevné modifikace WZT v rámci zkoumaných skupin výzkumného vzorku?

Ve skupině H převažovalo barevné zpracování WZT., s čímž souvisí i snaha o stínování a dokreslení pozadí. Všeobecně vzato záznamové archy skupiny H obsahují detailnější propracování jednotlivých výzev (využití barev, vnitřní kontext, perspektiva). Zobrazovaná témata se často týkala výjevů z přírody a denního života člověka (užitkové předměty, hračky, dopis), víry (kostel, anděl, kříž). Učitelé ze skupiny humanitních oborů pojmenovávali své odpovědi zejména prostřednictvím podstatných jmen, přídavných jmen a zdvojnásobení.

Respondenti ze skupiny P preferovali spíše černobílé zpracování WZT. Jejich záznamové archy působí oproti druhé skupině stroze, věcně, až jednoduše. Učitelé přírodovědných věd často dokreslovali své odpovědi jako technické výjevy, abstraktní výjevy a výjevy spíše mužského akcentu. Konkrétně můžeme jmenovat: dopravní prostředky, zbraně, terč, mapy, náradí. Taktéž 3 probandi z této skupiny nakreslilo návykové látky z celkových 4 odpovědí tohoto charakteru. Velmi zajímavý je i četný výskyt odpovědí matematického charakteru (grafy, pravítka,

počty atd.). Zástupci této skupiny převážně usilovali o věcné, jednoduché pojmenování nakreslené skutečnosti.

9. Diskuze

Získaná data z výzkumného vzorku (56 probandů) nelze s ohledem na velikost vzorku podrobit generalizaci. Výzkum by však mohl posloužit jako náhled do způsobů zpracování WZT pedagogy, ale i dalšími profesemi podobného zaměření (učitelé mateřských škol, vychovatelé, pedagogičtí asistenti apod.). Dalším důvodem, který brání zevšeobecnění výsledků, je fakt, že výzkumný vzorek se skládal pouze z učitelů. Nedošlo tedy ke konfrontaci, srovnání jiných způsobu zpracování WZT. Určité zkreslení výsledků může přinést i samotná skladba respondentů výzkumného vzorku, který byl použit v této bakalářské práci. Jedná se o zastoupení mužů a žen, kdy ve výzkumném vzorku je značný nepoměr zastoupení obou pohlaví. Toto nerovnoměrné zastoupení však odpovídá zastoupení žen a mužů v této profesi. K tomuto je však nutno dodat, že větší zastoupení mužských probandů bylo ve skupině učitelů s přírodovědným zaměřením. Další možné zkreslení získaných výsledků může být způsobeno širokým rozptylem věkové škály respondentů. To je zapříčiněno faktem, že absolvování potřebného vzdělání je zhruba kolem 25. roku života a dále tím, že v současnosti se výkonu profese učitele věnují i lidé v důchodovém věku. Dalším faktorem, který mohl ovlivnit určitým způsobem jednotlivé způsoby zpracování WZT, jsou vystudované aprobace respondentů. Namátkou se může jednat o vystudování výtvarné výchovy, kde se dají předpokládat určité umělecké vlohy a chuť k výtvarnému projevu, nebo aprobace zaměřené na jazyk, při kterých daní respondenti mohou mít širší slovní zásobu a cit pro jazyk. Negativně mohla působit i zaznamenaná „všeobecná“ nechť a obava z kreslení u respondentů během sbírání dat („Já neumím kreslit. Pastelky nepotřebuji, stačí mi jen tužka.“)

10. Závěr

Bakalářská práce si kladla za cíl ověřit předpoklad, že zpracování barevné modifikace Warteggova kresebného testu (WZT) učiteli humanitních oborů a učiteli přírodovědných oborů bude vykazovat rozdílné přístupy. Pro ověření této hypotézy, která byla i zároveň výzkumnou otázkou, bylo využito výzkumného vzorku, který čítal 56 získaných zpracovaných záznamových archů WZT. Celkový výzkumný vzorek byl rozdělen na dvě zkoumané skupiny, a to na skupinu učitelů humanitních oborů (28 záznamových archů) a skupinu učitelů, kteří jsou vzděláni v rámci přírodovědných oborů (28 záznamových archů).

Výzkum byl založen na vybraných informacích, poznatcích týkajících se hodnocení a interpretace WZT (viz teoretická část práce). Průběh výzkumné činnosti a analýzy dat je uveden v empirické části bakalářské práce. Na základě kvantitativního zpracování všech 56 záznamových archů bylo zjištěno, že ve vybraných zkoumaných hodnotících kritériích WZT, existují rozdílné přístupy a pojetí při zpracování WZT v rámci obou sledovaných skupin. Výzkumné otázky byly na základě tohoto faktu potvrzeny. Výrazné rozdíly a též společné rysy zpracování v rámci obou skupin pak byly zaznamenány v těchto zkoumaných oblastech: pracovní postup zpracování WZT, využití kresebných nástrojů při zpracování WZT a tematické okruhy zpracování WZT. S ohledem na velikost výzkumného vzorku a způsob vedení výzkumu, kdy nedošlo ke srovnání s jinými profesemi, nelze výsledky generalizovat. Výsledky však mohou posloužit jako základ pro rozšiřující výzkumy.

11.Použitá literatura:

Drapela, V . Přehled teorií osobnosti. Praha: Portál, 2003.

ISBN: 80-7178-766-3

Chalupa, B . Psychodiagnostické studie. Brno: Littera, 2009.

ISBN: 978-80-85763-48-5 (brož.)

Koluchová, J ., Morávek, S . Psychologická diagnostika dětí a mládeže. Olomouc: Univerzita Palackého, 1990.

Kondáš, O ., a kol. Psychodiagnostika dospělých : učebnice pre filozofické fakulty. Martin: Osveta, 1992.

ISBN: 80-217-0357-1 .

Kulka, J . Psychologie umění. Praha: Státní pedagogické nakladatelství, 1990.

ISBN: 80-04-23694-4 .

Malach, J . Obecná pedagogika. Ostrava: Ostravská univerzita, Pedagogická fakulta, 2002

ISBN: 80-7042-205-X

Nakonečný, M . Encyklopedie obecné psychologie. Praha: Academia, 1997.

ISBN: 80,200,0625-7

Pleskotová, P . Svět barev. Praha: Albatros, 1987.

Plháčková, A . Dějiny psychologie. Praha: Grada, 2006.

ISBN: 80-247-0871-X .

Plháčková, A . Učebnice obecné psychologie.Praha: Academia, 2008.

ISBN: 978-80-200-1499-3 .

Průcha, J ., Walterová, E ., Mareš, J . Pedagogický slovník. Praha: Portál, 2008.

ISBN 978-80-7367-416-8

Reiterová, E . Projektivní Test tří stromů. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2001.

ISBN: 80-244-0341-2

Říčan, P . Psychologie. Praha: Portál, 2009.

ISBN 978-80-7367-560-8

Stančák, A . Klinická psychodiagnostika dospělých. Nové Zámky: Psychoprof, 1996.

ISBN: 80-967148-5 -6

Svoboda, M . Metody psychologické diagnostiky dospělých. Praha: Capa, 1992.

ISBN: 80-7064-036-5 .

Svoboda, M . Psychodiagnostika dospělých. Praha: Státní pedagogické nakladatelství, 1984.

Svoboda, M .: Psychologická diagnostika dospělých. Praha: Portál, 1999.

ISBN: 80-7367-050-X .

Svoboda, M ., Humpolíček, P ., Šnorek, V . Psychodiagnostika dospělých. Praha: Portál, 2013.

ISBN: 978-80-262-0363-6

Svoboda M ., Krejčířová D ., Vágnerová M . Psychodiagnostika dětí a dospívajících. Praha: Portál, 2009.

ISBN 978-80-7367-566-0

Vetterová, E . Modifikace Warteggova testu pro diagnózu a terapii. Nepublikovaná skripta. České Budějovice: Ateliér arteterapie, 1994.

12. Použité internetové zdroje:

Zákon o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, Ministerstvo školství, tělovýchovy a mládeže, 19. 11. 2004. www.msmt.cz

[<http://www.msmt.cz/ministerstvo/zakon-o-pedagogickych-pracovnicich-a-o-zmene-nekterych-zakonu-1>], citováno [15. 7 . 2013]

Roivainen, E . A Brief History of the Wartegg Drawing Test. Gestalt Theory, 2009. www.gth.krammerbuch.at

[<http://gth.krammerbuch.at/sites/default/files/articles/Create%20Article/05Roivanen-KORR2.pdf>], citováno [20. 7 . 2013]

13. Seznam příloh:

- Příloha č. 1- Záznamový arch WZT pro tuto bakalářskou práci
- Příloha č. 2- Detail na 8 podnětů ve WZT
- Příloha č. 3- Černobílé zpracování WZT (záznamový arch 29)
- Příloha č. 4- Černobílé zpracování WZT (záznamový arch 42)
- Příloha č. 5- Barevné zpracování WZT (záznamový arch 37)
- Příloha č. 6- Barevné zpracování WZT (záznamový arch 18)
- Příloha č. 7- Dokreslení pozadí ve zpracování WZT (záznamový arch 55)
- Příloha č. 8- Znázornění perspektivy u výzvy č. 1 (záznamový arch 18)
- Příloha č. 9- Znázornění perspektivy u výzvy č. 2 (záznamový arch 22)
- Příloha č. 10- Znázornění perspektivy u výzvy č. 3 (záznamový arch 4)
- Příloha č. 11- Znázornění perspektivy u výzvy č. 4 (záznamový arch 37)
- Příloha č. 12- Znázornění perspektivy u výzvy č. 5 (záznamový arch 18)
- Příloha č. 13- Znázornění perspektivy u výzvy č. 6 (záznamový arch 1)
- Příloha č. 14- Znázornění perspektivy u výzvy č. 7 (záznamový arch 29)
- Příloha č. 15- Znázornění perspektivy u výzvy č. 8 (záznamový arch 13)
- Příloha č. 16- Ukázky jednotlivých typů pojmenování
- Příloha č. 17- Abstraktní zpracování WZT (záznamový arch 21)
- Příloha č. 18- Abstraktní zpracování WZT (záznamový arch 2)
- Příloha č. 19- Konkrétní zpracování WZT (záznamový arch 26)
- Příloha č. 20- Konkrétní zpracování WZT (záznamový arch 45)
- Příloha č. 21- Ukázka znázornění fyziologických částí těla ve WZT (záznamový arch 18, 36)
- Příloha č. 22- Ukázka znázornění zvířat ve WZT (záznamový arch 22, 8)

- Příloha č. 23- Ukázka znázornění rostlin ve WZT (záznamový arch 4, 22)
- Příloha č. 24- Ukázka znázornění deštníku ve WZT (záznamový arch 5, 33)
- Příloha č. 25- Ukázka znázornění stavby ve WZT (záznamový arch 54, 4)
- Příloha č. 26- Ukázka znázornění dekorativní abstrakce ve WZT (záznamový arch 4, 50)
- Příloha č. 27- Ukázka znázornění matematických znaků a symbolů ve WZT (záznamový arch 36, 12)
- Příloha č. 28- Ukázka znázornění zdroje, světla ve WZT (záznamový arch 8, 17)
- Příloha č. 29- Ukázka znázornění automobilu, lokomotivy ve WZT (záznamový arch 8, 18)
- Příloha č. 30- Ukázka znázornění symbolů náboženství ve WZT (záznamový arch 55, 35)
- Příloha č. 31- Ukázka znázornění zbraní ve WZT (záznamový arch 13, 18)
- Příloha č. 32- Ukázka znázornění cigaret ve WZT (záznamový arch 24, 16)

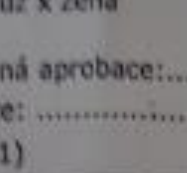
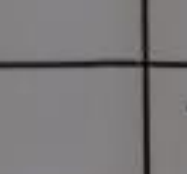
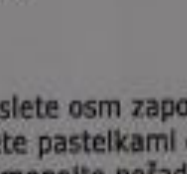
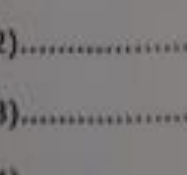
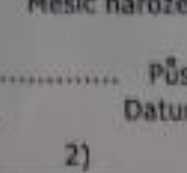
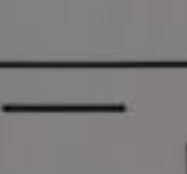
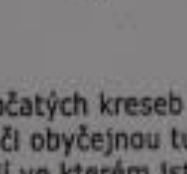

Příloha č. 1

Záznamový arch WZT pro tuto bakalářskou práci

Pohlaví: muž x žena Měsíc narození:..... Rok narození:.....

vystudovaná aprobace:..... Působnost: MŠ / ZŠ / SŠ / VŠ / VOŠ /

Doba praxe: Datum vyhotovení testu:.....

1)	2)	3)	4)
			
5)	6)	7)	8)
			

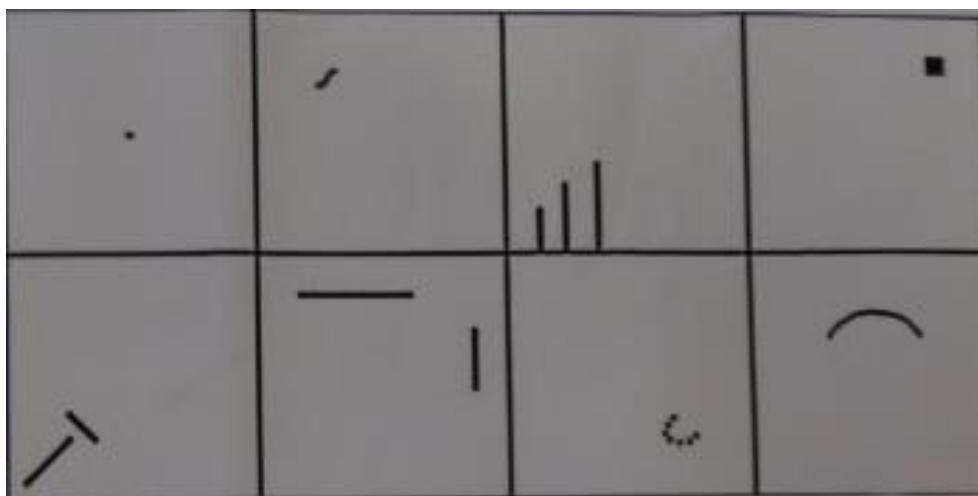
Úkol:

- 1) Dokreslete osm započatých kreseb v pořadí, které se vám líbí.
- 2) Kreslete pastelkami či obyčejnou tužkou. Určitě ne fixy, propisky a guma !!!
- 3) Zaznamenejte pořadí ve kterém jste dokreslovali obrazce:
Kreslil jsem v tomto pořadí:(třeba: 1, 6, 8 atd.)
- 4) Pojmenuj jednotlivé obrázky:
1)..... 5).....
2)..... 6).....
3)..... 7).....
4)..... 8).....
- 5) Prosím o poslední úkol, a to o označení nejsympatičtějšího obrázku znaménkem plus a nejméně sympatického znaménkem mínus.
- 6) Tento test trval jak dlouho? Odpověď v minutách: min.

Děkuji za pomoc a Váš čas

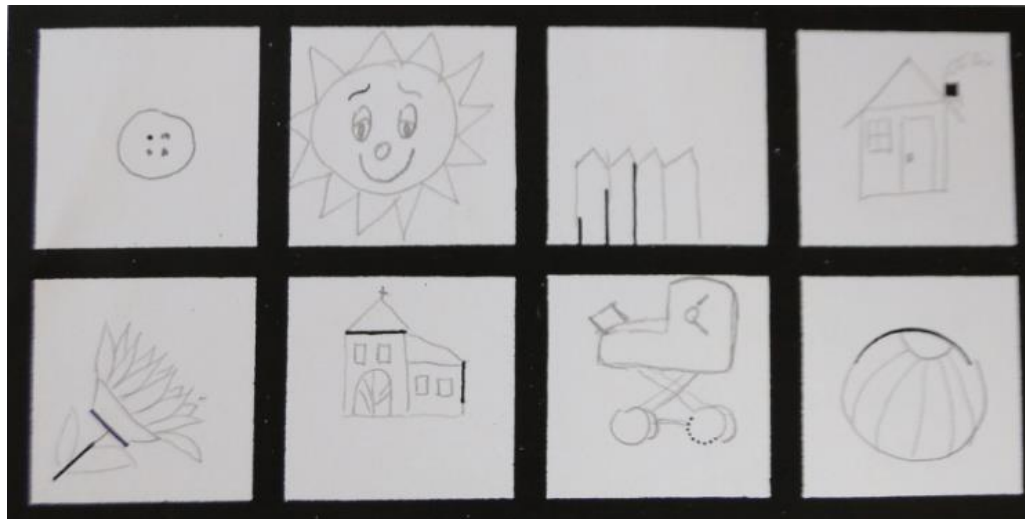
Příloha č. 2

Detail na 8 podnětů ve WZT



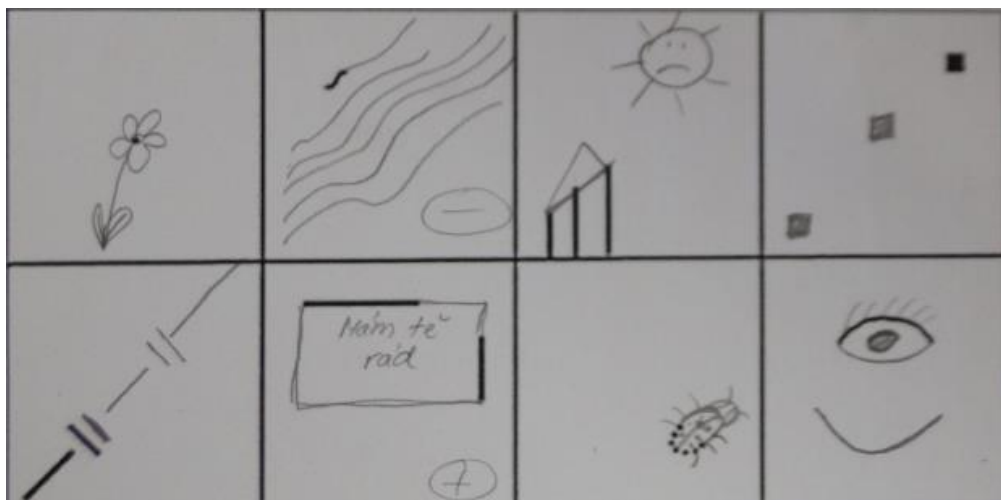
Příloha č. 3

Černobílé zpracování WZT (záznamový arch 29)



Příloha č. 4

Černobílé zpracování WZT (záznamový arch 42)



Příloha č. 5

Barevné zpracování WZT (záznamový arch 37)



Příloha č. 6

Barevné zpracování WZT (záznamový arch 18)



Příloha č. 7

Dokreslení pozadí ve zpracování WZT (záznamový arch 55)



Příloha č. 8



Znázornění perspektivy u výzvy č. 1 (záznamový arch 18)

Příloha č. 9



Znázornění perspektivy u výzvy č. 2 (záznamový arch 22)

Příloha č. 10



Znázornění perspektivy u výzvy č. 3 (záznamový arch 4)

Příloha č. 11



Znázornění perspektivy u výzvy č. 4 (záznamový arch 37)

Příloha č. 12



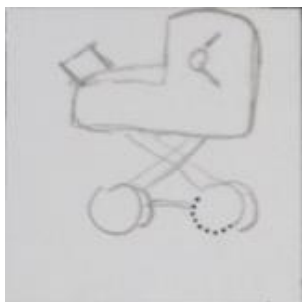
Znázornění perspektivy u výzvy č. 5 (záznamový arch 18)

Příloha č. 13



Znázornění perspektivy u výzvy č. 6 (záznamový arch 1)

Příloha č. 14



Znázornění perspektivy u výzvy č. 7 (záznamový arch 29)

Příloha č. 15



Znázornění perspektivy u výzvy č. 8 (záznamový arch 13)

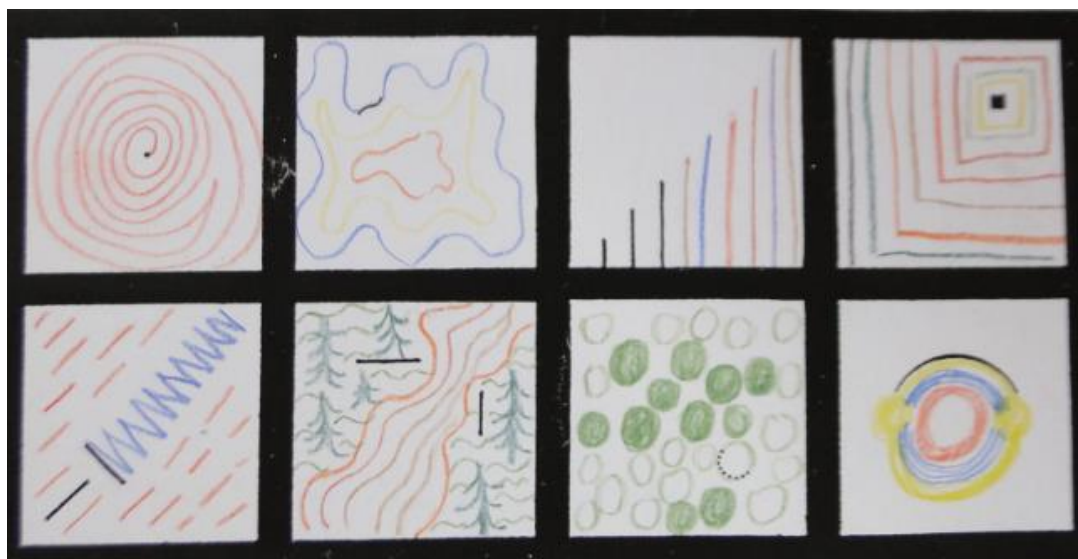
Příloha č. 16

Ukázky jednotlivých typů pojmenování

Typ pojmenování	Ukázka
Jednoslovný název	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Zmrzlina ➤ Kubismus ➤ Holašovice ➤ Kytara ➤ Svoboda
Dvouslovný název	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Mrkající kluk ➤ Bude boj! ➤ Útěk žižal ➤ Kolonie bakterií ➤ Komunistický dům
Víceslovný název	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Práce všeho druhu ➤ Někdo si kousnul ➤ Kde je pan Tau? ➤ Pouštní vlk je hlad ➤ Pravá podoba pohádkového draka
Zdrobnělina	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Šneček ➤ Amorek ➤ Sluníčko ➤ Veselé očko ➤ Kostelík

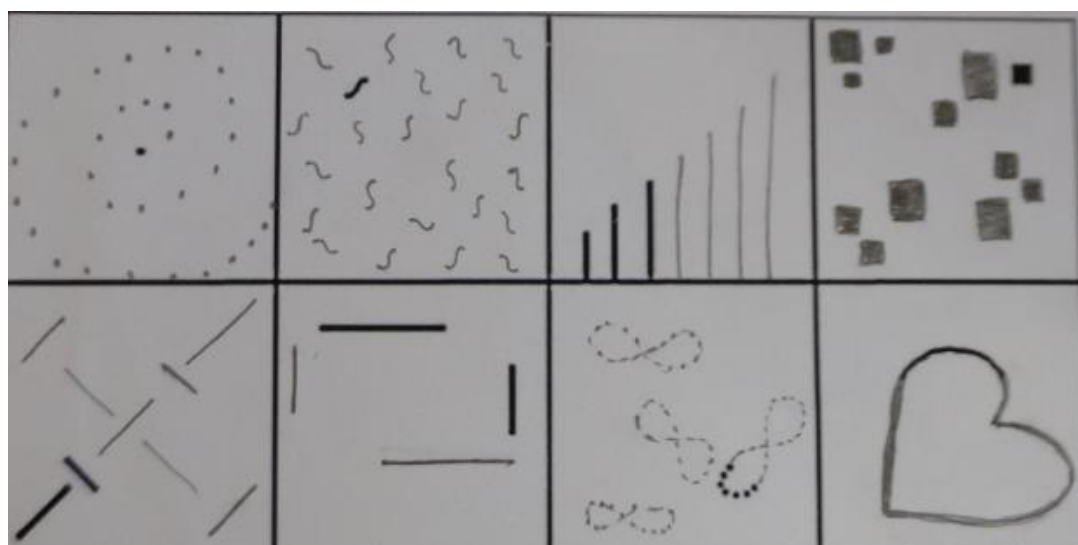
Příloha č. 17

Abstraktní zpracování WZT (záznamový arch 21)



Příloha č. 18

Abstraktní zpracování WZT (záznamový arch 2)



Příloha č. 19

Konkrétní zpracování WZT (záznamový arch 26)



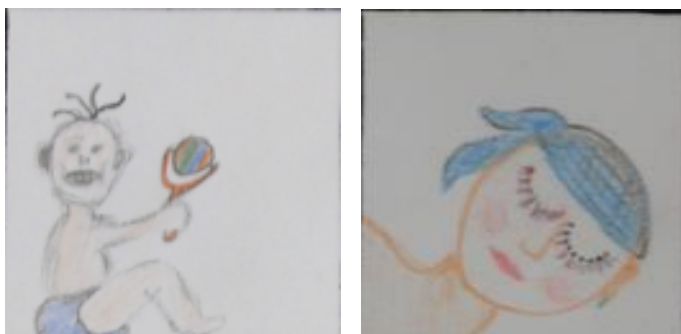
Příloha č. 20

Konkrétní zpracování WZT (záznamový arch 45)



Příloha č. 21

Ukázka znázornění fyziologických částí těla ve WZT (záznamový arch 18, 36)



Příloha č. 22

Ukázka znázornění zvířat ve WZT (záznamový arch 22, 8)



Příloha č. 23

Ukázka znázornění rostlin ve WZT (záznamový arch 4, 22)



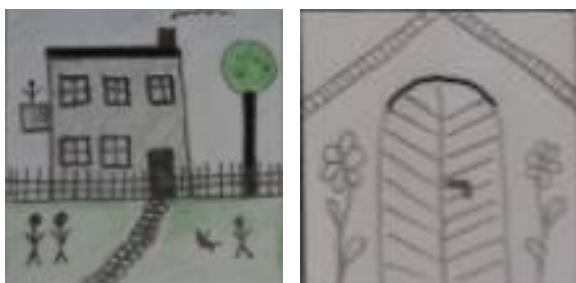
Příloha č. 24

Ukázka znázornění deštníku ve WZT (záznamový arch 5, 33)



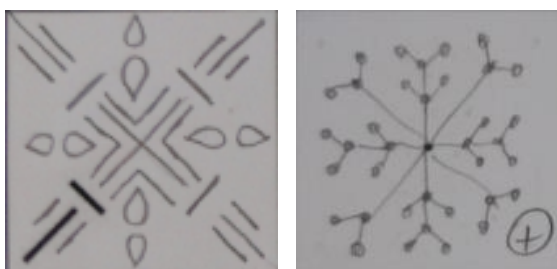
Příloha č. 25

Ukázka znázornění stavby ve WZT (záznamový arch 54, 4)



Příloha č. 26

Ukázka znázornění dekorativní abstrakce ve WZT (záznamový arch 4, 50)



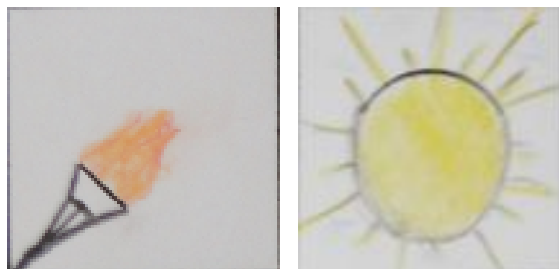
Příloha č. 27

Ukázka znázornění matematických znaků a symbolů ve WZT (záznamový arch 36, 12)



Příloha č. 28

Ukázka znázornění zdroje, světla ve WZT (záznamový arch 8, 17)



Příloha č. 29

Ukázka znázornění automobilu, lokomotivy ve WZT (záznamový arch 8, 18)



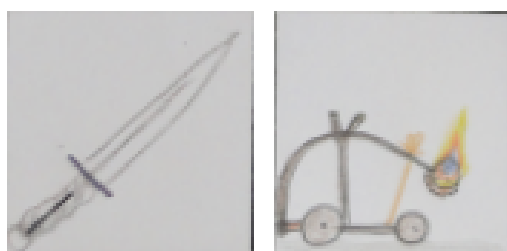
Příloha č. 30

Ukázka znázornění symbolů náboženství ve WZT (záznamový arch 55, 35)



Příloha č. 31

Ukázka znázornění zbraní ve WZT (záznamový arch 13, 18)



Příloha č. 32

Ukázka znázornění cigaret ve WZT (záznamový arch 24, 16)

