

Posudek ~~vedoucího/opponenta~~¹ ~~bakalářské práce/diplomové práce~~

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Klára Chaloupská**

Název závěrečné práce: **Online práce s dětmi z perspektivy nízkoprahových zařízení pro děti a mládež nejen v době pandemie**

Jméno ~~vedoucího/opponenta~~: Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Hlavní cíl práce je poměrně jasně formulován jak v I. části, tak ve III. Jednotlivé dílčí cíle z něj opět poměrně vyplývají. Pro jasnější návaznost a propojenost se smyslem cílů by možná bylo adekvátnější namísto „jak funguje“ formulovat HVC „jakým způsobem funguje“.

U DC4 bych preferoval lepší formulaci – stávající působí jako konstatování, že vedení reagovalo na změny vlivem tzv. pandemie zavedením či zvýšením terénní práce.

Pro jasnější orientaci ve směru a přínosu práce by bylo užitečné zahrnout do názvu práce i geografické ohraničení záběru práce – tj. Královehradecký kraj. Stávající formulace nabádá čtenáře/ku k domněnce, že práce bude obecnějšího formátu a cílit na otázky spojené s online sociální prací jako takovou.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce je poměrně srozumitelně strukturována, čtenář/ka se dobře orientuje jak v postupu teoretické, tak v praktické části.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Teoretická část práce zahrnuje hlavní důležité aspekty spojené s tématem.

Hodnocení metodické části práce:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Všechny patřičné aspekty metodologie výzkumu jsou jmenovány, použitá opěrná literatura je adekvátní.

Jednotlivé tazatelské otázky jsou adekvátní jednotlivým DC. Za sebe bych ocenil i dotázání se, jaké výhody respondenti/ky spatřují v online sociální práci v případě NZDM. To souvisí i s absencí

¹ Nehodící se škrtnete.

zdůraznění adekvátnosti práce s klienty/kami v online prostředí – např. do jaké míry je možné zapojení rodičů (a do jaké míry je vhodné). Tento druh práce měl jistě i své výhody oproti kontaktnímu, vzhledem ke smyslu práce a možnosti využití jedinečných tzv. pandemických podmínek by vyšly najevo a pro evaluaci a případná doporučení pro praxi by byly obrovsky užitečnými. Celkově na mě otázky působí jako směřované čistě na organizační rovinu online sociální práce, nikoliv na metodologii tohoto typu práce.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Interpretace jsou provedeny vesměs důkladně, ve většině případů se nejedná o pouhé shrnování či výčet tezí z rozhovorů. Je patrné, že kolegyně provádí pečlivou komparaci a zdůrazňuje, co z výpovědí považuje na obecné rovině pro daný DC za důležité.

Co mě však udivuje je, že kolegyně Chaloupská používá v interpretaci kvalitativního výzkumu formulace, zdůrazňující kvantitativní východiskovou hypotetičnost (např. s. 54: „Výzkum vychází z předpokladu, že NZDM pracují online alespoň v minimální míře). S tím souvisí i důraz na měřitelnost, který kolegyně zmiňuje (např. s. 54: „Tato míra byla stanovena plněním informační funkce, kterou splňují veškerá nízkoprahová zařízení, kde byl realizován výzkum.“) – tato měřitelnost však není z formulace TO odvoditelná. Žádné předpoklady/hypotézy nebyly v metodologickém nástínu výzkumu jmenovány, proto můj údiv nad jejich výskytem v interpretačním úvodu.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Stanovených cílů bylo výzkumem dosaženo.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Stylistika odpovídá úrovni diplomové práce, jak sémantická, tak syntaktická stránka jsou adekvátní. Citační úzus je držen napříč prací jednotný.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práce kolegyně Chaloupské je rozhodně přínosnou sondou do netradiční podoby terénní sociální práce. Zpracování tzv. pandemického rozměru je vzhledem k možnostem adekvátní. Avšak aby práce nebyla pouze sondou, ale dávala skutečně praktická metodologická doporučení pro budoucí aplikaci, stanovené TO nedostačují (např. absentují otázky po pozitivních aspektech online terénní práce). Hodnocení přínosnosti práce je tak ambivalentní – na jedné straně práce podává příklad toho, jak se to dělalo během tzv. pandemie covidu, na druhé straně však nedává doporučení toho, jak by se to mohlo dělat i mimo tuto výjimečnou dobu. Protože však samotný

název celé práce stanovuje rozsah i do druhé stránky („...nejen v době pandemie“), musím hodnocení přínosu práce snížit.

Další připomínky:

Další připomínky k práci nemám.

Otázky k obhajobě:

- 1) V jakém smyslu a z jakého důvodu kolegyně Chaloupská zahrnuje formulace předpokladů/hypotéz, typických pro kvantitativní výzkum, tyto do kvalitativního výzkumu?
- 2) Jaké výhody kolegyně Chaloupská spatřuje v online terénní práci NZDM vzhledem ke zkušenostem z tzv. pandemie?
- 3) Jaké možnosti pro další rozvoj online terénní práce v NZDM kolegyně díky výzkumu a vlastním zkušenostem nachází?

Celkové zhodnocení práce:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Práci kolegyně Chaloupské hodnotím jako práci na vysoké úrovni. Zmíněné nedostatky jsou dány specifícností tématu, které je rozhodně nestandardní a – stejně jako celý typ online terénní práce – inovativní. Proto i zpracování práce je třeba hodnotit adekvátně této nestandardnosti a ocenit odvahu pustit se do tématu, navíc ještě zkoumaného v době, která sama o sobě je nestandardní. Výše zmíněné výtky jsou tak spíše formálního rázu. Přestože mi v práci chybí zahrnutí otázek umožňujících metodu online terénní práce v případě NZDM dále rozpracovat, předložená diplomová práce rozhodně splňuje kritéria kladená na tento typ práce. Práci kolegyně Chaloupské tedy navrhuji **hodnotit stupněm B**.

Datum, místo

4. 5. 2023 Hradec Králové

Jméno a podpis

vedoucí(ho)/oponenta(ky)

Daniel Štěpánek v.r.

