

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

FILOZOFICKÁ FAKULTA

**ANALÝZA ZPRAVODAJSTVÍ ČESKÉ TELEVIZE SE
ZAMĚŘENÍM NA POLITICKÝ DISKURS**

BAKALÁŘSKÁ DIPLOMOVÁ PRÁCE

Autor: Jan Alexandr Janíček

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Jindřiška Svobodová, Ph.D.

OLOMOUC 2011

Bibliografický záznam

JANÍ EK, Jan Alexandr. *Analýza zpravodajství české televize se zaměřením na politický diskurz*. Olomouc: Univerzita Palackého, Filozofická fakulta, 2011. 71 s. Vedoucí diplomové práce Mgr. Jindřizka Svobodová, Ph.D.

Anotace

Předložená diplomová práce se věnuje analýze zpravodajství české televize se zaměřením na politický diskurs. Skládá se ze tří hlavních částí. Jedné teoretické a dvou praktických (analytických). V bakalářské práci jsou analyzovány relace pořadů Události a Události, komentáře odvysílané v období 2. čtvrtletí roku 2010. První praktická část je věnována kvantitativnímu výzkumu struktury politického zpravodajství. V této části je kladen důraz na medializaci jednotlivých politiků a politických stran, okrajově se autor věnuje též variabilitě zpravodajství a problematice gender a minorit. Druhá praktická část je zaměřena na kvalitativní analýzu politického zpravodajství z hlediska jazykové úrovně.

Annotation

This bachelor thesis focuses on the analysis of Czech Television news with a focus on political discourse. It consists of three main parts. One part is theoretical and two parts are practical (analytical). The bachelor thesis contains analysis of TV show Události and Události, komentáře, issued in the second quarter of 2010. The first practical part is devoted to quantitative research of the structure of political news. In this section, emphasis is placed on the media coverage of politicians and political parties, partly the author focuses on the variability of genre news and issues of gender and minorities. The second part focuses on the qualitative analysis of political news in terms of language level.

Klíčová slova

zpravodajství, česká televize, ČT 1, Události, Události, komentáře, politika, zpráva, jazyk, informační kvalita, objektivita, žánr, tematika, obraz

Keywords

News, Czech Television, Czech Television 1, Události, Události, komentáře, politics, news, language, information quality, objectivity, genre, theme, picture

Prohlášení

1. Prohlašuji, že jsem předkládanou práci zpracoval samostatně a použil jen uvedené prameny a literaturu.
2. Vlastní text práce bez anotací a příloh má celkem 72 177 znaků s mezerami, tj. 40 normostran.
3. Souhlasím s tím, aby práce byla zpřístupněna veřejnosti pro účely výzkumu a studia.

V Olomouci dne 27. dubna 2011

Jan Alexandr Janíček

Poděkování

Srděně děkuji vedoucí práce Mgr. Jindřišce Svobodové, Ph.D. za cenné rady a připomínky. Dále bych rád poděkoval všem přátelům a známým za jejich podporu.

Obsah

1. Vymezení tématu a cíle zkoumání	11
2. Teoretická východiska	13
2.1 Vztah politiky a médií	13
2.2 Zdroje pro politické zpravodajství	15
2.3 Zásady a specifiky televizního zpravodajství	16
3. Zpravodajství české televize	20
3.1 Představení česká televize	20
3.2 Zpravodajské relace české televize	23
4. Kvantitativní obsahová analýza zpravodajství české televize	25
4.1 Kritéria	25
4.2 Hypotézy	27
4.3 Vyhledávání relevantních příspěvků	27
4.4 Korpus relevantních příspěvků	28
4.5 Definované proměnné	28
4.6 Podíl politických zpráv v televizním zpravodajství	28
4.7 Medializace politik a politických stran ve 2. čtvrtletí 2010	30
4.8 Struktura zpravodajství podle geografického a tématického zaměření ve 2. čtvrtletí 2010	31
4.9 Příznaky výpovědí stran a politik	33
4.10 Gender a minority	36
4.11 Žánrová variabilita politického zpravodajství	37
4.12 Závěr kvantitativní analýzy	41
5. Kvalitativní analýza zpravodajství T	42
5.1 Kritéria	42
5.2 Korpus zkoumaných textů	42
5.3 Fixace kvalitativních dat	42

5.4 Hypotézy	42
5.5 Jazyková úroveň relace Události.....	43
5.6 Jazyková úroveň relace Události, komentáře.....	47
6. Budoucnost zpravodajství české televize	52
7. Závěr	53
7.1 Summary.....	54
8. Seznam pramenů a základní literatury	56
9. Přílohy	58

1. Vymezení tématu a cíle zkoumání

Téma pro svou bakalářskou práci jsem si zvolil na základě dlouhodobého zájmu o českou politickou scénu a její prezentaci v české televizi.

Cílem práce je co nejkomplexněji analyzovat a popsat aktuální stav zpravodajství české televize, speciálně politických zpráv. Z množství stanic, které spadají pod veřejnoprávní televizi, se zaměřím na T1, okrajově budu i některé analyzované skutečnosti prezentovat v souvislostech také na zpravodajském programu T24.

Vnovat se budu pouze zpravodajským pořadům, které o politice informují pravidelně. Toto kritérium na T1 splňují relace Události, pravidelné informativní relace Zprávy, rozšířené komentované zpravodajství Události, komentáře a regionální Události v regionech. Politice se věnují i další specializované pořady české televize (např. Otázky Václava Moravce i Hyde Park), avšak nesplňují svým charakterem zpravodajské zásady, jedná se spíše o diskuzní pořady.

O politice informují i ostatní české televizní stanice, a to především ve svých hlavních zpravodajských relacích. Specializovaný televizní pořad, který by poskytoval pouze zpravodajství z politiky, v Česku neexistuje.

V úvodu své diplomové práce vymezím vztah politiky s novinařinou, její vlivy, které se ve veřejné sféře podílejí na formulaci mediálního sdělení.

Samotnou analýzu jsem rozdělil do dvou částí. První zkoumá politické zpravodajství T z hlediska kvantitativní obsahové analýzy. Jak uvádí Helmut Scherer v Analýze obsahu mediálních sdělení (Schulz, Hagen, Scherer, & Reifová, 1998), tento vysoce strukturovaný a selektivní proces vychází ze sociálně vědních metod měření a klasifikace. V této části analýzy je nastíněna tematická struktura, obrovské spektrum i poměr výpovědí jednotlivých politiků a politických stran. Okrajově se dotýkám také textové hermeneutické analýzy, která se s pomocí subtilních interpretačních postupů snaží pod povrchem textu odhalit jeho skryté hlubší struktury (Hendl, 1997).

Ve druhé části práce se zaměřuji na analýzu kvalitativní, analýzu struktury a výstavby mediálních příspěvků, analýzu nedostatků pravopisných, tvaroslovných, lexikálních a syntaktických a jejich vzájemné souvislosti.

V rámci operacionalizace výzkumu jsem si zvolil jako vhodný materiál zprávy uvedené ve výše zmíněných požadavcích T v období druhého čtvrtletí roku 2010, kdy probíhaly volby do poslanecké sněmovny, a téma politiky bylo frekventovanější.

2. Teoretická východiska

2.1 Vztah politiky a médií

Politici tvoří spolu se sdělovacími prostředky silnou skupinu, jež má moc nastolovat témata (agenda-settings), která doputují až ke konečnému příjemci, v tomto případě divákovi. Zpravodajství znamená pro politiky hlavní způsob komunikace s veřejností. Stejně tak mají média zprostředkovací funkci mezi diváky (voliči) a politiky.

2.1.1 Vymezení vztahu politika - zpravodajství

Vymezení vztahu politika a zpravodajství je poněkud obtížné. Prvním krokem v tomto procesu může být definice obou pojmů.

Nejobecnější definici zpravodajství můžeme najít například u Barbory Osvaldové (Osvaldová & Halada, 2002), pojetí zpravodajství jako sociální a kulturní instituce nabízí John Hartley (Hartley, 1995) a Winfried Schulz, spolu s Gay Tuchmanovou poukazují na ještě další rozměr zpravodajství, a to z pohledu sociálního konstruktivismu (Trampota, 2006).

Politiku lze chápat jako sféru, v níž je přítomné neustálé napětí mezi svládnoucími a emancipační politikou. Můžeme se setkat také s interpretací politiky jako boje o společenské uspořádání (Cabada & Kubát, 2004).

Zejména masivní nástup televize v druhé polovině minulého století měl za následek výraznou změnu ve vztahu politiky a médií, označovanou jako mediatizace (Lilleker, 2008).

Politická a mediální studia tak narážejí na otázku vzájemného vztahu médií a politiky v souasných západních demokraciích. Teoretické i výzkumné práce analyzující tyto vztahy pak spadají do oblasti politické komunikace. Například Eric Louw (Louw, 2008) považuje za zestyklivých oblastí zájmu politické komunikace:

- 1) zkoumání mediatizace západní politiky,

- 2) nástup spin-doktorů¹ a využívání public relations v politice,
- 3) vztah mezi mediálním pokrytím a politickou praxí,
- 4) vývoj politické žurnalistiky,
- 5) politici využívající různé mediální formy,
- 6) jak televize změnila podstatu politiky.

2.1.3 Publikum

Televizní stanice zprostředkovává informace širokým masám lidí. McQuail (McQuail, 2009) cituje Herberta Blumera, který jako první postavil masu do opozice k ostatním formacím, zvláště davu a ve společnosti.

Od davu se masové publikum liší tím, že není vymezeno hranicemi ani prostorem. Dav je pouze dočasný a zcela výjimečně se vytváří ve stejném složení. Skupina, kterou Blumer uvádí jako ve společnost, je značně rozsáhlá, silně rozptýlená a trvalá. Ve společnosti má tendenci formovat se kolem nějakého tématu nebo okolnosti ve veřejném životě a jeho primárním úkolem je prosazovat nějaký zájem či názor a dosáhnout politické změny.

Masové publikum je podle McQuaila početné, mnohem rozprostřeno než jakákoliv jiná skupina, neinteraktivní a anonymní, heterogenní (různorodé), neorganizované a neschopné samostatné akce. Termínem „masa“ se označuje skupina s proměnlivým složením v mezích se hranicích. Sama o sobě nevyvíjí žádnou iniciativu, spíše se na ni vyvíjena (je tedy předmětem manipulace).

2.1.2 Důležitost médií

Znamené rozdíly v míře důležitosti nejsou ovlivněny pouze tím, zda jde o zprávy z rozhlasu, televize nebo tisku, ale spoívají v tom, o jakou konkrétní stanici či deník se jedná. Televizní stanice, deník a časopis mají kulturní status. Jsou považovány za názorově neutrální, anebo naopak předpojaté, seriózní, či naopak bulvární apod.

¹ spin-doctor [spin-doktor] je osoba starající se o to, aby ve společnosti na určitou událost, osobnost, organizaci apod. pohlížela požadovaným způsobem

V našich podmínkách jsou za symbolicky rozhodnosti považována média ve veřejné sféře: česká televize a český rozhlas. Za základní podmínku kvalitního textu je považováno dodržování estetických, technických a etických standardů.

2.1.3 Prezentace politik

Politik si musí v dnešní době kromě dobré komunikativnosti osvojit i hru před televizními kamerami, vybírat tato témata ze svého rejstříku, která budou s publikem souznít, anebo je většina lidí akceptuje.

S vhodným nastavením ideologických kódů by měl mluvit leckterý politik i zaměstnanec PR agentury, který byl pověřen vedením kampaně, ať už politické, předvolební anebo reklamní, určené pro nějakého klienta. Jsou politici rozdílní, někteří volí i mezi svými spolustraníky věcné argumenty a klidný tón, a jiní, jejichž spontánním projevem jsou rozmáchlá gesta a slova k protivníkům na hranici přijatelnosti. Oba typy mohou uspět, ale musí zvládnout i zápas mnohem obtížnější než doma, na stranickém sjezdu. Musí umět hrát i na cizí půdě, před neznámým, nepříznivým i nejednoznačně naladěným publikem. (Huk, 2008)

Samozřejmě v neposlední řadě je to dostupnost alternativních zdrojů, kterou žurnalista obvykle nemůže ovlivnit, avšak která je pro přijetí textu a jeho účinnost důležité.

2.2 Zdroje pro politické zpravodajství

Získávání relevantních zdrojů při tvorbě zprávy je základem práce redaktora. Je-li však zadáním mé práce není zkoumání způsobů získávání informací pro politické zpravodajství, jen stručná shrnutí, které zdroje mohou redaktor využít.

2.2.1 Elektronické zdroje

Znalost webových stránek institucí státní správy a veřejné správy by měla být součástí základní informační gramotnosti každého žurnalisty, bez ohledu na jeho specializaci. Za posledních deset let učinila česká republika obrovský pokrok v transparentnosti státní správy a samosprávy. Tyto instituce umožňují přístup ke svým základním dokumentům. Tato skutečnost se promítla také do zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy, který napomohl především

vzím propojení všech jednotlivých informačních systémů v jeden kooperující celek (Šmíd & Trunešková, 2009).

Každý pokus o zmapování informačních zdrojů na webových stránkách, který by měl charakter návodu, jak se v průslužných stránkách orientovat, bude narážet na proměnlivost a průběžné změny designu i obsahového členění.

Jak uvádí Milan Šmíd a Ludmila Trunešková v publikaci *Novinář a jeho zdroje v digitální éře* (Šmíd & Trunešková, 2009), z hlediska původu provozovatelů máme rozdílné informační zdroje zhruba do tří skupin. Jedná se o informační zdroje umístěné na webu:

- a) ve veřejnou správu, tj. státní správou a územní samosprávou,
- b) neziskovým sektorem, tj. nevládními organizacemi,
- c) soukromými subjekty, ať už institucemi nebo jednotlivci, u nichž lze počítat s jistým potenciálem důvěryhodnosti. Relativní spolehlivost těchto zdrojů ale nezabývá žurnalistu povinností na tyto zdroje nahlížet kriticky a prověřovat všechny informace.

2.2.2 Politici

Samotní politici mohou sloužit jako zdroje informací pro politické zpravodajství. Nejčastěji zprávy s sebou je přímá komunikace reportéra s politickým aktérem, a to jak osobní, tak telefonická. Méně časté je získávání informací skrze email nebo fax. Politici, politické strany i státní úřady také sami aktivně kontaktují novináře: sjednávají tiskové konference, vydávají komuniké, tiskové zprávy apod.

2.3 Zásady a specifika televizního zpravodajství

2.3.1 Objektivita

Objektivita je patrně nejproblematictější kritérium kvality, částečně proto, že je spojována s vysoce kontroverzní filozofickou koncepcí. Existují zprávy, jak rozložit koncept objektivit do více konkrétních podmínek, které jsou spojeny s pravidly každodenní praxe v žurnalistice, jak prokázal Westerstahl (Westerstahl, 1982). K jeho teorii se dostanu později.

Kritický pohled na koncept objektivit y p íchází s t ěmito námitkami:

- a) je nedosažitelná,
- b) je neúspěšná (hlasy a názory n ěkoho jsou relevantn ější neú jiné) a na n ě které typy zpráv není aplikovatelná (lidsky jímavé p íběhy, investigativní ůournalistika).

Objektivitu lze vnímat dv ěma zp ůsoby. Na jedné stran ě jako stav vzniklý dodrŮováním ur ěitých pravidel, na stran ě druhé jako nedosažitelný ideál, kterého by se p íestomli novináři snažit dosáhnout. P í hledání podloženého teoretického východiska jsem porovnal n ěkolik p ístup ů sv ůtových teoretik ů na oblast mediální komunikace.

2.3.1.1 Charakteristika objektivit y podle McNaira

Podle Briana McNaira (McNair, 2004) lze za p ůadavkem objektivního zpravodajství vid ět vliv technologického, ekonomického i filozofického vývoje zvlášt ě ve druhé polovin ě 19. století v anglosaských zemích (Trampota & M., *Metody výzkumu médií*, 2010).

McNair vidí v objektivní ůournalistice t ě charakteristiky:

- a) odd ělování fakt ů od názor ů,
- b) vyváŮený p ístup k r ůzným názor ům,
- c) potvrzení výrok ů odvoláním se k jiným autoritám.

2.3.1.2 Hlavní rysy objektivit y podle McQuaila

Jeden z p íedních sv ůtových teoretik ů na masovou komunikaci, Denis McQuail (McQuail, *Media Performance. Mass Communication and the Public Interest*, 1992), chápe objektivitu jako soubor ideálních rys ů, které jsou zárove ů praktickým návodem a nástrojem, jak shromaŮovat, prezentovat a p íjímat informace.

Za základní principy ve stejné komunikaci McQuail (McQuail, *Media Performance*, 1999) ozna ůuje:

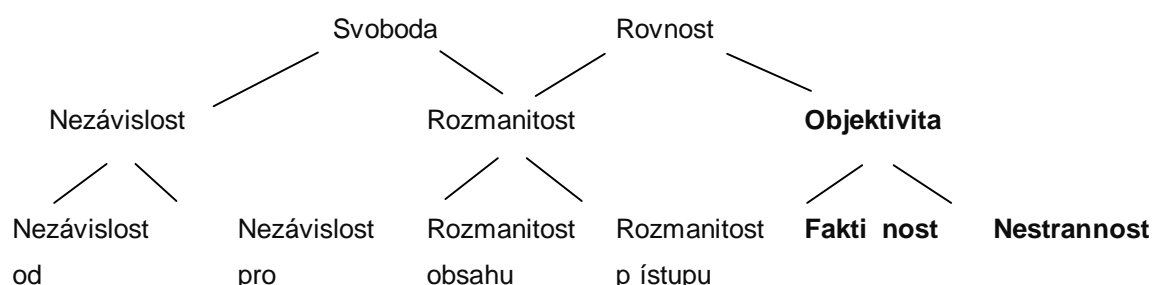
- a) nezávislost (svobodu),

- b) rozmanitost,
- c) objektivitu.

První úroveň dělení objektivitu rozděljuje dále na vcnost a nestrannost. Zatímco první aspekt vcnosti (faktivity) je len n na aspekty pravdy a relevance, druhý aspekt obsahuje i požadavek na rovnováhu (neboli vyváženost) a neutrální prezentaci (neutralitu).

Můžeme si nyní zobrazit hierarchický vzorec², který McQuail sestavil, aby objasnil logickou souvislost jednotlivých pojmů.

Schéma . 1 . Umístění objektivitu v hierarchickém vzorci podle McQuaila



Dle Otě je pro McQuaila rozlišení základního významu znaku, slova nebo v ty (denotace znaku, slova, v ty) od významu hlubšího, symbolického (konotace).

Denotative meaning has a characteristics of universality (the same fixed meaning for all) and objectivity (references are true and do not imply evaluation) while connotation involves both variable meaning according to the culture of the recipient and elements of evaluation (positive or negative direction). (McQuail, 2010)

V citaci je uvedeno, že základní význam (denotát) je charakteristický pevným významem a je zároveň objektivní, jelikož neobsahuje implicitní hodnocení. Konotace znamená pravý opak, variabilní význam, možnost několika možných výkladů a prvky hodnocení.

² Viz. příloha . 2 . hierarchický vzorec v originálu

2.3.1.3 Westerstahlova kritéria

Westerstahl spolu s kolegy postavil koncept objektivitu na dvou základních slo-
kách: aspektu faktičnosti a nestrannosti.

Aspekty faktičnosti:

- a) **pravdivost** . vztahuje se k podobě informování o událostech, které mohou být porovnány se zdroji a jsou prezentovány bez komentářů, popřípadě jsou od nich z etelně odděleny;
- b) **relavance** . vztahuje se k výběru informace a mezi hlavní kritéria patří důležitost pro příjemce a společnost.

Aspekty nestrannosti:

- a) **vyváženost** . klade důraz na stejný nebo poměrný čas, prostor a na protichůdnost výkladů, pohledů i verzí. Dále je důležité zachovat neutralitu při prezentaci názorů ;
- b) **neutralita** . znamená vyloučení implicitní subjektivity a nacionality. žádoucí je užívání spisovných, neutrálních (neexpresivních) prostředků .

3. Zpravodajství české televize

3.1 Představení česká televize

Česká televize je jako ve veřejnoprávní medium povinna poskytovat zpravodajství z politiky, zakládající se na otevřenosti, nestrannosti a nezávislosti. Tato povinnost vychází z pojetí veřejné služby zajišťující přístup k informacím, kulturu, vzdělání a zábavu pro všechny občany. Česká televize v tomto smyslu představuje otevřený veřejný prostor pro vyjádření zkušeností, postojů a prožitků vlastních i známých lidem a skupinám žijícím na území České republiky. Tím mimo jiné napomáhá informační a kulturní seberealizaci rozmanitých menšin, jež se ocitají mimo hlavní proud názorů, kultury a zábavy, především v poznávání těchto menšin vztahů.

3.1.1 Stručná historie české televize

Česká televize vznikla k 1. 1. 1992 podle zákona o České televizi (zákon č. 483/1991 Sb.) jako televizní služba ve veřejnosti České republiky.

Na oficiálních webových stránkách této veřejnoprávní televizní stanice (Česká televize, 2010) se mimo jiné dočteme, že při vzniku české televize nebyly vyřešeny některé zásadní otázky související s její činností, zejména otázka okruhů, na nichž má vysílat, a otázka jejího financování. Zatímco o vysílacích okruzích české televize již v mezidobí rozhodnutí padlo, problém jejího financování není do dnešních dnů.

S odstupem můžeme znít jako klizé, nazveme-li dobu vzniku české televize hektickou. Je ovšem fakt, že až 18. 12. 1991 jmenovala Česká národní rada na tři měsíce prozatímním editorem české televize, její existenci za pár dnů předpokládal zákon, Iva Mathé s účinností od 1. 1. 1992. Velká část podstatných věcí se odehrála v prvních měsících ledna 1992. Od prvního dne tohoto roku a své existence začala Česká televize vysílat vlastní zpravodajství - na okruhu ČT. V lednu vytvořila svou organizační strukturu a programovou koncepci. Vzájemnou spolupráci a přechod práv z Československé televize upravila dohodou s ní.

Česká televize se ujala role provozovatele vysílání na programech ČT a OK 3 a svého majetku, jehož základem byl majetek, podle zákona předvedený z Českoslo-

venské televize. Také velká část pracovníků přišla z československé televize. Byla použita základní organizační struktura zaniklé stanice, kterou vytvořili její pozdější vedoucí pracovníci během roku 1991. Toto nové uspořádání přineslo zásadní změnu ve vztazích mezi řízením programu, vlastní tvorbou, výrobou a ekonomickými hledisky. Tento kvalitativně nový vztah byl podmíněn zrušením tzv. hlavních redakcí, známým "odtuněním" dramaturgie a ostatních kategorií redakčních pracovníků, spojeným s přechodem na větší množství tvůrčích skupin koncentrovaných jen do několika producentůvých center a studií.

Mezitím proběhlo ve dvou kolech výběrové řízení Rady České televize na "definitivního" generálního editore České televize. Výběr z 38 uchazečů rada uzavřela 23. března a k 1. dubnu 1992 jmenovala generálním editorem na zestíleté funkční období stávajícího prozatímního editore Iva Mathé. Rada České televize schválila dne 15. dubna 1992 na návrh generálního editore první Statut České televize.

Začátkem roku 1993 došlo k přejmenování kanálů na T1 (dříve TV), T2 (dříve F1) a T3 (dříve OK 3). O rok později byl tětí kanál zrušen. Na frekvence tohoto zrušeného kanálu se přesunula T2 a na uvolněných frekvencích zahájuje vysílání nezávislá televizní společnost Nova.

Dělitý byl v historii T přelom let 2000 a 2001, kdy se zpravodajství České televize stalo bojiskem závažné politické tzv. televizní krize (Wikipedia.org, 2011). Redakce zpravodajství se tehdy vzbouřila proti zpsobu odvolání tehdejšího generálního editore Dušana Chmelíka a volby nového editore Radou T. Po dobu více než dvou týdnů bylo vysíláno dvojí zpravodajství, vzbouřenecké a oficiální. Celý spor projednávaly v lednu roku 2001 obě komory parlamentu a usnesly se, že východiskem z krize je odvolání nově zvoleného editore Jiřího Hodaře a odvolání Rady T. Parlament také schválil výrazné změny v zákoně o České televizi, které vstoupily v platnost 25. ledna téhož roku.

V současnosti T vysílá dva celoplošné programy. V květnu 2005 bylo spuštěno vysílání zpravodajského kanálu T24 a od 10. února 2006 diváci mohou sledovat také sportovní kanál T4 Sport.

Poslední srpnový den roku 2009 spustila T z družice Astra 1E (23,5°E) ve standardu DVB-S zkušební provoz T HD. Nejedná se přitom o označení dalšího

programu, nyní jde o společnou distribuční trasu pro vysílání obsahu ve vysokém rozlišení (HD³).

3.1.2 Stručná historie televizního zpravodajství

První samostatná zpravodajská relace u nás byla odvysílána 2. října 1956 pod názvem Televizní aktuality a zajímavosti. Jednalo se jen o pokusné vysílání, které mělo nahradit čtvrthodinu tených zpráv Československého rozhlasu, které byly na obrazovce s nadpisem o propojení rozhlasových zpráv. Pravidelné televizní zprávy byly vysílány až od 1. ledna 1957, a to rovných 15 minut. Původní rozhlasové noviny byly zrušeny a od 1. prosince byly vytvořeny dvě samostatné jednotky – Československý rozhlas a Československá televize. Od ledna 1958 vysílaly Televizní noviny pravidelně šest dní v týdnu ve dvou vydáních, obvykle v průběhu a na konci vysílání. Od července 1968 mělo zpravodajství vlastní studio – Televizní studio Praha, které bylo ze začátku vybaveno jen dvěma kamerami se snímacími elektronkami. Začátkem roku 1979 byl dán do provozu nový objekt televizního zpravodajství na Kavčích horách, kde sídlí česká televize dodnes. V polovině roku 1991 Slovenská národní rada zřídila Slovenskou televizi a k datu 1. ledna 1992 česká národní rada zřídila českou televizi. Posledního prosincového dne téhož roku zanikla Československá televize a federální televizní program F1.

Současná organizace T se skládá z České televize v Praze, Televizního studia Brno, které vzniklo roku 1961, a Televizního studia Ostrava (1955). Je financována z koncesionářských poplatků, jejichž výši určuje zákon, a z vlastní podnikatelské činnosti. T získává finanční prostředky také z prodeje vysílacích práv na pozemky, které dříve vyrobila, a nyní o ně projeví zájem jiné české i zahraniční televize. V televizním vysílání čas vyhrazený reklamě nesmí přesáhnout jedno procento denního vysílacího času. Od března 2011 je v české televizi povoleno vysílat nejvýše 6 minut reklamy za jednu hodinu. Z výnosů z prodeje reklamního času televize hraje digitalizaci vysílání.

Generálním editorem je od roku 2003 až do současnosti Jiří Janeček. Brněnské televizní studio vede Karel Burian a studio v Ostravě řídí Ilja Racek.

³ High-Definition – vysoké rozlišení

3.2 Zpravodajské relace české televize

Pro účely programové strategie dle česká televize zpravodajské relace na dvě kategorie: všeobecné a specializované. Všeobecné dále dle na hlavní zpravodajské relace (**Události**) a průběžné informativní zpravodajské relace (**Zprávy**). Specializované zpravodajské relace dle na rozšířené komentované zpravodajství (**Události, komentáře**), zahraniční, regionální (**Události v regionech**), ekonomické, kulturní a sportovní zpravodajství. V květnu roku 2010 se konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Při této příležitosti T zařadila specializovaný zpravodajský pořad v nově zvolených volebních výsledcích, **Studio Volby 2010**.

3.2.1 Události

Události je hlavní zpravodajská relace T1 a T24 o pravidelné stopáži 30 minut, shrnující nejdůležitější události dne v ČR i ve světě. Události se dle na několik zpravodajských pořadů během dne, konkrétně pak na Polední události (12:00), Odpolední události (16:00) a Noční události (23:00). Současnými moderátory Událostí jsou: Marcela Augustová, Bohumil Klepetko, Josef Marzál, Roman Pistorius, Iveta Touzlová a Jolana Voldánová.

3.2.2 Zprávy

Zprávy je 5-ti minutová relace, která každé hodiny od 9:00 do půlnoci informuje diváky na kanálu T24 o nejnovějších zprávách z ČR i ze světa.

3.2.3 Události, komentáře

Události, komentáře jsou analytický pořad redakce zpravodajství, který každé úterý od 22.00 hodin na stanici T24 mapuje dění u nás i za hranicemi České republiky. Politika, business, kultura, trendy, někdy i sport. Události, které moderátor rozebírá bezprostředně s jejich aktéry, experty i korespondenty T v telemostech z celého světa. Pravidelnými moderátory jsou Daniela Drtinová, Jakub Železný a Martin Veselovský.

3.2.4 Události v regionech

Události v regionech jsou hlavní regionální zpravodajská relace České televize. Souhrn nejdominantnějších událostí v krajích České republiky a jsou připravovány regionálními redakcemi T v Praze, Brně a Ostravě. Stopáž programu je 25 minut.

3.2.5 Studio Volby 2010

Studio Volby přineslo divákům T 1 a T 24 probírané výsledky sčítání hlasů, komentáře a vstupy z volebních stánků a výsledek voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v živém vysílání. Velké síňálek moderoval Václav Moravec.

4. Kvantitativní obsahová analýza zpravodajství České televize

Kritéria, prostřednictvím kterých tato analýza posuzuje kvalitu zpravodajství České televize, byla zvolena tak, aby bylo možné posoudit, do jaké míry zpravodajství napomáhá divákům utvořit si vlastní názor na stav a vývoj společnosti ve všech důležitých oblastech.

Z důvodu posouzení pozice relace Události jsou výsledky, je-li to účelné, porovnávány také s výsledky analýzy Českého rozhlasu 1. Radiožurnálu (jako představitel jiného typu média ve stejné oblasti).

Podobnou obsahovou analýzu zpravodajství pravidelně pro T zpracovává agentura Media Tenor (Media Tenor, spol. s.r.o.). Pro účely mé analýzy jsem použil jako vstupní data dokument Analýza zpravodajství českých televizí (Media Tenor, spol. s.r.o, 2010).

4.1 Kritéria

Obsahová analýza zpravodajství České televize nabízí celou řadu možných úhlů pohledu na aktuální situaci v tomto veřejném médiu. Pro analýzu politických zpráv a relací jsem si vybral období 2. čtvrtletí minulého roku, tj. od 1. dubna do 31. března 2010.

Za hlavní kritéria kvantitativní analýzy jsem zvolil **medializaci politik a politických stran, strukturu politického zpravodajství a jeho žánrovou variabilitu.**

Tato kritéria posuzují žánrovou rozmanitost a relevanci domácího politického zpravodajství. Základním interpretačním východiskem je premisa, že čím je zpravodajství variabilnější, tím více podnět dostává divák pro nezávislé vytvoření vlastního názoru, což by mělo být v souladu s úlohou média ve veřejné společnosti.

Z tematické struktury je pak možné posuzovat relevanci agendy, tedy témata, která se týkají společnosti jako takové (tj. mají obecnější platnost, mohou sloužit jako hodnotové orientátory), jsou považována za relevantnější než témata, která se týkají pouze individuálních činů a skutků nebo která jsou uzavřena s cílem poskytnout zábavu (například kuriozity, nehody, individuální trestné činy apod.).

Analýza zpráv z politiky ve zpravodajství T je prováděna na úrovni jednotlivých výpovědí, z nichž je analyzována samostatně. Sledovány jsou přitom následující atributy:

- a) subjekt (politik nebo strana),
- b) tematická souvislost (s čím je subjekt spojován),
- c) kontext výpovědi (jak byl daný subjekt ve výpovědi představen),
- d) výslovné hodnocení (jak byl daný subjekt výslovně hodnocen),
- e) předvedce výpovědi (Kdo je předvedcem informace, případného hodnocení a kontextu výpovědi o subjektu. Předvedcem hodnocení přitom nemusí být reportér. Hodnocení může pocházet od politického odpůvce, obyvatel, expertů apod. Například analytici mohou kritizovat odchodovou reformu předvedenou ministrem financí).

V jednom případě tak může být analyzováno více výpovědí o stejném politikovi (nebo politické straně), a to v tom případě, že se nejedná o slova výpovědi změnila.

Jednotlivé tematické souvislosti jsou sloučeny do nadřazených kategorií:

- a) informace o programových politických postojích/krocích (Například hospodářská politika, zdravotnictví, školství, rodinná politika atd.),
- b) mezistranická témata (Informace o vzájemných vztazích, jednáních, stětech s partnery z ostatních politických stran),
- c) vnitrostranická témata (Informace o personálních záležitostech, stranických financích, sjezdech, stranických volbách atd.),
- d) personální témata (Pouze v tom případě, je-li subjektem konkrétní politik. Například: informace o vzdělání, zdravotním stavu, osobnostních vlastnostech atd.).

Dalšími kritérii užitými analýzy jsou:

a) Vyváženosť politického zpravodajství

Analýza vychází z teoretického předpokladu, že jednotliví novináři zachovávají od popisovaných/citovaných politiků/stran odstup a nemají žádný předvztažený vztah k nim.

prezentovat v negativním nebo pozitivním kontextu. Analýza tak ctí spresumpci nevinny%novinářů při tvorbě politického zpravodajství.

Kvalitu politického zpravodajství je možné posuzovat prostřednictvím analýzy podílu informací o programových politických postojích/krocích stran a jejich představitelích. Vysoký podíl stranických a mezistranických informací zpravidla vede k tomu, že strana je vnímána jako snejednotná%bez specifického programového vymezení.

b) Problematika gender a minority

Jedním z důležitých úkolů médií je informovat o menzinách a pro menziny. V obsahové analýze se zaměřím na sledování orientace zpráv na minoritní i majoritní společnosti.

4.2 Hypotézy

Následující hypotézy jsem sestavil na základě dlouhodobého pozorování a předpokladu, že česká televize ovlivňuje soudobými požadavky diváků na zpravodajství a schopností ostatních médií tyto požadavky naplňovat.

- a) Zastoupení jednotlivých politických stran není rovnoměrné. Televize dává přednost politicky vlivným stranám a ve veřejném známých osobnostem;
- b) Výpovědi všech politiků a politických stran mají neutrální zabarvení;
- c) Redaktoři vycházejí při tvorbě zpráv z ustáleného formátu. Žánrová pestrost zpravodajství je minimální;
- d) Politické strany se navzájem podezírají z lepšího mediálního obrazu v důsledku nadstandardních vztahů s médii. Součástí se samy snaží získat výhodu s cílem vylepžit svůj mediální obraz. Tato snaha je pochopitelně zcela legitimní.

4.3 Vyhledávání relevantních příspěvků

Pro tuto část analýzy bylo možné považovat za relevantní všechny zprávy, ve kterých se vyskytly výpovědi politiků. Tyto zprávy jsou jednotky užitě analýzy.

Dále jednotky slouží do souboru jednotek, který tvoří korpus relevantních příspěvků.

4.4 Korpus relevantních příspěvků

Za soubor jednotek pro výzkum jsem si zvolil zprávy z hlavní relace pořadu Události odvysílané v období 2. čtvrtletí roku 2010.

4.5 Definované proměnné

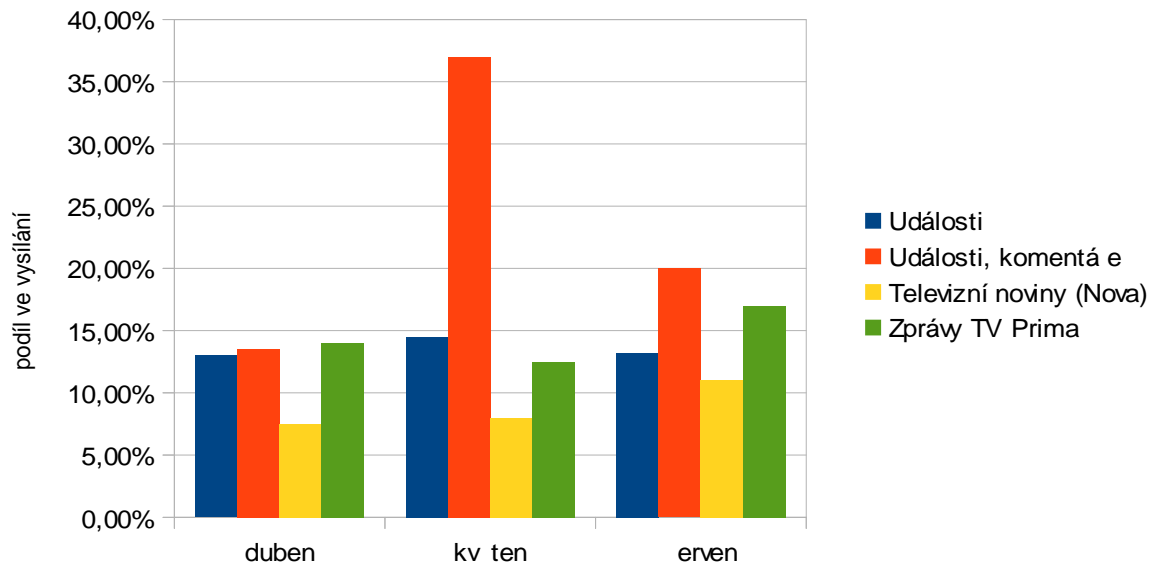
Pro účel kvantitativní analýzy jsem si definoval následující proměnné:

- a) počet výpovědí jednotlivých politických stran (ODS, SSD, VV, TOP 09, KS M, KDU- SL, SZ),
- b) počet výpovědí jednotlivých politických osobností,
- c) počet politických příspěvků ze zahraničí,
- d) počet politických příspěvků o domácím dění,
- e) tématy politických příspěvků,
- f) negativní příznak výpovědí jednotlivých politických stran (ODS, SSD, VV, TOP 09, KS M, KDU- SL, SZ),
- g) negativní příznak výpovědí jednotlivých politických osobností,
- h) počet příspěvků, které prezentují členy v politice.

4.6 Podíl politických zpráv v televizním zpravodajství

Z výsledků analýzy vyplývá, že politika a státní správa jsou z dlouhodobého hlediska témata, která české televizní zpravodajství často zpracovává.

Graf . 1 . Podíl politických zpráv ve zpravodajství českých televizních stanic v období duben . červen 2010



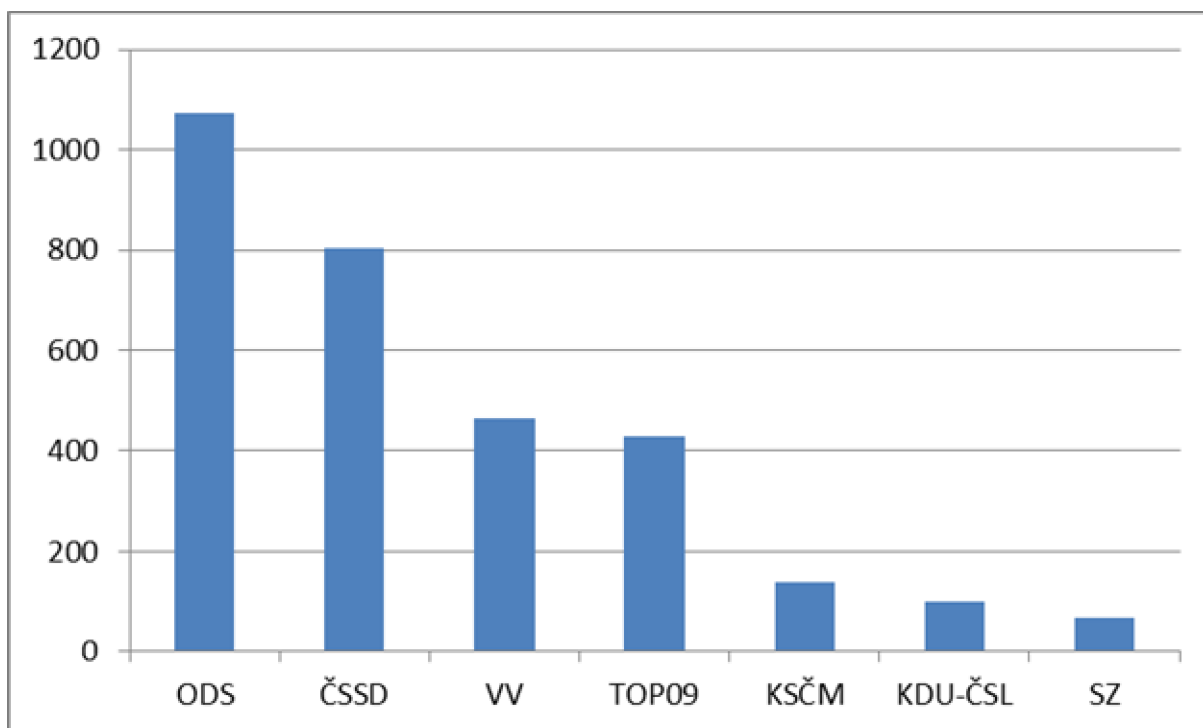
Za nárůst podílu zpráv s politickým tématem ve zpravodajství T v měsíci květnu spatříme volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, které se tou dobou konaly. Studio Volby, které bylo klíčové pro sledování volebních výsledků ziroké veřejnosti, si v sobotu 29. května na programu T1 nebo T24 vybralo nejméně 3 minuty 3 miliony 28 tisíc dospělých diváků (Česká televize, 2011).

4.7 Medializace politik a politických stran ve 2. čtvrtletí 2010

4.7.1 Medializace politických stran ve 2. čtvrtletí 2010

Z politických stran dostala ve zpravodajství T nejvíce prostor ODS (1071 výpovědí), následovaly ČSSD (803 výpovědí) a Věci veřejné (463 výpovědí). TOP 09 dostala prostor s 427 výpověďmi, KSČM (138), KDU-ČSL (99) a Strana zelených (67 výpovědí).

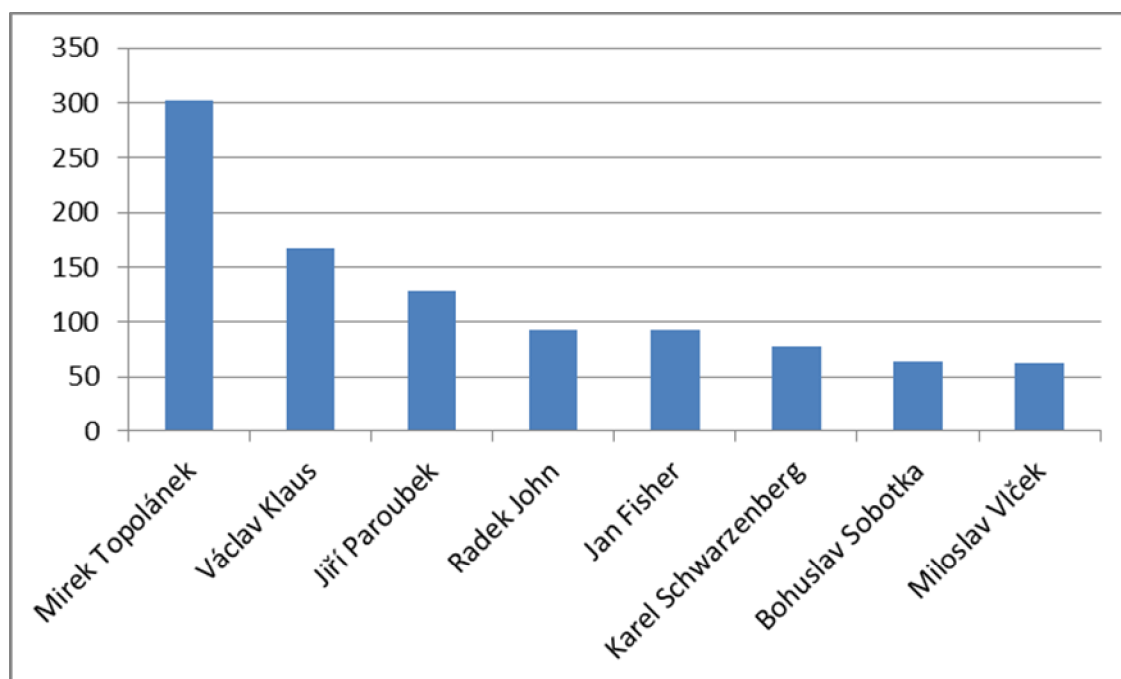
Graf . 2 - četnost výpovědí o parlamentních stranách ve zpravodajství T



4.7.2 Medializace politik ve 2. čtvrtletí 2010

Nejfrekventovanějším politikem zpravodajských pořadů České televize ve druhém čtvrtletí roku 2010 byl premiér Petr Nečas (302 výpovědí). Druhým nejmedializovanějším politikem byl prezident Václav Klaus (167x), následovali Jiří Paroubek (128x), Radek John (93x), Jan Fisher (93x) a Karel Schwarzenberg (77x), Bohuslav Sobotka (64x), 63 výskyty měl i Miloslav Vlček.

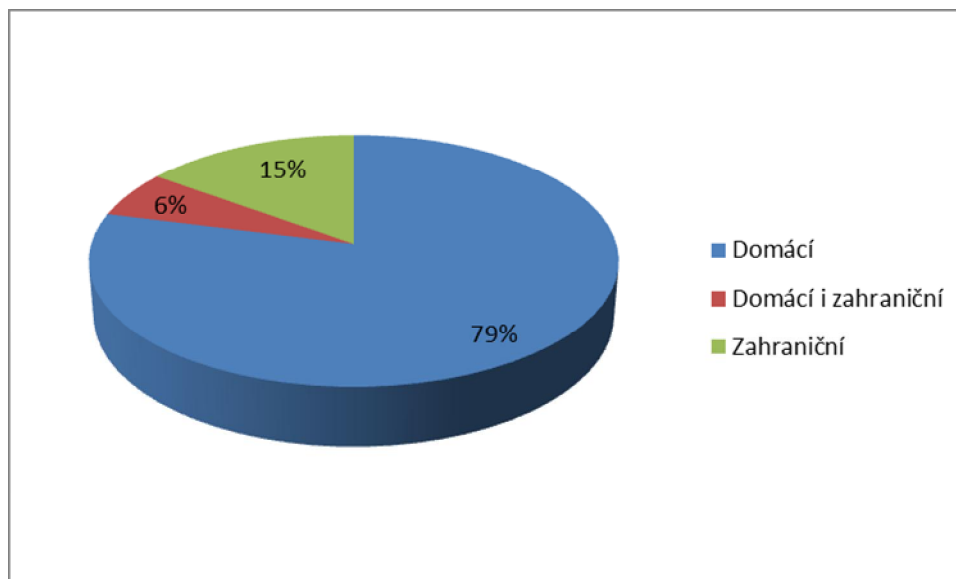
Graf . 2 - četnost výpovědí jednotlivých politiků ve zpravodajství T za 2. čtvrtletí roku 2010



4.8 Struktura zpravodajství podle geografického a tématického zaměření ve 2. čtvrtletí 2010

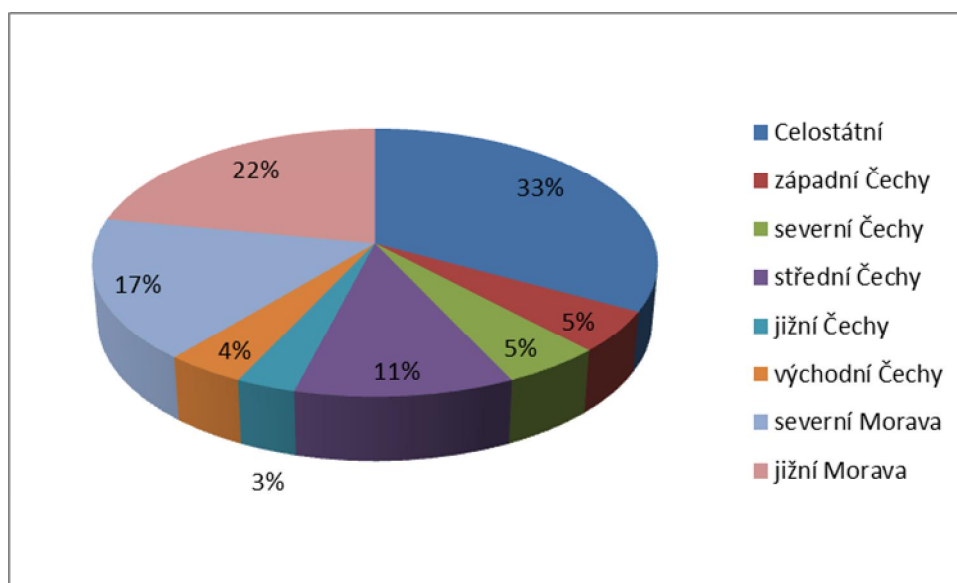
V průběhu druhého čtvrtletí roku 2010 česká televize v pořadu Události odvysílala celkem 1638 zpravodajských příspěvků. Domácímu zpravodajství se v nově 1285 příspěvků, zahraničnímu 251 příspěvků a domácí i zahraniční (kombinované) zpravodajství bylo tématem 102 příspěvků. Z celkového počtu příspěvků bylo 487 zařazeno do tématu ekonomika, 359 do tématu společnost a 66 do oblasti bezpečnost, kriminalita. Následovala témata politika (258 příspěvků), justice (145 příspěvků), ekologie (139), kultura, zábava (133), zdravotnictví (97), cestování (81), sociální problematika (71 příspěvků), a další.

Graf . 3 . Podíl domácího a zahraničního zpravodajství T



4.8.1 Struktura domácího zpravodajství podle zacílení na jednotlivé regiony R

Graf . 4 - Poměr domácích příspěvků zpravodajských pořadů České televize podle zacílení na jednotlivé regiony R.



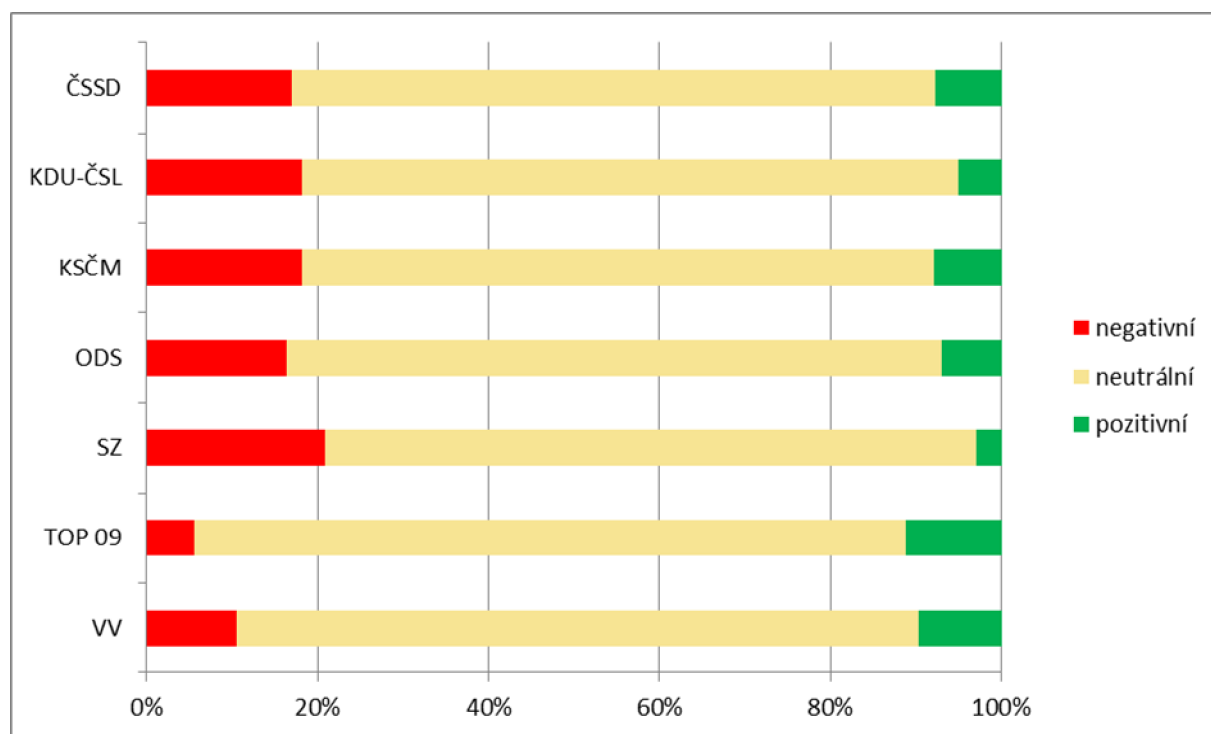
4.9 Příznaky výpovědí stran a politik

S nejvyšším podílem programových politických postojů/kroků byly v Událostech ve sledovaném období prezentovány dvě nové parlamentní strany - TOP 09 a Věci veřejné, které byly zmiňovány s nejvyšším podílem výpovědí neutrálního charakteru. S nejnižším podílem informací o faktické politice a nejnižší mírou neutrality byla představena SSD.

S vysokou mírou výpovědí o negativních skutečnostech prezentovali politici zpravodajové Událostí v parlamentních volbách neúspěšné strany KDU-ČSL a Stranu zelených i vítěze voleb SSD a opoziční KSČM (22-24 % výpovědí v negativním duchu). V případě SSD byla více než třetina výpovědí s negativní konotací (35 %) spojována s Milošlavem Vlčkem a Jiřím Paroubkem.

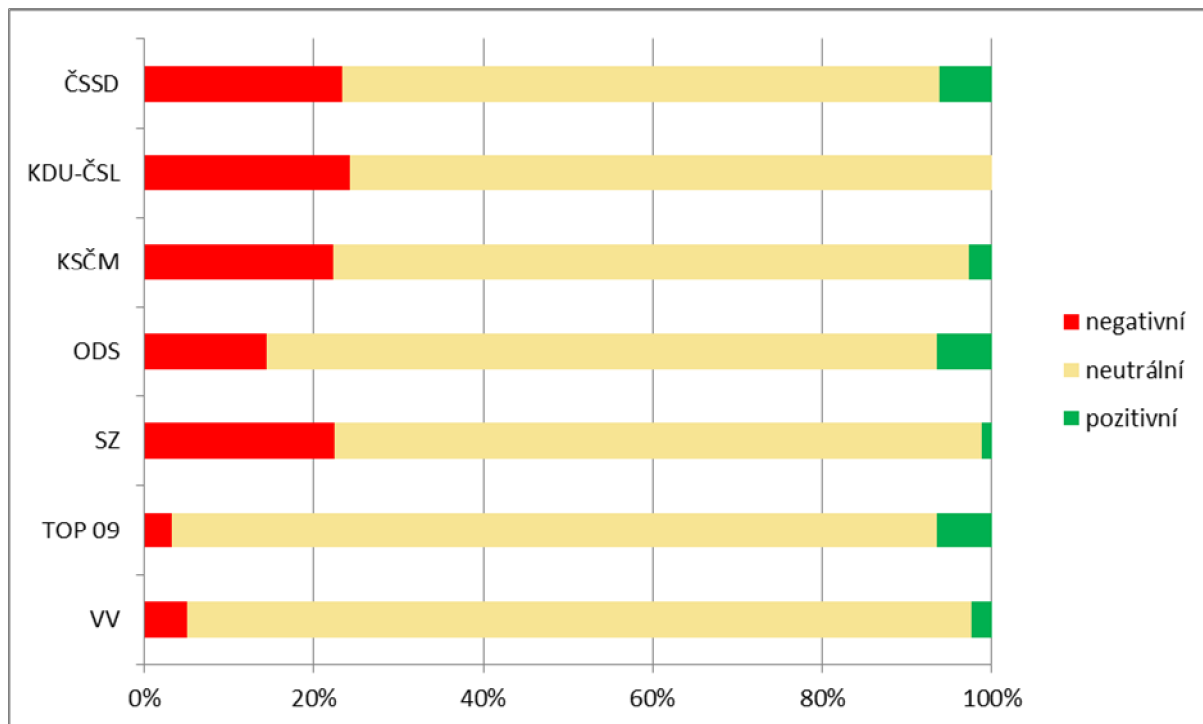
Při srovnání hlavní zpravodajské relace České televize a Ro 1 se ukazuje, že Události referovaly o ODS častěji než Ozvny dne⁴, o SSD naopak informovaly s nižší intenzitou než relace ve veřejnoprávní rozhlasové stanici. SSD byla v Událostech zmiňována s vyšším podílem negativity než v Ozvny dne (23 %, resp. 17 %). Příznivý mediální obraz mají TOP 09 a Věci veřejné.

Graf 5 - etnost výpovědí o parlamentních stranách a kontext hodnocení (Ozvny dne)



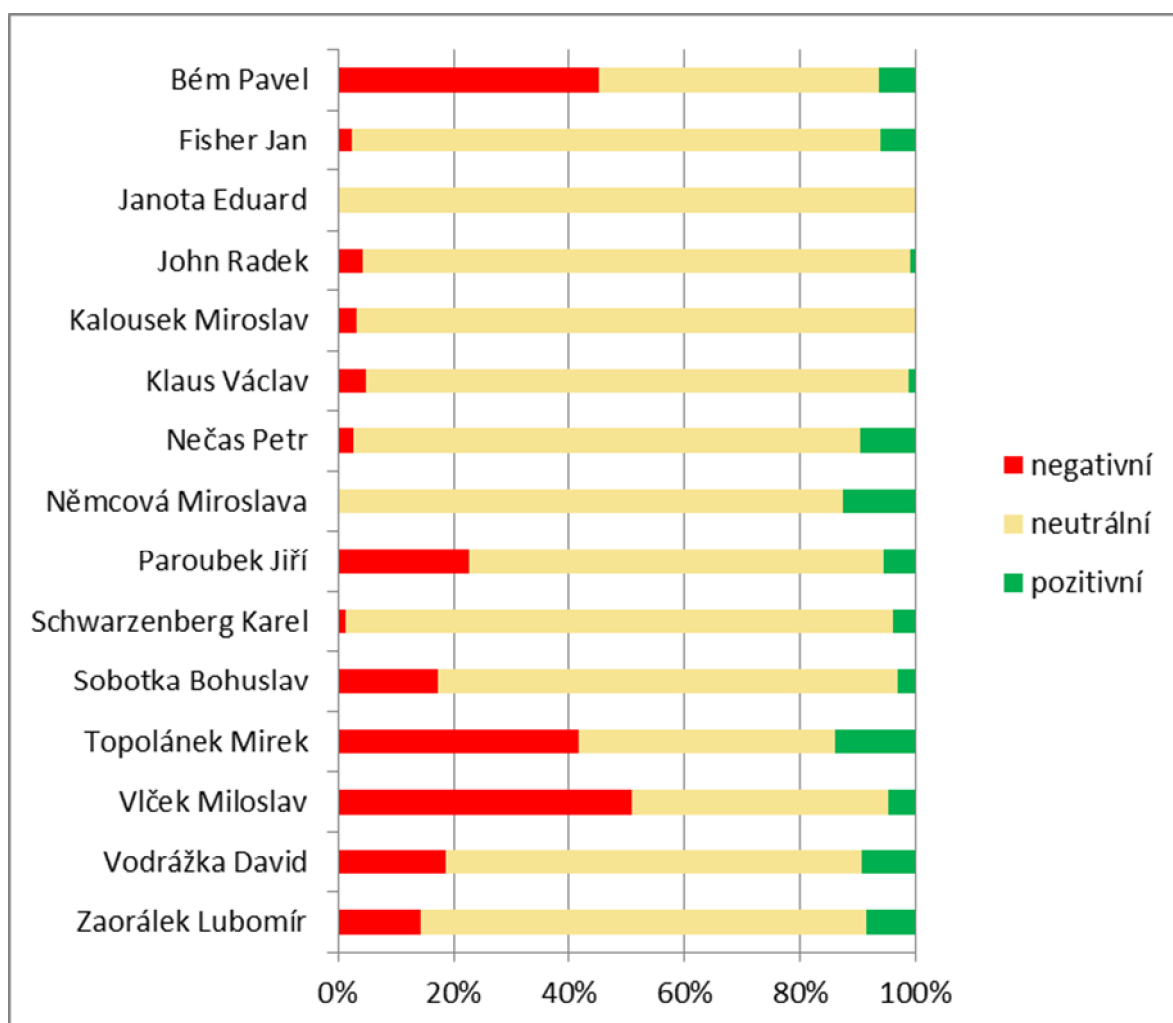
⁴ Ozvny dne jsou souhrnnými publicistickými relacemi Českého rozhlasu 1 - Radiožurnál

Graf . 6 - etnost výpovědí o parlamentních stranách a kontext hodnocení (Události)



K nejméně pozitivně prezentovaným politickým osobnostem patřili ve druhém čtvrtletí roku 2010 v Událostech Miloš Vlach, Pavel Bém, Mirek Topolánek a Jiří Paroubek. S pevnou kontextovými pozitivními výpověďmi nad výpověďmi kontextovými negativními byli představeni Petr Nečas, Miroslava Němcová, Jan Fischer a Karel Schwarzenberg.

Graf 7 - četnost výpovědí o jednotlivých politikách a kontext hodnocení (Události)



Nejvíce negativních výpovědí získal Miloslav Vlček z SSD. Přesněji se od svého asistenta pokusil 1,1 milionu korun. Peníze putovaly na účet syna zéfa horské chaty, které pak navíc parlament schválil státní dotaci. Vlček svému věřiteli dluh vrátil v hotovosti. Tím obešel zákon proti praní špinavých peněz, podle kterého měla být platba na účet.

Mirek Topolánek byl negativně spojován především s kauzou Topolánek, s kontroverzními výroky pro časopis LUI, kterými se předseda ODS vyjádřil nelichotivě na adresu církve, premiéra Fischera, homosexuální voliči SSD.

Pavel Bém byl negativně uváděn především v souvislosti s nesplněným slibem, že po volbách odejde z pražského magistrátu. Po květnovém volebním neúspěchu občanských demokratů v hlavním městě rezignoval na post zéfa pražské ODS, magistrát však vedl až do podzimních komunálních voleb. Byl zároveň poslancem i

primátorem. Část jeho stranických kolegů chtěla, aby Bém druhou funkci složil. Jméno Pavla Béma se také velmi často objevovalo ve spojení s projektem Opencard.

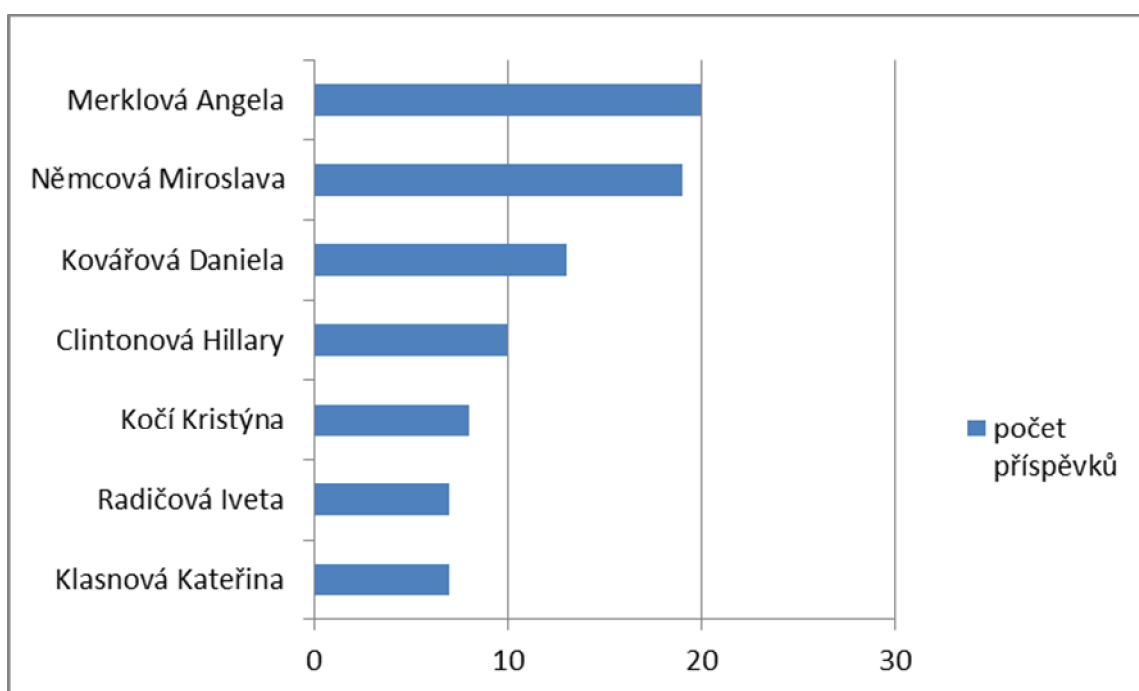
Další z vlivných členů ODS, kteří byli negativně hodnoceni v T, je David Vodrážka. Ten skončil jednoznačně poražen na 21. kongresu ODS. Starosta Prahy 13 p i posledních volbách nečekal díky zákulisní dohodě a měl velké zance stát se prvním místopředsedou strany. Po kongresu však nezískal ani postřadového místopředsedy a ve vedení ODS skončil. U delegátů mu uzkodil také slabý projev.

4.10 Gender a minority

Míra zastoupení žen se v médiích ve stejné době během uplynulých patnácti měsíců pohybovala v pásmu 14.21 %, v případě privátních stanic v rozmezí 26.31 %.

Vyzní prostor v novaných ženám ve zpravodajství privátních stanic je dlouhodobým jevem, souvisejícím do značné míry s tematickou strukturou zpravodajství. Frekvence vystupování žen v politických zprávách pak do značné míry závisí na souasném složení české i zahraniční politické scény.

Graf . 8 - četnost výpovědí o jednotlivých politikách (Události)



Nejast ji prezentovanými ůeny Událostí byly n mecká kanclé ka Angela Merkelová (20 příspěvků), místop edsedkyn ůDS a p edsedkyn poslancecké snmovny Miroslava Němcová (19 příspěvků) a ministryn spravedlnosti Daniela Kovářová (13 příspěvků).

Úsp ch V cí ve ejných ve volbách do poslancecké snmovny se odrazil v umíst ní Kristýny Ko í (8 příspěvků) a Kate iny Klasnové (7 příspěvků). Ze zahrani ních politik se do ůeb í ku nejast ji prezentovaných ůen krom Angely Merkelové dostaly i americká ministryn zahrani í Hillary Clintonová (10 příspěvků) a volební lídr SDKÚ-DS a sou asná slovenská premiérka Iveta Radičová (7 příspěvků).

4.11 pánrová variabilita politického zpravodajství

Abych mohl potvrdit nebo vyvrátit hypotézu, ůe je ůánrová pestrost zpravodajství minimální, provedl jsem v této oblasti samostatnou analýzu. P í zkoumání četnosti jednotlivých ůánr jsem nejprve vybral náhodný týden z druhého tvtletí roku 2010. Poté jsem u kaůdé sledované relace po ad Události a Události, komentá e zazna-

menal stopá0 ka0dé zprávy, za adil ji do p ísluzného 0ánru a výsledná data zanesl do tabulky⁵. Vznikl tak jednoduchý p ehled nejpou0ívan jzích 0ánr , které se b 0n vyskytují ve zpravodajství eské televize, a s jejich0 pomocí by noviná i m li interpretovat nezkreslené a p esné informace rozsáhlému, nesourodému publi ku.

4.11.1 Výskyt jednotlivých zpravodajských ýánr a jejich délka

4.11.1.1 Zpráva v základní podob

Textový vzorec zpráva v základní podob , který zcela vyhovuje zásadám informa ní kvality, bývá za azován do úvodu relace Události po úvodní zn lce v ásti zvané headlines, p ehledu zpráv, slou0ící k p edstavení kauz a událostí, jím0 se bude zpravodajská relace v novat. Výjime n bývá na tomto míst uplatn n 0ánr zprávy s rozzi ující informací nebo noticka. Obrazový materiál doprovází moderátor svým komentá em. Délka t chto zpráv ve zpravodajství T nep esahuje 25 sekund. Stopá0 úvodního p ehledu zpráv se obvykle pohybuje kolem 90 sekund.

4.11.1.2 Zpráva s rozzi ující informací

Od zprávy v základní podob se zpráva s rozzi ující informací lizí tím, 0e p inázi stru nou dodate nou informaci mimo rámece výpov di na základní otázky. Pokud je zpráva u0ívající tento textový vzorec za azena do programu vysílání, pak je to v ásti p ed lující tematicky rozdílné p ísp vky bu v polovin po adu, nebo na jeho konci. Komentá moderátora doprovází obrazový materiál. Zpráva s rozzi ující informací je delší ne0 zprávy v základní podob . V po adu Události mají obvykle délku mezi 40 sekundami a0 minutou. Ve sledovaném období se tento 0ánr vyskytl jen výjime n .

4.11.1.3 Televizní zpráva

Osvaldová (Osvaldová, Zpravodajství v médiích, 2001) uvádí, 0e základním 0ánrem, jen0 utvá í strukturu televizního zpravodajství je televizní zpráva. Ta m 0e mít n kolik druh a forem. Dále uvádí, 0e s0ánrové formy%zpráv se neustále prom - ovaly a je pro n p ízna né hledání a ov ování nových forem spojených se zavá-

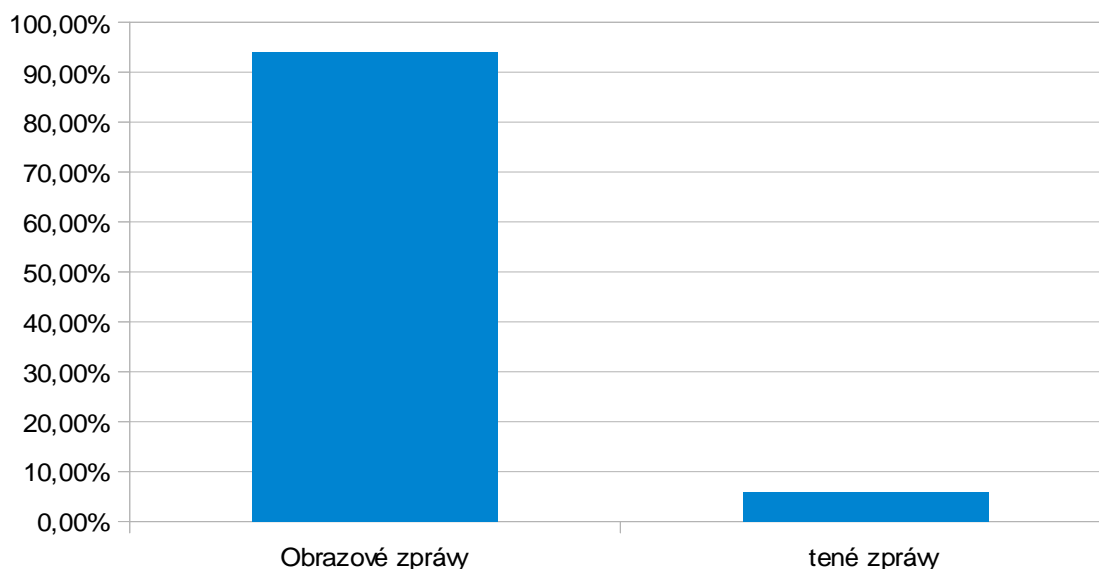
⁵ Viz p íloha .3

d ním moderních technologií. Z analýzy jednozna n vyloučeno, že délka televizních zpráv je závislá na jejím druhu.

Obrazová zpráva

Je nejpoužívan ějším druhem televizní zprávy. Jejím základem je obrazový materiál. Do této kategorie jsem zahrnul zprávy, které zpracovávají samotní redakto i v terénu a dále zprávy, je0 doprovází moderátor svým komentá em. Podíl obrazových zpráv vysoce p evyzuje 0ánr tené zprávy.

Graf . 9 . Podíl tených a obrazových zpráv ve zpravodajství T



tená zpráva

Jako tené zprávy jsem ozna il p ísp vky tené p ímo ve studiu, například agenturní zprávy a zpravodajské rozhovory bez podkresových obrazových materiál . tené zprávy mají okrajový charakter a tvo í dopl ek hlavních zpráv, kterým je v nováno mnohem více prostoru. Podíl tohoto 0ánru ve zpravodajství T za sledované období nep esahuje 6 %.

Zpravodajský rozhovor

Do kategorie zpravodajský rozhovor jsem zařadil rozhovor ve studiu a rozhovor ze záznamu, který se nevyskytuje často, protože je zařazen do zpravodajských relací. Rozhovor z terénu, který probíhá mezi reportérem a účastníkem dané události i s moderátorem ve studiu, jsem zařadil pod Oáňr Oivý vstup, kterému se věnuji v jednom z následujících odstavců.

Rozhovor ve studiu je typický pro pořad Události, komentáře a obvykle doplňuje informace ke konkrétní reportáži nebo tématu. Průměrná délka rozhovoru, který vedou moderátoři s hosty je 8 minut a 20 sekund.

Reportáž

Reportáž, nebo také zpráva reportážní, je obvykle založena na kompozičním principu, který se zčásti podobá kompozici dramatu. V úvodu lze nalézt něco jako expozici, střední část obsahuje vyvrcholení. Má tak mnohem vyšší působení na příjemce.

Výroba zpravodajské reportáže má denní periodicitu: dopoledne reportér zpracovává námět, přes den probíhá natáčení, odpoledne výroba a večer je reportáž zařazena do vysílání. Obvyklá délka reportáže je 2 min 10 s. Z toho je obyčejně 10 sekund tzv. studio. Studio neboli ohlázka je vlastně úvodem celé reportáže, který ve studiu (před kamerou a oiv) te moderátor. CRT /kárt/ neboli příspěvek je vlastní sestíhaná reportáž, která se vysílá z kazety z vysílací režiie.

Reportáž patří k velmi často používaným textovým vzorcům v televizním zpravodajství. V pořadu Události se podíl tohoto Oáňru pohybuje kolem 60 %.

Živý vstup

Tento Oáňr se vyskytoval často, a to ve spojení s konkrétním tématem nebo reportáží. Živé vstupy vedl moderátor, na připravené dotazy odpovídal reportér nebo zahraniční zpravodaj v terénu. Ve zpravodajství T se podíl živých vstupů ve sledovaném období ke vzem příspěvkům pohyboval mezi 9 a 11 %. Délka jednotlivých živých vstupů byla rovněž proměnlivá, průměrně 1 minutu

a 50 sekund. V pořadí Události byl podíl živých vstupů vyšší než průměr celého zpravodajství, přibližně 15 %⁶.

4.12 Závěr kvantitativní analýzy

Na závěr bych rád porovnal hypotézy s výsledky kvantitativní obsahové analýzy. První hypotézou byl předpoklad, že zastoupení jednotlivých politických stran není rovnoměrné. Tato hypotéza se potvrdila. Česká televize dává přednost politicky vlivnějším stranám a ve větší míře známým osobnostem.

Hypotézu, že výpovědi všech politiků a politických stran mají neutrální zabarvení, jsme analýzou vyvrátili. Ve zpravodajství T se vyskytují výpovědi kontextově pozitivní i negativní.

Žánrová variabilita je minimální. Reportéři používají několik ustálených textových vzorců, které opakují. Nejčastěji se vyskytuje článek televizní zprávy (konkrétně reportáž), převažují zprávy obrazové nad textovými. Proces tvorby zpravodajských textů je značně zautomatizovaný.

⁶ Viz. příloha 3

5. Kvalitativní analýza zpravodajství T

5.1 Kritéria

Metod, kterými lze provádět kvalitativní analýzu, existuje velké množství. Samotný pojem kvalitativní analýza je poměrně široký. Strauss a Corbinová jej definují jako šjakýkoliv výzkum, jehož výsledek se nedosahuje pomocí statistických procedur nebo jiných způsobů kvantifikace (Strauss & Corbinová, 1999)

5.2 Korpus zkoumaných text

Korpus zkoumaných textů jsem vytvořil metodou náhodné volby z množiny relevantních zpráv, za kterou jsem považoval příspěvky v relacích Události a Události, komentáře, odvysílané v dubnu 2010.⁷

5.3 Fixace kvalitativních dat

Pro účely fixace kvalitativních dat jsem připípsal vybrané zprávy z videozáznamu do textové podoby. Důraz byl pítom kladen na:

- a) jméno mluvčího a jeho politickou i profesní příslušnost,
- b) pípsný záznam mluveného projevu všech zúčastněných osob, včetně komentáře reportérů a moderátorů.

5.4 Hypotézy

- a) Do žurnalistiky proniká vada rysů z beletrie. Vedle tradičních relevantních informací podstatná část televizní a rozhlasové tvorby přináší stále více delších textů a obrazů pírového charakteru. Líčí život známých osobností, přinázejí spisovatelsky pojaté cestopisné reportáže a příběhy v tenásky pípsané formě.
- b) Dochází k beletrizaci zpravodajství. Na lexikální úrovni spoívá zejména v nadměrném uívání synonym, obrazných sdělení, pírování, oka-

⁷ Viz. příloha . 1

zionalizm , kulturních frazém , expresiv, hodnoticích výraz a jiných pojmenování, která jazyk aktualizují a rádo by estetizují, ale znesnad ůjí v n m rychlou a jednozna nou identifikaci subjekt , naruzují kohezi textu a leckdy vedou i k neur ůté interpretaci. Znakem beletrizace (rétorizace) je i hyperboli nost zpravodajského jazyka;

- c) Synonyma znesnad ůjí identifikaci subjektu;
- d) Tendence k internacionalizaci jazyka se nutn ě projevují i ve zpravodajství ve ejnoprávního média.

5.5 Jazyková úroveň relace Události

Bylo by vhodné na úvod ůci, ůe jazykovou úroveň po ad T namátkov ě kontro-
lují pracovníci z Ústavu pro jazyk ěeský Akademie v d ěeské republiky (dále jen ÚJ
AV ĚR).

5.5.1 Beletrizace zpravodajství

V sou asné ůournalistice lze nalézt stále více prvk ů z beletrie. To se projevuje p edevzím aktualizací jazyka, pouůitím slohových postup ů, které jsou typické pro zábavnou literaturu, a expresivním vyjád ěním na rovin ě lexikální.

S p ůhlédnutím k pouůívanému jazyku lze v relaci Události najít n ěkolik porušení zásad informa ní kvality (dále jen IK).

Jako první p ůíklad si m ůeme uvést metafory, kterými jsou zpracované události zbyte n ě a n kdy nevhodn ě dramatizovány. ěastá jsou spojení ůpadající hlavy%obudou padat hlavy; dále: mají na muzce; spory p erostly v otev ěnou válku, d ěleůité bitvy ěekají ministra i ve vlád ě; opozice zbran ů skládat nehodlá aj.

P ůíklad podobných spojení m ůeme najít tém ě v kaůdé relaci, a to p edevzím v komentá ěích reportér ů, které doprovází jejich jednotlivé p ůsp ěky. A ůu se jedná o institucionální, i individuální vlivy, patrná je snaha dodat událostem na dramati -
nosti tím, ůe v nich jde o ůivot alespo ě metaforicky, kdyů o n ě j nejde fakticky.

Namátkou: V první zpráv ě Událostí ze dne 1. 6. 2010 reportér Lukáz Dolanský uvedl: *sPetr Ne as, Karel Schwarzenberg, Radek John a Bohuslav Sobotka, ty i hrá i, kte í drůí ve svých rukou osud budoucí vlády. Co cht jí zěf ODS Petr Ne as*

a p edseda TOP 09 Karel Schwarzenberg je jasné - společnou vládu. Lídr SSD Bohuslav Sobotka si však zatím hraje vlastní hru. Nejmenší neznámou je ta nejmenší strana V ci ve ejné Radka Johna. Jezt v pond lí se zdálo, že jejímu vládnímu angažmá nestojí nic v cest . Te je ale situace jiná. Text je doplněn ty mi fotografiemi zmíněných politiků. Zhruba v polovině této pasáže je fotka Petra Nease nahrazena záběrem reportéra, který dokončuje sdělení. Na tomto příkladu lze upozorovat, jak se snaží reportér dramatizovat sdělení za použití metafor. Vliv na celkové vyznění reportáže pak mají i záběry a zvolené výpovědi v kontextu reportérova komentáře.

Podobný příklad jsem našel i v komentáři moderátora. V úvodu zprávy ze dne 1. 4. 2010, s titulkem Mirek Topolánek: politik uvyklý krizím, Roman Pistorius uvedl: *sMirek Topolánek stál v ele obanských demokrat 7 let a se stranou vyhrál sedmery volby, od komunálních po senátní. Šéfoval esku a krátce i Evrop . Na pokraji politické propasti se v minulosti ocitl u0n kolikrát. A0 dosud se v0dy udr0el.* Patrná je nevhodná metafora *na pokraji politické propasti*. Dále vidím chybu ve spojení *udr0et se na pokraji propasti*, které je p inejmenším neobvyklé. Předpokládám, že se verbum *udr0et* v tomto případě vztahuje k jeho pozici v ele ODS. Vhodnější by bylo použít neutrálního vyjádření: *V minulosti Topolánek ji0n kolikrát neusp I. Nyní opustil ODS.* Ladění tohoto úvodu zcela odpovídá i zpráva, která po něm následuje.

Reportér Jan Osůch se zaměřil retrospektivně na kariéru Mirka Topolánka v ODS. Patrné jsou v jeho komentáři hodnotící prvky, například *sDebakl v krajských a sn movních volbách v roce 2008 poprvé citeln ot ásl s jeho pozicí. %nebo sNa začátku roku 2009 sice Topolánek v ele Evropské Unie o0il, doma ale sbírala body hlavn opozici SSD.* Ob tyto vety obsahují metafory, první z nich zařiná expresivně zbarveným slovem.

Další příklad porušení zásad IK se týká dodávání důležitosti událostem, o nichž jsou diváci informováni. Jedná se o hyperbolická tvrzení o tom, koho se událost údajně týká, například *ot esená Británie; netrp liv eká celá planeta* aj. Lze zpochybnit tvrzení, že by na verdikt dolní sn movny amerického Kongresu o podp rném vládním programu opravdu netrp liv ekala celá planeta. Pokud je Británie skutečně ním ot esena, je to spíše finanční krizí než případem muže, který dlouhodobě zneužíval své dvě vlastní dcery a devatenáctkrát je p ivedl do jiného stavu. Přestože je to ot esný případ, je p ehnané tvrdit, že ot ásl Británií. Takovým nadsazováním je tímto událostem pouze zvň jzku dodáváno na důležitosti.

Dále není vhodné, kdy reportéři explicitně hodnotí popisovanou událost i její aktéry. To, zda byl například ministr zdravotnictví po nějakém jednání skutečně naztvaný, by měli posoudit sami diváci z předložených záběrů.

Z analyzovaných materiálů, je však třeba, a na zmíněné výhrady, ocenit vysokou úroveň jazykových projevů moderátorů i redaktorů.

5.5.2 Skrytá persuaze

Skrytá persuaze neboli skryté persvasivní operuje s nejasnými vícevýznamovými pojmy tak, že příjemce zprávy si myslí, že jde o pojmy přesné, mající jen takový smysl jaký jim dává producent.

Případ skryté persuaze lze nalézt i ve zpravodajství České televize. V reportáži ze dne 1. 4. 2010, s názvem *Příprava privatizace Nemocnice Na Homolce?*⁸, redaktorka Tereza Baldová staví podezření o privatizaci nemocnice jen na následujícím vyjádření poslance Ludvíka Hovorky: *„Domnívám se, že to povede postupně k tomu, že další a další agenda se bude vyvádět do soukromé firmy. Je to jakási privatizace zevnitř.“* Zde je prezentována tato výpověď jednoho konkrétního člověka jako fakt, který je divákům prezentován u titulkem přesvědčivě. Žádná jiná informace prezentovaná ve zprávě to explicitně nepotvrzuje, což je nepřipustné.

Výhrady mám i k úvodu moderátorky Marcely Augustové. *„Nkteří poslanci kritizují zprávu, kterým Nemocnice Na Homolce vede úřadnictví, tedy přesně ji nevede.“* V tomto případě se nejedná o nestranné a objektivní vyjádření. Souadně spojené vety se v tomto případě vylučují. Vtóná intonace značí ironický postoj mluvčího.

Neakceptovatelné je dle mého názoru užívání hovorových profrů ve vysílání veřejnoprávního média. *„Česká televize zjistila, že nemocnice chtějí zajít pítomně dále a firmě svěřit i kompletní úřadnictví, včetně plateb od zdravotních pojišoven. To jsou v případě Homolky 3 miliardy ročně.“* Označení Nemocnice Na Homolce jako Homolka je mezi novináři docela běžné - automatizované. Kodifikované to však není. Z této vety navíc není explicitně zřejmé, k čemu se vztahují zmíněné 3 mld. korun, zda k úřadnictví i platbám od zdravotních pojišoven. Tyto informace nejsou podle mého názoru relevantním zdrojem, což není ve zpravodajství přípustné.

⁸ Viz. příloha 1.

Není frekventované užívat argumentace falešnou autoritou, přesto lze nalézt příklady. V tomto typu česká televize zjistila nebo Naze televize vypátrala, bývají často používány ve zpravodajských relacích komerčních televizních stanic a v tuzinou za nimi následuje informace, kterou daný redaktor či reportér považuje za důležitou, avšak nemá k dispozici zdroj, který by informaci potvrdil.

Ve zpravodajství T jsem našel i mystifikace. Například Jan Osůch v reportáži s názvem Mirek Topolánek: politik uvyklý krizím pronesl: *sV b eznu vyslovila i s pomocí koalici ních poslanc vlád ned v ru.* Nevyjádřeným podmětem je SSD. Hlavní problém této vety vidím ve faktu, že ned v ru vlád m že vyslovit pouze Poslanecká sněmovna. SSD jako politická strana sama nemá pravomoc vyslovit ned v ru vlád . M že tak inít pouze prostřednictvím svých členů v Poslanecké sněmovn , pokud má nadpoloviční většinu při hlasování o ned v e. V ta by správně měla znít: *sV b eznu SSD iniciovala hlasování o ned v e vlád , které vedlo k ustanovení nové tzv. ú ednické vlády pod vedením pr emiéra Jana Fischera.*

5.5.3 Jazykové nedostatky

Ve zprávě ze dne 1. 4. 2010 moderátorka ve druhé větě pronesla zajímavé slovní spojení *volebnímu lídru Petru Ne asovi*. U substantiv singuláru ve tvaru 3. a 6. pádu, které mohou končit na . u, nebo na . ovi, mají svůj význam pro výběr výsledného tvaru dva faktory. I když na jedné straně zde máme dvě substantiva se stejnou koncovkou, jedná se o tvrdý vzor, tudíž by bylo vhodné použít *volebnímu lídrovi Petru Ne asovi*.

Redaktorka Olga Málková použila v této zprávě spojení, *mu jezť zatleskali*. Při ohlédnutí k následující větě : *Oznámit, že po sedmi letech končí jako předseda ODS, u ale přizel sám*, bychom mohli předpokládat, že Málková vložením příslovce *jezť* naráží na přítomnost Topolánkových spolustraník při prvním politikově prohlášení. Toto příslovce lze použít jen v omezeném množství případů. Vyjadřuje neskonalost děje, nebo přidání děje nebo v cí k jiným. Např. *Jezť poád prží*, nebo *Koupím jezť citrón*. V užitém spojení je zmíněné příslovce redundantní a jeho vypuštěním se obsah ani záměr mluvčího nezmění.

Mohu však prohlásit, že ač na drobné nedostatky je jazyková úroveň relace Události dlouhodobě velmi vysoká.

5.5.4 Mluvený projev

Při hodnocení Událostí je potřeba odlišit projevy moderátorů a reportérů reportáží, které jsou především písemné (napsané) a následně od živých vstupů. Dále je třeba odlišit na jedné straně jazyk reportáží a způsob provedení, jak byly texty namluveny, realizovány v mluvené podobě.

S přihlédnutím na toto rozdělení můžeme konstatovat, že moderátoři ve studiu dobře zvládají techniku mluveného projevu, vyslovují srozumitelně a a0 na výjimky také náležitě intonují a lení text, který řou.

Jak uvádějí pracovníci ÚJ AV R (Mejrková, Havlík, Havlová, & Kaderka, 2010), mluvený projev reportérů má stílavou tendenci. Můžeme se setkat s projevy lepzími i horzími. Obecně lze říci, že není tak kvalitní jako projevy moderátorů. Problematickým bývá zejména jejich rychlost, n kdy a0 p ekotný spád e i, který je evidentně dán potřebou říci v krátkém čase co nejvíce. N kdy by méně mohlo znamenat více, jelikož diváci nemusí stačit zachytit vše z hrnouce se záplavy slov. Rychle řené projevy redaktorů v reportážích tak často ostře kontrastují s odpověďmi dotázaných osob.

Projev moderátorů i redaktorů v živých vstupech je v české televizi dlouhodobě na velmi vysoké úrovni. Spontánní píímá e postav je autentická, ale mnohdy bývá málo souvislá nebo zdlouhavá, a proto ji reportér (redaktor) zkracuje. N kdy p itom vybere jinou pasá0, ne0 by rád publikoval autor promluvy, a dochází ke zkreslení smyslu celku. (Mluví se o tzv. masmediální optice.)

Na rozdíl od literárních textů, píímá e postav a neutrální e moderátorů a reportérů zpravodajských reportů, nemá vzbuzovat iluzi autentičnosti (Hoffmannová, 1997), nýbr0 ji má z etelně prokazovat.

5.6 Jazyková úroveň relace Události, komentáře

5.6.1 Beletrizace zpravodajství

Zpravodajství podle Události, komentáře je odlišné od hlavní zpravodajské relace. Je patrná silná jízí tendence píibli0ovat událost publiku, to lze pozorovat především

ze stylu, jakým redaktoři a moderátoři prezentují konkrétní událost. S touto tendencí souvisí dlouhodobý jev beletrizace zpravodajství, který stále více oslabuje pevnou hranici mezi zpravodajstvím a publicistikou.

Často se užívá metafor a hovorových výrazů. V úvodu zprávy ze dne 28. 5. 2010, v nově zvoleném Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, moderátor Martin Veselovský uvedl: *„V podstatě rok trvající předvolební kampaň je v nejvyšších obrátcích a do úplného finále.“* Personifikace má v tomto případě zdůraznit, jak silný byl předvolební boj politických stran o přízeň voličů. Úvodní přídavná slova v podstatě nenesou žádný sémantický význam a je tedy redundantní. Dalším příkladem hovorovosti může být ze stejné zprávy v textu: *„Dnešní Události, komentáře se tak budou pohybovat v jakémsi mezičasí mezi dvěma volebními dny.“* Tvar neurčitého zájmena *jakýsi* je v této větě vycpávkové slovo a typický projev rétorizace. Další sledková spojka *tak* odkazuje na předchozí větu: *„Jak se jim to podaří, to se dozvíme už zítra.“* Tato, o se daná relace vysílala mezi dvěma volebními dny, je informace implicitní.

Jako příklad spojení, které znesnadní identifikaci subjektu lze uvést: *„eskové volební zpíky ve větě: „K volebním urnám dnes mezi prvními přišly také eskové volební zpíky.“* Toto spojení zastupuje prezidenta, bývalého prezidenta a předsedy nejsilnějších politických stran. V souvislosti: *„Volby označil za výjimečné, protože do nich zasahují nové, málo známé strany.“* je podobným příkladem *málo známé strany*. Přídavné slovo bez podrobnějšího vysvětlení přeskoduje subjekt.

Příklad obraznosti jsem našel i ve větě: *„Stylově v oranžové kravatě přišel zef SSD Jiří Paroubek.“* Informace o tom, jak přišel předseda sociálních demokratů k volbám oblečený, je redundantní a má pouze říkadlový⁹ charakter.

Nárůst beletrizujících znaků ve zpravodajství se hodnotí spíše jako nežádoucí, jelikož např. obrazná pojmenování odhalují s... i projevy kladného nebo záporného vztahu autora k obsahu sdělení.⁹ (Echová, 1997)

5.6.2 Skrytá persuaze

Nejméně jsem se v relacích podle Události, komentáře setkal s racionálním tvrzením podloženým argumentem - autoritou. Například: *„Volby označil za výjimečné,“*

⁹ Feature [říkadlo] - publicistický, filmový nebo televizní žánr založený na skloubení prvků dramatických, hudebních a výtvarných; typ reportáže.

protože do nich zasahují nové, málo známé strany, a protože konečně končí nejdelší volební kampaň v historii. Nevyjádřeným podtextem je v tomto souvětí Václav Klaus, tedy autorita. Podobné je tomu i v následující pasáži: *Sociální demokraté okamžitě přezli do protiprotoku. Vláda vyzdvihli jako vzor ctnostného chování a k rezignaci postupně vyzvali bezmála celou politickou scénu.* U výroků politických stran nebo představitelů politických stran je nutné přihlídnout k faktu, že zde existuje vzájemná rivalita. Vztahem se nejedná o neutrální výroky, ale o informace s implicitním hodnocením. Například Jiří Paroubek patrně neprohlásí nic negativního o svém spolustraníčkovi, naopak se pokusí zdiskreditovat svého politického oponenta.

Snaha vsugerovat názor divákovi a vyhrodit diskuzi je patrná ve způsobu vedení rozhovorů ve studiu. Časté jsou konstatování typu: *Skdy od něho, co se týká zkolství, dá ministryně zkolství ruce pryč, tak to tomu projektu jaksi dobré světo, tedy dobré světo to na něj nehází.* Ve vztahu z relace odvysílané 13. května je patrné subjektivní hodnocení a jejím cílem je znejistit hosta.

Příkladem přesvědčení a manipulace je i používání rétorických prvků, například metafor a metonymií. Příkladem jsem uvedl již v předchozí pasáži v nované beletrizaci zpravodajství.

5.6.4 Mluvený projev

Způsob moderování Událostí, komentářů lze hodnotit pozitivně. Jazyková úroveň včetně moderátorů (Daniela Drtinová, Martin Veselovský a Jakub Železný) je velmi dobrá. Vztichni hovoří zcela samozřejmě a tak jako bezchybně spisovnou řečtinou, vyslovují zřetelně, doba a výrazně intonují. Hovoří v syntakticky úplných větách, jejich projev je plynulý, k opakování slov dochází zřídka (*bojíte se vy osobně rozštěpení ODS?*), hezitační zvuky se v jejich řeči objevují minimálně (lze je zaznamenat například v projevu Martina Veselovského).

V analýze podobu Události, komentáře, kterou připravuje ÚJAVR (Mejrková, Havlík, Havlová, & Kaderka, 2010), se jazykovědci zaměřují především na způsob moderování rozhovorů s hosty pozvanými do studia nebo rozhovorů zprostředkovaných telemostí. Analyzují způsob, jímž moderátoři formulují otázky, v jakém vztahu jsou jejich dotazy k předchozím odpovědím hostů, případně si vztahují toho, jak se opakovaným kladením otázek snaží přimět zpovídané osoby, zejména politiky, k jasným a jednoznačným odpovědím. Je třeba upozornit na to, že podobný

tlak moderátorůn kdy nenechává dotazovanému prostor pro formulaci toho, co chce sdělit, nýbrž její znými způsoby omezuje. Stává se, že položené otázky jsou formulovány příliš expresivně a sugestivně a názor je vysloven vlastně již samotnou otázkou (Moderátor: *Nebude to prodloužení agónie, která k ní emu nepovede? Moje otázka směřuje spíše k tomu, zda to není agónie?*). Stává se, že moderátor pracuje dále s formulací, jež zazněla v jeho otázce, jako by to byla hostova odpověď, třebaže ji host nepotvrdil (Moderátor: *Peřelévá se to podle toho, jak se poslanci vyspíř Takže je to taková peřelévavá v tžinaě Te jsme slyželi, že je to peřelévavá v tžina).*

Některé vstupy moderátorů nejsou otázkami v pravém slova smyslu otevřenými, a už zjiřovacími nebo doplňovacími, ale spíše rétorickými gesty, často provokativního charakteru (*To peřece není tak t Oké domluvit se s opozicí*). Takové provokativní dotazy zněnkdy překvapivě naivně, nebo jejich funkcí je vyhrtit spor protichůdných politických návrhů, například *Poj me k oně slibované krizi. Pokud krize dořeska ve v tží mí e nedorazila . to vám potvrdí analytici . , pro byste utřácel za opatření, která nejsou nutná?*

Funkcí některých otázek je pouze zvýšit dramatickoust a mohou se jevit jako zbytečné (Moderátor: *Vy se toho bojíte, nebo nebojíte?* . Host: *Já te nevím, co máte na mysli*). Podobně je tomu i u hodnotících komentářů moderátora, jejichž úelem je zvýšit napětí. V relaci ze dne 13. května Jakub Železný pronesl: *sPokud v tch výsledcích bude dominovat pravice, jak to zatím vypadá, tak jaké to pro Sociální demokracii bude potvrzení férovosti voleb? To nemá logiku, tedy myslím to, že to byli peředevzím Sociální demokraté, kteří vás tlařili, abyste s t mi výsledky vyzly na sv tlo.* Moderátor v komentáři je v tomto případě silně zaujatý.

V historii poadu byl připsný a nesmlouvavý postoj k pozvaným hostům příznaný zejména pro rozhovory vedené Danielou Drtinovou, postupně si tento způsob vedení rozhovoru osvojujř i Jakub Železný a Martin Veselovský. Pozitivně naopak přebobí, když moderátoři občas dajř najevo, že si jsou tvrdozřjnosti v kladení otázek v domě a zmírřujř již znými komunikačními strategiemi, jimiž se ohrazujř proti vněmání svého eověho chování jako ne zcela zdvořilého, například uvozujř skákání do řeči hostu zdvořilostním slvkem *pardon*. Moderátoři si takto pořínajř i v rozhovorech s politiky a v rozhovorech se zpravodaji, reportéry a komentátory, které mají obecně mnohem klidnější, vyrovnanější a uvolněnější řáz.

Lze si také vzimnout jevu, který charakterizuje e moderátor v progresivní mí e a sv d í o rostoucí uvoln nosti a neformálnosti jejich projevu. Tímto jevem je n kdy a0 nadm rné u0ívání obrazných výraz a frazeologických obrat , jimi0 moderáto i charakterizují politické a ekonomické d ní. N kdy se od obrazných výrok distancují tím, 0e je uvád jí jako citace, nap . *Noviná i pízí, 0e ub haní kon ODS u0 dostihy nevyhrají*, ast ji je uvád jí jako sou ást svého zp sobu kladení otázek (*je to bublina nebo lé ka?; podniky na zamrazených cenách mohou prod lat kalhoty; neplá ete tedy na zpatném hrob ?; nebude to vyhazování pen z oknem?; pro stahovat kalhoty jezť p ed brodem?*).

6. Budoucnost zpravodajství české televize

Ve srovnání s komerčními televizními stanicemi lze sledovat odlišnosti jak ve struktuře pořadů a jejich tematickém zaměření, tak jazykové úrovni a míře dodržování rysů objektivnosti. Avšak ani ve veřejné televizi se v dnešní době nedokáže distancovat od soudobých požadavků, které diváci na úroveň a kvalitu zpravodajství kladou. Je patrný nástup beletrizace sdělení, a to především ze strany reportérů. Úroveň zpravodajských pořadů T zůstává výzvěle u podobných pořadů nabízených soukromoprávními stanicemi.

Dále si lze vzimnout sledování trendu moderních technologií ve spojení s internetem, mobilními telefony, sociálními sítěmi a tablety. Česká televize zřídila specializovanou divizi s názvem Nová Média (Digip íjem.cz, 2011), která se snaží rozšířit možnosti sledování programů T. Jedním z mnoha důvodů je samozřejmě snaha přitáhnout mladšího diváka. To se české televizi daří i skrze projekt iVysílání.cz, který nabízí živé internetové vysílání zpravodajské stanice T24, živé internetové vysílání vlastních pořadů uváděných na T1, T2 a T4 i rozsáhlý archiv. Ten skýtá ke zhlédnutí téměř všechny pořady vlastní výroby české televize zpět od 1. února 2005, tedy více než 21 000 hodin záznamu. Tento projekt má jistě velkou budoucnost a dokládá to i umístění v prestižní soutěži českého internetu Kizálová lupa 2009.

Jak uvedl v jednom z online rozhovorů (DIGImedia 2010: Budoucnost patří kvalitnímu obsahu a interaktivitě, 2011) výkonný editel nových médií T Milan Friedrich, lidé chtějí ovlivňovat agendu televize, proto využívají web a sociální sítě a jejich prostřednictvím s televizí komunikují. A tento trend bude nazi jedinou televizní veřejnou stanicí zřejmě ovlivňovat i v blízké budoucnosti.

Významným krokem do dalších let je profilace T2 jako zdroje specializovaného zpravodajství. Hlavní úlohu zde tradičně hraje zpravodajství pro neslyšící.

7. Závěr

Má bakalářská práce si kladla za cíl detailně popsat politické zpravodajství české televize, a to jak po stránce obsahové, tak formální.

Oblast politického zpravodajství je velmi specifická a česká televize patří dlouhodobě mezi média s nejvyšším podílem politických zpráv u nás. Je třeba se při vytváření zpráv z této oblasti vyhnout hodnocení, jelikož i jednotlivým redaktorům jsou vlastní politické sympatie a názory, zvláště když v oboru působí určitou dobu.

Z hlediska kontextového hodnocení jednotlivých výpovědí, obsahovaly relace Události i Události, komentáře, jak výpovědi politiků a politických stran kontextově pozitivní, tak negativní. Pokud se konkrétní reportáž vnovala sporu dvou nebo více politicky angažovaných jedinců i uskupení, dávali redaktori dostatečný prostor k vyjádření vzem zainteresovaným stranám. S přihlédnutím k medializaci jednotlivých politických subjektů, bylo ve 2. čtvrtletí roku 2010 nejvíce pozornosti vnovalo dvoma nejsilnějším politickým stranám (ODS a SSD) a jejich představitelům. S nejnížší mírou kontextově negativních výpovědí byly prezentovány nové politické strany, které uspěly ve volbách (TOP 09 a VV). Naopak s vysokou mírou výpovědí o negativních skutečnostech prezentovaly Události v parlamentních volbách neúspěšné strany (KDU-ŠLS a SZ) i vítěze voleb SSD a KS M. U SSD lze za nepříznivým mediálním obrazem spatřovat kauzu kolem Miloslava Vlčka a dlouhodobý styl vystupování Jiřího Paroubka. Opozici ODS na tom byla o něco lépe. Výpovědi s negativní konotací se pojily s kauzami Mirka Topolánka a Pavla Béma.

Žánrová variabilita zpravodajství byla minimální. Redaktori používali jen malé množství textových vzorců. V hlavní části relace Události byla nejčastěji formou reportáž. Zprávy se základní nebo rozšířenou informací se vyskytovaly jen v části zvané Headlines a v předlu mezi dvoma vztími tématy. Relace Události, komentáře obsahovaly především formou reportáž a zpravodajský rozhovor.

Zásady informační kvality porušují v podstatě Události především redaktori, a to ve svých komentářích, kde jsou často použity rétorické prvky, které mají text přiblížit příjemci a umlet jej drammatizovat. Podobné porušení zásad je patrné i v podstatě Události, komentáře, a to jak v promluvách moderátorů, tak v komentářích redaktorů. Otázky ve zpravodajských rozhovorech jsou často jen rétorickými gesty a mají pro-

vokativní charakter. K hostům je navíc ze strany moderátorů zaujímán nekompromisní postoj. Redaktoři podobně jako v Událostech užívají slova v přesnějším významu. Tendence nazývaná beletrizace zpravodajství je dnes patrná téměř ve všech médiích.

Jako pozitivní vnímám dlouhodobou vysokou úroveň mluveného projevu moderátorů a redaktorů, jelikož to v televizním zpravodajství není vůbec pravidlem. Také jazyková úroveň je až na drobné výjimky velmi vysoká. Jistě tomu přispívají i pravidelné audity, které pro T zpracovává ÚJ AV R.

7.1 Summary

My bachelor thesis was aimed to describe in detail the political Czech Television news in terms of content and form.

The area of political reporting is very specific and Czech Television contains the highest share of political news in long term perspective. It is not easy to create reports from this area to avoid evaluation because reporters are individual and they have their own political views, especially when they have been working in newspaper for some time.

In terms of qualitative evaluation of TV shows Události and Události, komentáře, I noticed that news contained testimonies of politicians and political parties contextually positive and negative. If a particular report focused dispute between two or more politically committed individuals or groups, the editors have given sufficient space to express to all interested parties. With regard to media coverage of political subjects the most attention occupied by two strongest political parties (ODS and ČSSD) and their representatives in the 2nd quarter of 2010. The lowest rate of negative statements are contextually presented a new political parties which successfully reached good results in the election (TOP 09 and VV). Conversely, a lot of testimonies with a high degree of negative statements were about the parties which failed in the parliamentary elections (KDU-ČSL and the Greens) and about the party of Social Democrats which won the elections and the Communists. The Social Democrats can be attributed to the negative media image of scandal around Miloš Zeman and long-term style of behavior of Jiří Paroubek.

The opposition ODS was a little bit better. The statements with negative connotation are related with scandals around Mirek Topolánek and Pavel Bém.

Variability of news genres was minimal. The editors used a small amount of text patterns. The most common genre was reportage. Messages with the basic or extended information occurred only in the section called Headlines, but these patterns were in minority. The typical genre for session Události, komentáře was reportage and interview.

The principles of information quality violation in the session Události I found in comments of editors, which contains often rhetorical elements that bring the text to the recipient in dramatic way. A similar violation is apparent in the TV show Události, komentáře in speeches of presenters and editors, especially in their comments. Questions in interviews are often only rhetorical gestures and they have a provocative character. The moderators have an uncompromising stance to guests. Editors like in session Události are using the words in a metaphorical sense. Tendency called fictionalization of news is evident in almost all media today.

I see as positive that speech moderators and editors is high-level. Also language level is up to minor exceptions, very high. Certainly contributing to this are regular audits, which creates specialists from Language department of Academy of Sciences.

8. Seznam pramenů a základní literatury

DIGImedia 2010: Budoucnost patří kvalitnímu obsahu a interaktivitě. (16. 4 2011).

Načteno z <http://www.ct24.cz/media/92408-digimedia-2010-budoucnost-patri-kvalitnemu-obsahu-a-interaktivite/video/1>

Bartozek, J. (2002). Získáno 15. 4 2011, z Jazyková analýza českých masmédií:

http://www.pujcmesi.cz/jazykova-analyza-ceskych-masmedii_23.html

Cabada, L., & Kubát, M. (2004). Úvod do studia politické vědy. Praha: Eurolex.

Čechová, M. a. (1997). Stylistika současné češtiny. Praha: ISV.

Česká televize. (3. 11 2010). *Česká televize*. Načteno z Vznik a první kroky T:

<http://www.ceskatel evize.cz/vse-o-ct/historie/ceska-televize-od-r-1993/vznik-a-prvni-kroky/>

Česká televize. (15. 4 2011). Načteno z Volby v České televizi - divácký trhák:

<http://www.ceskatel evize.cz/vse-o-ct/press/tiskove-zpravy/?id=4741&strana-3=77&category=3>

Čejrková, S., Havlík, M., Havlová, E., & Kaderka, P. (13. 10 2010). *Česká televize*.

Načteno z Analýza a hodnocení jazykové úrovně vybraných pořadů České televize: <http://www.ceskatel evize.cz/pub/press/737.doc>

Digipříjem.cz. (16. 4 2011). *Strategie T pro Nová média*. Načteno z

<http://www.digiprijem.cz/view.php?cisloclanku=2010100012>

Hartley, J. (1995). *Understanding news*. London: Routledge.

Hendl, J. (1997). *Úvod do kvalitativních metod*. Praha: Karolinum.

Hoffmannová, J. (1997). *Stylistika a ...* Praha: Trizonia.

Huk, M. (2008). *Sociologie médií*. Praha: Univerzita Jana Amose Komenského Praha.

Lilleker, D. (2008). *Key Concepts in Political Communications*. London: SAGE.

Louw, E. (2008). *The Media and Political Process*. London: SAGE.

McNair, B. (2004). *Sociologie Journalistiky*. Praha: Portál.

- McQuail, D. (1992). *Media Performance. Mass Communication and the Public Interest*. London: SAGE.
- McQuail, D. (1999). *Media Performance*. London: SAGE.
- McQuail, D. (2009). Úvod do teorie masové komunikace. Praha: Portál.
- McQuail, D. (2010). *Mass Communication Theory*. London: SAGE.
- Media Tenor, spol. s.r.o.* (nedatováno). Na teno z <http://mediatenor.cz/>
- Media Tenor, spol. s.r.o.* (3. 11 2010). *Česká televize*. Na teno z Analýza zpravodajství českých televzí | 2010/Q2: <http://www.ceskatelivize.cz/vse-o-ct/press/analyza-zpravodajstvi-a-publicistiky/?id=4883&strana=5=1&category=5>
- Osvaldová, B. (2001). *Zpravodajství v médiích*. Praha: Karolinum.
- Osvaldová, B., & Halada, J. (2002). *Praktická encyklopedie Journalistiky*. Praha: Libri.
- Schulz, W., Hagen, L., Scherer, H., & Reifová, I. (1998). *Analýza obsahu mediálních sdělení*. Praha: Karolinum.
- Strauss, A., & Corbinová, J. (1999). *Základy kvalitativního výzkumu*. Boskovi ce: Albert.
- Šmíd, M., & Trunešková, L. (2009). *Novinář a jeho zdroje v digitální éře*. Praha: Karolinum.
- Trampota, T. (2006). *Zpravodajství*. Praha: Portál.
- Trampota, T., & M., V. (2010). *Metody výzkumu médií*. V *Analýza objektivit y a jejího poruzování* (str. 127). Praha: Portál.
- Westerstahl, J. (1982). *Objective News Reporting - Communication Research 10*. V *General Premises* (stránky 403-424). Gothenburg: University of Gothenburg.
- Wikipedia.org. (3. 11 2011). *Wikipedia.org*. Na teno z Krize v české televize: http://cs.wikipedia.org/wiki/Krize_v_%C4%8Cesk%C3%A9_telivizi

9. Přílohy

Příloha .1

Události ze dne 1. 4. 2010, Téma dne. Mirek Topolánek odchází

Marcela Augustová / T/: Mirek Topolánek definitivně končí v čele ODS. Na grémium předal pravomoci volebnímu lídru Petru Nečasovi. Dvanáctého dubna to musí potvrdit výkonná rada, pak dosavadní předseda rezignuje. Svůj krok zaktivoval argumentem, že chce hlavně zabránit dvoukolejnému vedení nejsilnější pravicové strany.

Olga Málková / T/ : Když se před týdnem Mirek Topolánek rozhodl skončit jako volební lídr, spolustraníci mu jezt zatleskali.

Mirek Topolánek /ODS/: sPřijímám veškeré podmínky.

OM: Oznamuji, že po sedmi letech končím jako předseda ODS, už ale přizel sám.

MT: Já jsem se rozhodl, že za každou cenu zabráním dvojkolejnosti. Všechny mé kroky směřují a budou směřovat k tomu, aby stranu vedl dnešní volební lídr Petr Nečas. %

OM: Topolánek už předal všechny své pravomoci stranického šéfa Nečasovi. Zbývá jen, aby to za dva týdny potvrdila výkonná rada.

Petr Nečas /ODS/ : sPřijímá velké uklidnění dovnitř občanskodemokratické strany i, i nazívat voliče. Umožní nám se plně koncentrovat na volební kampaň. %

Zuzana Tvarůvková / T/: sJak vážně to Mirek Topolánek s odchodem myslí, ukázal i tím, že novinářům neumožnil položit by jedinou otázku a před kamerou je připravený se vrátit až po volbách. %

ZT: Topolánek dlouho bojoval, avšak ve vedení strany nakonec zůstal sám. Když svou rezignaci oznamoval, byla na něm viditelná rozeřlenost i zklamání.

MT: sVědomí se mi podařilo. Jestli jsem měl někde nezastnou ruku, bylo to v personálních otázkách, což se nakonec potvrdilo. %

Petr Bendl /ODS/: sJá myslím, že je to pochopitelné, že Mirkovi Topolánkovi v této chvíli není nejlépe a že je mu úzko. Nicméně my jsme mu podkovali za spolupráci a jsme přesvědčeni, že tento jeho odchod z ODS a to je to nejlepší. %

Lukáš Dolanský / T/: Ostatní strany a potenciální koaliční partneři ODS Topolánků v odchod vítají:

Cyril Svoboda /KDU- SL/: STo je záležitost o isty ODS, kde ti, kteří mají politiku jako kzeft, nebudou mít v ODS vliv. %

Ondřej Liška /SZ/: Jestli má proto ODS lepší výchozí podmínky než pod vedením Mirka Topolánka, si netroufám říct, protože tu změnu na pozici lídra považují de facto za kosmetickou. %

LD: Jen Sociální demokratům připadlo Topolánkovo gesto málo.

Lubomír Zaorálek / SSD/: SObekával bych, že Topolánek řekne: rezignuji, odcházím, nesu odpovědnost za situaci v ODS. To se nestalo. %

LD: S Topolánkem končí druhá éra občanských demokratů. Po konzervativním a stmelujícím v čele Václavu Klausovi končí etapa mužů, který stranu sice dokázal navenek otevřít, ale zároveň vnitřně rozdělit.

Události ze dne 1. 4. 2010. Téma dne. Mirek Topolánek: politik uvyklý křídům

Roman Pistorius / T/: Mirek Topolánek stál v čele občanských demokratů 7 let a se stranou vyhrál sedmery volby, od komunálních po senátní. Žéfoval v Česku a krátce i v Evropě. Na pokraji politické propasti se v minulosti ocitl už několikrát. Až dosud se vždy udržel.

Jan Osůch / T/: Už samotný nástup Mirka Topolánka do čela ODS nebyl jednoduchý. Proslavená sešmeska z roku 2002 o falešném a prázdném, předslala vztahy nového a starého šéfa ODS. I přes Kalusův odpor, Topolánek prosazoval rozdělení, které mělo ODS přinést víc voličů.

Mirek Topolánek /ODS/: SMy samozřejmě hledáme partnera tak, abychom zamezili pokračování levicových vlád. %

To se povedlo. V roce 2006 Topolánek své jediné snímavní volby vyhrál. Pro ODS navíc s rekordním ziskem. Dávru pro svou vládu si zajistil až s pomocí přebíháků. Vláda a sním ODS postupně ale ztrácela popularitu. Debakl v krajských a snímavních

volbách v roce 2008 poprvé citelně otásl s jeho pozicí. Na stranickém kongresu v prosinci téhož roku navíc definitivně opustil Václav Klaus.

Václav Klaus: sD kuji za těch společně prožitých téměř 18 let. %

Oslabený Topolánek přesto dokázal v boji o křeslo porazit Klausova přívržence Béma.

MT: sVe chvílích, kdy jiní ztrácejí odvahu, víru, já zůstávám. %

Na začátku roku 2009 sice Topolánek v ele Evropské Unie ožil, doma ale sbírala body hlavně opozice SSD. V březnu vyslovila i s pomocí koaličních poslanců vládu nedvěru. Vítežství ODS v evropských volbách sice Topolánkovu pozici načas posílilo, stále víc jí ale oslabovaly pochybnosti o lidech, se kterými spolupracoval. Nejvíce kritizovaný byl jeho přítel Marek Dalík a toskánská dovolená. Účiny ODS zškodily i kontroverzní vyjádření na adresu soupeřící občasné agresivní výstupy.

Redaktorka: sVy jste včera mě napadnout nově náležel Blesku. %

MT: sJak jsem ho mohl napadnout, když byl zavřený v autě. %

Topolánek si svojí pozici ještě více zkomplikoval, když vloni v září odešel ze sněmovny. Některé obzory demokraté chtěli i proto vloni na podzim změnit vedení. Topolánek ale kongres udržel jako programový a ještě zůstal.

MT: sMožná nás to definitivně nespojilo, každopádně nás ten kongres nerozdělil. %

Topolánek v konci voleb ODS odstartovaly neobratné výroky a obavy straníků o volební výsledek.

Události ze dne 1. 4. 2010. Téma dne. Příprava privatizace Nemocnice Na Homolce?

Marcela Augustová / T/: Některé poslanci kritizují způsob, kterým Nemocnice Na Homolce vede úřetnictví. Tedy přesně ji nevede. Běhou agendu svěřila soukromé firmě. Teď jí hodlá předat i klíčové smlouvy se zdravotními pojišťovnami, které představují miliardy korun. Odpověďci to považují za zcela neobvyklý krok a chtějí ho přezkoumat.

Tereza Baldová / T/: Mzdy, personalistika, daňové úřetnictví nebo třeba příprava smluv, výřetinností, které už dnes pro státní Nemocnici Na Homolce připravuje

soukromá společnost. Dovede peníze. Management tvrdí, že tím ušetří. Měsíčně platí firmě přes 3 miliony korun.

Vladimír Dbalý /Nemocnice Na Homolce/: Za dobu trvání kontraktu mezi Nemocnicí Na Homolce a vítězných uchazečem byly prokazatelně sníženy náklady na zajištění inženýringových služeb o více než 30%. Zdroj: email.

Vlastimil Srýbeček /mluvčí MZDR/: Pro tuto nemocnici je to výrazně levnější varianta a nejenže ušetří na, dejme tomu, těch zaměstnancích atd., ale ušetří na spoustě dalších věcí.

Kritici ale tvrdí opak. Podle nich je najímání soukromé firmy dražší, než kdyby agendu pro nemocnici zpracovávali její zaměstnanci.

Ludvík Hovorka /KDU-ČSL/: Domnívám se, že to povede postupně k tomu, že další a další agenda se bude vyvádět do soukromé firmy. Je to jakási privatizace zevnitř.

David Rath /SSD/: Je to ještě jakési obírání, okrádání té nemocnice, protože totéž pojdete v podstatě daleko levněji.

Česká televize zjistila, že nemocnice chtěla zajít pítom ještě dál a firmě svěřit i kompletní údržbu, včetně plateb od zdravotních pojišťoven. To jsou v případě Homolky 3 miliardy ročně.

LH: Všechny citlivé věci, všechny citlivé obchody, výběrová řízení, všechno bude zajišťovat soukromá firma. To opravdu hraničí s podezřením, že tam může dojít k nějakému tunelování.

Jestli nakonec takovouto smlouvu nemocnice uzavře, není jasné. Její management poslal jen písemné vyjádření.

VD: Nemocnice Na Homolce nepředala nikdy a ze žádné smlouvy žádné exekutivní pravomoci ani v údržbě nemocnice ani v údržbě smluvních vztahů se zdravotními pojišťovnami. Zdroj: e-mail.

Zizovatel nemocnice Ministerstvo zdravotnictví za jejím managementem stojí.

VS: Outsourcing, pokud je dobře nastavený, je velmi výhodná záležitost a je využíván.

DR: sže Ministerstvo zdravotnictví podporuje tuto věc tak ve mně vzbuzuje určité pochybnosti.%%

Případem se budou zabývat poslanci. Naštěstí jí dostane zdravotní i kontrolní výbor senátovní. Poslanec Hovorka se kvůli Nemocnici Na Homolce obrátil i na premiéra Jana Fízy. Odpověď zatím nedostal.

Události ze dne 5. 5. 2010

Reportér: Přímo při vystoupení na meetingu SSD v Brně napadl staršímu Bohuslava Sobotku. Místopředseda strany dostal přístří do obličeje a viditelně otěšený z místa okamžitě odešel. Útočníka zadržela policie. Prezident Václav Klaus upředitě vyslyšel výzvu sociálních demokratů a oficiálně odmítl násilí na předvolebních setkáních. Na setkání ve Slaném přineslo několik studentů transparent, který SSD označila za agresivní, a v Kladně pak někdo vhodil mezi lidi skleněnou lahev. Vedení Sociální demokracie označilo za organizátory útoku pravicové strany včetně ODS. Ta ale na ně odmítá.

Václav Klaus: Sřtyhleť v cíli nazve meetingy, do nazí demokracie, která chce být demokracií vyspělou a civilizovanou opravdu, opravdu nepatří. Na druhé straně si myslím, že by si vzichni ústavníci tčto meetingy, a te mluví v mnohém ísle, mli každý z nich uvdomit, jakým dílem, v tčím i menším, k tomu sami přispěli.%%

Zdeněk ůkromach / SSD/: sže modrý tým a ODS se sami přihlásili k tomu, že nejde o spontánní, o spontánní reakci občanů, ale že jde o organizovaný způsob napadání legálních veřejných akcí. To je poprvé od listopadu 89, kdy tady dochází k prvku určité totality.%%

Alexandr Vondra /ODS/: sPro nás je absolutně nepřijatelné házet sklenice s utopenci na veřejných politických shromážděních. Jsme proti tomu, říkali jsme to, říkáme to a budeme to říkat. Z druhé strany nejde házet do jednoho pytle všechny projevy nesouhlasu s politikou konkrétní politické strany.%%

Události ze dne 5. 5. 2010. esku hrozí soud kvůli obě zakázce

Roman Pistorius / T/: Brusel hrozí eskou soudem kvůli koupi čtyř vojenských přepravních letadel KASA. Kritizuje, že vláda nevypsala výběrové řízení a porušila tak evropská pravidla hry. Pokud zdejší politici obchod se zpanělskou firmou dostatečně neosvětlí, může žaloba skončit u tribunálu v Lucemburku.

Tomáš Vlach / T/: Miliardové zbrojní zakázky bez tendru nejsou v pořádku, vzkazuje eskou Brusel.

eská republika omezila žádnou soutěž na evropském trhu a to může vést až k plýtvání penězi daňových poplatníků. 0,2% TK, výzva Evropské komise.

Evropská komise se odvolává na 6 let starou směrnici. Podle ní musí být zadávání veřejných zakázek dostatečně průhledné a všichni uchazeči by měli mít stejné zance. Výjimky existují třeba u strategických zbrojních systémů nebo v době války. esko argumentovalo, že Kasy potřebuje k zabezpečení zahraničních misí. Evropskou komisi tím nepřesvědčilo.

Martin Barták: Evropská unie asi má právo toto zkoumat a až vznesou konkrétní dotazy, tak já vím, že budeme schopni beze zbytku zodpovědět.

Vláda má teď dva měsíce na vysvětlení všech okolností kontraktu. Pokud nepřesvědčí, tak bude následovat výzva k nápravě, případně soud. Zakázku schválil před dvěma lety Topolánek v kabinetu s tím, že armáda poídí jeden stroj Kasa od konsorcia EADS výměnou za pět nepotřebných bitevníků L-159. Další tři Kasy koupí. eským prostředníkem je Omnipol. Ministerstvo obrany zaplatí zhruba 4 ml. d. korun.

Jaroslav ůtefec: Evropská komise v tomto případě v podstatě ani nemohla jinak postupovat, protože eská republika zla bez výběrového řízení do tendru, který velmi výrazně porušuje pravidla.

První z objednaných letadel už vojáci používají a opakovat kontrakt tak prakticky nelze. eskou ale hrozí značná pokuta.

Události ze dne 6. 5. 2010. Téma dne. SSD po útoku na Sobotku m ní kampa

Josef Marjál / T/: Tři týdny do voleb a SSD m ní volební kampa. Ruzí všechny velké akce a voliče bude lákat jen na malých setkáních. Reaguje tak na útok na mís-

top edsedu Bohuslava Sobotku. Ten dostal p stí od opilého mu0e na meetingu v Brn . Dnes ho propustili z nemocnice. Osma ty icetiletého úto níka ěká v sobotu soud.

Jan Osúch / T/: Nenávistný plakát ve Slaném, letící sklenice v Kladn , útok p stí v Brn a nov taky zapálený stánek v Plzni. U0 toho bylo dost, íkají sociální demokraté a ruzí velké p edvolební akce.

Ji í Paroubek / SSD/: sMy p jdeme za lidmi z d vodu jejich bezpe í, nebudeme provád ět centrální kampa na nám stích.%o

Jaroslav Tvrdík / SSD/: sMy prost nejsme schopni lidem na t chto velkých mee-
tinzích zaru it jejich bezpe nost.%o

Ve zbylých t ech týdnech volební kampan tak cht jí Sociální demokraté po ádat jen malá regionální setkání. Voli e cht jí lákat taky t eba v továrnách nebo na vysokých zkolách.

Podle SSD vyvolává nenávistnou atmosféru na jejich meetinzích ODS a její sympa-
tizanti. Bylo tomu tak prý v era i v Brn .

Jeroným Tejc / SSD/:sMohl to být jeden z impuls , které toho lov ka dohnal
k takto záke němu útoku.%o

ODS útok na Sobotku odsoudila. Varovala ale SSD, aby z události ned lala spole-
enskou hysterii .

Petr Ne as /ODS/: sAgresivitu plnou podpásových a osobních útok vnesla do kam-
pan Sociální demokracie.%o

Podle sociologa Vojt cha Bedná e by rozhodnutí Sociálních demokrat mohlo p i-
sp t k uklidn ní situace.

Vojt ch Bedná : sV okam0iku, kdy zapálíte první jiskru násilí, tak ty dalzí budou po-
kra ovat a budou se zesil ovat.%o

Ji í Paroubek dnes navíc obvinil z kampan proti SSD i n která média a vzkázal
jim, 0e u0 s nimi nebude mluvit.

Ji í Paroubek / SSD/: sNa otázky a aktivity Mladé fronty Dnes, Lidových novin
a Hospodá ských novin v bec nebudeme reagovat.%o

Jiří Kubík /MF DNES/: „U nás mají prostor různé politické strany. Nikomu nestraníme.“

Mu0, který v opilosti zaútočil na Sobotku, u0 byl trestaný. Policii řekl, že na meeting šel s úmyslem 1. Místopředsedu SSD napadnout. Vadilo mu prý jeho poínání v úloze Ministerstva financí i ohledně deregulace nájemného. To řekl i t sn po zatčení.

Útočník: „Já jsem v d l, že to udělám. Já jsem na to osm let čekal. Vláda jednala protizákonně.“

Tomáš Kujel /Policie/: „Tento podezřelý je podezřelý ze 2 trestních činů, a to jednak, jak u0 jsem předvedl, z výtržnictví, a jednak z trestného činu násilí proti úřední osobě.“

Útočníka ještě čekají další výsledky, a0 pak se policie rozhodne, jestli na útočníka uvalí vazbu. Ve zkráceném řízení by se k soudu mohl dostat u0 v sobotu.

Martin Pecina: „Já bych byl rád, kdyby se z toho stal exemplární případ, protože, protože je to věc, která myslím ohrožuje demokracii v této zemi.“

Bohuslav Sobotka opustil odpoledne nemocnici. Poranění krční páteře dolézá doma.

Bohuslav Sobotka: Po ukončení pracovní neschopnosti jsem připraven se opět plně zapojit do předvolební kampaně SSD.

V tiskovém prohlášení taky poděkoval lékařům a vzkázal, že se útokem nenechá zastrazit.

Události ze dne 26. 5. 2010. Téma dne

Marcela Augustová / T/: Po předvolebních návnadách politických stran u0 došlo i na sliby povolební. ODS představila předtíčené body, které hodlá prosadit. Chce zrušit i ministerstva nebo přijmout zákon o vyrovnání rozpočtu.

Roman Pistorius / T/: A bude-li vládnout SSD? Chystá se schválit národní program proti korupci nebo zkrátit zdravotnické poplatky.

Lukáš Dolanský / T/: Stále ještě je to součástí předvolební kampaně, ale pro voliče to má mnohem větší smysl než billboardy u silnic. Politické strany odkrývají svoje činy, které jejich vlády udělají jako první věc po volbách.

Petr Nečas /ODS/: sPřijetí finanční ústavy a zákona o vyrovnání rozpočtu. Klíčová norma pro budoucnost České republiky.%

Kabinet ODS Nečas nazval vládou rozpočtové odpovědnosti a chce třeba zřídit Národní rozpočtovou radu, zvýšit osobní odpovědnost politiků a úředníků, zrušit tři ministerstva, zavést dvourychlostní mateřskou, tedy mateřskou ve výši 70 % povodního platu jen po 28 týdnech anebo navázat výplatu sociálních dávek na zkolní docházku dětí.

Své plány na prvních 100 dní vlády vzápětí zveřejnila i SSD.

Jiří Paroubek / SSD/: sTak určitě to jsou věci, které se týkají poplatků ve zdravotnictví, boje proti korupci.%

Dále plánuje třeba jmenovat vládního zmocněnce pro boj s nezaměstnaností, obnovit první tři dny placené nemocenské, vyplatit tzv. 13. Důchod, zavést přímou volbu prezidenta nebo schválit přeškrtnutí zákon o veřejných zakázkách.

I ostatní strany, které budou pravděpodobně hrát důležitou roli při sestavování koalice, mají jasno. Lidovci už ví, co budou dělat jednotliví ministři.

Cyril Svoboda /KDU- ZLS/: sPremiér nahradí stávající výborové komise, prověšené zakázky novými. Ministr financí zruší ekotendr. Ministr zemědělství odvolá generálního editela Státního podniku Lesy České republiky. Ministr práce a sociálních věcí svolá zástupce politických stran k důchodové reformě.%

A TOP09? Ta nabízí hlavně rozpočtovou odpovědnost.

Miroslav Kalousek /TOP09/: sPrvořadou prioritou je okamžité zpracování novel zákonů, které definují výdaje ve veřejných rozpočtech, aby tyto výdaje bylo možné snížit. Pak to jsou kroky, které povedou ke zvýšení efektivity státní správy.%

Tak či onak, voliči rozdají karty politickým stranám už o tomto víkendu. Až potom bude jasné, jaká koalice vlastně vznikne a co všechno dokáže prosadit.

Události, komentáře z 22. 4. 2010. Vítek odchází ze sněmovny i z kandidátky

Jakub Pelezný / T/: sMiloslav Vítek odchází z funkce předsedy poslanecké sněmovny. Rezignuje i na poslanecký mandát a nebude kandidovat v květnových vol-

bách. Politický vaz mu zlomily kauzy se státní dotací a p j kou. Předseda Sociální demokracie Jiří Paroubek označil páni Vík v postoj i za statečný a ekl, že za celou v cí je, cituji, mediální ztvanice. %

Jp: Mandátu i funkce předsedy dolní komory se Milošlav Vík vzdá ke 30. dubnu. Oznámení o konci politické kariéry 3. Nejvyššího ústavního initele eska přizlo v docela neobvyklou chvíli. V okamžiku, kdy SSD urit chtěla, aby se média soust edila na jinou v c, zahájení ostré fáze kampan . %

Lukáš Dolanský / T/: Sociální demokraté odstartovali svou volební kampa skute - n origináln . Jezt ne se vydali mezi voliče, rozlou ilo se vedení Sociální demokracie s Milošlavem Víkem. Ten se na jednání grémia rozhodl složit všechny funkce, předsedu sn movny, poslanecký mandát a vzdá se i kandidatury v p íztích volbách.

Jiří Paroubek / SSD/: Já to považuju za mimořádný odpovědný a odvážný krok. %

Sám Vík na tiskové konferenci nepromluvil. Že kampan Jaroslav Tvrdík se snažil noviná m zakázat jakékoliv otázky, týkající se jeho kauz.

Jaroslav Tvrdík / SSD/: šřádné dotazy k této v cí, myslím, nejsou ji na místě. %
A když přesto přizla otázka přímo na Víka, omezil se jen na jednu v tu.

Milošlav Vík / SSD/: Já potvrzuji slova předsedy Jiřího Paroubka. K 30. 4. se vzdám mandátu. %

Milošlav Vík neustál to, když n kolikrát za sebou lhal, když vysv tloval svoje kauzy.

LD: Nejdíve d lal, že nezná svého poradce. Pak si byl jistý, že neporuzil zákon, když svému bývalému asistentu vrátil jeden milion korun v papírovém pytlíku. %

Jenže podle zákona m že lov k zaplatit v hotovosti maximáln p l milionu korun.

Olga Málková / T/: Sociální demokraté okamžit přezli do protiútoků. Víka vyzdvihli jako vzor ctnostného chování a k rezignaci postupn vyzvali bezmála p lku politické scény. Nap íklad Petra Ne ase, Ivana Langera, Petra Bendla a Petra Gandalovi e z ODS, ale i Miroslava Kalouska z TOP09 a dokonce Radka Johna z V cí ve ejných. %

Martin Kupka / ODS/: Je nehorázné, pokud n kdo místo přiznání viny, se snaží házet bahno na všechny ostatní, a to lživ a nepodložen. %

Miroslav Kalousek /TOP09/: sVytíbený styl pana předsedy Jiřího Paroubka je, že když sám má problém, tak plyně na druhé lidi. Já bych mu doporučil, aby se staral o sebe.

Tlak na odchod Vlčka nebyl jen zevnitř SSD. K jeho odchodu vyzvali i Občanští demokraté, protože podle nich dle snímání jen ostudu.

Petr Nečas /ODS/: sMůžeme si dovolit mít předsedu poslanecké snímání, který si přenechá miliony v papírovém sáčku?

Kdo nastoupí na Vlčkovu místo v ele snímání, a jestli vůbec někdo, zatím není jasné. Jednání řád dolní komory totiž v březnu nepočítá s tím, že by její předseda rezignoval.

Události, komentáře z 28. 5. 2010. Volby 2010

Martin Veselovský / T/: V podstatě rok trvající předvolební kampaň je v nejvyšších obrátcích až do úplného finále. Politici se snažili ulovit voliče i v posledních desítkách minut před otevřením volebních místností. Jak se jim to podařilo, to se dozvíme už zítra. Dnešní Události, komentáře se tak budou pohybovat v jakémsi mezičasí mezi dvěma volebními dny. Je také množství událostí, které stojí za to komentovat. Dobrý večer.

Přes 8 mil. voličů má možnost rozhodovat o složení nové Poslanecké snímání i o podobě budoucí vlády. Výsledky voleb navíc ovlivní i to, kdo by se mohl stát předsedou republiky. K volebním urnám dnes mezi prvními přišly také české volební zprávy.

Za obrovského zájmu médií přišel volit prezident Václav Klaus. Volby označil za výjimečné, protože do nich zasahují nové, málo známé strany, a protože konečně končí nejdelší volební kampaň v historii. Trvala skoro rok.

Václav Klaus: sZneklidila, destabilizovala, ježto popíchovala k tomu, aby vznikaly takové menší vnější spory mezi stranami.

Lívie Klausová: sPan prezident ani mně neprozradil, komu hodil svůj hlas.

Zato premiér Jan Fischer volil stejnou stranu jako jeho manželka a syn. K urnám přišel jen s jedním volebním lístkem v ruce a prozradil, co pro něj bylo nejdůležitější při rozhodování.

Jan Fischer: „Programy, programové principy, přístupy k ekonomice, přístupy k sociálním záležitostem, k zahraniční politice, extrémismu.“

Hned v prvních hodinách odvolili také lídři politických stran. Stylově v oranžové kravatě přišel zřejmě SSD Jiří Paroubek. A i když se mu nepodařilo hned na poprvé zamířit správným směrem, nakonec úspěšně odvolil. O velkém vítězství Sociálních demokratů ani na chvíli nezapochyboval a vzkázal voličům, že rozhodují o tom, v jakém státě budou žít.

Jiří Paroubek / SSD: „Ve státě, který je solidární, nebo ve státě plném sobectví.“

V doprovodu manželky a dvou synů přišel lídr ODS, Petr Nečas. Podle svých slov doufá, že volby skončí tak, aby mohla vzniknout středopravá koalice.

Petr Nečas / ODS: „Stojíme před dilematem, zda se vydáme těžkou cestou ke státnímu bankrotu, anebo cestou rozumné, odpovědné, rozpočtové politiky.“

Tyto volby ovlivní život našich dětí a vnuků, prohlásil předseda TOP09 Karel Schwarzenberg a voličům vzkázal, že když nikomu nevyhovuje žádná strana, dokáže to pochopit, ale omluva pro neúspěch to není.

Karel Schwarzenberg / TOP09: „To není výmluva nehodit ten lístek. Lidské se musí rozhodnout pro to, co jezt relativně považuje za nejlepší.“

Lídři KDU-ČSL Cyril Svoboda a Strany Zelených Ondřej Liška pevně věří, že také jejich strany se nakonec do Poslanecké sněmovny dostanou.

Cyril Svoboda / KDU-ČSL: „Máme záměr dosáhnout podle mě výsledku, já bych to viděl, v tom intervalu od těch 6,5 do 8 %.“

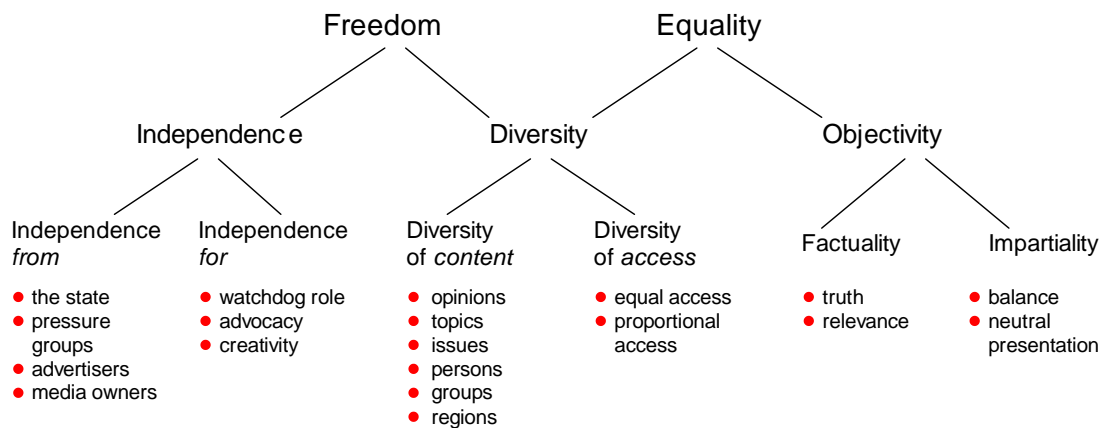
Ondřej Liška / SZ: „Těhle volby budou mimo jiné v tom, že půjde volit mnohem více mladých lidí než v předchozích volbách.“

Úspěch mladých lidí u volebních urn by potěšila i bývalého prezidenta Václava Havla. Ten by navíc přivítal, kdyby volby dopadly tak, aby vznikla vláda na celé 4 roky.

Václav Havel: „Nemusí se pořád o jeden hlas bát, že ji někdo svrhne.“

Volební místnosti budou otevřené zítra od 8 do 14 hodin. Redakce a Alice ěinápko-
vá, eská televize.

Příloha .2



Příloha .3

Události 8. 4. 2010 ě 14. 4. 2010

	počet příspěvků	Stopáž (sec.)
Oivý vstup	19	2227
reporta0	78	9628
bez komentá e	1	65
zpravodajský rozhovor	0	0
zpráva s rozzí enou informací	1	62
zpráva se základní informací	13	325
Headlines	13	427

Podíl příspěvků v relaci Události 2. čtvrtletí 2010

Charakter zprávy	počet příspěvků	Celková stopáž (min.)
Obrazová zpráva	1540	2567,2
Čtená zpráva	98	163,8
celkem	1638	2731

