

Posudek závěrečné diplomové práce

Jméno autora práce a studijní obor: Tereza Chárová

Název práce, rok zpracování: Výšivka jako prostředek k individuálnímu uměleckému vyjádření, 2023

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. Art. Mária Hromadová, ArtD.

Oponent závěrečné práce: doc. M.A. Mgr. Mária Fulková

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
PÍSEMNÁ ČÁST:	
1. Formulace cílů, odůvodnění řešit nové téma, plnění cílů, dodržení zadání, opodstatnění případných odchylek od zadání	0 1 2 3 4 5
2. Ukotvení tématu v spektru teoretických rámců, popis metodologie	0 1 2 3 4 5
3. Náročnost a samostatnost při zpracování, přínos pro obor, provázanost kapitol a částí, vlastní závěry, nástin možností dalšího zpracování	0 1 2 3 4 5
4. Struktura obsahu práce, logika členění jednotlivých částí, respektování normy a rozsahu, jazykové vyjadřovací prostředky, stylistika, gramatika, grafická úprava	0 1 2 3 4 5
5. Etika práce s literaturou a jinými zdroji, výběr a rozsah zpracovaných zdrojů	0 1 2 3 4 5
DIDAKTICKÁ A PRAKTICKÁ ČÁST:	
6. Zpracování inspirativních zdrojů (téma) do učiva, elaborace příprav (<i>shrnutí poznatků z teorie a jejich aplikace ve vlastní umělecké praxi</i>)	0 1 2 3 4 5
7. Přítomnost pojmů myšlení, tvorba a dialog (<i>odůvodnění a obhajoba vlastních řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
8. Kreativita autora, využívání výtvarných technik (<i>originálnost řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
9. Kreativní potenciál učiva (<i>forma výsledné prezentace</i>)	0 1 2 3 4 5
10. Reflexe v pedagogické praxi (<i>potenciál rozvinutí umělecké činnosti</i>)	0 1 2 3 4 5

Počet bodů celkem: **46**

Shrnutí a závěr

Tereza Chárová se ve své diplomové práci zabývá prepisem digitální ilustrace do techniky výšivky. Teoretická část se věnuje fenoménu výšivky, zabývá se její historií, vývojem a jednotlivými technikami. Každému období historie výšivky věnuje doslova jen pár vět. Takto omezený rozsah textu dovoluje zaznamenat jen heslovité informace a nedá se považovat přehled historie výšivky. Za slabší moment práce považuji poměrně omezené spektrum použité literatury. Autorka uvádí jen tři tituly ze kterých čerpala.

Za podstatně zajímavější považuji kapitolu 3, ve které autorka prezentuje jednotlivé autory, kteří jí svojí tvorbou inspirovali. Vybrala 12 umělců, z toho jen jednu českou výtvarnici. Tento výběr různých přístupů použití výšivky ve výtvarném díle je přitažlivý i pro další práci v didaktickém procesu. Autorka zúročila tyto poznatky ve své autorské kolekci výšivek portrétů a zároveň aplikovala v pedagogické praxi.

Praktická část se zabývá kombinací ilustrace a výšivky, kdy výšivka funguje jako prostředek seberozvoje. Série autorských výšivek devíti portrétů je na velmi dobré výtvarné úrovni. Grafický přepis Chárové digitálních ilustrací do techniky lineární výšivky si ponechává grafický jazyk a technika výšivky jemnou nití zachovává subtilnost linky. Autorka nám velmi osobním až intimním způsobem zprostředkovává hledání svojí cesty k výtvarnému sebevyjádření.

Diplomová práce je obohacena o rozhovor s americkým umělcem Shmoxdem (Bryan Perrenoud), což je také velmi vhodný způsob pro přiblížení výšivky (zdánlivě anachronickému fenoménu) mladé generaci a dokonce i mužské populaci. Didaktický projekt aplikuje teoretické poznatky do procesu výuky v praxi. Tento didaktický proces hodnotím za velmi kvalitní. Použití dané metodiky pomáhá dosáhnout vytyčený cíl.

Diplomovou práci Terezy Chárové shledávám jako kvalitní a splňující všechny potřebné kvality a hodnou toho nejlepšího hodnocení.

Práci **doporučuji**/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení: **A**

Datum: 17. 8. 2023

Vedoucí/**oponent*** diplomové práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.