



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek diplomové práce

Autor: Bc. Michaela Řeháková

Studijní obor: Učitelství pro střední školy: Český jazyk a literatura – Francouzský jazyk a literatura

Název práce (česky/anglicky): Neologismy ve světě fitness
Neologisms in the world of fitness

Vedoucí práce: Mgr. Hana Goláňová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Jana Bílková, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	A
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	A
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	B
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	B

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření vedoucího práce k antiplagiátorské kontrole:

Práce vykazuje 8% podobnost s jinými texty v repozitáři Odevzdej.cz. Všechny zdroje jsou ve shodě s publikační etikou v textu práce řádně označeny.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Na s. 42 píšete: „*Význam lexikální jednotky byl hledán na internetu, např. na stránkách kulturistického slovníku. V případě nejasností byla definice konzultována se zaměstnanci a trenéry fitness centra.*“ U některých hesel ale uvádíte také odkazy na jiné české výkladové slovníky, v nichž je slovo zpracováno, hesla v různých slovnících jste,



jak píšete na s. 56, vzájemně porovnávala. Inspirovala jste se nějak jejich výkladem významu, nebo jste se snažila význam zformulovat nezávisle na nich?

2. Co Vás vedlo k rozhodnutí uvádět u anglicismů anglickou výslovnost (transkripci s užitím znaků pro anglické fonémy), ačkoli se v rámci českého textu zjevně nepoužije? Mám na mysli slova jako [hɪp θrʌst] (*Hip thrust většina lidí považuje za cvik, který cvičí jen ženy [...]*) nebo ['kɑ:di.əʊ] (*Kardio je lepší zařadit až po silovém tréninku [...]*) apod. Má v českém výkladovém slovníku taková informace nějaký smysl? Nebylo by účelnější uvést výslovnost českou (ačkoli může být rozkolísaná a může se nabízet více výslovnostních variant)?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Diplomová práce Michaely Řehákové je věnována nové slovní zásobě užívané v prostředí fitness. V první části autorka s pomocí odborné literatury shrnuje základní poznatky o neologismech, kritériích, na jejichž základě se jako specifická skupina slov vymezují, a o způsobech jejich tvoření, a stručně charakterizovala fitness prostředí. V druhé části autorka prezentuje výsledky výzkumu založeného na analýze internetových textů (např. internetových stránek, blogů, videí aj.) zaměřených na témata spojená s fitness prostředím, a na excerpce a lexikografickém zpracování excerpovaných slov.

Diplomovou práci považuji za kvalitní příspěvek k popisu nové slovní zásoby. Autorka prokázala dobrou znalost tématu i odborné literatury vztahující se k problematice neologismů a dokázala své znalosti použít při praktické analýze jazykového materiálu. Co je třeba zvláště ocenit, je přiložený slovník neologismů užívaných ve fitness prostředí, v němž diplomantka prokázala i schopnost lexikografického zpracování vybraných lexikálních jednotek.

K práci mám jen několik připomínek:

Není jasné, jak autorka vymezuje spisovný jazyk a jak jazyk hovorový, když píše, že „*mezi spisovnými jazykovými prostředky a hovorovými jazykovými prostředky vzniká napětí.*“ (s. 25)

Na s. 19 diplomantka uvádí „*kritéria pro klasifikaci neologismů*“, spíše než o kritéria jde ale zřejmě o skupiny / typy slov.

Hybridní kompozice není část slovní zásoby, jak se píše na s. 29, ale slovtvorný proces.

Sporná je vhodnost uvádět anglickou výslovnost (transkripci s využitím znaků pro anglické hlásky) v českém výkladovém slovníku.



Některé pasáže se tváří jako parafráze, ale ve skutečnosti jde o citace jiných zdrojů. Ty jsou sice uvedeny (např. Nekula, 2017), ale formulačně shodné části textu by měly být ve shodě s publikační etikou jako citace označeny (tj. měly by být v uvozovkách). U některých odstavců ani není jasné, jakým způsobem se váží ke zdroji uvedenému v závorce na jeho konci, tj. co je vlastní tvrzení autorčino, a co bylo převzato z uvedeného zdroje, protože jméno autora uvedeného zdroje se jinak v textu vůbec neobjevuje, např. (Baňko, 2016) na s. 23. Při náhodném porovnání jedné z takových pasáží s textem O. Martinové, který je bez jakéhokoli komentáře uveden v závorce na konci odstavce (s. 27), vidíme, že nejde ani tak o parafrázi, jako spíše o skrytou citaci. V závěrečné kvalifikační práci se významná opora v odborné literatuře předpokládá a očekává, diplomantka by ji ale měla otevřeně přiznat.

Z jazykového hlediska je text na velmi dobré úrovni. Spíše výjimečně narazíme na chyby gramatické (např. „aktualizovaná ustálená spojení, [...], které znázorňují kontextovou aktualizací“, s. 22; „u činitelských jmen, která vznikají ruku v ruce s nově utvořenými slovesy označující nové činnosti [...]“, s. 28; „prozkoumání slangových výrazů týkající se světa fitness“, s. 67) a na chyby interpunkční (např. „V oblasti neologismů rozlišuje jádro, v němž jsou jednotky většinou považovány za nové a periferii, kam spadají jednotky [...]“, s. 19; „všechna náleží do oblasti slovní zásoby, užívané v oblasti fitness, s. 41).

Podobně nečetné jsou také formulace obsahově nejasné (např. „Oproti tvarům, u kterých je jejich motivace též založena na podobnosti, sémantické tvoření není útvarem slovtvorným“, s. 21; „Je zřejmé, že tato nahodilost či náhodnost není vymezena jen na rovinu lexikální a na její jednotky, nýbrž může jít také o posouzení mimojazykových podmínek jejich vzniku, které byly vytvořeny pro konkrétní situaci či příznačné okolnosti nebo byly záměrně vytvořeny k obohacení psaného projevu.“, s. 22; „Tyto změny se dotýkají nejen slovní zásoby slovtvorných prvků a jejich významových aspektů, ale také vzniku nových modelů slovtvorby“, s. 29, aj.).

Přes výše uvedené připomínky považuji předloženou diplomovou práci Michaely Řehákové za zdařilou a ráda ji doporučuji k obhajobě.

Datum a podpis vedoucího práce:

4. června 2024

PhDr. Jana Bílková, Ph.D.