

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Radka Pavlíčková

Název práce: Evaluace naplňování potřeb dětí z vyloučených lokalit nastupujících do základních škol ze strany komunitního centra Amaro Phurd - Pražská

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Hodnocení struktury práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Hodnocení teoretické části práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Hodnocení metodické části práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Hodnocení formální stránky práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění, připomínky:

Studentka se ve své práci zaměřila na oblast sociálních služeb. Vybrala si pro zjišťování konkrétního poskytovatele v Hradci Králové, který pracuje s cílovou skupinou předškolních dětí převážně romského etnika. Klíčové kategorie – předškolní vzdělávání, potřeby dětí – zasahují spíše do oblasti pedagogiky a psychologie. Postrádám zde alespoň zmínku o využití sociální práce, sociální politiky, případně sociologie – zejména ve 2. kapitole. Hlavní otázky, kterými se studentka zabývá, představují znevýhodnění, vyloučení a integrace. S danou problematikou má osobní zkušenost jako dobrovolník. Vzhledem k tomu, že se autorka zaměřila na testování sociálně aktivizační služby, bylo by vhodné tuto službu také ukotvit v rámci platné legislativy. Totéž platí i u otázky předškolního vzdělávání. Mezi studijními zdroji nejsou uvedené žádné aktuální zákony platné v této oblasti. Po přečtení práce jsem nabyla dojmu, že lze vycházet z rovnice potřeby-požadavky – jde jen o to, z jaké perspektivy se na věc člověk dívá. Každopádně se jedná o podmíněný vztah. Studentka zdůrazňuje

potřeby (jednotlivců), avšak ty lze vnímat i jako požadavky (okolí na jednotlivce). Vzájemný vztah těchto kategorií a jejich rovnováha je předmětem sociální práce. Praktická část je vystavěná na komparaci nabídky služeb KC a poptávky dětí/uživatelů. Studentka podle mého názoru zvolila vhodnou výzkumnou techniku pro zjišťování informací. Ovšem postrádám zde bližší popis metody komparace. Také názvy kapitol vztahující se k jednotlivým dílčím cílům nejsou vyhovující. Výsledky výzkumného šetření dávají odpovědi na otázky co je potřeba a jak toho dosáhnout. Autorka využila celkem 12 tazatelských otázek (pro každý DC čísluje od 1 – jde o kompakt). Jazyk, stylistika a některé formy odkazů nejsou v normě s odborným textem (užití hovorových výrazů). Seznam zdrojů je řazen nahodile.

Otázky k obhajobě:

- Z čeho jste vycházela při stanovení 4 okruhů potřeb, které jste následně testovala? (Opírat se pouze o vlastní názor ve stanovení klíčových kategorií je odvážné.)
- Porovnejte práci KC s informacemi, které uvádíte v kapitole 3.
- Naplnění kterého DC lze považovat na základě výsledků výzkumného šetření za nejkomplicovanější – a proč?

Celkové hodnocení práce:

a) výborně b) **velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

V Hradci Králové dne 28. dubna 2015

Mgr. Martina Macková, Ph.D.