

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autorka bakalářské práce:** Markéta Tojnarová, DiS.

**Název práce:** Souvislost rodičovské znalosti vybraných témat lidské sexuality se sexuální výchovou v rodině

**Vedoucí bakalářské práce:** Mgr. Lucie Křivánková, Ph.D.

**Oponent bakalářské práce:** doc. PhDr. PaedDr. Kamil Janiš, CSc.

<b>Formulace cíle/cílů práce, výzkumného problému.</b>	<p>Cíle BP, zejména pak její praktická část jsou zřetelně naformulovány v úvodní části BP (viz zadání). Jedná se o zjištění „do jaké míry jsou rodiče znalí v pojmech lidské sexuality a zda má tato informovanost vliv na sexuální výchovu v rodinném prostředí.“</p> <p>V této souvislosti lze vnímat „vliv“ jako obtížně zjiřitelný v krátkém časovém úseku, který je možný mapovat po čas bakalářského studia.</p>
<b>Souvislost cíle/cílů práce s názvem (tématem) a s vlastním obsahem, strukturou).</b>	<p>Lze konstatovat, že jednotlivé prezentované kapitoly souvisí s celkovým zaměřením BP. Kapitoly jsou logicky seřazeny, přičemž některé části kapitol jsou zbytečně „navíc.“ Např. subkapitola 1.4 Historický vývoj sexuální výchovy v České republice (str. 14 a dále) je nejen stručný, ale navíc i poněkud nepřesný. Otázka: už se v dané době jednalo o sexuální nebo pohlavní výchovu? Např. se jedná o 20.-30. léta minulého století (str. 15). Poznámka: obdobná časová nepřesnost je i na dalších stranách BP.</p>
<b>Odborná úroveň a kvalita teoretické části práce.</b>	<p>Jak již bylo dříve naznačeno, autorka si zvolila (ve vztahu k současné době) velice aktuální téma.</p> <p>V teoretické části práce autorka prezentuje dostatek informací k tvrzení, že se v daném tématu dobře orientuje. Celkově je třeba ocenit snahu autorky o co nejkomplexnější přístup k ožehavému a hojně diskutovanému tématu. Navíc vstup do „intimního“ prostředí rodiny je vždy velice obtížný.</p>
<b>Odborná úroveň a kvalita praktické části práce.</b>	<p>Podstatu praktické části tvoří statistické zpracování získaných dat z realizovaného dotazníkového šetření. Při obhajobě je zapotřebí konkretizovat formulaci hypotéz (str. 45 a dále). Autorka uvádí, že „jsou podloženy již existujícími výzkumy a vědeckou literaturou“ přičemž odkazuje na následující subkapitulu 6.2., která však v BP není.</p> <p>K určitým rezervám praktické části BP patří zejména nedostatečné komentáře k získaným datům u jednotlivých grafů. Je to škoda, protože dotazník je vytvořen zodpovědně. Při zpracování dat se však autorka dopustila drobných matematických nepřesností. Jestliže základ vzorku byl 173 respondentů, což je 100 %, pak i součty u jednotlivých položek musí také odpovídat 100 %, Např. u položky O1 tomu tak není, obdobně i u grafu 5 (str. 56).</p>

<b>Naplnění stanoveného cíle/cílů.</b>	Cíle BP (viz zadání) bylo jednoznačně dosaženo, a to i vzhledem k některým výše uvedeným poznámkám, stejně tak i k drobným připomínkám v předchozí části hodnocení. Možná by bylo vhodnější při sepisování textu zúžit „úhel“ pohledu.
<b>Formální zpracování práce, gramatická, jazyková a stylistická správnost, grafická úprava.</b>	Oponent nemá zásadní připomínky. V této souvislosti lze kladně hodnotit poměrně rozsáhlý přehled použitých zdrojů.
<b>Kvalita a opodstatněnost příloh.</b>	Součástí práce je příloha, která zahrnuje dotazník, který představoval základ praktické části BP.
<b>Praktický přínos BP.</b>	Přínos práce spočívá zejména v tom, že nabízí poněkud jiný (netradiční) pohled na realizaci sexuální výchovy v rodinném prostředí.

<b>Návrh hodnocení práce</b>	
<b>Zdůvodnění návrhu hodnocení</b>	Jednotlivé připomínky jsou uvedeny v předchozí části posudku.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Které zjištění z realizovaného šetření považuje autorka za nejvíce překvapující?
2. Jaký je podle autorky největší přínos předložené BP, tzn., jaká je souvislost rodičovské znalosti vybraných témat lidské sexuality se sexuální výchovou v rodině?

V Hradci Králové dne 15. 6. 2024

Oponent bakalářské práce:

doc. PhDr. PaedDr. Kamil Janiš, CSc.