

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Veronika Lipavská

Název závěrečné práce: Role pracovníka subjektivním pohledem klienta NZDM Free klub.

Jméno oponenta: Mgr. Michal Trousil, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Hlavní cíl práce byl formulován srozumitelně a smysluplně.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je logická a přehledná. Kapitoly výsledků autorčina šetření by však bylo vhodnější nazvat tematicky a nikoli zkratkami.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická část je zpracována systematicky, přehledně a s využitím dostatečného množství relevantních zdrojů.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Z hlavního cíle autorka formulovala smysluplně cíle dílčí a k nim i tazatelské otázky pro rozhovory i anketu. Vzhledem k tomu, že jde o bakalářskou práci, je metodika zpracování vyhovující, nicméně vzhledem k teoretickým východiskům bylo možné očekávat více otázek pro rozhovor, případně uvedené otázky doplnit o otázky sondážní. Autorka však údajně v případě potřeby takové otázky pokládala.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Zpracování výsledků nezahrnuje ani třetinu celkového rozsahu práce (bez příloh), ačkoli autorka realizovala vedle rozhovorů i anketní šetření. Autorka také měla tendenci vyhodnocovat výsledky rozhovorů kvantitativně (s důrazem na počty informantů) a méně pak propojovala dílčí výpovědi do komplexního celku na základě interpretace výpovědí. I přes tyto nedostatky však způsob zpracování výsledků vyhovuje základním požadavkům na bakalářské práce.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíle práce byly v rámci zvolené metody naplněny a závěry autorčiných zjištění dobře formulovány. Chybí však podrobnější komparace pohledu pracovníků a klientů/zájemců na vymezení rolí.

Hodnocení formální stránky práce:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Z formálního hlediska je práce v pořádku. Jen se občas objevují překlepy a v některých případech by bylo vhodné více členit text do odstavců.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Dílo lze na úrovni bakalářské práce označit za přínosné zejména pro fungování NZDM.

Další připomínky: Bez připomínek.

Otázky k obhajobě:

- 1) Co autorku nejvíce zaujalo a proč?
- 2) Jak může podle autorky ovlivnit roli pracovníka zřizovatel?

Celkové zhodnocení práce:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Celkové hodnocení vychází z výše uvedených.

29. 4. 2021, Hradec Králové

Mgr. Michal Trousil, Ph.D.