

Česká zemědělská univerzita v Praze

Fakulta lesnická a dřevařská

Katedra ekonomiky a řízení lesního hospodářství



**Analýza činnosti prvostupňového orgánu
státní správy lesů zejména s ohledem na údaje
a vedení lesní hospodářské evidence**

Diplomová práce

Autor: Bc. Jiří Pelc

Obor: DLES

Vedoucí práce: Mgr. Ing. Michal Hrib, Ph.D.

2015

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra ekonomiky a řízení lesního hospodářství

Fakulta lesnická a dřevařská

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jiří Pelc

Lesní inženýrství

Název práce

Analýza činnosti prvostupňového orgánu státní správy lesů zejména s ohledem na údaje a vedení lesní hospodářské evidence

Název anglicky

Analysis of activities of the state forest administration first-stage authority with special regard to data and forest management records

Cíle práce

Cílem práce je analýza specifického institutu lesního zákona – lesní hospodářské evidence – ve vztahu k výkonu státní správy lesů. V aplikační části práce bude analyzována činnost prvostupňového orgánu státní správy lesů jednak se zaměřením na lesní hospodářskou evidenci a dále také na výkon státní správy lesů podle lesního zákona a předpisů souvisejících na vybraných obcích s rozšířenou působností. Práce bude obsahovat návrh (de lege ferenda) změn v lesním zákoně případně v dalších předpisech zaměřený na tuto problematiku a uvedení některých příkladů ze zahraničí.

Metodika

Základním metodickým postupem bude analýza právních předpisů a metodických postupů platných na našem území a dále také příklady srovnání se zahraničními zkušenostmi. Pro aplikační část práce budou vybrány nejméně dva subjekty státní správy lesů, které jsou kompetenčně příslušné pro kontrolu lesní hospodářské evidence a výkon státní správy lesů. Pro rozbor rozhodovací činnosti orgánu státní správy lesů bude zvoleno období nejméně 3 let.

Práci napište v souladu s požadavky uvedenými ve směrnici děkana číslo 6/2013 "Pravidla pro zpracování bakalářských a diplomových prací na FLD"

Doporučený rozsah práce

50 – 60 stran bez příloh

Klíčová slova

lesní hospodářství, lesní hospodářská evidence, orgány státní správy lesů, lesní zákon, lesní právo, lesnická politika, obec s rozšířenou působností

Doporučené zdroje informací

- Analýza legislativní a kompetenční V 2_00. Pro MZe ČR v rámci projektu Efektivní řízení a výkon služeb lesního zpracování a Cortis Consulting a Eurovision. 2012. 87 s., Eagri.cz [on line]. Dostupné z: http://eagri.cz/public/web/file/181647/Legislativni_a_kompetencni_analyza.pdf [citováno dne 25. 7. 2013]
- DROBNÍK, J. – DVOŘÁK, P. Lesní zákon. Komentář. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2010, 304 s., ISBN 978-80-7357
- Metodická informace o postupu při provádění ustanovení §40 a §48 odst. 2 pís. h) lesního zákona (lesní hospodářská evidence). Eagri.cz [on line]. Dostupné z: http://eagri.cz/public/web/file/31415/_6.pdf [citováno dne 25. 7. 2013]
- Národní lesnický program pro období do roku 2013. Eagri.cz [on line]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/lesy/lesnictvi/legislativa/oznameni-a-stanoviska/narodni-lesnicky-program-pro-obdobi-do.html>. [citováno dne 5. 1. 2011]
- OLIVA, J. Lesnická politika. 1. vydání. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze. 2005, 164 s. ISBN 80-213-1385-4
- STANĚK, J. Lesní zákon v teorii a praxi. Úplné znění zákona s komentářem. 1. vydání. Písek: Matice lesnická, 1996, 189 s.
- ŠILAR J. et al. Lesní zákon a související předpisy. 1. vydání. Praha: Státní zemědělské nakladatelství, 1980, 268 s.
- Zásady státní lesnické politiky. Schváleny vládou České republiky usnesením č. j. 854 ze dne 21. listopadu 2012. Eagri.cz [on line]. Dostupné z: http://eagri.cz/public/web/file/180842/ZSLP_2012.pdf [citováno dne 25. 7. 2013]
- Zpráva o stavu lesního hospodářství České republiky v roce 2013. 1. vydání. Praha: Ministerstvo zemědělství ČR, 2014, 134 s., ISBN 978-80-7434-153-3

Předběžný termín obhajoby

2015/06 (červen)

Vedoucí práce

Mgr. Ing. Michal Hrib, Ph.D.

Elektronicky schváleno dne 13. 3. 2015

doc. Ing. Václav Kupčák, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 19. 3. 2015

prof. Ing. Marek Turčáni, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 13. 04. 2015

Prohlášení: Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma: Analýza činnosti prvostupňového orgánu státní správy lesů zejména s ohledem na údaje a vedení lesní hospodářské evidence vypracoval samostatně pod vedením Mgr. Ing. Michala Hriba, Ph.D. a použil jen prameny, které uvádím v seznamu použitých zdrojů. Jsem si vědom, že zveřejněním diplomové práce souhlasím s jejím zveřejněním dle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách v platném znění, a to bez ohledu na výsledek její obhajoby.

V..... dne..... Podpis autora:

Poděkování

Rád bych poděkoval Mgr. Ing. Michalu Hřibovi, Ph.D. za cenné rady, které mi poskytoval v průběhu vypracování diplomové práce.

Dále bych rád poděkoval pracovníkům státní správy lesů na obcích s rozšířenou působností Český Krumlov, Lysá nad Labem, Litoměřice, Mariánské Lázně, Jičín a Rakovník, za jejich čas a ochotu při poskytnutí dat pro aplikační část diplomové práce.

Název:

Analýza činnosti prvostupňového orgánu státní správy lesů zejména s ohledem na údaje a vedení lesní hospodářské evidence

Abstrakt:

Práce se zabývá analýzou specifického institutu lesního zákona, lesní hospodářské evidence, ve vztahu k výkonu státní správy lesů. V teoretické části se práce věnuje historii lesní hospodářské evidence na našem území, příklady ze zahraničí a legislativou, která se problematiky lesní hospodářské evidence dotýká. Dále je v práci možné nalézt návrhy změn stávající legislativy s cílem zlepšení současného stavu. Součástí aplikační části práce je analýza činnosti prvostupňového orgánu státní správy lesů, která se týká činnosti státní správy lesů vztahující se k jednotlivým paragrafům a odstavcům lesního zákona. Data jsou analyzována ze šesti subjektů státní správy lesů, které jsou kompetenčně příslušné pro kontrolu lesní hospodářské evidence a výkon státní správy lesů. Na rozbor rozhodovací činnosti orgánu státní správy lesů bylo zvoleno období od roku 2008, do roku 2012 včetně, tedy pět let.

Klíčová slova:

lesní hospodářství, lesní hospodářská evidence, orgány státní správy lesů, lesní zákon, lesní právo, lesnická politika, obec s rozšířenou působností

Title:

Analysis of activities of the state forest administration first-stage authority with special regard to data and forest management records

Summary:

Analysis of activities of the state forest administration first-stage authority with special regard to data and forest management records in relation to the exercise of state forest administration. In theoretical part of this paper is the summary of the history of forest economic records in our country, some examples from abroad and legislation dealing with the issue of forest management evidence. Next are added new drafts of changes or amendments to existing legislation in order to improve the current situation. The application part consists of analysis of the activities of the first instance of a state forest administration in relation to the paragraphs of Forest Act. Data was analysed from six forests under the state governance, which are responsible for checking the forest economic records and state forest administration. The analysis of decision-making body was made through period of five years from 2008 to 2012 included.

Keywords:

forest management, forest management accounting, government authorities forests, forest law, forest policy, the municipality with extended powers

Obsah

1 Úvod.....	13
2 Cíle práce	14
3 Metodika	15
4 Literární rešerše	16
4.1 LHE a Lesní zákon.....	17
4.1.1 LHE jako kontrolní nástroj v řídicím procesu.....	19
4.2 Historie LHE.....	20
4.3 LHE v jiných evropských zemích.....	23
4.3.1 SPOLKOVÁ REPUBLIKA NĚMECKO	24
4.3.2 RAKOUSKÁ REPUBLIKA	24
4.3.3 SLOVENSKÁ REPUBLIKA.....	25
4.3.4 POLSKÁ REPUBLIKA.....	27
4.3.5 SHRNU TÍ	28
4.4 Nařízení EUTR	28
4.5 Využití dat LHE.....	34
4.6 Pojem LHE.....	35
5 Metodika aplikační části	37
5.1 Podoba a rozsah požadovaných dat	38
6 Výsledky	39
6.1 § 3 lesního zákona.....	42
6.2 § 12 lesního zákona.....	46
6.3 § 13 lesního zákona.....	49
6.4 § 14 lesního zákona.....	50
6.5 § 15 lesního zákona.....	55
6.6 § 16 lesního zákona.....	55
6.7 § 19 lesního zákona.....	56

6.8 § 20 lesního zákona.....	57
6.9 § 22 lesního zákona.....	58
6.10 § 31 lesního zákona.....	58
6.11 § 33 lesního zákona.....	60
6.12 § 34 lesního zákona.....	62
6.13 § 37 lesního zákona.....	62
6.15 § 54 lesního zákona.....	64
6.16 § 55 lesního zákona.....	65
7 Diskuse.....	66
7.1 Návrh změn legislativy	67
7.2 Diskuse k aplikační části práce	72
8 Závěr	74
9 Seznam literatury	76
10 Seznam příloh	80
11 Přílohy.....	81

Seznam použitých zkratk

CESNaP – centrální evidence systému náležité péče

ČR – Česká republika

EU – European union (Evropská unie)

EUTR – European union timber regulation

HÚL – hospodářská úprava lesů

IS – informační systém

LH – lesní hospodářství

LHE – lesní hospodářská evidence

LHP – lesní hospodářský plán

MZe – ministerstvo zemědělství

NIL – národní inventarizace lesů

NLP – národní lesnický program

OLH – odborný lesní hospodář

ORP – obec s rozšířenou působností

PUPFL – pozemek určený k plnění funkcí lesa

SSL – státní správa lesů

ÚHÚL – ústav pro hospodářskou úpravu lesů

Seznam grafů

Graf č. 1 – Počet rozhodnutí a závazných stanovisek v jednotlivých ORP za zkoumané období	39
Graf č. 2 – Závislost počtu rozhodnutí na ploše lesa a celkové ploše.....	41
Graf č. 3 – Počet, průměrná doba a medián trvání správních řízení k § 3 odst. 3 lesního zákona na ORP.....	43
Graf č. 4 – Počet, průměrná doba a medián trvání správních řízení k § 3 odst. 4 lesního zákona na ORP.....	45
Graf č. 5 – Počet, průměrná doba a medián trvání správních řízení k § 12 odst. 3 lesního zákona na ORP.....	47
Graf č. 6 – Doba trvání jednotlivých správních řízení mezi lety 2008 – 2012 včetně, k § 12 odst. 3 na ORP Český Krumlov	48
Graf č. 7 – Počet, průměrná doba a medián trvání vydání závazných stanovisek k § 14 odst. 2 lesního zákona na jednotlivých obcích s rozšířenou působností.....	51
Graf č. 8 – Doba trvání vydání jednotlivých závazných stanovisek mezi lety 2008 – 2012 včetně, k § 14 odst. 2 na ORP Český Krumlov.....	52
Graf č. 9 – Doba trvání vydání jednotlivých závazných stanovisek mezi lety 2008 – 2012 včetně, k § 14 odst. 2 na ORP Jičín	52
Graf č. 10 – Doba trvání vydání jednotlivých závazných stanovisek mezi lety 2008 – 2012 včetně, k § 14 odst. 2 na ORP Litomyšl.....	53
Graf č. 11 – Doba trvání vydání jednotlivých závazných stanovisek mezi lety 2008 – 2012 včetně, k § 14 odst. 2 na ORP Lysá nad Labem	54
Graf č. 12 – Doba trvání vydání jednotlivých závazných stanovisek mezi lety 2008 – 2012 včetně, k § 14 odst. 2 na ORP Mariánské Lázně	54
Graf č. 13 – Doba trvání vydání rozhodnutí ve správním řízení mezi lety 2008 – 2012 včetně, k § 16 odst. 1 na ORP Český Krumlov.....	56
Graf č. 14 – Počet, průměrná doba a medián trvání vydání rozhodnutí k § 31 odst. 6 lesního zákona na jednotlivých obcích s rozšířenou působností.....	60
Graf č. 15 – Počet, průměrná doba a medián trvání vydání rozhodnutí k § 33 odst. 4 lesního zákona na jednotlivých obcích s rozšířenou působností.....	62

Seznam tabulek

Tabulka č. 1 – Sumární ukazatele pro jednotlivé ORP	40
Tabulka č. 2 – Počet rozhodnutí a závazných stanovisek k jednotlivým paragrafům lesního zákona.....	42
Tabulka č. 3 – Počet, průměrná doba a medián trvání správních řízení k § 3 odst. 3 lesního zákona na ORP	43
Tabulka č. 4 – Počet správních řízení k § 3 odst. 3 lesního zákona v jednotlivých letech na ORP	44
Tabulka č. 5 – Počet, průměrná doba a medián trvání správních řízení k § 3 odst. 4 lesního zákona na ORP	45
Tabulka č. 6 – Počet, průměrná doba a medián trvání správních řízení k § 12 odst. 3 lesního zákona na ORP	46
Tabulka č. 7 – Počet, průměrná doba a medián trvání vydání závazných stanovisek k § 14 odst. 2 lesního zákona na ORP.....	50
Tabulka č. 8 – Počet, průměrná doba a medián trvání vydání rozhodnutí k § 31 odst. 6 lesního zákona na ORP	60
Tabulka č. 9 – Počet, průměrná doba a medián trvání vydání rozhodnutí k § 33 odst. 4 lesního zákona na ORP	61

1 Úvod

Lidská společnost si pro regulaci vzájemných vztahů vytváří pravidla, která mají různou formu. Souborem takových pravidel je potom právní řád, který je tvořen právními předpisy. Právní předpisy jsou obecně závaznými pravidly chování, které jsou stanoveny mocenskou autoritou – státem. Tato pravidla jsou závazná pro účastníky právních vztahů na určitém vymezeném území. Pro odvětví lesnictví je tímto předpisem v současné době platný zákon č. 289/1995 Sb., takzvaný lesní zákon. Ten byl v posledních letech poměrně frekventovaným tématem diskusí širší lesnické veřejnosti, zejména ve spojení s jeho novelizací, či dokonce derogací.

Témata spojená s lesním zákonem si zaslouhují hlubší odbornou analýzu, proto jsem přijal nabídku na zpracování diplomové práce na téma: Analýza činnosti prvostupňového orgánu státní správy lesů zejména s ohledem na údaje a vedení lesní hospodářské evidence. V rámci zpracování diplomové práce jsem mohl problematiku spojenou s legislativou v oblasti lesnictví detailně prozkoumat, neboť se jí stanovené téma bezprostředně dotýká.

Lesní hospodářskou evidenci je nutné vnímat jako nástroj kontroly SSL vůči vlastníku lesa. U takového nástroje je vždy nezbytné posoudit, zda se jedná o nástroj účinný, nebo zbytečný, který by přinášel nadbytečnou administrativní zátěž všem zúčastněným stranám. Aktuálnost otázek spojených s LHE je neoddiskutovatelná, vzhledem k stále ještě poměrně novým legislativním normám spojených s nařízením EUTR (european union timber regulation). Aby bylo možné určit účinnost LHE jako kontrolního nástroje, je nezbytné tento specifický institut lesního zákona zasadit do širšího legislativního kontextu, srovnat ho se zkušenostmi ze zahraničí a zkušenostmi lidí, kteří s LHE reálně pracují, nebo se jí z pozice lesnické autority odborně zabývají.

Analýza činnosti obcí s rozšířenou působností ve vztahu k jednotlivým ustanovením lesního zákona, kterou se zabývám v aplikační části práce, byla

poptávána ze strany ministerstva zemědělství s cílem získání exaktních dat o činnosti ORP ve vztahu k lesnímu zákonu.

2 Cíle práce

Cílem práce je analýza specifického institutu lesního zákona - lesní hospodářské evidence (LHE) zejména ve vztahu k výkonu státní správy lesů a nalezení odpovědí na otázky: Od kdy se na našem území můžeme setkat s povinností vedení LHE? Lze se s tímto specifickým institutem setkat i v zahraničí, případně jak jiné země k této otázce přistupují? Jak je LHE zakotvena v současné době platné legislativě? Existují některá úskalí ve vztahu k vedení LHE ze strany státní správy a majitelů lesa? Dále bude analyzováno, jak nás v tomto ohledu ovlivňuje společná evropská legislativa.

V aplikační části práce bude analyzována činnost prvostupňového orgánu státní správy lesů jednak se zaměřením na lesní hospodářskou evidenci, a dále také na výkon státní správy lesů podle lesního zákona a předpisů souvisejících na vybraných obcích s rozšířenou působností. V tomto ohledu je cílem zjistit, čím se obce s rozšířenou působností zabývají ve vztahu k jednotlivým paragrafům a odstavcům lesního zákona. Dalším cílem je zjištění, zda se počty vydaných rozhodnutí a doba trvání správního řízení, ve kterém byla příslušná rozhodnutí vydána, mezi obcemi výrazně liší, a na čem jsou tyto rozdíly a abnormální doby trvání správního řízení případně závislé.

Na závěr bude má práce obsahovat návrh (de lege ferenda) změn v lesním zákoně případně v dalších předpisech zaměřený na tuto problematiku s cílem zlepšení současného stavu.

3 Metodika

Z hlediska metodologie jsem v teoretické části svojí diplomové práce užil několik metodických postupů. Zejména se jedná o metodu studia a následnou analýzu právních předpisů vztahujících se k danému tématu. Jednak jsem takto postupoval u právních předpisů, které jsou v současné době platné jak na úrovni České republiky, ostatních evropských států a zákonů, které na našem území platily mezi lety 1930 až 1995.

Na tyto právní předpisy jsem následně užil metodu komparace za účelem zjištění odchylek od naší právní normy a vyhodnocení možných výhod a nedostatků mezi naším právním předpisem a předpisy platnými v zahraničí. Na zákony, které na našem území platily v historii, jsem užil komparaci historickou, za účelem poznání vývoje zákonů v současné době platné právní normy.

Analýze jsem podrobil právní předpisy, které Česká republika přijala na základě povinnosti implementace právních předpisů přijatých ze strany institucí Evropské unie. Cílem této analýzy bylo nalezení nově vzniklých povinností pro vlastníky lesa a subjekty hospodařící v odvětví lesního hospodářství a stanovení možných úskalí těchto právních předpisů.

V aplikační části jsem se zabýval činností obcí s rozšířenou působností ve vztahu k jednotlivým ustanovením lesního zákona a zejména k lesní hospodářské evidenci. Zde jsem k vyhodnocení dat užil matematicko-statistických metod. Detailnější metodika aplikační části je uvedena ve stejnojmenné kapitole.

4 Literární rešerše

Téma lesní hospodářská evidence není v současné době tématem, které by bylo předmětem zájmu a diskuse široké lesnické veřejnosti v České republice. I tak je možné nalézt několik autorů, kteří se tímto tématem zabývají. Například doc. JUDr. Jaroslav Drobník, CSc. a Mgr. Petr Dvořák se LHE zabývají v publikaci: Lesní zákon, komentář z roku 2010. Dále je možné vyhledat několik článků od Mgr. dr. Ing. Martina Flory v periodiku lesnická práce týkající se obecně lesního práva na našem území nebo v zahraničí, které se dotýkají i LHE.

Publikovanou monografii na téma LHE nalézt bohužel nelze. Je však možné jisté dílčí informace k LHE vyhledat v dokumentech týkající se širšího tématu, jako je například Národní lesnický program, Národní lesnický program II. K NLP II je možné nalézt zprávu expertní skupiny, která se LHE také zabývá. Expertní skupina byla složena z několika lidí, kteří se ve své odborné praxi tomuto tématu také věnují. Ing. Jana Čacká z Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů, se kterou jsem byl při tvorbě této diplomové práce v kontaktu, své názory na LHE dosud nepublikovala, ale zrcadlí se ve stanoviscích ÚHÚL. Stejně tak jsem komunikoval s Ing. Tomášem Macháčkem z krajského úřadu Středočeského kraje, který vede oddělení zemědělství a lesnictví. Další osobou je Mgr. Petr Dvořák z ministerstva zemědělství. Tito lidé se problematikou LHE zabývají zejména prakticky. Informace je tedy nutné čerpat ze stanovisek a metodických pomůcek institucí jako je MZe, ÚHÚL, krajské úřady, obce s rozšířenou působností, Český statistický úřad apod.

Didakticky a prakticky se tomuto tématu samozřejmě věnují vedoucí této diplomové práce Mgr. Ing. Michal Hrib Ph.D. a doc. Ing. Jiří Oliva Ph.D. v rámci předmětů, které vyučují na fakultě lesnické a dřevařské České zemědělské univerzity. Doc. Ing. Jiří Oliva Ph.D. se tohoto tématu dále dotýká ještě ve svých vědeckých publikacích, které se týkají lesnické politiky. Zejména k historii LHE na našem území je považují za ideální zdroj informací.

Co se týká informačních zdrojů k porovnání se zahraničím, je nutné využít aktuálního znění platných zákonů. U zákonů a vyhlášek je nutné čerpat ze sbírek zákonů a u předpisů Evropské unie pak z úředního věstníku EU.

4.1 LHE a Lesní zákon

V současné době platí následující předpis: Zákon o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) č. 289/1995 Sb. Evidenci je věnován § 40 Lesní hospodářská evidence.

- (1) *„Vlastník lesa je povinen vést lesní hospodářskou evidenci o plnění závazných ustanovení plánu a evidenci o provedené obnově lesa v jednotlivých porostech.“*

- (2) *„Souhrnné údaje uvedené v odstavci 1 předá vlastník lesa orgánu státní správy lesů vždy do konce března za uplynulý kalendářní rok.“ [9]*

O LHE se hovoří i v § 48 – Obecní úřady obcí s rozšířenou působností odstavec 2 – Obecní úřady obcí s rozšířenou působností, bod h) soustřeďují údaje lesní hospodářské evidence o lesích ve svém správním obvodu a postupují je státu. Dále v § 54 – Pokuty je LHE zmíněna v odstavci 2 – Orgán státní správy lesů uloží pokutu až do výše 100 000 Kč ve smyslu ustanovení § 54 odstavce 2 písmeno e) lesního zákona, a to do výše až 100 000 Kč. [9] Co se rozumí zneužitím údajů lesní hospodářské evidence, nelze z textu lesního zákona dovodit. Záleží proto na posouzení konkrétního případu orgánem státní správy lesů a na dokazování ve správním řízení, co by se dalo pod tuto činnost zařadit. Od roku 1996 do roku 2010 nebyl znám jediný případ, kdy by byla podle tohoto ustanovení pokuta uložena. Lesní zákon neobsahuje ustanovení, které by umožňovalo sankcionovat nesplnění povinnosti spočívající ve vedení lesní hospodářské evidence nebo předávání souhrnných údajů lesní hospodářské evidence. Uvedené jednání je však ve smyslu ustanovení § 46 odstavce 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, přestupkem proti

pořádku ve státní správě a lze za něj uložit podle ustanovení § 46 odstavce 3 uvedeného zákona pokutu až do výše 30 000 Kč. [10]

LHE slouží jako přehled o plnění závazných ustanovení lesního hospodářského plánu a o provedené obnově lesa. [10] Závazná ustanovení plánu jsou stanovena v § 24 – Lesní hospodářské plány, jsou jimi maximální celková výše těžeb a minimální podíl melioračních a zpevňujících dřevin při obnově porostu. Pro státní lesy a lesy ve vlastnictví obcí je závazným ustanovením též minimální plošný rozsah výchovných zásahů v porostech do 40 let věku. [9]

Uvedený přehled lze využít pro kontrolu plnění závazných ustanovení plánu v průběhu jeho platnosti ze strany orgánů státní správy lesů a ke kontrole dodržování lhůty pro zalesnění a zajištění kultury, které vyplývají z ustanovení § 31 odstavce 6 lesního zákona. Povinnost vést lesní hospodářskou evidenci je uložena pouze vlastníkům lesa hospodařících podle lesního hospodářského plánu. Z praktického hlediska znehodnocuje vedení lesní hospodářské evidence skutečnost, že v lesním zákoně ani předpisech vydaných k jeho provedení nejsou upraveny její náležitosti. Proto jsou data poskytována jednotlivými vlastníky lesa odlišná. Kompetenci stanovit náležitosti lesní hospodářské evidence nemá ani orgán státní správy lesů. [10]

Dle ustanovení § 48 odstavce 2 písmeno h) lesního zákona jsou obecní úřady obcí s rozšířenou působností povinny soustřeďovat údaje lesní hospodářské evidence o lesích ve svém správním obvodu a postupovat je pověřené organizační složce státu. Lesní zákon nestanovil, kdo je oprávněn organizační složku státu pověřit. Za současného právního stavu nemá kdo pověřit organizační složku státu, které by obecní úřady obcí s rozšířenou působností postupovaly údaje evidence. Až do přijetí novely lesního zákona, v níž by se tato otázka vyřešila, budou data lesní hospodářské evidence zakládána na úřadech obcí s rozšířenou působností. [10]

Termín odevzdání LHE na konec března následujícího roku byl vybrán s přihlédnutím ke skutečnosti, že hospodářská evidence je obvykle jedním z podkladů pro vyhotovení daňového přiznání (výpočet daně z příjmu), které se odevzdává do konce měsíce března za uplynulý rok (do konce června v případě, že zpracovává daňové přiznání daňový poradce). [10]

4.1.1 LHE jako kontrolní nástroj v řídicím procesu

V procesu řízení kontrola zajišťuje zpětnou vazbu mezi řídicím subjektem a řízeným objektem. [24] Řídicí subjekt při kontrole zjišťuje skutečný stav objektu a následně zajišťuje rovnováhu skutečného stavu objektu se stavem určeným. [25]

Informační pojetí kontroly, které zjišťuje, do jaké míry je skutečný stav kontrolovaného objektu v souladu se stanoveným cílem, využívá pro toto zjištění různé evidence. [25] Kontrolní činnost v informačním pojetí znamená jednak zkoumání evidenčních podkladů s cílem zjistit stav kontrolovaného objektu a jednak kontrolu evidenčních systémů, zde vyjadřují skutečný stav věcí. [24]

Evidence je nedílnou součástí informačních systémů. V lesním hospodářství je LHE považována za jednu z operativně technických evidencí, jejíž význam je zejména v dlouhodobém výrobním procesu, který vyžaduje právě dlouhodobou porostní evidenci některých prováděných výkonů. (např. těžba, obnova, výchovné zásahy atd.) LHE slouží právě ke sledování plnění úkolů stanovaných na desetiletá období, a je podkladem pro dlouhodobé plánování a hospodářskou úpravu lesa. [24]

Z hlediska rozsahu, místa a času provádění kontroly se jedná o kontrolu dílčí, nepřímou, následnou a periodickou, neboť se k přenosu dat mezi subjektem a objektem užívá přenosového média a přenášená data se vztahují k minulosti. [25] Jedná se o data sumární, která se nevztahují ke všem činnostem, které hospodářský subjekt v daném roce vykonával. Periodicita je stanovena zákonem, který jednoznačně říká, že vlastník lesa je povinen odevzdáním LHE do konce března za uplynulý rok.

Lesní hospodářská evidence je nástrojem kontroly organizační, který ke kontrole využívá komponenty informačního systému, jako je například: prvotní, účetní, statistická, nebo právě operativně technická evidence. [24]

Ve vztahu k nařízení EUTR (kterým se zabývám dále), jsou hospodářské subjekty uvádějící dřeva na vnitřní trh kontrolovány příslušnými orgány (v našem případě

se jedná o osobu pověřenou MZe, tedy ÚHÚL Brandýs nad Labem), zda plní povinnosti spojené s daným nařízením. Kontroly mohou zahrnovat:

1. Prověření systému náležité péče, včetně posouzení rizika a postupů snižování rizika
2. Prověření dokumentů a záznamů spojených se systémem náležité péče
3. Namátkové kontroly, včetně auditů na místě [24]

4.2 Historie LHE

Lesní hospodářská evidence jakožto nástroj státní správy lesů vůči vlastníkovi a uživateli lesa není novotvarem z roku 1995. Před v nynější době platnou normou platil na našem území federální zákon o lesích č. 61/1977 Sb. Tento zákon se o LHE nezmiňuje. Současně se zákonem číslo 61/1977 Sb. byly vydány následující vyhlášky:

- č. 97/1977 Sb. o odborné správě lesů a příspěvcích na ní
- č. 98/1977 Sb. o lesní strážci
- č. 99/1977 Sb. o postupu při ochraně lesního půdního fondu

V první jmenované již zmínku o LHE nalézt lze, a to v části první – Výkon odborné správy lesů. V § 1 odstavce 1 Organizace vykonávající odbornou správu lesů při plnění úkolů odborné správy (bod h) vedou lesní hospodářskou evidenci a výkazy o výkonech provedených v lesích v odborné správě. [11] Konkrétní informace, co je lesní hospodářskou evidencí myšleno, v této vyhlášce již nalézt nelze. O měsíc později než výše popsání vyhláška, tedy 1. 2. 1978, vešla v platnost další:

- č. 13/1978 Sb. o kategorizaci lesů, způsobech hospodaření a lesním hospodářském plánování

Zde je v části třetí – Lesní hospodářské plánování věnován § 22 – Lesní hospodářská evidence

- (1) *„Pro kontrolu a jiné účely lesního hospodářského plánování se výsledky hospodaření podle lesních hospodářských plánů zaznamenávají v lesní hospodářské evidenci podle základních jednotek prostorového rozdělení lesů (porostů) a jednotlivých roků platnosti lesního hospodářského plánu.“*
- (2) *„Předmětem lesní hospodářské evidence je úmyslná těžba obnovní a výchovná těžba včetně prořezávek, nahodilá těžba mýtní a předmýtní a těžba mimořádná. Úmyslná těžba obnovní a nahodilá těžba mýtní se uvádí v těžební ploše, která se rovná vzniklé zalesňovací povinnosti. Úmyslná těžba výchovná se uvádí v manipulační ploše, pro nahodilou těžbu předmýtní se plocha neuvádí. U mimořádné těžby se eviduje skutečně odlesněná plocha. Veškeré objemové údaje výše těžeb se uvádějí v celých m³ bez kůry po zpracování podle lesních dřevin. U úmyslných těžeb je hranicí mezi těžbou výchovnou a obnovní začátek obnovní doby, u nahodilých těžeb je těžbou mýtní těžba, po níž vzniká zalesňovací povinnost, a to bez ohledu na věk porostu, a těžba v porostech překračujících začátek obnovní doby. Rozlišování současně provedené těžby obnovní a výchovné v jednom porostu je přípustné pouze za předpokladu, lze-li příslušné plochy od sebe zřetelně odlišit.“*
- (3) *„Dále se v lesní hospodářské evidenci sleduje provedená obnova porostů v členění na první a opakované zalesnění. Eviduje se zalesněná plocha podle lesních dřevin.“*
- (4) *„Postupná realizace úkolů lesního hospodářského plánu se sleduje grafickou evidencí na provozně-technologické, případně obrysové, mapě.“*
- (5) *„Z údajů lesní hospodářské evidence se každoročně vyhotovují sestavy v členění podle organizačních jednotek, druhů užívání a kategorií lesů.“*

[12]

Dále je lesní hospodářská evidence zmíněna ještě v § 23 – Kontrola plnění lesních hospodářských plánů, kde ukládá orgánům státní správy, které schvalují lesní hospodářské plány kontrolu lesní hospodářské evidence a právě plnění LHP. [12]

Mezi lety 1961 a 1977 platil zákon číslo 166/1960 Sb. zákon o lesích a lesním hospodářství. Prováděcí předpisy k tomuto zákonu byly vydány vyhláškou č. 17/1961 Sb. V zákonu je zakotvena všeobecná povinnost hospodařit podle lesních hospodářských plánů a také povinnost vést přehled o výsledcích hospodaření dle nich. [13] Tomu je věnován § 27 lesního zákona.

Článek 22 prováděcí vyhláška č. 17/1961 Sb. stanovuje kontrolu nad plněním lesních hospodářských plánů. Orgány státní péče o lesy mají za povinnost namátkově kontrolovat plnění úkolů stanovených lesními hospodářskými plány a vedení lesní hospodářské evidence. Kromě toho provádějí tyto orgány za účasti organizací pro hospodářskou úpravu lesů a organizací lesního hospodářství soustavně prověrky, jejichž účelem je zhodnotit, jak jsou plněna a jak se osvědčují ustanovení lesních hospodářských plánů a podle potřeby navrhnout opatření k zjednání nápravy. [14]

V období první republiky byly vydány dvě nejvýznamnější normy pro lesní hospodářství té doby. První je zákon č. 37/1928 Sb. o zatímní ochraně lesů, který platil až do konce roku 1960, a druhou bylo prováděcí vládní nařízení č. 97/1930 Sb. Právě v prováděcím vládním nařízení se můžeme setkat s lesní hospodářskou evidencí, konkrétně v § 8 – *Majitelé lesů, kteří jsou povinni hospodařiti podle plánů, jsou povinni: bod a) „Vésti správnou a přehlednou hospodářskou evidenci (záznamy) o veškeré provedené hlavní a přidružené těžbě (podle jednotlivých druhů těžeb), jakož i o provedeném zalesnění tak, aby podle ní bylo kdykoliv možno posouditi hospodářské výsledky v celku i v jednotlivostech. Výpisy z této evidence, pořázené podle jednotného vzoru, stanoveného ministerstvem zemědělství, jest předkládati okresnímu úřadu, v jehož obvodě jest hospodářský celek, na který se plán vztahuje, vždy do 3 měsíců po ukončení hospodářského roku.“* [15]

Na majitele a uživatele lesů, který poruší zákonná ustanovení, pamatoval zákon č. 37/1928 Sb. následujícím sankčním mechanismem: *„Majitelé lesů, po případě osoby, které mají právo těžiti dříví v cizím lese, budou, jednají-li proti předpisům tohoto zákona, jakož i nařízení podle něho vydaných, potrestáni politickým úřadem (policejní administrativní vrchností) I. trestem vězení (uzamčení) až do tří*

měsíců nebo pokutou až do 100.000 Kč; tyto tresty mohou být uloženy též současně. Je-li pokuta nedobytnou, změni se v přiměřený trest vězení (uzamčení). Trest vězení (uzamčení) spolu s náhradním trestem za nedobytnou pokutu nesmí činit více než tři měsíce.“ [16]

V dobách dřívějších lesní hospodářskou evidenci v legislativě nenalezneme, proto lze konstatovat, že na našem území byla poprvé zavedena v roce 1930.

4.3 LHE v jiných evropských zemích

Lesní hospodářská evidence, její forma a zakotvení v lesním zákoně, jak ji známe v České republice, je součástí lesních zákonů jen v některých zemích. Musíme na ni proto nahlížet v širším smyslu, jakožto na nástroj orgánů státní správy lesů vůči vlastníkovi nebo uživateli lesa, který v něm hospodaří. Dále je nezbytné vzít v úvahu povahu dat, která shromažďuje, a k jakému účelu tato data slouží nebo by sloužit mohla.

Orgány státní správy v lesích vykonávají nejrůznější funkce. Jde o funkci řídicí (ve vztahu k podřízeným správním orgánům), rozhodovací (rozhodování o právech a povinnostech jiných subjektů), normotvornou (vydávání obecně závazných právních předpisů prováděcí povahy), evidenční (evidence různých právních skutečností), zajišťovací (např. zajišťování zpracování inventarizace lesů), informační (zejména ve vztahu k veřejnosti), posudkovou (vypracovávání odborných posudků a vyjádření pro potřeby fyzických, právnických osob i správních orgánů), poradní (odborné i procesní poradenství) a dohlížecí a kontrolní (dozor a kontrola nad hospodařením v lese). [1]

LHE stejně tak jako ostatní evidence či inventarizace spadají do funkce dohlížecí a kontrolní. Shromažďovaná data mohou být užita k dalšímu statistickému vyhodnocování a následnému posouzení činností spojených s hospodařením v lesích, se stavem lesů a péčí o ně na různě velkých územních celcích.

4.3.1 SPOLKOVÁ REPUBLIKA NĚMECKO

Lesní hospodářská evidence je v Německu pojata méně přísně než u nás. Existuje zde pouze povinnost poskytnout na požádání při statistickém šetření příslušnému úřadu potřebné údaje. [1] To na základě § 42 odstavce 1 spolkového zákona o lesích z roku 1975 (poslední rozsáhlá novelizace tohoto zákona proběhla v roce 2010, paragrafu 42 se však nedotkla). [2]

Podobný účel v Německu plní i inventarizace lesů, která je upravena jak na spolkové úrovni, tak na úrovni jednotlivých zemí. Spolková lesní inventura je prováděna na základě údajů shromážděných zeměmi na základě namátkových zkoušek. Osoby pověřené přípravou a prováděním inventury jsou oprávněny vstupovat na pozemky a provádět na nich potřebné inventarizační práce; vlastník je pak povinen poskytovat lesním úřadům pro statistické účely potřebné údaje. [1]

4.3.1.1 SVOBODNÝ STÁT BAVORSKO A SVOBODNÝ STÁT SASKO

V souladu s legislativou Spolkové republiky Německo jsou v tomto ohledu implementovány povinnosti vlastníků lesa v Bavorsku i Sasku. Kde je v lesním zákoně pro Bavorsko v článku 26 jednoznačně řečeno, že příslušníci orgánů pověřených lesnickým dozorem mohou při výkonu lesnických dozorových činností do lesa vstupovat. Majitel lesa je povinen poskytnout osobám pověřeným lesnickým dozorem veškeré informace potřebné k provádění tohoto zákona. [3] Stejně tak je tomu při provádění lesní inventury, která je zakotvena ve článku 8.

Svobodný stát Sasko v lesním zákoně pro Svobodný stát Sasko v § 43 Povinnost podávat informace dokonce přejímá odstavce ze Spolkového zákona o lesích. Vlastník lesa je tak povinen být maximálně součinný s orgány státní správy.

4.3.2 RAKOUSKÁ REPUBLIKA

Hlavní část výkonu státní správy spočívá na okresních úřadech, jejichž hlavními úkoly v oblasti státní správy v lesích jsou provádění lesního dohledu, poskytování znaleckých dobrozdání, poskytování rad majitelům lesa a spolupůsobení při podpoře LH. [1] Rakouský lesní zákon se těmito otázkám věnuje v paragrafech 171 – Úkoly úřadů a 172 – Lesní dozor. Lesní zákon zadává okresním úřadům

mimo jiné povinnost periodického zjišťování těžby dřeva (§ 171 odstavec 1, bod e) o čemž musí vést záznamy, které jsou následně využívány ke statistickému vyhodnocování (§171 odstavec 3). [5]

Zákon vedle toho předpokládá též provádění inventarizace lesů. (§ 172 odstavec 3) Stanovuje vlastníkům lesa povinnost strpět provádění nezbytných šetření a měření [1] a umožňuje pohyb orgánů státní správy po lesích a lesních cestách za tímto účelem. Vlastník je povinen poskytnutím veškerých informací, které slouží k vedení lesního dozoru (§172, odstavec 1 a 2) [5]

4.3.3 SLOVENSKÁ REPUBLIKA

Na Slovensku je státní správa v lesích podle zákona č. 326/2005 Sb. vykonávána lesními úřady, a to na třech úrovních:

1. Ministerstvo
2. Krajské lesní úřady
3. Obvodní lesní úřad.

Slovenský zákon o lesích č 326/2005 Sb. se LHE věnuje v § 44. Ukládá obhospodařovateli lesa vést lesní hospodářskou evidenci prostřednictvím odborného lesního hospodáře dle konkrétních předpisů. Obhospodařovatel lesa je povinen do 60 dní od skončení kalendářního roku předložit údaje LHE právnické osobě zřízené ministerstvem. [6]

Slovenský zákon o lesích prošel rozsáhlou novelizací prostřednictvím zákona č. 182/2014 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon č. 326/2005 Sb. zákon o lesích ve znění pozdějších předpisů, a kterým se mění a doplňují některé zákony. To se zcela zásadně dotklo i § 44. Zákon začal ukládat povinnost předat LHE buď v písemné formě prostřednictvím orgánu státní správy lesního hospodářství, nebo v elektronické podobě prostřednictvím informačního systému lesního hospodářství. [7] Tím zákon jednoznačně stanovil formu LHE. Dále uložil povinnost do 15 dnů předat odpovídající část LHE novému obhospodařovateli lesa, pokud dojde k jeho změně. [7]

Předpisem, kterým se musí OLH a obhospodařovatel řídit při vedení a tvorbě LHE, je v současné době vyhláška ministerstva zemědělství a rozvoje venkova Slovenské republiky č. 297/2011 o lesní hospodářské evidenci. Definuje se v ní evidence, jako souhrn údajů o stavu lesa, realizaci plánovaných hospodářských opatření, neplánovaných činností a opatření vykonaných při hospodaření v lesích. [8]

Evidence je vedena podle jednotek prostorového rozdělení lesa a podle pozemků, které byly vyhlášené za lesní pozemky po schválení projektu péče o lesní pozemek. Obhospodařovatel má povinnost vést číselně a písemně následující evidence:

- a) Těžby
- b) Holin
- c) Obnovy lesa
- d) Pěstební činnosti
- e) Ochrany lesa včetně požárů na lesních pozemcích
- f) Lesnicko-technologických meliorací

Graficky vede obhospodařovatel evidence:

- a) Mýtní úmyslné těžby
- b) Mimořádné těžby
- c) Holin

Evidence je vedena v písemné nebo elektronické podobě pomocí softwaru, který umožňuje uchovávání dat, jejich kontrolu a tisk. [8] Soupis informací, které je nutné evidovat, je popsán vždy v příslušném paragrafu zmíněné vyhlášky. Formu evidence udávají příslušné přílohy (ve vyhlášce jsou to přílohy číslo: 5, 6, 7, 8), v této práci je lze dohledat v přílohách pod čísly 1, 2, 3 a 4.

Data jsou shromažďována, zpracovávána a archivována prostřednictvím informačního systému lesního hospodářství (§ 45). Slouží k vyvozování stavu a

vývoje lesů, a v nich vykonaných lesnických opatření. Informační systém zabezpečuje právnická osoba zřízená ministerstvem. Zdrojem dat pro IS není pouze LHE, dále jsou to údaje HÚL, NIL, orgánů státní správy lesů a další. Subjekty, kterým zákon ukládá povinnost poskytování údajů do IS, musí poskytnout jejímu správci potřebnou součinnost. [6]

Roční evidenční výkazy (viz přílohy č. 3 a 4) předkládá obhospodařovatel lesa do 45 dní od konce kalendářního roku příslušnému obvodnímu lesnímu úřadu, ten tyto výkazy předá ministerstvem zřízené právnické osobě do 60 dní od konce kalendářního roku. Pokud obhospodařovatel vede evidenční výkazy prostřednictvím webových aplikací, pak odevzdání příslušnému obvodnímu lesnímu úřadu odpadá. [8]

Další povinností, kterou slovenský zákon o lesích ukládá uživateli lesa ve vztahu ke zjišťování a kontrole jeho stavu, je umožnění zřízení a využívání dočasných a trvalých zkusných ploch v rámci národní inventarizace a monitoringu lesů. Při výkonu státního dozoru ukládá uživateli lesa poskytnout orgánům státní správy potřebnou součinnost. Státní správa lesů má pod záštitou státního dozoru v lesích právo vstupovat na lesní pozemky, do budov a ostatních prostor včetně dopravních prostředků, nad kterými dozor vykonává a při zjišťování a ověřování skutečností ohledně hospodaření v lesích od vlastníků, obhospodařovatelů a správců lesa potřebnou součinnost vyžadovat. [6]

4.3.4 POLSKÁ REPUBLIKA

Zákon neobsahuje výpis pravomocí a úkolů státní správy lesů. Z konkrétních ustanovení zákona vyplývá, že činnost státní správy lesů spočívá v dozoru (zejména dozor nad dodržováním zařizovacího plánu), v činnosti řídicí, rozhodovací (např. schvalování zařizovacích plánů), zajišťovací (např. zajištění provedení obranného zákroku proti škodlivým činitelům) a normotvorné (např. vydání zásad vyhotovování zařizovacích plánů). V zákoně se neseťkáme ani s ustanoveními o povinnosti vlastníků lesa vést evidenci o provedené hospodářské činnosti, předpokládá ovšem provádění inventarizace stavu lesů. [1]

4.3.5 SHRnutí

Charakter státní správy lesů v sousedních státech se liší podle výkonnosti jejich národních ekonomik a prodělaného historického vývoje. V nejvyspělejších zemích, které neprošly zkušeností reálného socialismu (Německo, Rakousko), plní státní správa ve vztahu k vlastníkům lesa především funkci poradní a pomocnou, ačkoliv ani zde není opomenut dozor a kontrola. Ve státech zbývajících (Slovensko, Polsko), je naopak v oblasti státní správy funkce kontrolní a dohlížecí akcentována proti všem funkcím zbývajícím. [1]

V severských zemích je situace velmi odlišná od naší a našich sousedů. Tamní zákony jsou mnohem více obecným vymezením pojmů a pravidel. Najdeme v nich o poznání méně přesně vymezených pravidel a regulací, a to proto, že v oblasti legislativy jdou momentálně tyto státy cestou snižování legislativní zátěže ze strany státu.

Další zemí, jejíž lesní zákon považuji za obecnější, je Švýcarsko. Tamní zákon se proti našemu mimo jiné mnohem více zabývá zároveň otázkami ochrany přírody. Odlišnost švýcarského lesního zákona je zejména ovlivněna rozdíly v politickém systému. Za prvé se jedná o federaci jednotlivých kantonů. Kantony si historicky ponechávají velké množství rozhodovacích pravomocí. Za druhé je to systém přímé demokracie. Toto jsou dva hlavní důvody, proč má švýcarský lesní zákon, který je samozřejmě vydán na federativní úrovni, spíše charakter zastřešující.

4.4 Nařízení EUTR

EUTR, neboli European union timber regulation, je předpisem Evropské unie. Jedná se o nařízení Evropského parlamentu a rady Evropské unie č. 995/2010, kterým se stanoví povinnosti hospodářských subjektů uvádějících na trh dřevo a dřevařské výrobky. [18] Dále se v této souvislosti setkáme se zkratkou CESNaP, neboli centrální evidence systému náležité péče. S tou se v právním prostředí České republiky setkáváme od roku 2013. V září toho roku vešel v platnost zákon č. 226/2013 Sb. o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh. Tento zákon upravuje v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské unie centrální evidenci systémů náležité péče za účelem kontroly uvádění nezákonně vytěženého

dřeva a dřevařských výrobků vyrobených z tohoto dřeva na trh hospodářskými subjekty, stanovuje působnost a pravomoc orgánů státní správy v oblasti uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh a sankce za správní delikty v oblasti uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh. [17]

Vzhledem k celosvětově rostoucí poptávce po dřevu a dřevařských výrobcích ve spojení s institucionálními nedostatky a nedostatky v oblasti správy, které se objevují v oblasti lesnictví v řadě zemí produkujících dřevo, vyvolává nezákonná těžba dřeva a související obchod stále větší znepokojení. [18] Obchod s dřevem probíhá celosvětově, proto se tento problém, který se podílí na ekologických hrozbách, jako jsou eroze, desertifikace a mnohé další, dotýká i členských zemí EU.

Aby se zabránilo zbytečné administrativní zátěži, vztahuje se systém náležité péče pouze na hospodářské subjekty, které uvádějí dřevo a dřevařské výrobky na vnitřní trh poprvé, přičemž obchodník v dodavatelském řetězci by měl poskytovat základní informace o svých dodavatelích a kupcích, aby bylo možné dřevo a výrobky ze dřeva zpětně vysledovat. Ze stejného důvodu by nemělo být po hospodářských subjektech, které již používají systémy nebo postupy v souladu s požadavky tohoto nařízení, požadováno, aby zavedly nové systémy. [18] Jako příklad uvedu Slovensko. To v rozsáhlé novelizaci lesního zákona z roku 2014 v paragrafu, který se věnuje lesní hospodářské evidenci (viz podkapitola 3.3) stanovilo parametry a formu lesní hospodářské evidence dostatečně odpovídající požadavkům předpisu EU. Nemuselo tedy žádné nové systémy a postupy zavádět, na rozdíl od České republiky, nebo Spolkové republiky Německo.

Hospodářské subjekty uvádějící dřevo a dřevařské výrobky na vnitřní trh poprvé měly učinit vhodné kroky s cílem zajistit, aby nezákonně vytěžené dřevo a dřevařské výrobky z tohoto dřeva nebyly uváděny na vnitřní trh. [18] Tomuto úkolu se věnuje § 11 zákona č. 226/2013 Sb., který zavádí systém náležité péče a popisuje, jak je možné k tomuto systému přistupovat. Hospodářský subjekt může za základ systému náležité péče využít lesní hospodářský plán nebo protokolem převzatou lesní hospodářskou osnovu a navazující lesní hospodářskou evidenci doplněnou o údaje uvedené v čl. 6 přímo použitelného předpisu Evropské unie,

kterým se stanoví povinnosti hospodářských subjektů uvádějících na trh dřevo a dřevařské výrobky. [17] Systém náležité péče zahrnuje tři prvky:

1. **přístup k informacím** které se týkají dodávek dříví na trh
2. **posouzení rizik** uvedení nezákonně vytěženého dříví nebo dřevařských výrobků z tohoto dřeva na trh
3. **zmírnění zjištěného rizika** v případě, že zjištěné riziko uvedení nezákonně vytěženého dříví nebo dřevařských výrobků z tohoto dřeva na trh není zanedbatelné. [18], [19]

Vlastník lesa je povinen odevzdávat informace o hospodaření podle vyhlášky č. 285/2013 Sb. o rozsahu a způsobu předávání informací do centrální evidence hospodářskými subjekty a orgány státní správy v oblasti uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh do centrální evidence systému náležité péče. [20] Hospodářský subjekt, tedy každá fyzická nebo právnická osoba uvádějící dřevo nebo dřevařské výrobky na trh [19], který má povinnost vést lesní hospodářskou evidenci o plnění závazných ustanovení plánu a evidenci o provedené obnově lesa podle lesního zákona, předává do centrální evidence informace za uplynulý kalendářní rok v rozsahu podle přílohy k této vyhlášce. [20] (viz příloha č. 6)

Příloha vyhlášky č. 285/2013 Sb. stanovuje rozsahu předávaných informací. Zástupce hospodářského subjektu zde získá přehled o povaze informací, které musí předat. Pro snadnější tvorbu výkazu do CESNaP vydal Ústav pro hospodářskou úpravu lesů formulář, který je volně přístupný na jejich webových stránkách. (viz příloha č. 7) Dle § 5 zákona č. 226/2013 získává ministerstvo (zemědělství) pravomoc pověřit organizační složku státu prováděním odborných činností dle rozsahu stanoveného v § 10 téhož zákona. Pověřenou osobou se stal ÚHÚL, tím se mimo jiné stal správcem centrální evidence systému náležité péče. [17]

V § 3 Způsob předávání informací do centrální evidence hospodářskými subjekty vyhlášky č. 285/2013 Sb. se uvádí, že hospodářský subjekt předává informace podle § 1 (tedy podle přílohy k této vyhlášce) se souhrnnými údaji lesní hospodářské evidence orgánu státní správy lesů, který je předá do konce dubna kalendářního roku do centrální evidence. [20] Dále je jeho povinností podle

prováděcího nařízení komise (EU) č. 607/2012. uchovávat po dobu pěti let informace týkající se dodávek prováděných hospodářským subjektem podle čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 995/2010. [21] Těmi jsou opatření a postupy zajišťující přístup k níže uvedeným informacím, které se týkají dodávek dřeva a dřevařských výrobků uváděných hospodářským subjektem na trh:

1. popis, včetně obchodního názvu a druhu výrobku i obecného názvu druhů dřevin a případně úplného vědeckého názvu dřevin
2. země původu vytěženého dřeva, a případně region daného státu, v němž bylo dřevo vytěženo a oprávnění k těžbě
3. množství (vyjádřené v objemu, hmotnosti nebo počtu jednotek)
4. jméno a adresa dodavatele hospodářského subjektu
5. název a adresa obchodníka, jemuž bylo dřevo a dřevařské výrobky dodány
6. doklady nebo jiné informace uvádějící, že toto dřevo a dřevařské výrobky jsou v souladu s použitelnými právními předpisy [18]

Tyto údaje společně se záznamy vedenými ohledně používaných postupů za účelem zmírnování rizika musí být subjekt schopen doložit a zpřístupnit kontrolám prováděným příslušným orgánem také po dobu pěti let. [21]

Stejně jsou na tom i obchodníci, neboli každá fyzická nebo právnická osoba, která v průběhu obchodní činnosti prodává nebo nakupuje na vnitřním trhu dřevo nebo dřevařské výrobky, které již byly uvedeny na vnitřní trh. Z důvodu možnosti zpětného vyhledání musí být obchodníci v rámci celého dodavatelského řetězce schopni určit:

- a) hospodářské subjekty nebo obchodníky, kteří dřevo a dřevařské výrobky dodali, a
- b) případně obchodníky, kterým dřevo a dřevařské výrobky dodali.

Obchodníci tyto informace uchovávají taktéž po dobu pěti let a poskytnou je na žádost příslušným orgánům. [18]

Každý členský stát Evropské unie určí jeden, či několik, orgánů odpovědných za uplatňování nařízení č. 995/2010. V České republice jimi jsou: Ministerstvo zemědělství, krajské úřady a Česká obchodní inspekce. Dalšími orgány v tomto směru zaangażovanými jsou Generální ředitelství cel a Ústav pro hospodářskou úpravu lesů. Jejich povinnosti a pravomoci jsou blíže specifikovány v zákoně č. 226/2013 Sb. v paragrafech 5, 6, 7 a 8. [17]

Je nutné věnovat zvýšenou pozornost označení subjektů, které spolu vstupují do obchodně právních vztahů v legislativě Evropské unie a legislativě České republiky. Zákon č. 226/2013 Sb. stejně tak vyhláška č. 285/2013 Sb. užívá termínů hospodářský subjekt a obchodník, které jsou převzaty z nařízení Evropské komise, Evropského parlamentu a rady. Jak bylo dříve zmíněno, tak zákon č. 285/2013 Sb. ukládá povinnost předávat informace do CESNaP hospodářskému subjektu, který má povinnost vést LHE. Evropská legislativa však toto rozdělení nezná a věnuje se všem subjektům, které uvádějí dřevo a dřevařské výrobky na trh. Proto musí subjekt, který nemá povinnost vedení LHE, stále dbát na povinnost archivace výše zmíněných údajů po dobu pěti let, a s tím spojenou implementaci systému náležitě péče, aby i on předcházel nebezpečí uvádění nezákonně vytěženého dřeva na vnitřní trh.

Současná situace ohledně CESNaP je poměrně problematická. Legislativa k tomuto tématu vešla v platnost v druhé polovině roku 2013 a její účinnost zasáhla poslední čtvrtletí toho roku. Proto subjekty, které odevzdaly potřebné údaje, měly tuto povinnost právě až na období posledního kvartálu roku 2013. Někteří však data odevzdali za celý kalendářní rok a nyní reálně není možné tato data od sebe odlišit. Dalším nedostatkem je rozdílnost formy dat, přibližně 50 % kvůli tomu nelze vložit do systému CESNaP. Některé obce, byť jim tuto povinnost ukládá dříve zmíněná vyhláška, informace ÚHÚL neposílají vůbec, nebo s velkým prodlením. Povědomí o této legislativní změně není rozsáhlé a negativní návyky z odevzdávání LHE vedou k tomu, že už samotné získání dat pro CESNaP na úrovni obce s rozšířenou působností činí mnohým pověřeným obcím značné potíže.

Ing. Čacká k otázce CESNaP uvádí, že vznik centrální evidence byl postaven na myšlence využít toho, co již máme legislativou upravené. Bohužel bez vazby na skutečný stav. Proto dnes nelze do CESNaP některé informace vůbec vložit a celá centrální evidence tak ztrácí smysl. Bohužel vyhláška č. 285/2013 Sb. hned svým úvodním ustanovením vytvořila i rozpor mezi hospodářskými subjekty. Podle § 1 vyhlášky č.285/2013 Sb. „Hospodářský subjekt, který má povinnost vést lesní hospodářskou evidenci o plnění závazných ustanovení plánu a evidenci o provedené obnově podle lesního zákona, předává do centrální evidence informace za uplynulý kalendářní rok v rozsahu podle přílohy této vyhlášky“. Problém vyvstává dále v tom, že dosud ze strany MZe nebyl prezentován jednotný názor na to, zda vlastníci hospodařící podle převzaté či nepřevzaté lesní hospodářské osnovy jsou povinni LHE odevzdávat.

Hospodářskými subjekty jsou dle Nařízení (EU) č. 995/2010 vlastníci lesa, ale také vlastníci jiných pozemků, pokud na nich rostou dřeviny, které byly předmětem uvedení na trh a dovozci ze zemí mimo EU. Z definice § 1 vyhlášky je zřejmé, že do CESNaP odevzdávají informace pouze vlastníci lesa. Vlastníci nelesních pozemků a dovozci nikoliv. Vlastníci lesa mají problém, pokud obchodují i s jiným materiálem než je hroubí, které vstupuje do LHE. Což se běžně děje při prodeji paliva, klestu, apod. Z kontrolní činnosti je ověřenou skutečností, že velká část vlastníků lesa je současně vlastníkem mimolesní zeleně, ze které pochází dřevo umístěné na trh (většina obcí a měst). A těm je minimálně dvojnásobná zátěž. Protože jako hospodářský subjekt je povinen evidovat vše, co uvádí na trh. Ale LHE a CESNaP vyžaduje informace pouze o rozsahu těžby mýtní, nahodilé a mimořádné, tedy pouze z PUPFL, což je velmi zmatečné.

LHE a LHE pro potřeby CESNaP mají společný problém, který se týká měření dříví a přejímek mezi dodavatelským a odběratelským subjektem. Ani v jedné z legislativních norem, které se vztahují k LHE (zákon č. 289/1995 Sb., 226/2013 Sb. vyhláška 285/2013 Sb.), není uvedeno, zda informace, které se týkají objemu vytěženého dříví, uvádějí subjekty odevzdávající LHE dle informací o objemu dřevní hmoty z výroby, nebo zda mají být tato data upravena dle výsledků přejímek. Tato informace je zcela zásadní, pokud mají orgány státní správy LHE využívat jako relevantní zdroj dat pro analýzu, zda hospodářský subjekt

nepřekročil etát stanovený LHP. Dle informací od Ing. Čacké je rozdíl mezi hodnotami vytěženého dříví z výroby a hodnotou metrů krychlových vytěženého dříví se zohledněním výsledků z přejímek natolik vysoký, že se tato data pro kontrolu nepřekročení stanoveného etátu de-facto nedají použít.

4.5 Využití dat LHE

Využití dat lesní hospodářské evidence je nutné rozdělit do dvou období.

1. Období od roku 1996 do roku 2013
2. Od roku 2013 dále

Zákon č. 289/1995 Sb. (zákon o lesích) nabyl účinnosti 1. 1. 1996, první data LHE, která byla odevzdána za uplynulý rok, se na ORP začala shromažďovat v prvním kvartálu roku 1997. Stejně tak souhrnné informace LHE pro potřeby CESNaP dorazily na ORP v roce 2014 (tedy zpětně za poslední čtvrtletí roku 2013, jak bylo zmíněno dříve).

Co se týče období po roce 2013, je obtížné posoudit, nakolik bude nová legislativa funkční a účinná, protože je v platnosti krátkou dobu.

V současnosti lze rozdělit hospodářské subjekty do třech kategorií podle toho, které organizační složce státu předávají informace o svém hospodaření a nakolik jsou tyto informace detailní.

1. Hospodářský subjekt nemající povinnost odevzdávání LHE
2. Hospodářský subjekt mající povinnost odevzdávání LHE a LHE pro potřeby CESNaP
3. Hospodářský subjekt s povinností odevzdávat LHE, LHE pro potřeby CESNaP a splňující navíc alespoň jednu z následujících podmínek:
 - a) Ekonomické subjekty s převažující činností lesnictví s počtem zaměstnanců 20 a více osob
 - b) Hospodařící na lesních pozemcích s rozlohou 200 a více hektarů

[22]

Povinnosti subjektů 1. a 2. kategorie jsou popsány výše. Subjekt kategorie 3. má navíc dle zákona č. 89/1995 Sb. o státní statistické službě a tomu příslušné vyhlášky (nyní vyhláška č. 348/2013 Sb. o Programy statistických zjišťování na rok 2014) zpravodajskou povinnost. Ta je vymezena v oznámení o zpravodajské povinnosti zaslané této zpravodajské jednotce. Zjišťovanými ukazateli jsou údaje o bilanci holin, zalesňování, těžbě dřeva, nahodilých těžbách, dodávkách dříví, ostatních lesnických produktech, obhospodařovaných plochách, pilařské přidružené výrobě a počtech zaměstnanců v lesnictví. Lhůta k poskytnutí údajů zpravodajskou jednotkou: do 27. února 2015 (viz příloha č. 8). [22]

Již po zevrubném prozkoumání příslušného dokumentu (příloha č. 8) je evidentní, že subjekty spadající do této kategorie poskytují jiné organizační složce státu (Český statistický úřad) daleko detailnější informace, než jsou požadovány v LHE pro potřeby CESNaP. Data sebraná Českým statistickým úřadem slouží k matematicko-statistickému vyhodnocení pro potřeby odvětvových ukazatelů v lesnictví, které je možné vyhledat na webových stránkách ČSÚ. Data slouží mimo jiné jako podklady pro tvorbu takzvané zelené zprávy).

4.6 Pojem LHE

S pojmem lesní hospodářská evidence (LHE) se můžeme v lesnické praxi setkat ve více významech. Jednak je to výše zmíněná LHE dle zákona č. 289/1995 Sb. (vlastník lesa je povinen vést lesní hospodářskou evidenci o plnění závazných ustanovení plánu a evidenci o provedené obnově lesa v jednotlivých porostech atd. blíže popsáno výše). [9] Tyto formulace považuji za poměrně nekonkrétní vzhledem k budoucí podobě předávaných informací. Na webových stránkách obcí s rozšířenou působností je proto možné dohledat různé formuláře, které mají rozdílné názvy a pochopitelně i formu. Lze se setkat s označeními: výkaz LHE za uplynulý rok, souhrnné údaje LHE, LHE za vlastníka, formulář LHE, nebo pouze lesní hospodářská evidence.

Na druhou stranu je termín LHE využíván v praxi u hospodářských subjektů jako označení pro daleko širší skupinu činností a prací spojených s hospodařením v lesích, než jak tohoto termínu užívá legislativa. Tento termín je zde označením,

které zastřešuje vše od zalesňování, těžbu, výchovné zásahy, evidenci odvozů dříví, po tvorbu projektů pěstebních i těžebních a mnoho dalšího. V dnešní době u větších hospodářských subjektů k vedení evidence slouží software. Společnostmi, které tento software dodávají, jsou například: Unipex, PDS, ITERSOF, IFER a další.

5 Metodika aplikační části

Cílem aplikační části mé diplomové práce bylo zanalyzovat činnost prvostupňového orgánu státní správy lesů jednak se zaměřením na lesní hospodářskou evidenci a dále také na výkon státní správy lesů podle lesního zákona a předpisů souvisejících na vybraných obcích s rozšířenou působností. Pro aplikační část práce jsem musel vybrat nejméně dva subjekty státní správy lesů, které jsou kompetenčně příslušné pro kontrolu lesní hospodářské evidence a výkon státní správy lesů. Pro rozbor rozhodovací činnosti orgánu státní správy lesů bylo zvoleno období nejméně 3 let.

V době, kdy jsem se začal zabývat řešením této diplomové práce, neměly ještě ORP údaje LHE za rok 2013. Zvolil jsem tedy období od roku 2008 do roku 2012 včetně, tedy 5 let. Kontaktoval jsem vždy příslušný odbor na městském úřadě s informací, o jaká data se jedná (více v kapitole podoba a rozsah požadovaných dat), a zda by mi je byli ochotni poskytnout. Zpětné reakce se velmi lišily. Setkal jsem se jak s případy ochoty, tak i silné neochoty; těch bylo bohužel mnohem více, a samozřejmě jsem občas také neobdržel reakci vůbec žádnou.

Nejčastějším důvodem, proč mi nemohli požadovaná data poskytnout, byla značná časová vytíženost a náročnost mého požadavku. Z tohoto důvodu mi z jedné ORP dorazila dokonce odpověď s odhadem času, který by moje žádost zabrala. A následně v případě, že bych i nadále tato data vyžadoval, by bylo nutné se dohodnout na finanční kompenzaci za čas na mém požadavku strávený. Jednou jsem pro získání potřebných informací musel užít formuláře a oficiálního postupu dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Úspěšně jsem získal požadovaná data přibližně u 10% oslovených ORP.

Obce s rozšířenou působností, které jsem oslovil, jsem vybíral náhodně s ohledem na to, aby byly rozmístěny v různých regionech České republiky. Po negativní reakci na poskytnutí dat jsem oslovil jinou ORP v blízkosti té, která data neposkytla.

Získaná data jsem přepracoval do tabulky v programu Microsoft Excel, aby bylo možné je dále vyhodnotit.

5.1 Podoba a rozsah požadovaných dat

Předmětem mojí žádosti byla data zahájení správního řízení, vypravení rozhodnutí v té věci a nabytí právní moci, která příslušná ORP vedla v požadovaném období. U závazných stanovisek a správních řízení, na která se nevztahují obecné předpisy o správním řízení, jsem pak vyžadoval pouze data zahájení a vypravení, neboť tato stanoviska nenabývají právní moci. Tato data jsem dále požadoval rozřadit k příslušnému paragrafu a odstavci zákona č. 289/1995 Sb.

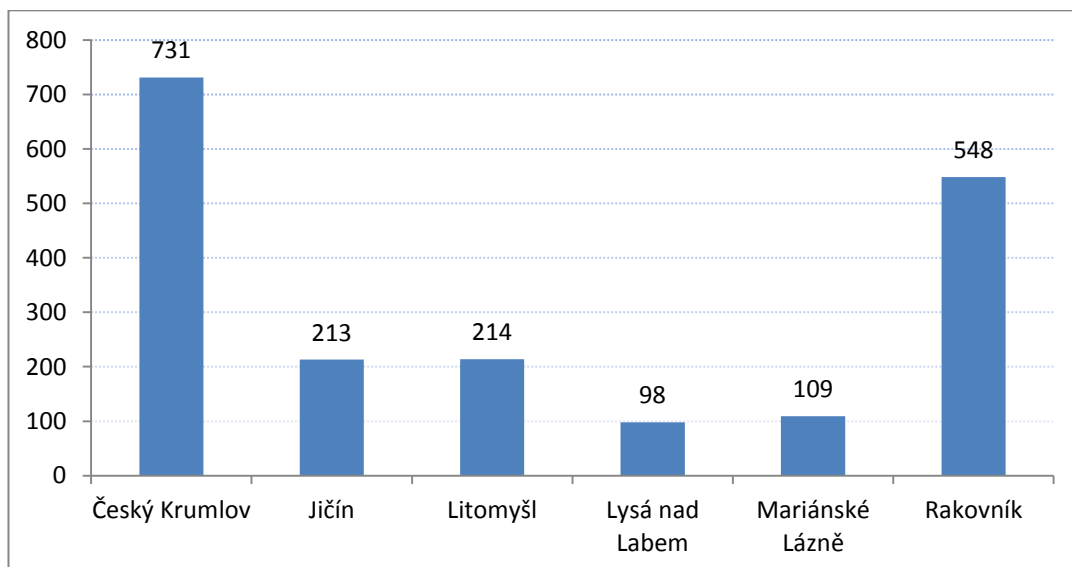
Rozhodnutím myslím úkon správního orgánu, který je výsledkem formalizovaného postupu správního orgánu (§ 1 odst. 1 správního řádu) označovaného jako správní řízení. [26]

6 Výsledky

Požadovaná data se mi podařilo získat celkem ze šesti ORP. Jedná se o Český Krumlov, Lysou nad Labem, Mariánské Lázně, Litomyšl, Jičín a Rakovník. Forma dat byla velmi různá. Někteří pracovníci příslušného odboru data vepsali do tabulky v programu Microsoft Excel, jiní vypsali dané informace na papír, který oskenovali, nebo oskenovali svoji evidenci, kterou o požadovaných informacích vedli v papírové podobě a překryli sekce, které bych neměl vidět, jako byly například osobní údaje účastníků řízení. Nejčastější byla kombinace několika výše zmíněných forem. Naneštěstí byla data, která mi poskytla ORP Rakovník velmi nekompletní, co se týče informací o vypravení rozhodnutí a případně nabytí právní moci. Mohl jsem tak data z této ORP využít pouze k analýze týkající se jejich počtu, paragrafu a odstavce. Celkem jsem tedy analyzoval data ze šesti ORP.

Dohromady tyto obce vydaly 1913 rozhodnutí a závazných stanovisek ve správním řízení za období v letech 2008 – 2012 včetně. Z následujícího grafu je evidentní, že jejich počet není mezi ORP ani zdaleka rovnoměrně rozdělen.

Graf č. 1 – Počet rozhodnutí a závazných stanovisek v jednotlivých ORP za zkoumané období



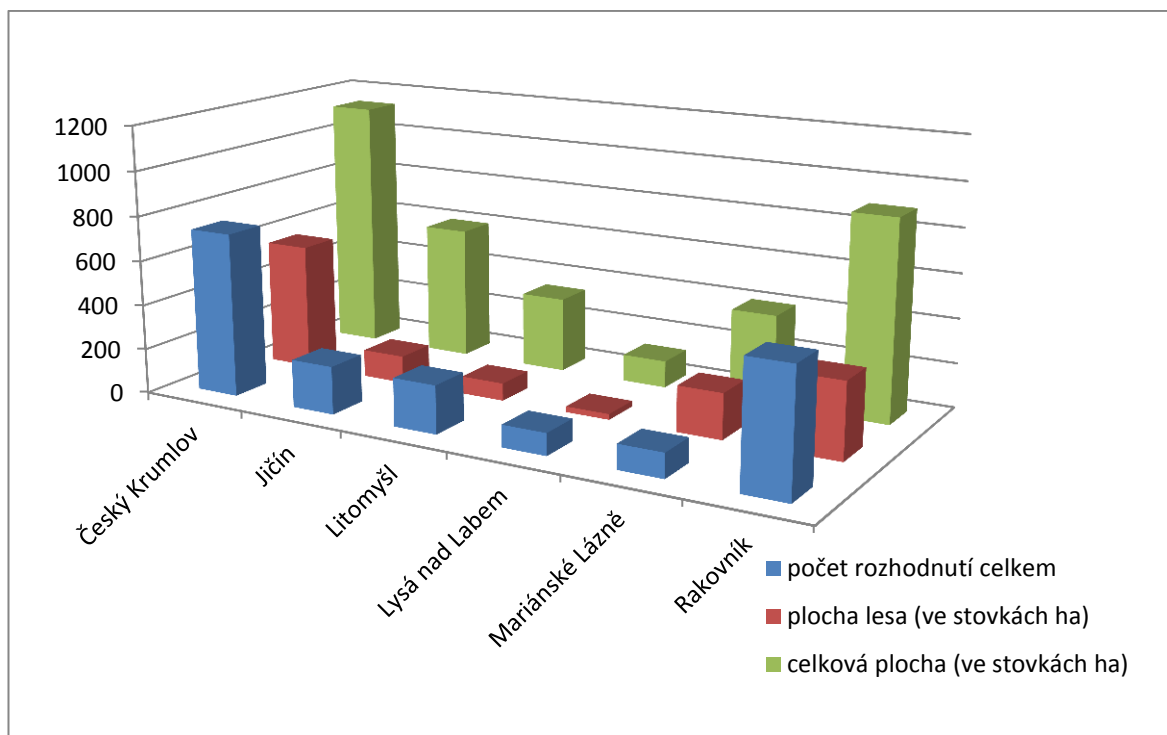
Tabulka č. 1 – Sumární ukazatele pro jednotlivé ORP

ORP	počet rozhodnutí a závazných stanovisek celkem	celková plocha (v ha)	lesnatost (v ha)	lesnatost (v %)
Český Krumlov	731	113088,2	56411,0	49,88
Jičín	213	59683,5	12255,4	20,53
Litomyšl	214	33696,9	7852,6	23,30
Lysá nad Labem	98	12114,7	2544,3	21,00
Mariánské Lázně	109	40533,1	20355,0	50,22
Rakovník	548	89608,6	33920,0	37,85

[23]

Ve výše uvedené tabulce je pro srovnání uveden počet rozhodnutí, které ORP za zkoumané období vydaly společně s údaji o celkové ploše pod správou ORP a lesnatost tohoto území. Abych určil, zda je mezi veličinami: počet rozhodnutí – celková plocha, počet rozhodnutí – lesnatost (pochopitelně se jedná o hodnoty v ha) nějaká závislost, vypočítal jsem vždy pro tyto hodnoty Pearsonův korelační koeficient. Ten může nabývat hodnot od -1 do +1, přičemž +1 znamená maximální možnou přímou závislost a -1 maximální možnou nepřímou závislost. Pro hodnoty *počet rozhodnutí* a *celková plocha* vyšel korelační koeficient 0,95 a pro hodnoty *počet rozhodnutí* a *lesnatost* pak 0,93.

Graf č. 2 – Závislost počtu rozhodnutí na ploše lesa a celkové ploše



Pro vyšší názornost závislosti sumárních dat jsem využil srovnávacího sloupcového grafu, osa y souřadného systému udává jak počty rozhodnutí, tak plochu ve stovkách hektarů (viz legenda grafu).

V následující tabulce je možné odečíst kolik, a ke kterým paragrafům lesního zákona obce s rozšířenou působností vydávaly svá rozhodnutí nebo závazná stanoviska.

Tabulka č. 2 – Počet rozhodnutí a závazných stanovisek k jednotlivým paragrafům lesního zákona

Paragraf	Počet rozhodnutí nebo závazných stanovisek
§ 3	289
§ 12	154
§ 13	65
§ 14	956
§ 15	7
§ 16	70
§ 19	1
§ 20	40
§ 22	42
§ 31	127
§ 32	19
§ 33	80
§ 34	6
§ 37	20
§ 51	27
§ 54	8
§ 55	2

6.1 § 3 lesního zákona

Pozemky určené k plnění funkcí lesa

Zkoumané ORP ve vztahu k § 3 lesního zákona vedly správní řízení k odstavci 3 a 4.

(3) V pochybnostech o tom, zda jde o pozemky určené k plnění funkcí lesa, rozhoduje orgán státní správy lesů. [9]

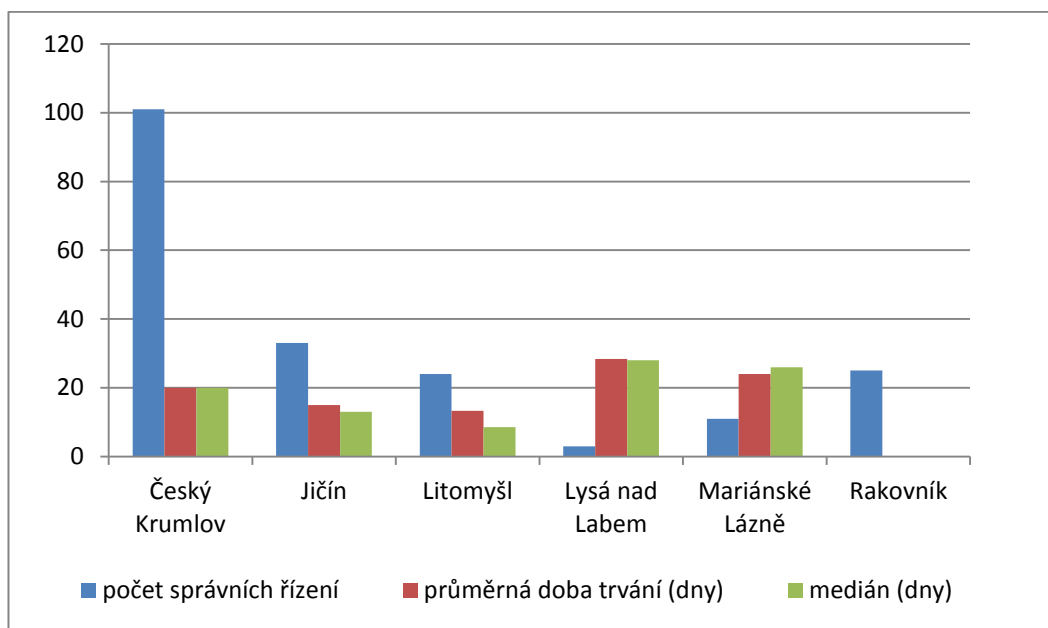
K tomuto odstavci obce vedly celkem 197 správních řízení. Doba od zahájení správního řízení do vypravení rozhodnutí (dále jen průměrná doba trvání) zde nevykazovala u ORP Český Krumlov, Jičín, Lysá nad Labem a Mariánské Lázně vzhledem k mediánu výraznější rozdíly. Naopak u ORP Litomyšl je hodnota průměrné doby takřka o pět dní vyšší, než je hodnota mediánu. Důvodem jsou 4

správní řízení, která vykazují abnormální délku doby trvání. Jedno z nich trvalo 32 dny, dvě 35 dní a další trvalo dokonce dny 45.

Tabulka č. 3 – Počet, průměrná doba a medián trvání správních řízení k § 3 odst. 3 lesního zákona na ORP

§ 3 odst. 3	Počet správních řízení	průměrná doba trvání ve dnech	medián
Český Krumlov	101	20,0	20
Jičín	33	14,9	13
Litomyšl	24	13,3	8,5
Lysá nad Labem	3	28,3	28
Mariánské Lázně	11	24,0	26
Rakovník	25	X	X

Graf č. 3 – Počet, průměrná doba a medián trvání správních řízení k § 3 odst. 3 lesního zákona na ORP



Pokud analyzovaná data vztáhneme k jednotlivým rokům zkoumaného období, výsledek je následující.

Tabulka č. 4 – Počet správních řízení k § 3 odst. 3 lesního zákona v jednotlivých letech na ORP

ORP	2008	2009	2010	2011	2012
Český Krumlov	17	13	20	25	26
Jičín	9	3	6	10	5
Litomyšl	6	6	3	4	5
Lysá nad Labem	1	1	1	0	0
Mariánské Lázně	1	1	4	4	1
Rakovník	4	2	6	11	2

Výrazně méně pochybností zda je jedná o PUPFL za území pod správou ORP Český Krumlov jsem zaznamenal v roce 2009, naopak u ORP Rakovník bylo v tomto ohledu výrazně více pochybností v roce 2011. Ani u jedné z obcí neviduji k § 3 odst. 3 žádná odvolání ve zkoumaném období.

K odstavci č. 4:

(4) Pozemky, které nejsou uvedeny v odstavci 1 lesního zákona, může orgán státní správy lesů na návrh vlastníka pozemku nebo s jeho souhlasem prohlásit rozhodnutím za pozemky určené k plnění funkcí lesa. Ustanovení zvláštních předpisů nejsou tím dotčena. [9]

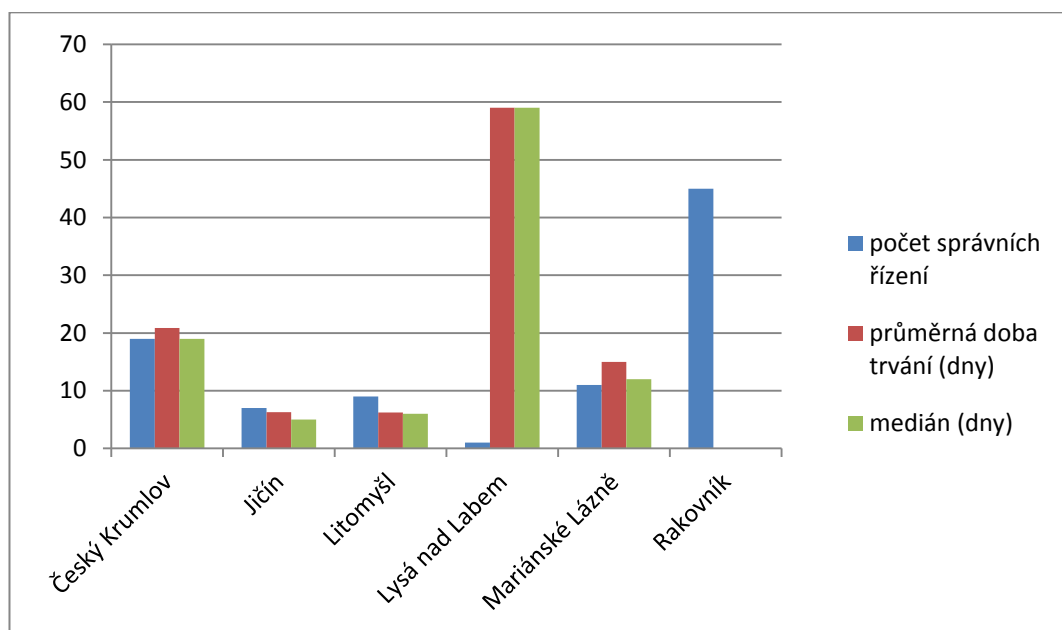
Zde ORP vydaly celkem 92 rozhodnutí.

Tabulka č. 5 – Počet, průměrná doba a medián trvání správních řízení k § 3 odst. 4 lesního zákona na ORP

§ 3 odst. 4	počet správních řízení	průměrná doba trvání (dny)	medián (dny)
Český Krumlov	19	20,8	19
Jičín	7	6,3	5
Litomyšl	9	6,2	6
Lysá nad Labem	1	59,0	59
Mariánské Lázně	11	15,0	12
Rakovník	45	X	X

Zdaleka nejvíce rozhodnutí vydala ORP Rakovník, o to větší škoda je, že data o době trvání správních řízení nejsou použitelná.

Graf č. 4 – Počet, průměrná doba a medián trvání správních řízení k § 3 odst. 4 lesního zákona na ORP



Nejdelší průměrnou dobu trvání zde vykazuje ORP Lysá nad Labem, ta však, jak je z tabulky patrné, vedla pouze jedno (pravděpodobně problematické) správní řízení a nelze tak průměrnou dobu trvání 59 dní považovat za dlouhodobě vypovídající. U ostatních ORP, kde jsem měl potřebná data, doba potřebná na

vypravení rozhodnutí korespondovala s počtem vedených správních řízení. Čím větší počet, tím déle ORP trvalo vypravení rozhodnutí.

V třídením rozdílu mezi průměrem a mediánem doby trvání u ORP Mariánské Lázně je skryto více extrémních případů. Dvě rozhodnutí byla vypravena ještě tentýž den, kdy byla zahájena, takže trvala z hlediska dat nula dní, naopak jedno ze správních řízení, které bylo vedeno v roce 2010, trvalo dní 60.

Na ORP Český Krumlov je rozdíl mezi mediánem a průměrem doby trvání takřka dva dny. 4 správní řízení trvala poměrně krátce (mezi 5 až 8 dny), naopak je zde možné nalézt i extrémy opačného charakteru, tj. doby trvání: dvakrát 29 a 32 dní a jednou doba 39 a 47 dní.

6.2 § 12 lesního zákona

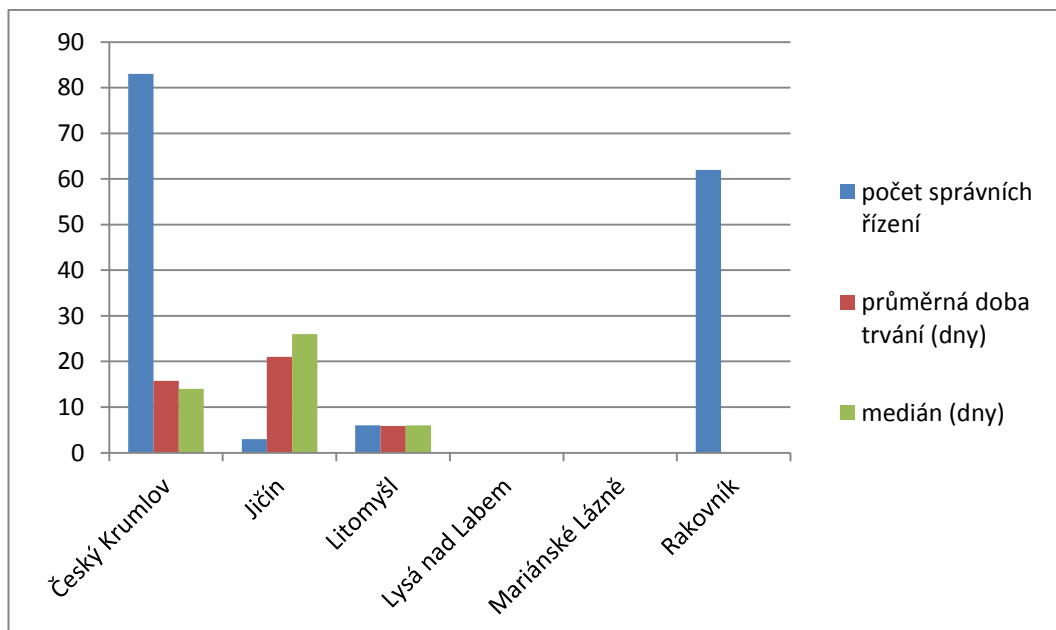
K § 12 lesního zákona, který se týká evidence a dělení pozemků ORP vedly správní řízení k odstavci č. 3.

(3) Dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydá, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti neumožňující řádné hospodaření v lese. [9]

Tabulka č. 6 – Počet, průměrná doba a medián trvání správních řízení k § 12 odst. 3 lesního zákona na ORP

§12 odst. 3	počet správních řízení	průměrná doba trvání (dny)	medián (dny)
Český Krumlov	83	15,8	14
Jičín	3	21,0	26
Litomyšl	6	5,8	6
Lysá nad Labem	0	X	X
Mariánské Lázně	0	X	X
Rakovník	62	X	X

Graf č. 5 – Počet, průměrná doba a medián trvání správních řízení k § 12 odst. 3 lesního zákona na ORP



Z obcí, u kterých disponuji daty o době trvání správního řízení, vedla pouze obec Český Krumlov dostatečný počet správních řízení na to, aby bylo možné vyvodit nějaký závěr. Nelze proto porovnávat data z obcí navzájem.

Při bližším prozkoumání dat doby trvání správního řízení k § 12 odst. 3 z ORP Český Krumlov jsem zjistil, že je patrný zvyšující se trend u tohoto ukazatele. Názorně o tom vypovídá níže přiložený bodový graf, kterým jsem proložil spojnicí trendu, která toto tvrzení do značné míry potvrzuje. Dále je z tohoto grafu možné jednoduše odečíst, že za dobu 5 let bylo na této ORP několik správních řízení, jejichž délka byla abnormálně velká.

Nutno doplnit, že § 12 má samozřejmě ještě odstavce 1 a 2.

(1) K zajištění přehledu o pozemcích určených k plnění funkcí lesa v obvodu své působnosti jsou orgány státní správy lesů oprávněny využívat bezplatně údajů katastru nemovitostí.

(2) Vlastníci lesních pozemků a jiných pozemků (§ 3 odst. 1) jsou povinni do 30 dnů ode dne uzavření smlouvy oznámit orgánu státní správy lesů vznik nájmu, podnájmu nebo výpůjčky lesních nebo jiných pozemků, jestliže trvají nebo mají trvat méně než pět let. Tato smlouva musí být uzavřena písemně, jinak je neplatná.

[9]

Ze své pozice nejsem schopen zjistit, zda výhrady ze strany ORP směřovaly spíše na odstavec 2, 3, nebo oba dva. Lze předpokládat, že nesměřovaly k odstavci 1, neboť problém s oprávněním bezplatného využívání údajů katastru nemovitostí pravděpodobně pracovníci ORP nemají.

6.3 § 13 lesního zákona

K § 13 „Obsah a základní povinnosti“, který spadá do druhého oddílu lesního zákona s podtitulem „Ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa“ vedly správní řízení pouze dvě ORP a vždy k odstavci 1.

(1) Veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu. [9]

Jednou z ORP byl Jičín, ten vedl celkem 9 správních řízení a průměrná doba trvání mezi zahájením řízení a vypravením rozhodnutí byla 23,1 dne, medián však dosahoval hodnoty 16. Důvodem takto vysokého rozdílu je fakt, že dvě z těchto správních řízení trvaly 57 a 61 dní.

Druhou ORP byl Rakovník, který jich vedl 56, jak bylo již uvedeno výše, data o dobách trvání jednotlivých řízení jsou z této ORP k další analýze bohužel nepoužitelná.

6.4 § 14 lesního zákona

K § 14 Zpracování a projednání návrhů dokumentací vydávají ORP závazná stanoviska, celkem jich zkoumané ORP vydaly 956, všechny k odstavci 2.

(2) Dotýká-li se řízení podle zvláštních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Souhlas vydávaný jako podklad pro rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas a dále pro rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav anebo jejich ohlášení je závazným stanoviskem podle správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. [9]

Právě k tomuto paragrafu a zvláště k jeho druhému odstavci bylo stejně jako u § 12 nejvíce výhrad v rámci výše zmíněného projektu „Zefektivnění výkonu veřejné správy lesů pro Ministerstvo zemědělství ČR“ k otázce: „Která ustanovení zákonů (zejména zákony 289/1995 Sb., 149/2003 Sb. a 114/1992 Sb.) vztahující se ke státní správě lesů jsou podle vašeho názoru administrativně zatěžující, nebo zbytečná a mohla by být zjednodušena, nahrazena, zrušena?“ [23]

Tabulka č. 7 – Počet, průměrná doba a medián trvání vydání závazných stanovisek k § 14 odst. 2 lesního zákona na ORP

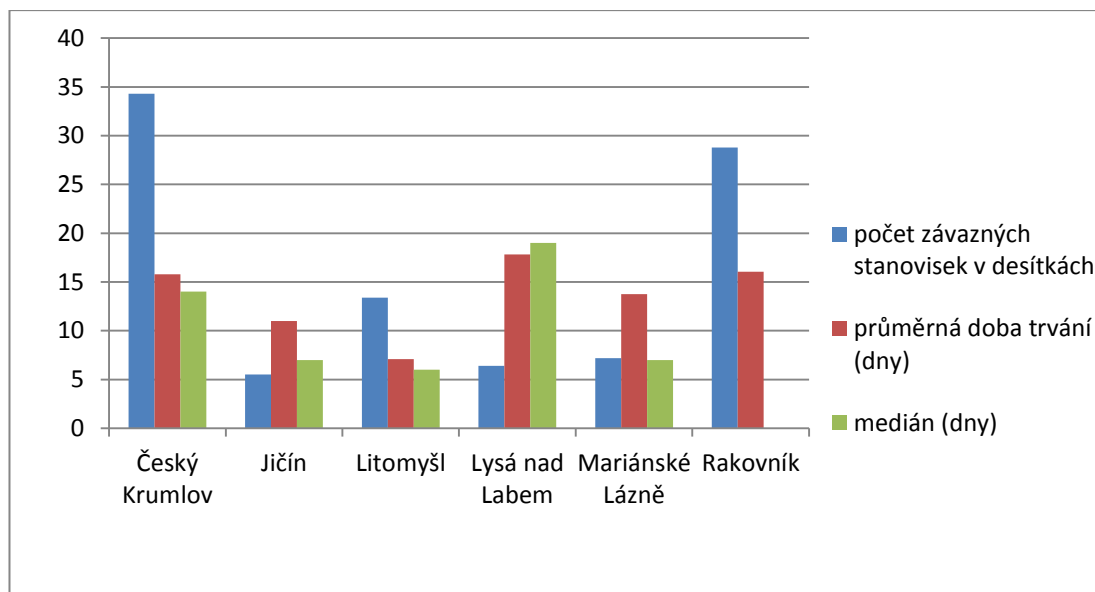
§14 odst. 2	počet závazných stanovisek	průměrná doba trvání (dny)	medián (dny)
Český Krumlov	343	15,8	14
Jičín	55	11,0	7
Litomyšl	134	7,1	6
Lysá nad Labem	64	17,8	19
Mariánské Lázně	72	13,8	7
Rakovník	288	16,1	X

Závazná stanoviska ORP vydávaly k odstavci 2 příslušného paragrafu. Údaj o průměrné době trvání u ORP Rakovník je třeba považovat za spíše orientační,

neboť 25 požadavků na vydání rozhodnutí dle § 14 odst. 2 nebylo ORP vůbec vyřízeno. Tato závazná stanoviska jsem tedy ze svých dat vyřadil a průměrná doba trvání je vypočítána ze zbylých, která vyřízena byla.

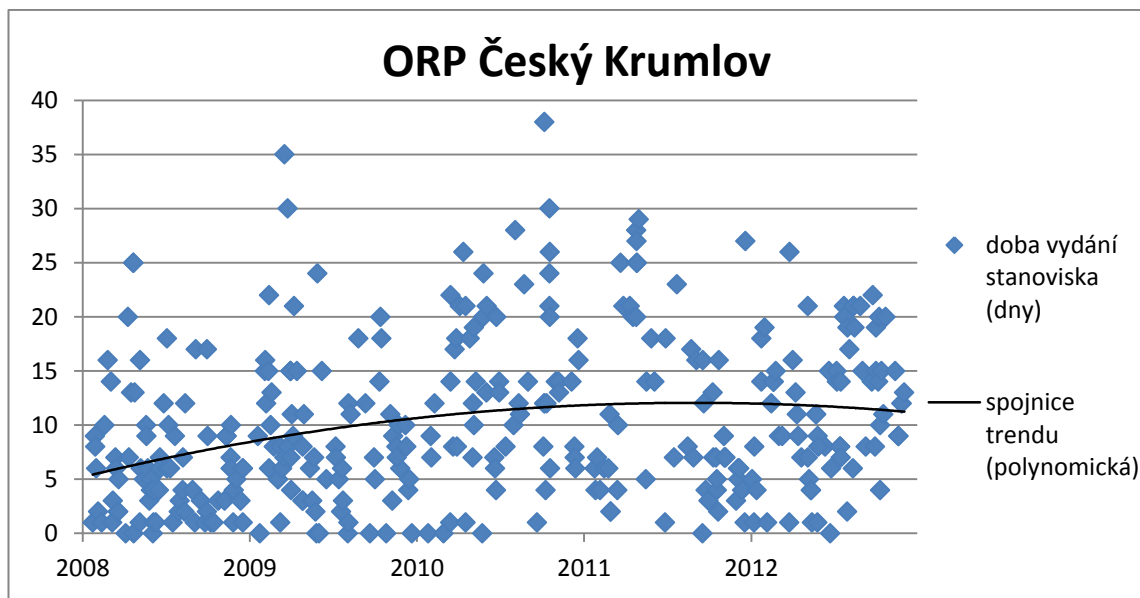
Pro lepší názornost grafu jsem zvolil počet závazných stanovisek v desítkách.

Graf č. 7 – Počet, průměrná doba a medián trvání vydání závazných stanovisek k § 14 odst. 2 lesního zákona na jednotlivých obcích s rozšířenou působností



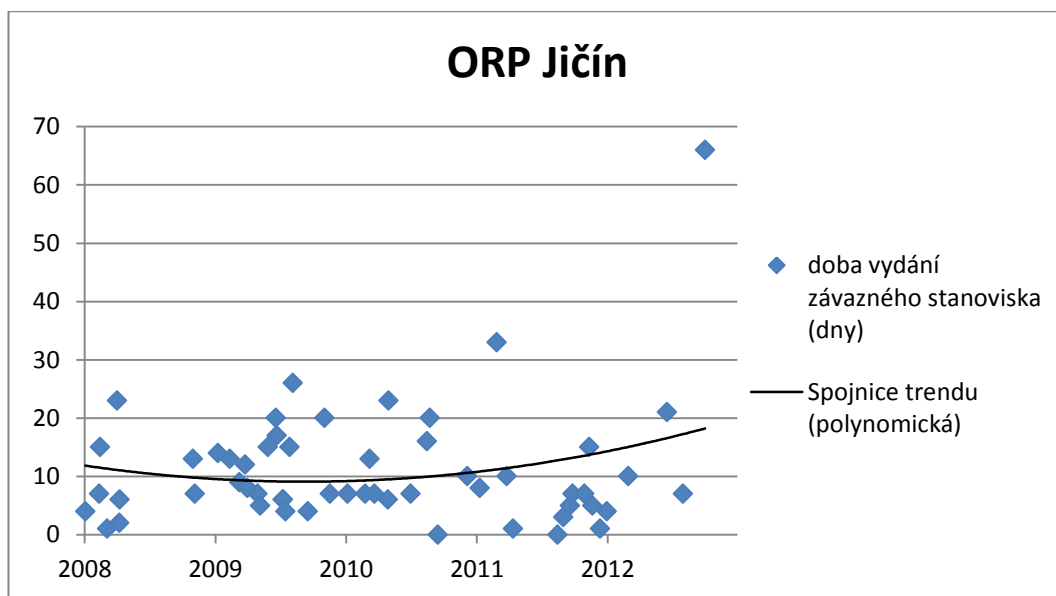
Z níže přiloženého grafu lze dobře odečíst, že na ORP Český Krumlov k tomuto paragrafu bylo vydáno velké množství závazných stanovisek, u kterých se doba vydání lišila poměrně nevýrazně, stejně tak jako počet v jednotlivých letech. Pozorovatelných je pouze několik stanovisek, která trvalo vydat delší dobu, ale i tak se jednalo oproti následujícím ORP o zanedbatelné odchylky. Nejdéle trvalo vydávání závazných stanovisek dle tohoto paragrafu na ORP Český Krumlov v druhé polovině roku 2010 a první polovině roku 2011, jak je možné odečíst z polynomické spojnice trendu. Naopak je vidět, že mimo toto období, bylo velké množství stanovisek vypraveno v minimální možné době.

Graf č. 8 – Doba trvání vydání jednotlivých závazných stanovisek mezi lety 2008 – 2012 včetně, k § 14 odst. 2 na ORP Český Krumlov



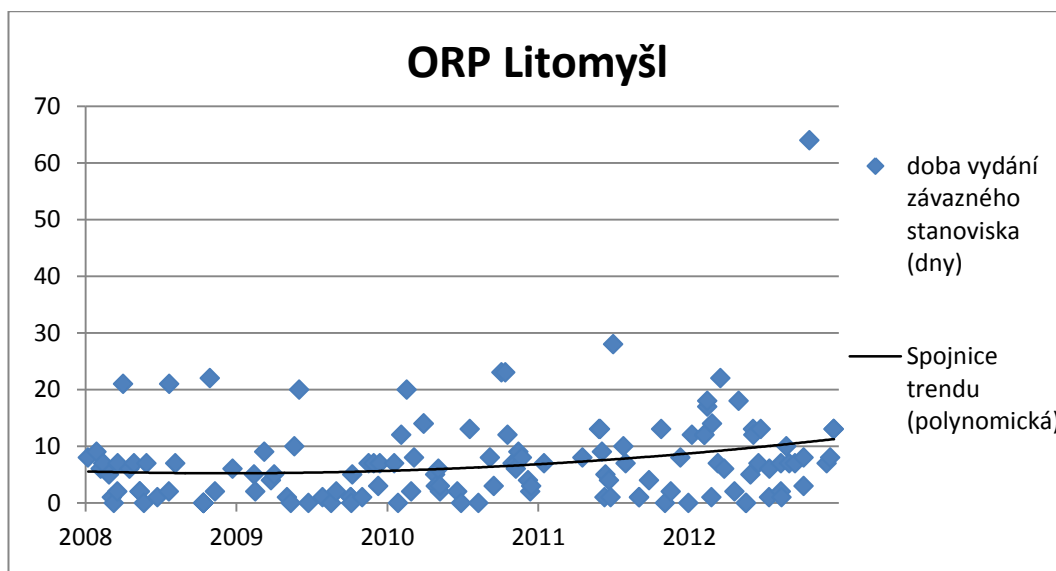
Na ORP Jičín bylo vydáno řádově méně závazných stanovisek než v Českém Krumlově. Z níže uvedeného grafu je evidentní, že se zde vyskytl pouze jeden extrémní případ, co se doby vydání závazného stanoviska týká, a to na konci roku 2012. Toto stanovisko bylo vydáno po 66 dnech a vzhledem k tomu, že celkově je počet závazných stanovisek nízký, výrazně se tato anomálie ukázala i na změně tvaru polynomické spojnice trendu, kterou je graf proložen.

Graf č. 9 – Doba trvání vydání jednotlivých závazných stanovisek mezi lety 2008 – 2012 včetně, k § 14 odst. 2 na ORP Jičín



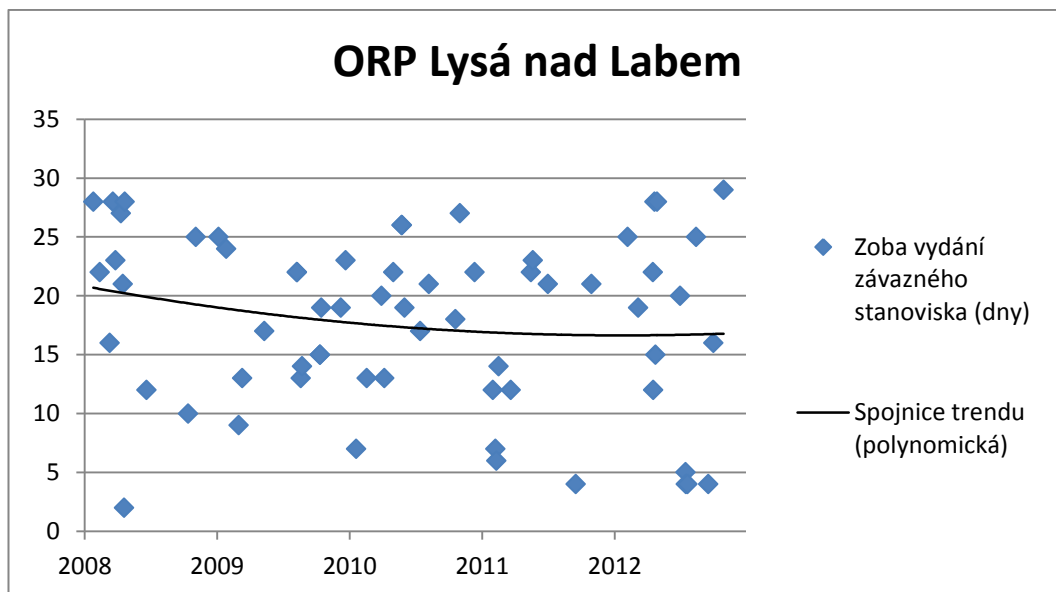
Na ORP Litomyšl nevykazuje doba vydání závazných stanovisek výrazné rozdíly, až na jeden případ. Na konci roku 2012 byla doba vydání jednoho závazného stanoviska výrazně odlišná, a to 64 dní.

Graf č. 10 – Doba trvání vydání jednotlivých závazných stanovisek mezi lety 2008 – 2012 včetně, k § 14 odst. 2 na ORP Litomyšl



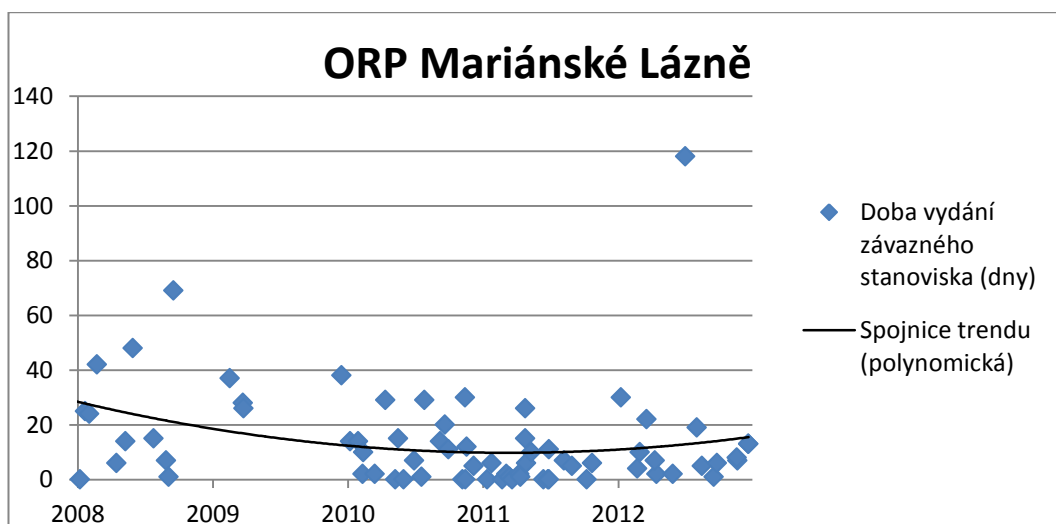
Data s ORP Lysá nad Labem jsou zajímavá tím, že na rozdíl od všech ostatních analyzovaných ORP mají výrazně menší procento závazných stanovisek vypravených do 5, nebo 10 dnů. Dále je nutné podotknout, že se jedná o obec, která jich vydala jako druhá nejméně, avšak průměr, i medián doby trvání mají jednoznačně nejvyšší.

Graf č. 11 – Doba trvání vydání jednotlivých závazných stanovisek mezi lety 2008 – 2012 včetně, k § 14 odst. 2 na ORP Lysá nad Labem



Na grafu vztaženém k ORP Mariánské Lázně je hned několik zajímavostí. Samozřejmě tím myslím dobu trvání vydání závazných stanovisek v roce 2008: 42, 48 a 69 dní. Dále pak fakt, že v roce 2009 vydala tato ORP pouze 4 závazná stanoviska k § 14 odst. 2 a v roce 2008 12. Oproti tomu v letech 2010 až 2012 jich bylo daleko více. Na závěr nelze opomenout 118 dní trávající vydání závazného stanoviska v roce 2012.

Graf č. 12 – Doba trvání vydání jednotlivých závazných stanovisek mezi lety 2008 – 2012 včetně, k § 14 odst. 2 na ORP Mariánské Lázně



6.5 § 15 lesního zákona

K § 15 Odnětí pozemků a omezení jejich využívání vydávaly ORP rozhodnutí k odstavci 1 vázícího se k podkapitole: Obecné zásady

(1) Odnětí pozemků plnění funkcí lesa (dále jen "odnětí") je uvolnění těchto pozemků pro jiné využití. Omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa (dále jen "omezení") je stav, kdy na dotčených pozemcích nemohou být plněny některé funkce lesa v obvyklém rozsahu. Odnětí nebo omezení může být trvalé nebo dočasné. Trvalým se rozumí trvalá změna využití pozemků, dočasným se pozemek uvolňuje pro jiné účely na dobu uvedenou v rozhodnutí (§ 13 odst. 1). [9]

Celkem bylo ve sledovaném období vydáno 7 rozhodnutí, 2 na ORP Litomyšl a 5 na ORP Lysá nad Labem. Průměrná doba trvání správního řízení byla na ORP Litomyšl 10 dní a v Lysé nad Labem 22,8 dne, medián se od průměru výrazně nelišil.

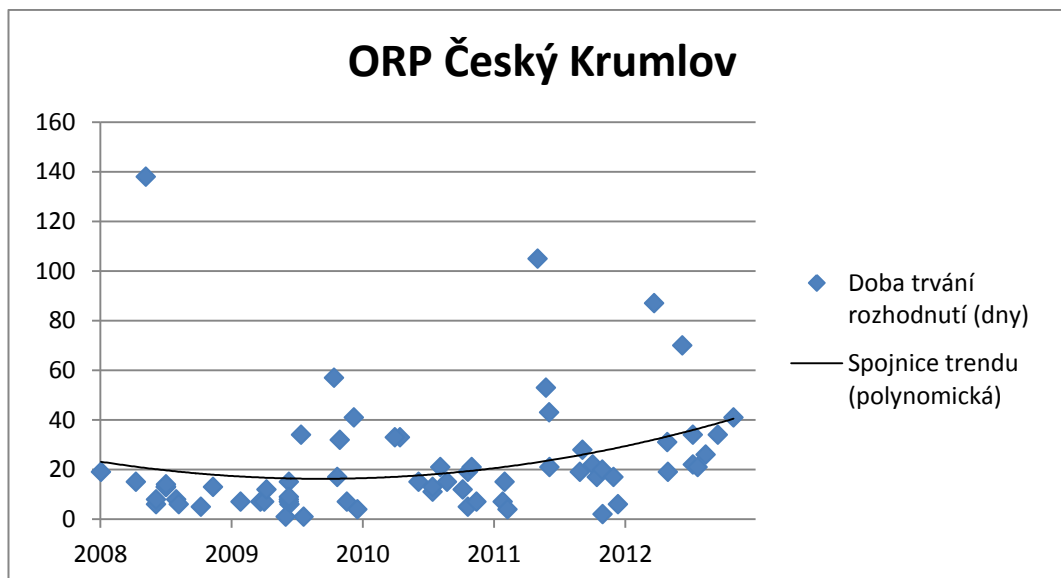
6.6 § 16 lesního zákona

K §16 Řízení o odnětí nebo omezení bylo vedeno celkem 70 správních řízení vázících se k odstavci 1.

(1) Žádost o odnětí nebo o omezení podává orgánu státní správy lesů ten, v jehož zájmu má k odnětí nebo k omezení dojít (dále jen "žadatel"). O odnětí nebo o omezení rozhodne ten orgán státní správy lesů, v jehož území se dotčené pozemky nebo jejich převážná část nacházejí. [9]

Ze 70 správních řízení bylo vedeno 68 na ORP Český Krumlov s průměrnou délkou trvání 22,2 dne a 2 řízení byla vedena na ORP Rakovník.

Graf č. 13 – Doba trvání vydání rozhodnutí ve správním řízení mezi lety 2008 – 2012 včetně, k § 16 odst. 1 na ORP Český Krumlov



6.8 § 20 lesního zákona

K paragrafu 20 Zákaz některých činností v lesích bylo vydáno celkem 40 rozhodnutí. Z toho 28 jich bylo na ORP Jičín s průměrnou délkou trvání 8,4 dne a 12 na ORP Rakovník. Všechna se vztahovala k odstavci 5 příslušného paragrafu. Doba trvání stanoviska nevykazovala žádné extrémní výkyvy.

(5) Organizované nebo hromadné sportovní akce lze v lese konat na základě oznámení orgánu státní správy lesů. V oznámení, které musí být předloženo nejméně 30 dnů před dnem konání této akce, pořadatel uvede místo a termín konání této akce, předpokládaný počet účastníků, způsob zajištění a souhlas vlastníka lesa. Orgán státní správy lesů může do 15 dnů ode dne doručení oznámení stanovit doplňující podmínky. Ustanovení odstavce 1 písm. g) a j) a odstavce 4 nejsou dotčena.

Odst. 1 V lesích je zakázáno

- a) rušit klid a ticho,*
- b) provádět terénní úpravy, narušovat půdní kryt, budovat chodníky, stavět oplocení a jiné objekty,*
- c) vyzvedávat semenáčky a sazenice stromů a keřů lesních dřevin,*
- d) těžít stromy a keře nebo je poškozovat,*
- e) sbírat semena lesních dřevin, jmelí a ochmet,*
- f) sbírat lesní plody způsobem, který poškozuje les,*
- g) jezdit a stát s motorovými vozidly,*
- h) vstupovat do míst oplocených nebo označených zákazem vstupu,*
- i) vstupovat do porostů, kde se provádí těžba, manipulace nebo doprava dříví,*
- j) mimo lesní cesty a vyznačené trasy jezdit na kole, na koni, na lyžích nebo na saních,*
- k) kouřit, rozdělovat nebo udržovat otevřené ohně a tábořit mimo vyhrazená místa,*

Odst. 4 Vlastník lesa může povolit výjimku ze zákazů uvedených v odstavci 1 písm. a) až k). Pokud by touto výjimkou byla porušena práva jiných vlastníků lesů, rozhodne na návrh vlastníka lesa orgán státní správy lesů. [9]

6.9 § 22 lesního zákona

K § 22 byla na ORP vedena správní řízení k odstavci 1.

(1) Vlastníci nemovitostí nebo investoři staveb a zařízení jsou povinni provést na svůj náklad nezbytně nutná opatření, kterými jsou nebo budou jejich pozemky, stavby a zařízení zabezpečeny před škodami způsobenými zejména sesuvem půdy, padáním kamenů, pádem stromů nebo jejich částí, přesahem větví a kořenů, zastíněním a lavinami z pozemků určených k plnění funkcí lesa; tato opatření jsou oprávněni provést i na pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Rozsah a způsob zabezpečovacích opatření stanoví orgán státní správy lesů, pokud není podle zvláštních předpisů¹⁸⁾ příslušný jiný orgán státní správy. Vlastník pozemků určených k plnění funkcí lesa je povinen provedení opatření strpět. [9]

Celkem bylo vydáno 42 rozhodnutí. Z toho 4 byla na ORP Český Krumlov s průměrnou délkou trvání 92,5 dne, 7 bylo na ORP Jičín s průměrnou délkou trvání 22,9 dne. Na ORP Rakovník bylo vedeno 31 správních řízení ve smyslu tohoto zákona. Z výrazně větší délky doby trvání na ORP Český Krumlov lze odvodit, že se jednalo o obtížná, či problematická správní řízení. U dvou ze čtyř bylo podáno odvolání a u dalšího byla doba trvání 91 dní.

6.10 § 31 lesního zákona

U tohoto paragrafu ORP vydala rozhodnutí jak k odstavci 2, tak k odstavci 6. K odstavci 2:

(2) Při mýtní těžbě úmyslné nesmí velikost holé seče překročit 1 ha a její šíře na exponovaných hospodářských souborech jednonásobek a na ostatních stanovištích dvojnásobek průměrné výšky těžženého porostu. Šířka holé seče není omezena při domýcení porostních zbytků a porostů o výměře menší než 1 ha. V odůvodněných případech může orgán státní správy lesů při schvalování plánu

nebo při zpracování osnovy nebo na žádost vlastníka lesa povolit výjimku ze stanovené velikosti nebo šířky holé seče, a to

- a) na hospodářském souboru přirozených borových stanovišť na písčitých půdách a na hospodářském souboru přirozených lužních stanovišť do velikosti 2 ha holé seče bez omezení šíře,*
- b) na dopravně nepřístupných horských svazích delších než 250 m, nejedná-li se o exponované hospodářské soubory, do velikosti 2 ha holé seče. Na povolení této výjimky se nevztahují obecné předpisy o správním řízení. [9]*

Zde byla vedena pouze 2 správní řízení na ORP Lysá nad Labem, průměrně každé trvalo 23,5 dne.

K odstavci 6:

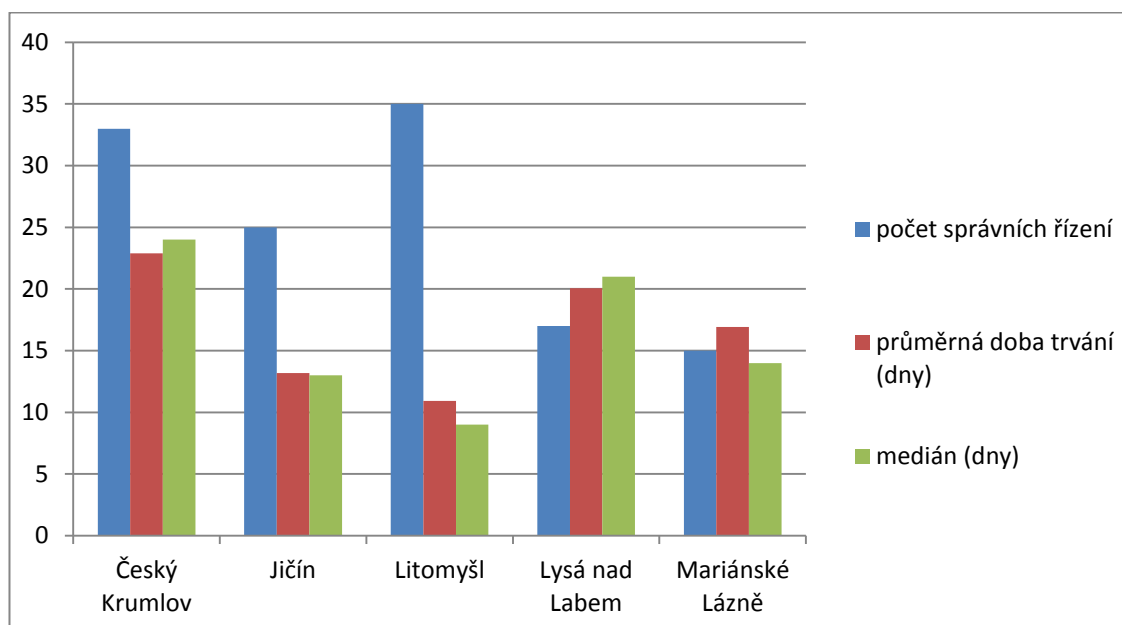
(6) Holina na lesních pozemcích musí být zalesněna do dvou let a lesní porosty na ní zajištěny do sedmi let od jejího vzniku; v odůvodněných případech může orgán státní správy lesů při schvalování plánu nebo při zpracování osnovy nebo na žádost vlastníka lesa povolit lhůtu delší. Na povolení této delší lhůty se nevztahují obecné předpisy o správním řízení. [9]

K odstavci 6 § 31 lesního zákona bylo vydáno celkem 125 rozhodnutí. Rozhodnutí ve smyslu tohoto paragrafu byla vydána na všech zkoumaných ORP vyjma ORP Rakovník. Doba trvání nevykazovala u žádné z obcí výraznější extrém, jen málokdy tato doba přesáhla 30 dní. Stejně tak byla rozhodnutí ve smyslu § 31 odst. 6 rovnoměrně rozdělena do let zkoumaného pětiletého období.

Tabulka č. 8 – Počet, průměrná doba a medián trvání vydání rozhodnutí k § 31 odst. 6 lesního zákona na ORP

§31 odst. 6	počet správních řízení	průměrná doba trvání (dny)	medián (dny)
Český Krumlov	33	22,9	24
Jičín	25	13,2	13
Litomyšl	35	10,9	9
Lysá nad Labem	17	20,1	21
Mariánské Lázně	15	16,9	14

Graf č. 14 – Počet, průměrná doba a medián trvání vydání rozhodnutí k § 31 odst. 6 lesního zákona na jednotlivých obcích s rozšířenou působností



6.11 § 33 lesního zákona

K § 33 vydávaly ORP stanoviska k odstavcům 3 a 4.

(3) Těžbu v lese, ve kterém vlastník lesa hospodář bez schváleného plánu nebo bez protokolů převzaté osnovy, lze provést jen se souhlasem odborného lesního hospodáře. Souhlas nelze odmítnout, není-li těžba v rozporu s ostatními ustanoveními tohoto zákona. Má-li těžba překročit 3 m³ na 1 ha lesa za kalendářní rok, musí vlastník lesa, jakož i ten, kdo koupil stojící lesní porost, i ten, kdo provádí těžbu, předem písemně vyrozumět orgán státní správy lesů a doložit

vyjádření příslušného odborného lesního hospodáře. Pokud orgán státní správy lesů nesdělí osobě, která jej písemně vyrozuměla o záměru provést těžbu, své stanovisko do 30 dnů ode dne doručení vyrozumění, může tato osoba těžbu provést. Na vydání tohoto stanoviska orgánu státní správy lesů se nevztahují obecné předpisy o správním řízení. [9]

K odstavci 3 vydávala stanoviska pouze ORP Český Krumlov. Celkem jich bylo za zkoumané období 23 s průměrnou délkou trvání 5,9 dne. Vydání 10 z 23 rozhodnutí dokonce trvalo méně než 3 dny.

K odstavci 4:

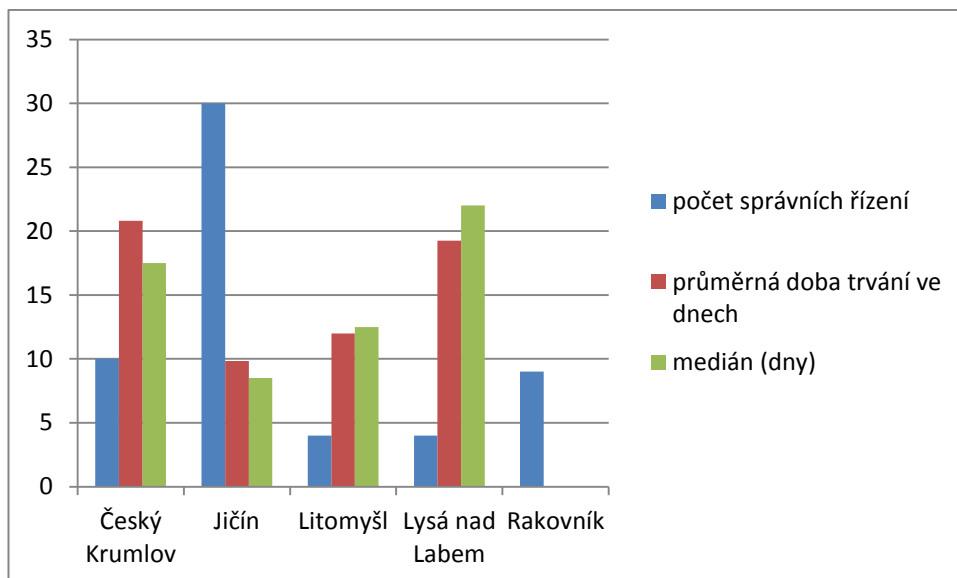
(4) Provádět těžbu mýtní úmyslnou v lesních porostech mladších než 80 let je zakázáno; v odůvodněných případech může orgán státní správy lesů při schvalování plánu nebo při zpracování osnovy nebo na žádost vlastníka lesa povolit výjimku z tohoto zákazu. [9]

Zde bylo vedeno celkem 57 správních řízení na všech zkoumaných ORP vyjma ORP Mariánské Lázně. Pro ORP se rozhodování ve smyslu § 33 odst. 4 jedná pravděpodobně o rutinní záležitost, neboť jedinou výrazněji delší dobu na rozhodnutí potřebovala ORP Český Krumlov, a to 51 dní.

Tabulka č. 9 – Počet, průměrná doba a medián trvání vydání rozhodnutí k § 33 odst. 4 lesního zákona na ORP

§33 odst. 4	počet správních řízení	průměrná doba trvání ve dnech	medián (dny)
Český Krumlov	10	20,8	17,5
Jičín	30	9,8	8,5
Litomyšl	4	12,0	12,5
Lysá nad Labem	4	19,3	22
Rakovník	9	X	X

Graf č. 15 – Počet, průměrná doba a medián trvání vydání rozhodnutí k § 33 odst. 4 lesního zákona na jednotlivých obcích s rozšířenou působností



6.12 § 34 lesního zákona

K § 34 vedla správní řízení pouze ORP Jičín, celkem jich bylo 6 a všechna byla k odstavci 4, vydání rozhodnutí u žádného z těchto správních řízení netrvalo déle než 16 dní.

(4) Dobu, rozsah a trvání užívání cizích pozemků k lesní dopravě a výši náhrady je vlastník lesa, nebo osoba provádějící činnost v zájmu vlastníka lesa, povinen předem dohodnout s vlastníkem, popřípadě nájemcem dotčených pozemků. Nedojde-li k dohodě, rozhodne o podmínkách lesní dopravy po cizích pozemcích a o výši náhrady orgán státní správy lesů. [9]

6.13 § 37 lesního zákona

K § 37 vedla ORP správní řízení k odstavcům 2 a 6. K odstavci 2 bylo vedeno celkem 19 správních řízení.

(2) Odborným lesním hospodářem může být fyzická osoba nebo právnická osoba, která má k této činnosti licenci udělenou orgánem státní správy lesů podle hlavy šesté tohoto zákona. [9]

Z celkových 19 jich 14 vedla ORP Český Krumlov a jejich průměrná doba trvání byla 13,5 dne, vypravení žádného z rozhodnutí netrvalo déle než 33 dní. 5 správních řízení vedla ještě ORP Rakovník.

K odstavci 6:

(6) Pokud si vlastník lesa nevybere odborného lesního hospodáře sám, vykonává v lesích, pro které jsou zpracovány osnovy (§ 25 odst. 1), funkci odborného lesního hospodáře právnická osoba, která v určeném území vykonává právo hospodaření ve státních lesích, pokud orgán státní správy lesů nerozhodne o pověření jiné právnické nebo fyzické osoby. [9]

K tomuto odstavci § 37 lesního zákona bylo vedeno pouze jedno správní řízení na ORP lysá nad Labem a doba mezi zahájením správního řízení a vypravení rozhodnutí byla 52 dní.

K § 51 bylo vedeno celkem 27 správních řízení, všechny k odstavci 1.

(1) Součástí výkonu státní správy lesů je dozor nad dodržováním tohoto zákona a právních předpisů a rozhodnutí vydaných na jeho základě. Orgány státní správy lesů současně dozírají, zda vlastníci, popřípadě nájemci lesů hospodaří podle schválených plánů nebo převzatých osnov. Ukládají opatření k odstranění zjištěných nedostatků, popřípadě i opatření ke zlepšení stavu lesů a plnění jejich funkcí. V případě hrozící škody jsou oprávněny rozhodnout o omezení nebo zastavení výroby nebo jiné činnosti v lese až do doby odstranění nedostatků nebo jejich příčin. [9]

Z celkových 27 jich 24 bylo vedeno na ORP Český Krumlov s průměrnou dobou trvání 53,7 dní. Zbylá 3 správní řízení byla vedena na ORP Rakovník. Vzhledem k výrazně delší době trvání správního řízení, lze odhadovat, že se jednalo o složitá správní řízení, ve kterých však nedošlo ani k jednomu odvolání.

Velmi zajímavé jsou však sekvence, ve kterých byla správní řízení vedena. 8. 2. 2008 byla zahájena hned 3 správní řízení a u všech bylo rozhodnutí vypraveno po 53 dnech. 11. 8. 2008 bylo zahájeno 6 správních řízení a všechna rozhodnutí byla vypravena po 37 dnech. 5. 11. 2009 bylo zahájeno 7 správních

řízení a rozhodnutí byla vypravena mezi 48 až 71 dny. Dalším zajímavým extrémem je správní rozhodnutí ze dne 29. 6. 2011, u něž trvalo vypravení rozhodnutí celých 175 dnů.

6.15 § 54 lesního zákona

K § 54 bylo vedeno celkem 8 správních řízení k odstavci 1.

(1) Orgán státní správy lesů uloží pokutu až do výše 1 000 000 Kč tomu, kdo

- a) bez rozhodnutí orgánu státní správy lesů o odnětí nebo bez rozhodnutí o omezení pozemky určené k plnění funkcí lesa odnímá nebo omezuje jejich využívání pro plnění funkcí lesa,*
- b) bez povolení užívá pozemky určené k plnění funkcí lesa nebo znemožňuje jejich využívání pro plnění funkcí lesa,*
- c) provede těžbu nad rámec schváleného plánu či protokolem o převzetí převzaté osnovy, nebo provede jinou těžbu v rozporu s tímto zákonem, zejména provede neoprávněně těžbu v množství překračujícím 3 m³ na 1 ha lesa za kalendářní rok, anebo provede bez povolení orgánu státní správy lesů myšlnou těžbu v porostu mladším než 80 let,*
- d) nesplní opatření uložená rozhodnutím orgánu státní správy lesů vydaným podle tohoto zákona. [9]*

Všechna správní řízení ve smyslu tohoto paragrafu byla vedena na ORP Český Krumlov a jejich průměrná doba trvání byla 67,4 dne. Proti jednomu z těchto rozhodnutí bylo užito odvolání a doba trvání správního řízení od zahájení, po vypravení konečného rozhodnutí trvala 229 dnů. U dalších rozhodnutí byla doba například 62, 76, 94, ale také pouhé 3 dny (u dalších rozhodnutí, které nezmiňuji konkrétně, se doba pohybovala kolem 20 dnů).

6.16 § 55 lesního zákona

K § 55 byly na ORP vedeny pouze 2 správní řízení. Obě dvě byly vedeny k odstavci 1.

(1) Orgán státní správy lesů uloží pokutu až do výše 1 000 000 Kč vlastníku lesa nebo jiné osobě, kteří:

- a) úmyslnou činností způsobí značné škody na lese a ohrozí tím plnění jeho funkcí,*
- b) bez rozhodnutí orgánu státní správy lesů o odnětí nebo o omezení odnímají pozemky určené k plnění funkcí lesa nebo omezují jejich využívání pro plnění funkcí lesa,*
- c) neoprávněně užívají pozemky určené k plnění funkcí lesa způsobem, který znemožňuje jejich využívání pro plnění funkcí lesa,*
- d) provedou neoprávněnou těžbu v množství překračujícím 3 m³ na 1 ha lesa za kalendářní rok,*
- e) provedou bez povolení orgánu státní správy lesů těžbu mýtní úmyslnou v porostu mladším než 80 let. [9]*

Jedno z těchto dvou správních řízení bylo vedeno na ORP Lysá nad Labem a trvalo 48 dní. Druhé bylo vedeno na ORP Rakovník. Správní řízení na ORP Lysá nad Labem trvalo 48 dní a nebylo proti němu užito opravných prostředků.

7 Diskuse

Pro dokreslení celého obrazu o LHE, který jsem rozpracoval v teoretické části práce, doplním další informace, které mi byly sděleny v průběhu její tvorby.

Ing. Jana Čacká z Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů, která se otázkami souvisejícími s LHE dlouhodobě zabývá, a s níž jsem byl při řešení diplomové práce v kontaktu, k tématu náležitostí LHE uvádí, že absence formy LHE vedla k vytváření vlastních formulářů, tabulek a dokladů napříč vlastníky i napříč orgány SSL (okresy, později ORP). Základním nedostatkem všech těchto dokumentů je logicky nejednotnost, ale také neúplnost podávaných informací především ve vazbě na identifikaci vlastníka, případně konkrétní les. Dokud se LHE pouze archivovala na ORP, nikdo se tímto problémem nezabýval. S nabytím účinnosti vyhlášky č. 285/2013 Sb. a s prvními informacemi do CESNaP se tyto nedostatky odkryly v širokém spektru.

Formuláře se významně liší i v množství informací, které podávají osobám povinným jeho vyplněním. Je možno nalézt dokumenty o pár větách a oknech, až po vícestránkové dokumenty se srozumitelným komentářem. Komentář slouží zejména k zařazení subjektu (státní, soukromé nebo obecní lesy), aby bylo jasné, které údaje musí dle zákona vyplnit a s jakou přesností.

To, že nebyla v duchu § 48 odst. 2 písm. h) lesního zákona pověřena žádná organizační složka státu k předávání soustředěných údajů LHE z ORP (dříve z okresních úřadů) vede k tomu, že odevzdávací morálka vlastníků je nízká. Navíc je k odevzdávání ani sám lesní zákon a ani orgány SSL netlačí. Sami pracovníci státní správy si pravděpodobně nebudou zpracovávat data LHE od vlastníků ze svého územního obvodu, pokud není nikdo, komu by tyto údaje předali, dále k problémům LHE uvádí Ing. Jana Čacká.

Jak jsem vyrozuměl z komunikace s lidmi z ORP, tak pokud mají pochybnosti o validitě údajů uvedených ve formuláři, který jim byl odevzdán, řeší tyto záležitosti jednotlivě, k příslušným paragrafům zákona, nikoliv k § 40. Osobně se domnívám, že je nezbytné v některých případech minimálně pohrozit příslušnému subjektu možnou pokutou, aby se odevzdávací morálka zvedla a kvalita formy dat

zvýšila. Takováto informace se v poměrně úzce propojené komunitě lesníků dle mého názoru snadno rozšíří.

Ing. Jana Čacká k této otázce uvádí, že problém neodevzdání, nebo chybného obsahu lze řešit přes uložení opatření dle § 51 lesního zákona, a po jejím nesplnění uložit pokutu. Stejně je tomu například u nesplnění zalesňovací povinnosti, tam také nelze ihned uložit pokutu, neboť zde není přímá vazba na některý z deliktů uvedených v § 54 a 55. Proto nejdříve orgán státní správy uloží opatření s jasně definovaným časem plnění, a po jeho nedodržení je uložena pokuta dle § 54 odst. 1 písmeno d), nebo § 55 odst. 2 písmeno d) lesního zákona.

Ze zkušeností, které mi byly sděleny zaměstnanci orgánů státní správy, se kterými jsem byl v kontaktu, jsem vyrozuměl, že pokutu vztaženou k výše uvedenému paragrafu příslušného zákona neudělovali. Domnívám se, že důvodem toho bylo vědomí, že sankciovat pokutou protistranu za nedodání, či nevhodnou formu LHE, která je pouze zarchivována bez dalších následností, není vhodné. S cílem zlepšení současného stavu se pokusím nabídnout návrhy (de lege ferenda), které by k tomu mohly přispět.

7.1 Návrh změn legislativy

Problémy spojené s lesní hospodářskou evidencí a legislativou s ní spojenou jsme si již nastínili. Nyní se pokusím nabídnout slíbené varianty, každou z nich se pokusím zdůvodnit a popsat její výhody a možná úskalí.

Návrh č. 1:

- (1) Zákon č. 289/1995 Sb. § 40 odst. 2: se ruší „ . “ na konci věty, nahrazuje se „ , “ věta dále pokračuje: dle přílohy č. 2 vyhlášky č. 285/2013 Sb.
- (2) Vyhláška č. 285/2013 Sb. – novelizace v následující podobě
 - a) § 1 odst. 1 Hospodářský subjekt, (dle čl. 2 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 995/2010), předává do centrální evidence informace za uplynulý kalendářní rok v rozsahu a podobě podle přílohy č. 1 k této vyhlášce.

- b) § 1 odst. 2 Hospodářský subjekt, (dle čl. 2 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 995/2010), který má povinnost vést lesní hospodářskou evidenci o plnění závazných ustanovení plánu a evidenci o provedené obnově lesa podle lesního zákona, předává do centrální evidence informace za uplynulý kalendářní rok v rozsahu a podobě dle přílohy č. 2 k této vyhlášce.
- c) Příloha k vyhlášce č. 285/2013 Sb. se nahrazuje přílohou č. 1 a přílohou č. 2 v následující podobě: Příloha č. 1 stanoví rozsah předávaných informací (jak je tomu nyní u přílohy v současné době platné), ale i konkrétní podobu. Mojí představou je předpřipravený formulář, kam subjekty pouze doplní do příslušných oken potřebné informace a požadovaná data. Příloha č. 2 by byla naprosto stejný formulář jako příloha č. 1, ale byla by obohacena o další okna viz zákon č. 289/1995 Sb. § 40 (Lesní hospodářská evidence).

Za naprostou nezbytnost považuji doplnění možnosti odevzdávání potřebných informací do centrální evidence přes webovou aplikaci, například přes stránky ÚHÚL, nebo MZe. Možná je inspirace na Slovensku, kde tuto možnost hospodářské subjekty mají. Jednoznačným pozitivem je snížení administrativní zátěže hospodářským subjektům, i orgánům státní správy.

Další nedílnou součástí případné novelizace musí být jednoznačné stanovení toho, zda do centrální evidence vstupují u m³ vytěženého dřeva data z výroby, nebo data výsledná, která jsou upravena podle toho, jak vycházely v průběhu roku přejímky. Osobně se jednoznačně kloním k variantě údajů, kde budou přejímky zohledněny.

Výhodou návrhu č. 1 je jednoznačně stanovení podoby odevzdávaných informací. Takovéto formuláře by byly univerzální pro celé území České republiky a bylo by zaručeno, že veškeré potřebné informace pro centrální evidenci na příslušném formuláři budou uvedeny.

Návrh č. 2:

- (1) Zákon č. 289/1995 Sb. § 40 odst. 2: se ruší, nebo nahrazuje větou: Vlastník lesa, který je povinen vedením LHE, musí poskytnout orgánům státní správy lesů maximální součinnost při kontrole plnění odstavce 1 tohoto paragrafu.
- (2) Vyhláška č. 285/2013 Sb. § 1 se vypouští: který má povinnost vést lesní hospodářskou evidenci o plnění závazných ustanovení plánu a evidenci o provedené obnově lesa podle lesního zákona,
- (3) Vyhláška č. 285/2013 Sb. § 3 se vypouští: se souhrnnými údaji lesní hospodářské evidence
- (4) Příloha k vyhlášce 285/2013 Sb. Upravit do podoby formulářů rozlišených podle typu subjektů pro vyplnění potřebných údajů do předpřipravených oken.

K návrhu č. 2 platí samozřejmě také výše uvedené odstavce ohledně přejímek a možnosti odevzdávání přes webové rozhraní.

Při užití tohoto návrhu je hlavní rozdíl ve způsobu kontroly vedení LHE. Zde se zrcadlí má představa o orgánech SSL, které dle svého uvážení kontrolují hospodářské subjekty, které mají povinnost vedení LHE (inspirace v přístupu ke kontrole SSL v Německu, nebo Rakousku). Toto velmi výrazně souvisí s možností elektronického odevzdávání. Představa je taková, že většina hospodářských subjektů odevzdá potřebné informace do databáze centrální evidence pomocí webového rozhraní (informace by neprocházely přes ORP), do databáze by samozřejmě měli možnost nahlížet zástupci ORP, kteří by v případě jakéhokoliv podezření zahájili kontrolu přímo u hospodářského subjektu.

Návrh č. 1 a 2 vychází ze situace, že na MZe bude převažovat právní názor, že informace musí předávat nejen subjekty hospodařící podle LHP. Byť nejsem právník, dovolím si tento názor sdílet. Vycházím z toho, že je našim úkolem implementovat právní normy EU do našeho právního prostředí a legislativa EU termín hospodářský subjekt, který má povinnost vedení LHE, pochopitelně nezná.

Užívá tak pouze termínu „hospodářský subjekt“, který jasně definuje v nařízení č. 995/2010, (které jsem již výše rozebíral) a hovoří tedy o všech subjektech uvádějící dřevo na vnitřní trh.

Pokud by převážil právní názor, který říká, že odevzdávají potřebné informace pouze subjekty hospodařící podle LHP, pak by můj návrh č. 1 vypadal takto:

- (1) Zákon č. 289/1995 Sb. § 40 odst. 2: se ruší „ . “ na konci věty, nahrazuje se „ , “ věta dále pokračuje: dle přílohy k vyhlášce č. 285/2013 Sb.
- (2) Vyhláška č. 285/2013 Sb. – novelizace v následující podobě
 - a) § 1 odst. 2 Hospodářský subjekt, (dle čl. 2 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 995/2010), který má povinnost vést lesní hospodářskou evidenci o plnění závazných ustanovení plánu a evidenci o provedené obnově lesa podle lesního zákona, předává do centrální evidence informace za uplynulý kalendářní rok v rozsahu a podobě dle přílohy k této vyhlášce.
 - b) Příloha k vyhlášce č. 285/2013 Sb. se doplňuje o konkrétní podobu formuláře, který je závazný pro všechny hospodářské subjekty. Představa: předpřipravený formulář, kam subjekty pouze doplní do příslušných oken potřebné informace a požadovaná data (informace z LHE dle § 40 lesního zákona a data pro potřeby centrální evidence systému náležité péče).

I nadále platí výše uvedené informace týkající se přejímek a odevzdávání online.

Návrh č. 2 by poté vypadal takto:

- (1) Zákon č. 289/1995 Sb. § 40 odst. 2: se ruší, nebo nahrazuje větou: Vlastník lesa, který je povinen vedením LHE, musí poskytnout orgánům státní správy lesů maximální součinnost při kontrole plnění odstavce 1 tohoto paragrafu.

- (2) Příloha k vyhlášce 285/2013 Sb. Upravit do podoby formulářů rozlišených podle typu subjektů pro vyplnění potřebných údajů do předpřipravených oken. (jako v návrhu č. 1)

V případě tohoto právního názoru se logicky s pohledem na variantu č. 2 nabízí i nejkonzervativnější varianta č. 3:

- (1) Příloha k vyhlášce 285/2013 Sb. Nahradit současnou přílohu přílohou obohacenou o již několikrát zmíněný závazný formulář s předpřipravenou strukturou a implementace online odevzdávání, a po odborné diskusi rozhodnout, zda uvádět hodnoty m³ před, nebo po přejímce.

Jako poslední informaci k problémům legislativy si dovoluji uvést nesoulad v terminologii. Zatímco zákon č. 289/1995 Sb. (dle mého názoru zcela správně) hovoří o „dříví“, tak zákon č. 226/2013 Sb. a vyhláška č. 285/2013 Sb. užívá výhradně termínu „dřevo“. Úřední věstník Evropské unie, ve kterém je uveřejněno jak nařízení evropského parlamentu a rady (EU) č. 995/2010, tak prováděcí nařízení komise (EU) č. 607/2012 v českém jazyce, užívají také výhradně termínu „dřevo“. Doporučená pravidla pro měření a třídění dříví v České republice, která jsou na našem území obecně uznávána širokou lesnickou veřejností, tyto dva termíny jednoznačně odděluje a definuje. Myslím si, že by bylo vhodné tuto terminologii sjednotit a případně jednoznačně definovat i na legislativní úrovni.

V případě vzniku možnosti odevzdávání LHE online přes webovou aplikaci se jednoznačně nabízí možnost vytvoření databáze informací, které je možné po jisté době analyzovat a pozorovat možné trendy. Problémem u papírové formy odevzdávání je jednoznačně nepraktičnost a časová náročnost na vyřízení případného požadavku na jakoukoliv činnost s daty, která jsou uváděna v rámci LHE. Taková data je možné komparovat například s daty z NIL, nebo daty ČSÚ apod. Pro dřevozpracující sektor hospodářství jsou taková sumární data naprosto zásadní z hlediska dlouhodobého plánování a výhledových strategií. (27)

7.2 Diskuse k aplikační části práce

Pozorný čtenář si jistě všiml, že ve své práci (například v kapitole podoba a rozsah požadovaných dat), píše o době nabytí právní moci, dále však tento údaj již nezmiňuje. Důvod je ten, že již při hrubé analýze, kterou na těchto datech užil, bylo evidentní, že se jedná o data natolik rozrůzněná, že nebude možné vyvodit jakýkoliv jiný závěr, než že se tato doba velmi liší. Tj. od doby velmi krátké způsobené například užitím možnosti vzdání se lhůty na odvolání, nebo včasným vyzvednutím rozhodnutím, které nabylo právní moci právě tímto aktem, až po časové úseky značné délky.

Za celé zkoumané období na všech obcích dohromady evidují pouze 4 odvolání, Všechny na ORP Český Krumlov. Jedno k § 16 a § 54, dvě k § 22 lesního zákona. Vzhledem k celkovému počtu rozhodnutí a závazných stanovisek, který činí hodnota 1913, se jedná o naprosto zanedbatelné procento.

Pracovníky orgánu SSL mi bylo sděleno, že pokud byla v LHE nalezena nesrovnalost, bylo to řešeno v rámci jiného paragrafu lesního zákona, podle toho k čemu se nesrovnalost vázala. V LHE jsou uváděny informace k závazným ustanovením LHP a o provedené obnově. Jednalo by se o rozhodnutí ve správním řízení vázané k paragrafům 31 a 33. K těmto paragrafům však ORP vydávala rozhodnutí k odstavcům, které se netýkají záležitostí k závazným ustanovením LHP, jak je patrné z dat uvedených v kapitole výsledky.

Pro lepší porovnání celkových počtů rozhodnutí a závazných stanovisek jsem rozčlenil tyto počty do několika logických celků. Prvním celem si dovoluji nazvat zkráceně PUPFL (sem spadají paragrafy 3, 12 a 13) k tomuto celku bylo vydáno celkem 508 rozhodnutí, což činí 27% ze všech rozhodnutí a závazných stanovisek. Dalším logickým celkem je celek pokut (§ 54 a 55), zde bylo realizováno pouze 10 správních řízení, což činí 0,5% z celkového počtu.

Z dotazníkového šetření, které si nechalo zpracovat MZe, o kterém lze nalézt více informací v kapitole výsledky vyšlo, že ORP mají nejvíce výhrad k § 12 a 14 lesního zákona. K § 12 vydaly ORP celkem 154 rozhodnutí a k § 14 dohromady 956 závazných stanovisek. Celkově se jedná o 58% ze všech rozhodnutí a

závazných stanovisek za zkoumané období. Myslím, že je nezbytné se zodpovědně zamyslet nad tím, zda se nejedná o nadbytečnou povinnost pro ORP. Z uvedených sumárních hodnot je jednoznačné, že čas strávený na rozhodnutích a závazných stanoviscích ve smyslu § 12 a 14 byl nemalý. V případě, že by se jednalo o nadbytečnou povinnost pro ORP, její případné odstranění by znamenalo jednoznačně velkou úlevu pro orgány SSL na obcích s rozšířenou působností.

Korelační koeficienty (v tomto případě se jednalo o Pearsonův korelační koeficient) vyjadřující závislost dvou veličin, které jsem vypočítal pro závislost hodnoty množství rozhodnutí a závazných stanovisek vůči hodnotě plochy pod správou ORP a množství rozhodnutí a závazných stanovisek vůči ploše lesa vyjádřily jednoznačnou závislost. Od plochy pod správou ORP by tak bylo možné odvodit počet pracovníků orgánu SSL, který by dokázal náležitě zvládat svěřenou agendu. V tomto směru by však bylo nezbytné udělat další výzkumy a rozšířit i počet analyzovaných obcí.

Co se týče změn doby trvání vydání rozhodnutí a závazných stanovisek v průběhu let (viz bodové grafy se spojnicí trendu), nelze konstatovat, že by se tato doba jednoznačně prodlužovala, nebo zkracovala. Grafy, u nichž byla spojnice trendu přibližně konstantní, nebo byl nedostatek dat na tvorbu dostatečně vypovídajícího grafu, pak jsem takovýto graf do práce nezahrnul a zmínil jsem tento fakt v textu.

8 Závěr

Zakotvení LHE v současné době platné legislativě má své nedostatky, které je nutné vyřešit. Těmi jsou nejednoznačná forma odevzdávané evidence, nejednotnost právního názoru na to, kdo má povinnost její odevzdávání. Dále pak, zda informace vztažené k těžbě mají do LHE vstoupit očištěné o výsledky přejímek, a absence možnosti odevzdávání online.

S LHE se v přibližně stejné podobě, jak ji známe dnes, můžeme na našem území setkat od roku 1930. Logicky nejpodobnější přístup má v současné době k otázce LHE v širším slova smyslu Slovenská republika. Nutno podotknout, že jejich způsob řešení je aktuálnější, hlouběji dopracovaný a dle mého názoru se dá označit za celkově lepší než systém u nás. Jiné evropské země v legislativě k této problematice přistupují spíše způsobem, který si dovolím shrnout do následující věty: Hospodářský subjekt je povinen poskytnout maximální součinnost orgánům státní správy při jeho kontrole. Orgány státní správy automaticky nevyžadují formuláře nebo výkazy hospodaření od hospodářských subjektů.

Evropská unie v rámci boje s nelegálně vytěženým dřívím vydala nařízení EUTR. Na našem území z toho důvodu byla zavedena centrální evidenci systému náležité péče, se kterou je bohužel spojeno několik zásadních problémů. Jedná se o nejednoznačnost, na koho se vztahuje odevzdávací povinnost do CESNaP a další nedostatky, které jsou společné s odevzdáváním LHE dle zákona č. 289/1995 Sb. Nutno dodat, že na rozdíl od nás, nemusela například Slovenská republika zavádět celý nový systém, jako je náš CESNaP, právě z důvodu lepší práce s LHE. Možnosti, jak by bylo možné nedostatky spojené s LHE a CESNaP odstranit, jsem zpracoval v několika variantách.

Výzkum, který jsem realizoval v aplikační části práce, může jednoznačně sloužit ministerstvu zemědělství jako podklad pro evidenci činnosti ORP ve vztahu k lesnímu zákonu, aby ministerstvo disponovalo informacemi o tom, která ustanovení lesního zákona tvoří gros činnosti orgánu SSL na ORP, a která ustanovení jsou záležitostí okrajovou.

Co se týče činnosti orgánu SSL na obcích s rozšířenou působností k jednotlivým ustanovením lesního zákona a zvláště ustanovení o LHE, je nutné konstatovat, že ani jedna z ORP nevedla správní řízení ve smyslu § 40 lesního zákona. Množství vydaných rozhodnutí ve správním řízení a závazných stanovisek se mezi ORP významně liší v přímé závislosti na rozloze oblasti pod její správou.

Jednoznačně nejvyšší počet z rozhodnutí a závazných stanovisek vydávaly ORP závazná stanoviska k § 14 – 956, to činí 50% z celkového počtu. Velké množství rozhodnutí bylo vydáno k § 3 – 15,1%, dále k § 12 – 8,1% a § 31 – 6,6% z celkového počtu. Okrajovou záležitostí co se týče rozhodovací činnosti orgánu SSL na ORP byly paragrafy 15, 19, 34, 54 a 55. Počty správních řízení, které byly k těmto paragrafům vedeny, zabíraly pouze desetiny procent z počtu celkového.

Do budoucna bych jednoznačně doporučil v tomto výzkumu pokračovat na dalších ORP. Nepožadovat však od obcí informace o nabytí právní moci, což by mohlo zvýšit ochotu dodání požadovaných dat vzhledem k menší časové náročnosti splnění takového požadavku. V případě neochoty ze strany obcí pak užít oficiální žádost přes formulář ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

V teoretické části práce bych doporučil zaměřit se na srovnání potenciálu dat získaných z lesní hospodářské evidence versus data sebraná Českým statistickým úřadem pro potřeby tvorby odvětvových ukazatelů v lesnictví. Mně se bohužel nepodařilo prolomit komunikační bariéru statistického úřadu, a nezískal jsem tak potřebné informace abych tuto problematiku mohl detailně analyzovat.

Další možností do budoucna je výzkum, který se bude zabývat odhadem spotřeby času na jednotlivé činnosti spojené s vydáním rozhodnutí ve správním řízení nebo závazného stanoviska na orgánu státní správy lesů na obcích s rozšířenou působností.

9 Seznam literatury

- [1] FLORA, Martin. Základní principy lesního práva v sousedních zemích - XIII. *Lesnická práce*. 2000, roč. 79, č. 1. Dostupné z: <http://www.lesprace.cz/casopis-lesnicka-prace-archiv/rocnik-79-2000/lesnicka-prace-c-1-00/zakladni-principy-lesniho-prava-v-sousednich-zemich-xiii>
- [2] Gesetz zur Erhaltung des Waldes und zur Förderung der Forstwirtschaft. *Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz* [online]. 2015 [cit. 2015-04-12]. Dostupné z: <http://www.gesetze-im-internet.de/bwaldg/>
- [3] Gesetze und Verordnungen. *Bayerische Staatsregierung* [online]. [cit. 2015-04-12]. Dostupné z: <http://www.gesetze-bayern.de/jportal/portal/page/bsbayprod.psml?showdoccase=1&doc.id=jlr-WaldGBY2005rahmen&doc.part=X>
- [4] Lesnická legislativa v zahraničí. *Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v.v.i.* [online]. 2009 [cit. 2015-04-12]. Dostupné z: http://www.vulhm.cz/index.php?p=lesnicka_legislativa_v_zahranici&site=default
- [5] Forstgesetz (ForstG). *Jusline* [online]. 2015 [cit. 2015-04-12]. Dostupné z: http://www.jusline.at/Forstgesetz_%28ForstG%29.html
- [6] Zákon o lesoch. In: 326/2005. 2005. Dostupné z: http://www.zbierka.sk/sk/predpisy/zakon-326-2005-z-z.p-8734.html?aspi_hash=MzI2LzIwMDUgWi56Lg
- [7] Zákon, ktorým sa mení a doplňa zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a doplňajú niektoré zákony. In: 182/2014. 2014. Dostupné z: http://www.zbierka.sk/sk/predpisy/zakon-182-2014-z-z.p-35751.html?aspi_hash=MTgyLzIwMTQgWi56Lg
- [8] Vyhláška o lesnej hospodárskej evidencii. In: 297/2011. 2011. Dostupné z: http://www.zbierka.sk/sk/predpisy/vyhlaska-297-2011-z-z.p-34259.html?aspi_hash=Mjk3LzIwMTEgWi56Lg
- [9] Zákon o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon). In: 289/1995. 1995, 76. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/legislativa/pravni->

predpisy-mze/tematicky-prehled/Legislativa-MZe_uplna-zneni_zakon-1995-289-viceoblasti.html

[10] DROBNÍK, Jaroslav a Petr DVORŽÁK. *Lesní zákon: komentář*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, c2010, 290 p. ISBN 978-807-3574-253.

[11] Vyhláška ministerstva lesního a vodního hospodářství české socialistické republiky o odborné správě lesů a příspěvcích za ni. In: 97/1977. 1977. Dostupné z: http://www.epravo.cz/_dataPublic/sbirky/archiv/sb29-77.pdf

[12] Vyhláška ministerstva lesního a vodního hospodářství České socialistické republiky o kategorizaci lesů, způsobech hospodaření a lesním hospodářském plánování. In: 13/1978. 1978. Dostupné z: http://www.epravo.cz/_dataPublic/sbirky/archiv/sb03-78.pdf

[13] Zákon o lesích a lesním hospodářství (lesní zákon). In: 166/1960. 1960. Dostupné z: http://www.epravo.cz/_dataPublic/sbirky/archiv/sb72-60.pdf

[14] Vyhláška ministerstva zemědělství, lesního a vodního hospodářství, kterou se vydávají prováděcí předpisy k lesnímu zákonu. In: 17/1961. 1961. Dostupné z: http://www.epravo.cz/_dataPublic/sbirky/archiv/sb07-61.pdf

[15] Vládní nařízení, jímž se provádí zákon o zatímní ochraně lesů. In: 97/1930. 1930. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/vyhledavani-aspi/?Id=5043&Section=1&IdPara=1&ParaC=2>

[16] Zákon o zatímní ochraně lesů. In: 37/1928. 1928. Dostupné z: Zákon o zatímní ochraně lesů. In: 37/1928. 1928. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/vyhledavani-aspi/?Id=4560&Section=1&IdPara=1&ParaC=2>

[17] Zákon o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh. In: 226/2013. 2013. Dostupné z: http://eagri.cz/public/web/mze/legislativa/pravni-predpisy-mze/tematicky-prehled/Legislativa-MZe_uplna-zneni_zakon-2013-226.html

[18] Nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 995/2010, kterým se stanoví povinnosti hospodářských subjektů uvádějících na trh dřevo a dřevařské výrobky. In: 995/2010. 2010. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2010:295:0023:0034:CS:PDF>

- [19] Nařízení o dřevě: Systém náležité péče. *Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem* [online]. 2015 [cit. 2015-04-12]. Dostupné z: <http://www.uhul.cz/nase-cinnost/narizeni-o-dreve/system-nalezite-pece>
- [20] Vyhláška o rozsahu a způsobu předávání informací do centrální evidence hospodářskými subjekty a orgány státní správy v oblasti uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh. In: 285/2013. 2013. Dostupné z: http://eagri.cz/public/web/mze/legislativa/pravni-predpisy-mze/predpisy-mze-neucinne/_prezentace_cz_mze_legislativa_pravni-predpisy-mze_predpisy-mze-neucinne_vyhlaska-c-285-2013-sb.html
- [21] Prováděcí nařízení komise (EU) o prováděcích pravidlech pro systém náležité péče a pro četnost a povahu kontrol kontrolních organizací podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 995/2010, kterým se stanoví povinnosti hospodářských subjektů uvádějících na trh dřevo a dřevařské výrobky. In: 607/2012. 2012. Dostupné z: http://www.czechfsc.cz/data/607_2012_system_nalezite_pece.pdf
- [22] Nařízení komise (EU) kterým se mění příloha XIV nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek. In: 348/2013. 2013. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2013:108:0001:0005:CS:PDF>
- [23] *Efektivní řízení a výkon služeb lesního hospodářství - analýza legislativní a kompetenční*. 2011, 87 s. Dostupné z: http://eagri.cz/public/web/file/181647/Legislativni_a_kompetencni_analyza.pdf
- [24] MARVAN, Jiří a Roman DUDÍK. *Systémy řízení a kontroly organizace*. 2013. ISBN 978-80-213-2418-3.
- [25] ŠIŠÁK, Luděk. *Řízení v lesním hospodářství II (vybrané kapitoly)*. 58 s.
- [26] VEDRAL, Josef. *K pojetí rozhodnutí správního orgánu ve správním řádu a soudním řádu správním*. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/k-pojeti-rozhodnuti-spravniho-organu-ve-spravnim-radu-a-soudnim-radu-spravnim.aspx>
- [27] MLYNÁŘ, Patrik. Význam ekonomických dat v lesním hospodářství pro dřevozpracující průmysl. In: *XV. sněm lesníků: způsob sběru a využívání*

ekonomických dat v LH : 18. října 2012 Hradec Králové : sborník referátů. Praha:
Česká lesnická společnost, 2012, s. 42-43. ISBN 978-80-02-02388-3

10 Seznam příloh

příloha č. 1 – evidence těžby dřeva, příloha vyhlášky č. 297/2011 (Slovensko)

příloha č. 2 – evidence obnovy lesa, příloha vyhlášky č. 297/2011 (Slovensko)

příloha č. 3 – evidence pěstební činnosti a ostatích výkonů, příloha vyhlášky č. 297/2011 (Slovensko)

příloha č. 4 – roční evidence výkonů v lesních porostech, příloha vyhlášky č. 297/2011 (Slovensko)

příloha č. 5 – roční evidence ochrany lesa a lesnickotechnologických meliorací, příloha vyhlášky č. 297/2011 (Slovensko)

příloha č. 6 – rozsah předávaných informací do centrální evidence, příloha vyhlášky č. 285/2013 Sb.

příloha č. 7 – formulář pro předávání informací do CESNaP, tvorba ÚHÚL

Příloha č. 8 – roční výkaz odvětvových ukazatelů v lesnictví, tvorba ČSÚ

ROČNÁ EVIDENCIA VÝKONOV V LESNÝCH PORASTOCH

Subjekt	Názov (Meno, priezvisko)	Kód
Obhospodarovateľ lesa		
OLH		
Lesný celok		
Vlastnícky celok		
KLÚ		
OLÚ		

Obdobie platnosti PSL	
Celkový objem dreva predpísaný na ťažbu v PSL (m ³)	
Zmena celkového objemu dreva predpísaného PSL (m ³)	
Vyťažené vo vykazovanom roku (m ³) z toho náhodná ťažba (m ³)	
Vyťažené od začiatku platnosti PSL do vykazovaného roka vrátane (m ³) z toho náhodná ťažba (m ³)	

za rok

Vyhotovil (OLH):

Schválil (Obhospodarovateľ lesa):

Obvodný lesný úrad (odtlačok pečiatky, podpis):

příloha č. 4 – roční evidence výkonů v lesních porostech, příloha vyhlášky č.
297/2011 (Slovensko) [8]

**Príloha č. 8
k vyhláske č. 297/2011 Z. z.**

ROČNÁ EVIDENCIA OCHRANY LESA A LESNÍCKO TECHNICKÝCH MELIORÁCIÍ

Subjekt	Názov (Meno, priezvisko)	Kód
Obhospodarovateľ lesa		
OLH		
Lesný celok		
Vlastnícky celok		
KLÚ		
OLÚ		
Okres		
Obdobie platnosti PSL		

za rok

Vyhotovil (OLH):

Schválil (Obhospodarovateľ lesa):

Obvodný lesný úrad (od tlačok pečiatky, podpis):

Rozsah informací evidovaných hospodářskými subjekty a předávaných do centrální evidence

I. Rozsah informací lesní hospodářské evidence předávaných do centrální evidence

1. Identifikační údaje

- 1.1 Jméno, popřípadě jména a příjmení nebo název vlastníka lesa
- 1.2 Identifikační číslo, popřípadě datum narození
- 1.3 Adresa trvalého pobytu nebo sídla hospodářského subjektu
- 1.4 Název lesního hospodářského celku
- 1.5 Kód lesního hospodářského celku
- 1.6 Název majetku (pouze v případě lesní hospodářské osnovy)
- 1.7 Kód majetku (pouze v případě lesní hospodářské osnovy)
- 1.8 Výměra lesního majetku (ha)
- 1.9 Rok vykazání lesní hospodářské evidence

2. Těžba dřeva podle § 2 písm. l) až o) zákona č. 289/1995 Sb.

- 2.1 Těžba úmyslná (m³ bk)
- 2.2 Těžba nahodilá (m³ bk)
- 2.3 Těžba mimořádná (m³ bk)
- 2.4 Celková výše těžeb (m³ bk)

Celková výše těžeb je součtem těžeb úmyslných, nahodilých a mimořádných.

Poznámka: Informace lze podávat v elektronické nebo v listinné podobě. V případě, že hospodářský subjekt předává informace v elektronické podobě, je nutné podání opatřit elektronickým podpisem hospodářského subjektu.

II. Pro jednotlivé porosty, případně porostní skupiny, či etáže, daného lesního majetku vlastníka lesa eviduje:

1. Evidované údaje:

Druh provedené těžby:

Datum provedení těžby:

jednotky*:

kód podle části 2.

rok

* Plocha se eviduje v hektarech (ha) s přesností na setiny. Objem se eviduje v m³ bez kůry (m³ bk), zaokrouhlený na celé číslo směrem dolů.

Objem provedené těžby členěný podle jednotlivých dřevin:

m³ bk (bk...bez kůry)

2. Druh provedené těžby:

KÓD	POPIS
1	Úmyslná
2	Nahodilá
3	Mimořádná

III. Veřejně přístupné informace hospodářským subjektům v centrální evidenci

A. Informace sloužící ke snížení rizika uvedení nezákonně vytěženého dřeva na trh včetně informací o subjektech porušujících povinnosti uvedené EP a Rady (EU) č. 995/2010

1. Podle § 2 odst. 1 písm. a) této vyhlášky

1.1 Jméno, popřípadě jména a příjmení nebo název subjektu

1.2 Identifikační číslo, popřípadě datum narození subjektu podle bodu 1.1 (tyto údaje jsou zveřejňovány pouze ve výjimečných případech z důvodu ochrany před uváděním nezákonně vytěženého dřeva a výrobků z tohoto dřeva na trh).

2. Podle § 2 odst. 1 písm. b) této vyhlášky

2.1 Název

2.2 Kód

2.3 Hospodářský subjekt, který má k danému lesnímu hospodářskému celku práva a povinnosti vlastníka s údaji podle bodu 1

3. Podle § 2 odst. 1 písm. d) této vyhlášky

3.1 Informace o porušení povinnosti podle přímo použitelného nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 995/2010.

B. Informace související s kontrolou systému náležité péče

1. Podle § 2 odst. 1 písm. e) této vyhlášky

1.1 Informace o výsledcích kontrol systému náležité péče (včetně nejčastějších nedostatků při zakládání a vedení systému náležité péče).

C. Metodická pomoc se zajištěním a provozováním systému náležité péče ze strany kontrolních organizací.

1. Podle § 2 odst. 1 písm. c) této vyhlášky

1.1 Identifikační údaje kontrolní organizace

1.2 Název

1.3 Adresa trvalého pobytu nebo sídla hospodářského subjektu

1.4 Identifikační číslo přiřazené Evropskou komisí.

Ostatní informace v centrální evidenci jsou vedené jako veřejně nepřístupné a jsou přístupné pouze orgánům státní správy v oblasti uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh se zabezpečeným přístupem.

příloha č. 6 – rozsah předávaných informací do centrální evidence, příloha vyhlášky č. 285/2013 Sb. [20]

Lesní hospodářská evidence pro potřeby centrální evidence

Rok vykázáání LHE:	
ORP:	
Identifikační údaje vlastníka/nájemce odevzdávajícího LHE:	
Jméno:	Příjmení:
Titul před jménem:	Titul za jménem:
Datum narození (dd.mm.rrrr):	
<i>NEBO</i>	
Název vlastníka lesa:	
Identifikační číslo (IČO):	
Adresa trvalého pobytu (je-li hospodářským subjektem fyzická osoba)	
Obec:	
Část obce:	
Ulice:	
Č.p./č.ev.:	
Č.or.:	
Adresní pošta:	
PSC:	
Adresa sídla hospodářského subjektu (je-li hospodářským subjektem právnická osoba)	
Obec:	
Část obce:	
Ulice:	
Č.p./č.ev.:	
Č.or.:	
Adresní pošta:	
PSC:	
Název kontrolní organizace:	
ID kontrol. organizace od EK:	
OLH:	
Kontakt (e-mail/telefon):	
Lesní majetek – počet LHC:	
Počet stran příloh s evidencí:	

Dne:

.....
razítko a podpis

Strana č.: přílohy

Název LHC (LHO):	
Lesní majetek	
Název LHC (LHO):	
Kód LHC (LHO)/kód majetku v rámci LHO:	
Výměra lesního majetku (porostní půda)(ha)*:	
Rok vykazání LHE	
Identifikační údaje vlastníka/nájemce uvedené v platném LHP/O (liší-li se od údajů na straně 1):	
Název vlastníka lesa:	
Datum narození/IČO:	
Obec:	
Část obce:	
Ulice:	
Č.p./č.ev.:	
Č.or.:	
Adresní pošta:	
PSC:	
Těžba dřeva [podle § 2 písm. l) až o) zákona č. 289/1995 Sb.]	
Těžba úmyslná (m ³ b.k.)**:	
Těžba nahodilá (m ³ b.k.)**:	
Těžba mimořádná (m ³ b.k.)**:	
Celková výše těžeb (m ³ b.k.)**:	
Plošný rozsah výchovných zásahů do 40 let a plošný rozsah obnovy lesních porostů v ha	
Součet ploch výchovných zásahů:	
Celkový přírůstek holin:	
Součet ploch provedeného prvního zalesnění:	
Součet ploch provedeného prvního zalesnění MZD dle vyhlášky č. 83/1996 Sb.:	

* Plocha porostní půdy se eviduje v hektarech (ha) s přesností na setiny.

** Objem se eviduje v m³ bez kůry (m³ b.k.), zaokrouhlený na celé číslo směrem dolů.

Pro potřeby centrální evidence systému náležitě péče a v souladu s ustanoveními zákona 226/2013 Sb. o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh a § 40 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších změn a doplňků (lesní zákon), je každý vlastník lesa povinen vést lesní hospodářskou evidenci o plnění závazných ustanovení plánu (lesní hospodářské osnovy) a evidenci o provedené obnově lesa v jednotlivých porostech. Souhrnné údaje pak předává vlastník lesa orgánu státní správy lesů vždy do konce března za uplynulý kalendářní rok. V případě, že vlastníkově lesa nejsou známy některé uvedené pojmy, požádá o pomoc a součinnost svého odborného lesního hospodáře.

Poznámka:

Vyplněný formulář lze podávat v elektronické nebo listinné podobě. V případě, že hospodářský subjekt předává informace v elektronické podobě, je nutné podání opatřit elektronickým podpisem hospodářského subjektu.

příloha č. 7 – formulář pro předávání informací do CESNaP, tvorba ÚHÚL [19]

Roční výkaz odvětvových ukazatelů v lesnictví

Les 8-01

Registrováno
ČSÚ ČV 64/14
ze dne 29.5.2013
IKF 071014

za rok 2014

Výkaz je součástí Programu statistických zjišťování na rok 2014. Podle zákona č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů, je zpravodajská jednotka povinna poskytnout všechny požadované údaje. Ochrana důvěrnosti údajů je zaručena zákonem. Děkujeme za spolupráci.

Vyplněný výkaz doručte do 27. 2. 2015
na adresu Krajská správa ČSÚ v Českých Budějovicích, Žižkova třída 1, 370 77 České Budějovice
nebo elektronicky tlačítkem "Odeslat výkaz".

Formuláře výkazů, elektronický sběr dat, registry, číselníky a aktuální statistické informace na: www.vykazy.cz

IČo

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Číslo sumáře

--

Název a sídlo (adresa) zpravodajské jednotky:

--

Výkaz vyplnil:	Jméno a příjmení		Datum	
	Telefon			
	Fax			
	E-mail			
Vyplňuje-li výkaz za zpravodajskou jednotku jiný subjekt (účetní firma ap.), uveďte zde svoje kontaktní spojení.				

Vyplnění záhlaví výkazu:

IČO - identifikační číslo, pokud je méně než osmimístné, doplní se zleva nuly.

Společné vysvětlivky:

Pokud požadované údaje nelze v potřebném členění zjistit z evidence, uveďte se kvalifikovaný odhad.

K o m e n t á ř: zpravodajská jednotka uvede vysvětlení logických nesrovnalostí nebo mimořádného vývoje ve vykazovaných datech, které vyplývají z organizačních změn nebo jiných okolností (v případě, že vymezený prostor při vyplňování papírového formuláře nepostačuje, pokračujte na samostatném listě).

--

© ČSÚ 2014

117 Zaměstnanci a mzdy lesnické činnosti

		Čís. řád.	Celkem
		94117	
		a	1
Průměrný evidenční počet zaměstnanců ve fyzických osobách		01	
Průměrný evidenční počet zaměstnanců přepočtený		02	
z toho	manuálně pracujících zaměstnanci	03	
Mzdy bez ostatních osobních nákladů (v tis. Kč)		04	
z toho	manuálně pracujících zaměstnanců	05	
Kontrolní součet (součet všech řádků)		99	

118 Bilance holin
(v ha na 2 des. místa)

		Čís. řád.	Holina celkem
		13118	
		a	1
Plocha holin k 1.1. sledovaného roku		01	
Přínůstek holin od počátku roku	z těžby dřeva	02	
	z neúspěšného zalesnění	03	
	ze živelních pohrom, ze zničení lesa	04	
Úbytek holin od počátku roku	umělým zalesněním	05	
	přirozenou obnovou lesa	06	
Plocha holin k 31.12. sledovaného roku		07	
Kontrolní součet (součet všech řádků)		99	

122 Nahodilá těžba
(v m³ bez kůry)

	Čís. řád.	Živelní	Exhalační	Hmyzová	Ostatní	Celkem (sl.1 až 4)
	94122					
	a	1	2	3	4	5
Zpracováno od počátku roku	01					
Zbývá ke zpracování	02					
Kontrolní součet (součet všech řádků)	99					

120 Zalesňování, obnova lesa
a těžba dřeva podle dřevin

02120

	Čís. řád.	Zalesňování a obnova lesa v ha (na 2 des. místa)						Spotřeba sazenic při zalesňování v tis. kusů (1 des. místo)	Těžba dřeva vč. samovýroby bez kůry v m ³	
		Celkem	v tom síce		v tom sadba		přirozená obnova			
			na holině	pod porostem	na holině	pod porostem	na holině			pod porostem
a	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
Smrk	zteplý	01								
	pichlavý a ostatní introdukované smrky	02								
Jedle	bělokorá	03								
	obrovská a ostatní introdukované jedle	04								
Douglaska		05								
Borovice		06								
Vejmíutovka		07								
Modřín		08								
Kosodřevina		09								
Ostatní jehličnaté dřeviny		10								
Jehličnaté dřeviny celkem (ř.01 až 10)		11								
Dub letní		12								
Dub zimní		13								
Ostatní duby		14								
Buk		15								
Hábr		16								
Javor		17								
Jasan		18								
Jilm		19								
Akát		20								
Bříza		21								
Olše		22								
Lípa		23								
Topoly a osika		24								
Vrba		25								
Ostatní listnaté dřeviny		26								
Listnaté dřeviny celkem (ř.12 až 26)		27								
Jehličnaté a listnaté dřeviny úhmem (ř.11+27)		28								
Kontrolní součet (součet všech řádků)		99								

119 Ostatní lesnické produkty

11119

		Měřicí jednotka [3]	Čís. řád.	Jehličnaté a listnaté celkem
		a	b	1
Lesní štěpka vyrobená [1]	prodej	m ³	01	
		tis. Kč	02	
		m ³	03	
Těžební zbytky [2]	prodej	m ³	04	
		tis. Kč	05	
		m ³	06	
Vánoční stromky z lesních pozemků	prodej	ks	07	
		tis. Kč	08	
Ozdobná klest	prodej	tis. Kč	09	
Sadební materiál lesních dřevin	prodej	tis. ks	10	
		tis. Kč	11	
	spotřeba z vlastní produkce	tis. ks	12	
Kontrolní součet (součet všech řádků)			99	

[1] Lesní štěpka přepočtená na m³ podle vzorce $m^3 = \text{prms (prostorový metr sypaný)} \times 0,40$ bez ohledu na druh dřeviny.[2] Těžební zbytky přepočtené na m³ podle vzorce $m^3 = \text{prm (prostorový metr)} \times 0,35$ bez ohledu na druh dřeviny.

[3] Údaje uváděné v tis. Kč jsou bez DPH. Údaje v tis. ks uvádějte na 1 desetinné místo.

121 Dodávky dříví

10121

		Čís. řád.	Jehličnaté dříví bez kůry		Listnaté dříví bez kůry			
			m ³	tis. Kč [1]	m ³	tis. Kč [1]		
		a	1	2	3	4		
Celkem (ř.02 až 13)		01						
v tom	dříví na pni	02						
	surové kmene	03						
	výřezy	I.-II. tř. jakosti	04					
		III. A/B tř. jakosti	05					
		III. C tř. jakosti	06					
		III. D tř. jakosti	07					
		IV. tř. jakosti	důlní výřezy a dolovina	08				
			tyčovina	09				
	dříví na výrobu dřevoviny		10					
	V. tř. jakosti - vláknina	11						
	VI. tř. jakosti - palivové dříví	12						
	ostatní surové dříví (bez štěpky)	13						
	Kontrolní součet (součet všech řádků)		99					

[1] Údaje uváděné v tis. Kč jsou bez DPH.

363 Pilařská výroba

13363

	Měřicí jednotka	Čís. řád.	Jehličnaté dříví	Listnaté dříví
	a	b	1	2
Spotřeba surového dříví bez kůry z vlastní produkce	m ³	01		
Nákup surového dříví bez kůry	m ³	02		
Pilařská výroba	m ³	03		
Vlastní odpady	t	04		
Kontrolní součet (součet všech řádků)		99		

123 Doplnující údaje

14123

		Měřicí jednotka [1]	Čís. řád.	Celkem
		a	b	1
Lesní pozemky k 31.12. (vlastní a pronajaté)		ha	01	
z toho	půda porostní	ha	02	
Prořezávky		ha	03	
Probírky bez kůry celkem		m ³	04	
Plocha probírek celkem		ha	05	
z toho	plocha probírek do 40 let věku porostu	ha	06	
Těžba dřeva formou samovýroby bez kůry		m ³	07	
Plocha meliorací lesních pozemků		ha	08	
Hnojení lesních porostů	plocha hnojení celkem	ha	09	
	z toho plocha vápnění	ha	10	
	spotřeba hnojiv celkem	kg	11	
	z toho vápenatých hnojiv	kg	12	
Lesní pozemky ošetřené chemicky a biologicky		ha	13	
Převody, přeměny, rekonstrukce porostů		ha	14	
Lesní školky k 31.12.		ha	15	
Škody způsobené zvěří		tis. Kč	16	
Kontrolní součet (součet všech řádků)			99	

[1] Údaje v ha na 2 desetinná místa, ostatní údaje v celých číslech. Údaje uváděné v tis. Kč jsou bez DPH.