

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**Posudek vedoucího práce**

Jméno autora	Bc. Jiří Míka				
Název práce	Sexuální a rodinná výchova u dětí se zrakovým postižením				
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	PhDr. Kamila Růžičková, PhD.				
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba				
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet):	120				
Tab.	-	Grafy	82	Přílohy	4
Použitá literatura (počet)	Odpovídající				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

**Zhodnocení tématu práce:**

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Téma práce je hodnotné, publikačně i výzkumně nedostatečně zpracovávané, proto aktuální. Cíle jsou jasně stanoveny a teoretická východiska k dané problematice dostatečně odborně řešena. Práce otevírá prostor pro další výzkumné bádání.

**Zhodnocení cílů práce:**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Cíl práce je v zadání jasně formulován. Struktura práce je přehledná, funkční, logická. Cíl práce lze považovat v zásadě za splněný. Za nedostatečný považuji výstup práce – metodická doporučení (viz kap. 4 v praktické části DP), který je v zadání stanoven. Tomuto oddílu měla být věnována větší pozornost a měly zde být zohledněny výstupy výzkumného šetření.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	<del>ano</del>	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>ne</del>	<del>s výhradami</del>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	<del>ano</del>	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<del>ano</del>	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

## Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Práce obsahuje vhodné oblasti řešené problematiky. Jak teoretická, tak praktická část práce přináší cenná data, která mohou být v teorii i praxi dále využita. Souhrn informací týkajících se sexuální výchovy žáků se ZP je komplexní. Práce by ovšem zasloužila více prostoru věnovat tématu SVP a s nimi souvisejících nároků na studenta i vyučujícího.

Mezi připomínky k obsahu patří:

Návrh metodického materiálu (s. 62 nahoře) není součástí výzk. šetření.

Proč student navrhl 2 výzkumné otázky? Ve výzkumu byla získána velmi cenná data, ta však nebyla dostatečně zpracována, resp. Výsledky ustrnuly na pouhém popisu situace, nikoli komparace, dedukce aj. log. metod.

Metodický materiál (kap. 4 v PČ práce) je nutno označit za nedostatečně zpracovaný.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Diplomová práce je zpracována poctivě, ale s jistými výhradami v oblasti formální úrovně.

Text je strukturován v zásadě velmi přehledně. Stylistika a gramatika BP je dobré úrovně.

Připomínky k formálnímu zpracování:

- bylo třeba větší preciznosti při finální úpravě textu – v textu se objevují nelogické mezery;
- jistí potíže s logickým odvíjením textu – k jednotlivým tématům se autor cyklicky vrací, avšak nenavazuje na předchozí zmínky (nízká vnitřní koheze obsahu);
- mnohem přehlednější bylo výsledky výzkumu zpracovat do tabulek.

### Otázky k obhajobě práce:

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

Jaká doporučení pro výuku sexuální výchovy lze na základě výzkumu vyslovit?

Jak budou odpovědnými pracovníky střediska výsledky konkrétně využity?

## Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na DP.*

1. 7. 2015 v Hradci Králové

.....  
datum a místo

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....  
podpis autora posouzení