

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Jiří Míka
Název práce	Sexuální a rodinná výchova u dětí se zrakovým postižením
Studijní obor	K-SMN
Oponent práce	Martin Kaliba
Rok obhajoby	2015
Rozsah práce (počet):	123 (číslování v textu je chybné)
Přílohy	Ano
Použitá literatura (počet)	29 (včetně internetových zdrojů)

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu a cílů práce:

Předkládaná diplomová práce kolegy se věnuje velmi zajímavému tématu, jehož volba konvenuje potřebám speciálně pedagogické teorie i praxe. Sexuální výchovu považuji za stěžejní prostředek primární prevence rizikového sexuálního chování, což je oblast (zvláště u smyslově postižených) nanejvýš potřebná. Cíl práce je podle mého názoru logicky vystavěn a v práci dále strukturován. Oceňuji snahu o praktický výstup práce v podobě konkrétních doporučení pro praxi o modelovou edukační pomůcku.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

a) za hlavní slabinu práce považuji její metodologickou část. Autor slibuje smíšený výzkumný design, k žádnému kvalitativnímu zpracování dat (ani k jejich sběru) ale nedojde. Samotná prezentace kvantitativních dat (získaných navíc na poměrně subtilním vzorku) zůstává na úrovni jejich prostého předložení. Autor nejenže neprovádí žádnou statistickou analýzu, ale v podstatě s daty nepracuje analyticky vůbec.

b) Ve výzkumu lze najít i řadu momentů, o nichž lze minimálně polemizovat po obsahové stránce. Srovnávat např. sexuální výchovu u tak heterogenní skupiny (věkově od 12 let do kategorie 18+) je velmi nešťastné, už vzhledem ke hranici začátku vlastního sexuálního života (resp. koitálního debutu). Polemizovat se dá i o navrženém edukačním materiálu (i o jeho originalitě).

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

Hned v zadání práce se objevují pravopisné chyby (překlep v anglickém názvu a gramatická chyba ve skloňování). Formálně zcela chybné je číslování stran, resp. uvedení jejich počtu. Formátování stránek je rozházené. Formální chyby jsou i v dalším formátování textu a v seznamu literatury.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- Co z výsledků považuje autorka za nejtěžejnější pro SP praxi?
- Jak se v navrženém materiálu odráží specifika sexuální výchovy u dané cílové skupiny?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na diplomovou práci.

Navržené hodnocení: dobře

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení