

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek vedoucí práce**

Jméno autora	Tereza TOMKOVÁ
Název práce	<b>Působení a přínos vybraných neziskových organizací pro osoby s chronickým onemocněním</b>
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	<b>PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.</b>
Oponent práce	PhDr. Petra Bendová, Ph.D.
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce: 93 stran vlastního textu	
Požitá literatura: 30 titulů odborné literatury + 5 odkazů na internetové zdroje	
Přílohy: 1 textová	

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Problematika podpory osob s chronickým onemocněním a informování o organizacích působících v této oblasti je tématem aktuálním a pro potřeby speciální pedagogiky přínosným.

Autorka se v práci věnuje popisu specifických potřeb lidí s chronickým onemocněním. Z chronických onemocnění vybírá 3 konkrétní, a to diabetes mellitus, roztroušenou sklerózu mozkomíšní a epilepsii. Jednotlivé diagnózy definuje a podrobněji představuje jejich vliv na život jedince. V teoretické rovině vysvětluje též pojem neziskové organizace. Teoretická východiska jsou zpracována odpovídajícím způsobem, informace jsou čerpány z adekvátních odborných zdrojů. Obsah jednotlivých kapitol koresponduje s následujícím výzkumným šetřením.

zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Původním záměrem autorky bylo představit množství neziskových organizací, věnujících se lidem s chronickým onemocněním, porovnat rozdíly v jejich organizaci, nabídce služeb, práci s členy atd. Na škodu věci pouze málo z oslovených neziskových organizací bylo ochotno spolupracovat. Výsledkem je zúžení výzkumného šetření pouze na 3 organizace.

Prvním cílem práce bylo tyto organizace v místě jejich působení navštívit a od odpovědného pracovníka pomocí metody rozhovoru získat informace o jejich fungování. Cíl byl realizován, autorka vybrané subjekty představila.

Pro druhý cíl bylo použito kvantitativní výzkumné šetření pomocí metody dotazníku. Cílem bylo získat informace od členů jednotlivých organizací, zjistit jak fungování příslušné organizace hodnotí, jak jsou spokojeni s poskytovanými službami. Výsledky šetření jsou zpracovány v grafech, doplněny odpovídajícími komentáři. Výpovědní hodnota celého výzkumného šetření je bohužel nízká z důvodů malého počtu respondentů. Přesto autorka prokázala schopnost připravit a realizovat výzkumné šetření, precizně ho vyhodnotit a přehledně předložit jeho výsledky. V práci bych uvítala širší diskusi nad zjištěnými skutečnostmi. Ve shrnutí jsou spíše stesky nad těžkostmi, které výzkum doprovázely než hodnotná analýza situace. Kritická poznámka se týká kapitoly 4.2 vymezení metod. Definování metod je jednak velmi strohé, chybí podstatné informace a zásady pro tvorbu dotazníku a není popsána metoda rozhovoru. Deklarované cíle práce byly splněny.

#### Zhodnocení metodologické stránky práce:

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>			ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních a kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

#### Zhodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

#### Připomínky k obsahové úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)*

Vše viz výše v textu.

**Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)*

Posuzovaná práce má standardní jazykovou úroveň, výjimečně se objevují drobné překlepy, a mírná stylistická neobratnost či nepřesnosti v parafrázovaném textu (str. 9, 12, 14, 17 a 50)

**Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

a) Zhodnoťte prosím přínos Vaší práce a její význam pro speciální pedagogiku.

**Výsledné hodnocení:**

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě.

11. 5. 2016, Hradec Králové

PhDr. Miroslava Javorská, PhD.