

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Tereza Tomková  
 Název práce: Působení a přínos vybraných neziskových organizací pro osoby s chronickým onemocněním  
 Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.  
 Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

<b>1. Cíl -záměr práce</b>	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

<b>2. Náročnost tématu na</b>	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

<b>3. Kritéria hodnocení práce</b>	<b>stupeň hodnocení</b>			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	
adekvátnost použitých metod, metodologie				X
hloubka analýzy ve vztahu k tématu			X	
logická stavba práce		X		
stylistická úroveň			X	
práce s literaturou, včetně citací		X		
úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	<b>z pozice oponenta nelze hodnotit</b>			

<b>4. Vztah k oborovému zaměření</b>	značně	dostatečně	nedostatečně
rozdívá základní zaměření profilu absolventa		X	
rozdívá dílčí část formování profilu absolventa		X	

### 6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka BP v její teoretické části prezentuje základní informace týkající se osob s chronickým onemocněním, dále pak popisuje vliv vybraných chronických onemocnění na život osob s vybraným chronickým onemocněním (pozn. rozpor mezi názvem kpt. a jejím reálným obsahem), definuje status neziskové organizace a popisuje vybrané neziskové organizace zaměřující se na osoby s chronickým onemocněním v ČR, a to v počtu 3 (pozn. jedná se o tytéž organizace, ve kterých byla realizována PČ BP = charakteristika těchto organizací je tak duplicitní).

V PČ ZP se autorka BP zaměřila na popis činnosti 3 vybraných organizací participujících na intervenci o osoby s chronickým onemocněním. Z výzkumných metod zvolila pozorování (pozn. ne zcela logicky, neboť lze pozorovat vybavení prostor sídla organizace, na což se autorka BP zaměřila, nikoli zjišťovat jaké služby organizace klientům poskytuje atp.) a dále pak metodu dotazníku (sběr dat od klientů organizací). Prezentace získaných informací a dat je značně povrchní, bez hlubší analýzy. Absence zhodnocení naplnění cílů PČ ZP (pozn. vyjma subjektivně zbarveného shrnutí).

Závěrem je třeba konstatovat, že se autorka BP snažila naplnit teze anotace BP (viz STAG), což se jí na elementární úrovni v podstatě podařilo. Práci by bylo vhodné doplnit o některé informace (viz výše + oddíl Otázky k obhajobě), větší pozornost ze strany autorky by zasloužilo mj. i stylistické zpracování práce (pozn. BP je prací odbornou, do které není vhodné vkládat vyjádření typu „další zádrhel nastal“ aj.).

a) připomínky:

- ✓ odskoky v textu u podkapitol např. str. 18, 24, 26, 44;
- ✓ v úvodu kpt. není třeba definovat, co bude jejím obsahem;
- ✓ nesprávně uváděné citace např. Mičák ..... (Mičák, 2007);
- ✓ např. str. 12-14 z 1 citačního zdroje (vhodné zakomponovat poznatky i z jiných zdrojů);
- ✓ metodologie PČ BP je pojata značně zjednodušeně a parciálně i chybně;
- ✓ simplifikované vnímání problematiky;
- ✓ nepodložená tvrzení např. na str. 61 „Není zapotřebí pořádat nějaké rekondice, víkendové pobyty apod., protože tito lidé nepotřebují mít nějak speciálně upravené prostředí, podmínky atd.“) – Kdo je autorem tohoto výroku? (= organizace Epistop);
- ✓ stylistické chyby;
- ✓ nepropracované zhodnocení naplnění cílů PČ BP.

b) kladné stránky práce:

- ✓ poměrně vyrovnaný poměr TČ a PČ BP;
- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře nedostatečně popsané.

c) otázky k obhajobě:

1. Definujte vliv chronického onemocnění na člověka.
2. Doložte seznam dalších NO zaměřujících se v ČR na osoby s chronickým onemocněním.
3. Definujte přínos vybraných NO pro osoby s chronickým onemocněním.
4. Je v NO prostor pro speciálního pedagoga?
5. Jsou závěry z Vaší BP nějak využitelné v SP praxi?

**Závěr:**

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: E