

# Posudek vedoucí(ho) / oponentky(ta)<sup>1</sup> bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Filip Prášil

Název práce: **Alternativní směr protidrogové politiky**

## **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:** c) dobře

Odůvodnění: Autor deklaruje jako cíl „nabídnout nový směr v protidrogové politice“ proti selhávající prohibici. Takový typ cíle není zcela v souladu s žánrem bakalářské práce, nadto není jasné, jak tomuto cíli poslouží výzkum. Místo toho je nastaven pamfletový tón boje proti establishmentu, který se nese i zbytkem textu.

## **Hodnocení struktury práce:** b) velmi dobře

Odůvodnění: Struktura práce je víceméně v pořádku, až na nejasné stanovení hlavního cíle.

## **Hodnocení teoretické části práce:** c) dobře

Odůvodnění: V teoretické části autor konstruuje obžalobu současné protidrogové politiky, namísto její kritické analýzy popisuje její selhání (které je postaveno spíše jako axiom než závěr zkoumání). V závěru této části navrhuje novou protidrogovou (či spíše prodrogovou) politiku, a tím naplňuje svůj cíl, čímž je výzkum učiněn poněkud nadbytečným.

## **Hodnocení metodické části práce:** c) dobře

Odůvodnění: Tématem výzkumu je zjištění postojů „experimentátorů“ ke drogám jako nástroji osobnostního a duchovního rozvoje. Toto téma je svou povahou velice osobní a citlivé, proto je poněkud překvapivé, že nástrojem se stal dotazník s dvanácti uzavřenými otázkami, nabízejícími nadto pouze odpovědi ano/ne/neví. Některé otázky nejsou formulovány srozumitelně, jako např. zda je současný „společenský postoj“ k drogám „objektivní“. Jako metodologicky kaskadéřské se mi jeví též rozdávání dotazníků v taxíku na základě odhadu, že by klient mohl mít zkušenosti s psychoaktivními látkami.

## **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:** c) dobře

Odůvodnění: Samotná technika zpracování dat je slabá, jedná se o jednoduše okomentované tabulky bez hlubší analýzy. Ta by beztak byla vzhledem k informačně chudým otázkám dosti spekulativní.

## **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

c) dobře

Odůvodnění: Závěrečná část vyznívá dle mého posouzení do ztracena, omezuje se na konstatování úspěšného průběhu výzkumu.

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

**Hodnocení formální stránky práce:** b) velmi dobře

Odůvodnění: Formálně je práce na slušné úrovni, místy jazyk prozrazuje jistou míru spěchu.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

c) dobře

Odůvodnění: Informační hodnota vlastního výzkumu je dosti nízká.

**Další připomínky:**

**Otázky k obhajobě:**

**V textu poukazujete na potenciální nebezpečnost drog, pokud není experimentátor veden zkušeným průvodcem. Domníváte se, že ve společnosti našeho typu lze ustavit autoritu, která by systematicky chránila lidi zranitelné drogami před jejich riziky? Není to možné pouze v malých, uzavřených společenstvích?**

**Celkové zhodnocení práce:**

c) dobře

Odůvodnění: Celkové zpracování práce balancuje na hraně přijatelnosti, ovšem zase je třeba ocenit originální téma, a ochotu jít s kůží na trh. Pro lepší zpracování by bylo třeba méně aktivistického horování, a více kritického zamyšlení nad tím, jak vlastně může výzkum přispět ke zlepšení drogové – či jakékoli jiné – politiky.

**V Dolní Dobrouči 3. 5. 2015**

**Ondřej Štěch**