

Posudek oponentky bakalářské práce
Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Markéta Hotmarová

Název závěrečné práce: **Komparace sociální práce s ženskými a mužskými oběťmi domácího násilí**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

C

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je pravděpodobně analyzovat „*problematiku domácího násilí se zaměřením na komparaci sociální práce s ženskými a s mužskými oběťmi partnerského násilí*“ (s. 8). Cíl práce zde totiž není explicitně vymezen. V metodické části se čtenář dozví, že se jedná o komparaci z perspektivy klientů, což by mělo být uvedeno v explicitní definici hlavního cíle. Dále jsou v úvodu představeny struktura práce a výzkumná strategie. Vymezení dílčích cílů chybí.

Hodnocení struktury práce:

C

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „problematika domácího násilí“, „specifika aktérů“, „práce s oběťmi domácího násilí“, „preventivní postupy“ a „základní právní normy“. Po pročetí dílčích cílů v metodické části se ukazuje, že komparačními kritérii jsou „projevy domácího násilí“, „vnímání ze strany obětí“, „formy domácího násilí“, „role okolí“, „role sociálních služeb“ a „následky“. V teoretické části jsem nenašla pasáže, které by byly věnovány „roli okolí“ a „následkům domácího násilí“. Čtenář/ka pak vlastně netuší, jak se některé cíle vztahují k teoretické části. Kapitola 4 se jeví jako redundantní celá, protože se nevztahuje k žádnému dílčímu cíli.

Hodnocení teoretické části práce:

C

Odůvodnění:

Teoretická část většinou vychází z adekvátních odborných zdrojů. Ale například kapitola věnovaná příčinám domácího násilí je značně zjednodušená, protože nevymezuje jednofaktorové a vícefaktorové teorie, ani hlavní paradigmaty ohledně příčin domácího násilí v rámci jednofaktorových teorií. Zcela absentují genderové teorie k příčinám domácího násilí.

Hodnocení metodické části práce:

C

Odůvodnění:

Teprve v metodické části jsou vymezeny dílčí cíle (s. 34). Problém je, že nejsou formulovány explicitně (chybí v nich záměr komparace, že se jedná o komparaci mužských a ženských obětí). Metodická část dále zahrnuje vymezení hlavního cíle a dílčích výzkumných otázek, transformaci DVO do tazatelských (autorka je chybně nazývá jako výzkumné otázky) otázek (s. 35 - 37) odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniku polostrukturovaného kvalitativního interview lze považovat za adekvátní cílům), je vymezen výzkumný vzorek, popsán průběh výzkumu, naopak absentují etické aspekty a rizika výzkumu. U DC 1 autorka operacionalizovala pojem „projevovat“ jako „příčiny“ – reálně jde

ale o dva rozdílné významy (u tazatelských otázek se zaměřuje na oboje), podobně je sporné, zda „sebe-vnímání“ je vhodné operacionalizovat otázkou na „cítění ve vztahu“. Zbytek transformační tabulky se ale jeví jako poměrně logický.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

E

Odůvodnění:

Interpretace je velmi nepřehledná. Není realizována ve vztahu k dílčím cílům (byť to autorka v textu avizuje) a samotná komparace je velmi stručná. To, co autorka vydává za interpretaci je spíše Shrnutí výzkumné části, což znamená, že zásadní pasáž výzkumu, kde by dle cílů (či tazatelských otázek) byla interpretována dílčí zjištění doložená citacemi, chybí. Autorka sice v metodické části avizuje, že dělá biografický výzkum formou vícepřípadové studie, a v interpretaci pak popisuje jednotlivé situace jednotlivých informantů, jenže způsob operacionalizace k této metodě neodkazuje. Pokud chtěla realizovat biografický výzkum, tak nemusela vytvářet podrobné tazatelské otázky. Navíc biografický výzkum není příliš vhodnou formou výzkumu pro komparaci.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

C

Odůvodnění:

Cíle práce byly naplněny, ale díky nepřehledné interpretaci se značnou rezervou.

Hodnocení formální stránky práce:

C

Odůvodnění:

Text obsahuje gramatické chyby.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

C

Odůvodnění:

Není explicitně uvedeno.

Další připomínky:

-

Otázky k obhajobě:

1. Prosím autorku, aby u obhajoby prezentovala teorie o příčinách domácího násilí komplexně (připomínky viz výše).
2. Prosím autorku, aby v rámci obhajoby reflektovala rizika výzkumu z hlediska jeho validity.
3. Autorka může reagovat na výhrady uvedené výše v posudku (zejména ke kritice interpretace).

Celkové zhodnocení práce:

D

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Markéty Hotmarové považuji za splňující požadavky na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 29. 7. 2019

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.
Oponentka bakalářské práce