

Posudek na diplomovou práci

Autor práce: Mgr. Daniel Svoboda

Název práce: Sultanistické režimy v Africe

Obor/Rok: Politologie – africká studia, 2018

Autorka posudku (oponent): PhDr. Kateřina Werkman, Ph.D.

Diplomovou práci *Sultanistické režimy v Africe* autora Mgr. Daniela Svobody k obhajobě **nedoporučuji**. Považuji za nepřijatelné, že část předkládané práce je slovo od slova totožná s prací *Sultanistické režimy v Latinské Americe* stejného autora, obhájenou v roce 2017. Jedná se o převážnou většinu první kapitoly Teoretický rámec – od str. 18 do str. 32 (celkem cca 1/5 celého textu). Pořadí některých kapitol je mírně změněné, např. podkapitola 1.2.2 předkládané práce je identická s 1.3.1 obhájené DP, kapitola 1.3 předkládané práce odpovídá 1.2.2 obhájené DP.

Přejímání textu (byť vlastního) v tomto rozsahu je podle mého názoru nepřijatelné, nota bene bez řádného odkazu na původní text, a naplňuje podstatu autoplagiátorství.

Co se týče dalších částí textu:

Ačkoli oceňuji autorovu snahu využít výsledků svého zkoumání k reformulaci/revizi stávající typologie sultanismů, a domnívám se, že zpracování případů celkově svědčí o jeho zájmu o studovanou problematiku, má práce několik dalších významných nedostatků:

Autor označuje svou práci za komparativní případovou studii (KPS), nicméně její rámec a aplikace jsou nedotažené. Z teoretického rámce sice identifikuje osm „atributů“, ty ale dále systematicky nespécifikuje do podoby konkrétních proměnných, a především je neoperacionalizuje. Není tak vždy zcela zřejmé, co si pod nimi představit, co a jak bude posuzováno a jakých hodnot mohou nabývat. Stručná charakteristika každého z „atributů“ v úvodu příslušných podkapitol jasnou specifikaci a operacionalizaci nenahrazuje. Hlavním nástrojem hodnocení „atributů“ je pak proto především autorův subjektivní pocit (evidentní i v použitém jazyce – „se nám nezdálo“, „nespatřujeme“, „jelikož ale tuto ideologii spatřujeme jako méně propracovanou [...], dáváme pouze 2 body“...) a namísto systematického vyhodnocování výsledků analýzy podle předem jasně definovaných a operacionalizovaných proměnných. Dalším důsledkem nedostatečně specifikovaných proměnných je časté opakování týchž informací u řady „atributů“.

Není mi také zřejmý smysl zařazení příkladů typologií afrických režimů na závěr teoretické části, protože autor s nimi již dále v textu nijak nepracuje a v kontextu cílů práce není jejich výčet relevantní.

Celkové hodnocení: Nedoporučuji k obhajobě.