

**Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Katedra tělesné výchovy a sportu**

**Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Zuzana Koutová  
**Studijní program:** M 7507 Specializace v pedagogice  
**Studijní obor:** Učitelství pro mateřské školy  
**Název práce:** Didaktické formy a řídicí styly při pohybových činnostech v předškolních zařízeních  
**Vedoucí práce:** Mgr. Dita Culková, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální  
**Téma bylo v literatuře:** diskutuje se o něm  
**Zaměření práce:** původní vědecká práce  
**Práce je zaměřena:** empiricky  
**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá  
**Rozsah práce:** přiměřený, s připomínkami  
**Použitá literatura:** aktuální  
**Počet uváděných titulů:** dostatečný  
**Citace v textu:** přiměřená  
**Statistické zpracování výsledků:** na dobré úrovni  
**Formální stránka práce:** odpovídá, s připomínkami  
**Využitelnost pro praxi:** nízká  
**Cíl práce:** splněn  
**Úroveň závěrečné práce:** odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Předložená práce řeší didaktické otázky v rámci vedení pohybových aktivit v mateřské škole.

Úvod práce mohl být více zaměřen na základní informace o řešeném problému a aktuální stav zkoumané problematiky.

Kapitola teoretických východisek je stručná a působí více přehledově než popisně. Stěžejní pojmy (spontánní a řízená pohybová aktivita, metody...) měly být více popsány a rozebrány z pohledu různých autorů. Představování pojmů má nejednotnou formu, kapitola 1.4 Řídicí styly je číslována a řazena do podkapitol (nevhodně vzhledem k malému rozsahu) a podkapitola 1.5.1, 1.5.2 členění forem již číslováno není (ač obsahově nosné a rozsáhlejší). Po formální stránce bych text doporučila řešit více úsporně, s. 20 má jen dva řádky a pokračuje stále 1 kapitola, toto neúsporné členění textu provází celou práci (dále hlavně u popisu grafů). Nesprávně jsou používány výčty, interpunkce v jednotlivých položkách textu na s. 18, 21, 22.

V kapitole 2 (s. 22) je stanoven cíl, úkoly, formulovány výzkumné otázky.

Návazná 3. kapitola představuje metodiku práce. Vymezení výzkumného souboru je sporné, (nejedná se o reprezentativní vzorek), není jasné, kolik respondentů bylo získáno ze skupin Facebooku, kolik přímo ze škol. Toto vymezení souboru mohlo ovlivnit výsledky. Samotný popis respondentů je až součástí výsledků, z odpovědí 1-7. Vhodné by bylo převést data do tabulky a zahrnout do metodiky. Pozitivně nutno zhodnotit zařízení předvýzkumu i s komentářem, i když z prezentovaných výsledků neplyne jasná srozumitelnost dotazníku, sama autorka hodnotí ve výsledcích, že „...si třeba učitelky... neuvědomily...“ přesný význam termínu. V kapitole metodiky chybí organizace či popis sběr dat, částečně zahrnuto v metodách, částečně v popisu souboru, což působí nepřehledně a neuspořádaně.

Navazuje kapitola 4, která analyzuje výsledky získané na základě dotazníků. Zvolená forma grafů není plně přehledná, od obr. 8 chybí grafům legendy a výsledky jsou tím špatně čitelné. Při prezentaci výsledků se obvykle neudávají grafy, které mají 1 nebo 2 zobrazené kategorie. Výsledky jsou popisovány obšrně, jeden strohý fakt je popisován mnoha způsoby a subjektivními komentáři (s. 25 „...dotazník vyplnily pouze ženy... učitel je raritou...tudíž se žádný muž nevyskytl, a proto mi můj dotazník bohužel žádný nevyplnil. Na jednu stranu je to škoda...“, s. 28 „...nenašel se nikdo...“). Shrnutí na s. 30 je ideálním popisem vzorku, ale patří do metodiky. Vyhodnocení např. organizačních forem přináší zarážející výsledky, kdy více než 25 % respondentů nezařazuje spontánní pohyb pravidelně, což vede k zamyšlení nad vhodností otázek či struktuře vzorku. Vysvětlení pojmu – spontánní pohybová aktivita na s. 31 nepatří do popisu výsledků, ale do teoretických východisek. Nepřesná či zkreslující tvrzení jsou podávána na s. 36 („... skoro všichni respondenti realizují každý den spontánní pohyb ... „, kdy výsledky ukazují 73 % 4-5 týdně). Porovnání s ohledem na věk je pouze orientační, jak sama autorka uvádí, zastoupení učitelů v jednotlivých skupinách je nevyrovnané (na s. 54 je uvedeno, že učitelé dětí do 3let „... vyplnili pouze dva, tudíž odpovědi nemusí být průkazné“).

Zjištěné výsledky se snaží autorka komentovat s vybranými teoretickými východisky a porovnávat s RVP.

V závěru je vyhodnocen cíl, autorka odpovídá na stanovené otázky a formulována jsou doporučení práce.

Náměty k obhajobě:

- Vysvětlíte, jak se liší třídy s dětmi 4-6 let, 3-5 let, 2-4 roky od pojetí heterogenních tříd?
- Proč byla vyřazena logopedická třída? Jaká byla kritéria výběru respondentů?
- Proč jste zařadila otázky týkající se obliby profese?

Studentka zvládla zkoumanou problematiku uchopit s popsányými připomínkami, cíl práce splnila.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové, 12. 8. 2021

podpis

