

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**JIŘÍ KUDRNA: Zdeněk Pololáník – Musica Sacra**

Vedoucí BP: Doc. PhDr. MgA. František Vaníček, Ph.D.

Oponent BP: Doc. Michal Chrobák

---

Bakalářská práce Jiřího Kudrny je složena ze dvou částí – sólového koncertního výkonu, který je povinnou součástí BP pro studenty oboru Hra na nástroj a sólový zpěv, a písemné teoretické práce. Předmětem tohoto posudku je písemná bakalářská práce Jiřího Kudrny na téma Zdeněk Pololáník – Musica Sacra.

Autora rozdělil práci do čtyř kapitol (kromě Úvodu a Závěru), v nichž se věnuje životopisným údajům o Zdeňku Pololáníkovi (kapitola 1), přehledu jeho tvorby a aktivit spojených s církví a duchovním životem (kapitola 2), varhannímu cyklu Musica sacra (kapitola 3) a hodnocení Zdeňka Pololáníka některými jinými osobnostmi (kapitola 4). Součástí práce je i seznam použité literatury, seznam zkratk a obrazové a notové přílohy.

V bakalářské práci Jiří Kudrna využívá dostupné literatury, řady diplomových prací zabývajících se příbuznou tematikou a ve značné míře pracuje i s informacemi z cílené korespondence se Zdeňkem Pololáníkem a některými dalšími osobnostmi hudebního života.

První kapitola (*Náhled do života Zdeňka Pololáníka*) popisuje základní mezníky v životě Zdeňka Pololáníka na pozadí společenského a politického vývoje. Autor pracuje netradičně s velkými plochami přímých citátů, někdy na dokreslení napsaného, jindy jsou základním zdrojem informace. Průběžně využívá poznámkového aparátu k doplňkovým informacím, přesto některé vysvětlující poznámky postrádám: Co je míněno Novou hudbou (str. 18)? Kdo patřil mezi nové osobnosti Mahenovy činohry, s nimiž začal Pololáník spolupracovat (tamtéž)?

Druhá kapitola nese název *Musica sacra v životě Zdeňka Pololáníka*. S termínem „musica sacra“ pracuje Jiří Kudrna ve více rovinách. Název varhanního cyklu i jméno občanského sdružení vyplyne posléze z textu práce, pojetí v přeneseném slova smyslu v názvu kapitoly (a možná i v názvu bakalářské práce?) by si zasloužilo vysvětlení... (Proč je v názvu práce použita varianta s velkým „S“?) Stejně tak postrádám vysvětlení významového rozdílu termínů „chrámová hudba“ a „duchovní hudba“. Oba pojmy autor používá...

V rámci této kapitole se dozví čtenář mj. další životopisné údaje – v podstatě všechny, které mají vazby do církevního života. Pro ucelený pohled na životní osudy a aktivity Zdeňka Pololáníka by bylo vhodnější jejich uvedení, alespoň ve stručném nástinu, v rámci první kapitoly.

K členění této kapitoly, resp. k zařazení některých podkapitol, mám výhrady. Podkapitoly 2.1.1 (*Seznam kompozic Z. Pololáníka...*), 2.1.2 (*Varhanní dílo...*) patří jednoznačně vzhledem k jejich obsahu do příloh. Podkapitola 2.1.3 (*Rozhovor se Zdeňkem Pololáníkem o chrámové hudbě*) v této podobě by našla vhodnější umístění rovněž v přílohách. Součástí kapitoly (s upraveným názvem) by mohl být autorský text, zpracovávající obsah rozhovoru. Rovněž dispozice ostrovačických varhan a varhan v brněnské katedrále (navíc bez jakéhokoliv hodnotícího komentáře) v podkapitolách 2.2.2 a 2.2.3 měly být zařazeny do příloh bakalářské práce.

V třetí kapitole (*MUSICA SACRA – cyklus varhanních skladeb*) podle mého názoru nevyužil Jiří Kudrna příležitost pro prezentaci vlastního interpretačního názoru. Cyklus byl součástí programu jeho bakalářského koncertu, je s ním tedy důkladně obeznámen a detailnější interpretační poznámky (včetně návrhu základní registrace) by byly vedle veškerých shromážděných informací Z. Pololáníkovi cenným osobitým a původním přínosem autora bakalářské práce.

Zařazení čtvrté kapitoly (*Osobnosti o Zdeňku Pololáníkovi*) je rovněž sporné. Celý její obsah je pouhým přetištěním písemné výpovědi jiných osobností bez autorského zásahu nebo alespoň komentáře autora. I když kapitola přináší další dokreslující informace o skladateli a jeho tvorbě, je takto postavena na roveň autorskému textu.

Jazyková úroveň práce je dobrá. Po stránce stylistické se autor nevyhnul některým nedokonalostem nebo neobratnostem („*Měl krásný tenor a velice rád zpíval.*“ - str. 11, „*...dostatečně nevzdělaný Zdeněk Pololáník...*“ - str.16, „*Zdeněk tak JAMU absolvoval...*“ - str. 17), z hlediska pravopisu se vyskytují občasné chyby v interpunkci (str. 9, 11, 17, 24, 53) a v psaní velkých písmen (*Pohádka Máje* - str. 12, *Dvořákovsko-Janáčkovské rysy* - str. 53, malé písmeno na začátku věty - str. 14, 16, 22, 24, 29). Z gramatických chyb upozorňuji na špatnou shodu v přičestí („*...bílá místa, která se ... objevovaly.*“ - str. 9, „*Obě jejich děti jsou dnes činní...*“ - str. 20, „*...řada hudebních vědců však Pololáníka uznávalo, ...*“ - str. 39).

Bakalářská práce Jiřího Kudrny přináší řadu informací o životě a aktivitách Zdeňka Pololáníka, obsahuje i základní charakteristiku jeho skladatelské osobnosti. V tom spatřuji její největší přínos. Přes uvedené výhrady k členění práce jsem přesvědčen, že bakalářská práce Jiřího Kudrny splňuje podmínky stanovené pro tento typ závěrečné práce.

Doc. Michal Chrobák

Hradec Králové, 9. června 2015