



# VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

## FAKULTA STAVEBNÍ

FACULTY OF CIVIL ENGINEERING

## ÚSTAV STAVEBNÍ EKONOMIKY A ŘÍZENÍ

INSTITUTE OF STRUCTURAL ECONOMICS AND MANAGEMENT

## VLIV FINANČNÍHO ŘÍZENÍ DLOUHODOBÉHO MAJETKU NA HOSPODAŘENÍ STAVEBNÍCH PODNIKŮ

THE IMPACT OF FINANCIAL MANAGEMENT OF FIXED ASSETS ON THE ECONOMY OF  
CONSTRUCTION COMPANIES

### DISERTAČNÍ PRÁCE

DOCTORAL THESIS

### AUTOR PRÁCE

AUTHOR

Ing. Jiří Kusák

### VEDOUCÍ PRÁCE

SUPERVISOR

Ing. Eva Vítková, Ph.D.

BRNO 2022

## **Abstrakt**

Disertační práce je zpracována na téma Vliv finančního řízení dlouhodobého majetku na hospodaření stavebních podniků. Cílem finančního řízení stavebních společností je generovat zisk a zajišťovat finanční stabilitu. Finanční stabilita je zajištěna řízením výše stálých i oběžných aktiv, výše vlastního a cizího kapitálu. Pro dosažení cíle finančního řízení je proto nutné dodržovat základní finanční pravidla. V rámci celostátních analýz ekonomických ukazatelů za různá odvětví jsou na webu Ministerstva průmyslu a obchodu zveřejněna data, která se však týkají souhrnně stavebních firem v České republice. Z tohoto důvodu je práce zaměřena na jednotlivé kategorie stavebních firem (malé, střední a velké), které jsou definovány obratem, majetkem a počtem zaměstnanců, se zaměřením převážně na Brněnsko. Disertace nejprve stanovila výzkumnou otázku vč. cílů, poté byla provedena rešerše v oblasti finančního řízení dlouhodobého majetku a následné nastavení metodologie výzkumu na základě provedené rešerše. Dalším krokem bylo nastavení metodického postupu pro stanovení vlivu finančního řízení dlouhodobého majetku na výsledek hospodaření. Výzkum zjišťoval, zda uvedené kategorie splňují všechna nebo část základních finančních pravidel, jako jsou: zlaté pravidlo vyrovnaní rizika, zlaté bilanční pravidlo a zlaté pari pravidlo. Výzkum sledoval dále strukturu majetku, tedy poměr mezi stálým a oběžným majetkem a vycházel z elementárních metod finanční analýzy (vertikální a horizontální metody). Výzkum se v dalším kroku zaměřil na otázku, zda vliv finančního řízení dlouhodobého majetku na hospodaření stavebních podniků je u jednotlivých kategorií stavebních podniků stejný nebo různorodý a stanovil nejvýhodnější způsob financování tohoto majetku. V závěru disertační práce je okomentován přínos pro vědní obor, přínos pro praxi, je zde uvedeno možné pokračování výzkumu, a nakonec je zde okomentován metodický postup.

## **Klíčová slova**

finanční řízení, dlouhodobý majetek, stavební podniky, základní finanční pravidla, finanční analýza, vertikální a horizontální metoda, způsoby financování

## **Abstract**

This doctoral thesis focuses on the impact of financial management of fixed assets on the economy of construction companies. The goal of financial management is to generate profit and provide financial stability. Financial stability is provided by managing the amount of fixed and current assets, the amount of equity and external capital. Therefore, in order to reach the objective of financial management, it is necessary to comply with the basic financial rules. Within the nationwide analyses of economic indicators for

different industries, there are data published on the website of the Ministry of Industry and Trade, which relate in general to construction companies in the Czech Republic. For this reason, thesis is focused on given categories of construction companies (small, medium, large), which are defined by turnover, assets and number of employees, with largely focusing on Brno region. The thesis first established the research question incl. main goals, then research was conducted in the field of financial management of fixed assets and the subsequent setting of the research methodology based on the conducted research. The next step was to set up a methodical procedure for determining the impact of financial management of fixed assets on the economic result. The research studied whether categories fulfil all or part of the basic golden financial rules, such as the rule of risk equalization, the balance rule and the pari rule. The research also monitored the structure of assets (the ratio between fixed and current assets, etc. based on elementary methods of financial analysis). Next, the research focused on whether the impact of the financial management of fixed assets on the economic result is the same or different for given categories and established the best method of financing. In the conclusion, the benefit to the science and practice is commented on, a possible continuation of the research is listed here and the methodological procedure is commented here.

### **Keywords**

Financial Management, Fixed Assets, Construction Companies, Basic Financial Rules, Financial Analysis, Vertical and Horizontal Methods, Methods of Financing

### **Bibliografická citace VŠKP**

Ing. Jiří Kusák *Vliv finančního řízení dlouhodobého majetku na hospodaření stavebních podniků*. Brno, 2022. 116 s., 50 s. příloh. Disertační práce. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, Ústav stavební ekonomiky a řízení. Vedoucí práce Ing. Eva Vítková, Ph.D.

**Prohlášení:**

Prohlašuji, že jsem disertační práci s názvem Vliv finančního řízení dlouhodobého majetku na hospodaření stavebních podniků zpracoval samostatně a že jsem uvedl všechny použité informační zdroje.

V Brně dne 29.7.2022

.....  
Ing. Jiří Kusák  
autor práce

### **Poděkování:**

V první řadě děkuji své rodině za veškerou podporu, trpělivost a poskytnutí vysokoškolského vzdělání, bez kterého bych doktorské studium nemohl absolvovat. Dále děkuji své vedoucí disertační práce Ing. Evě Vítkové, Ph.D. za výborné vedení, ochotu, trpělivost a věcné rady při vypracování mé disertační práce.

## **OBSAH**

<b>1</b>	<b>Úvod</b> .....	10
<b>2</b>	<b>Výzkumná otázka a cíle práce</b> .....	11
<b>3</b>	<b>Rešerše</b> .....	12
3.1	Finanční řízení .....	12
3.1.1	Finanční ukazatele.....	16
3.2	Ministerstvo průmyslu a obchodu.....	19
3.2.1	Finanční analýza.....	20
3.2.2	Účetní závěrka.....	24
3.3	Popis dlouhodobého majetku.....	29
3.4	Kategorie stavebních podniků.....	32
3.4.1	Stavební podniky.....	32
3.4.2	Vývoj kategorií podniků dle Ministerstva průmyslu a obchodu.....	34
3.5	Specifika Jihomoravského kraje .....	38
<b>4</b>	<b>Metodologie výzkumu</b> .....	40
<b>5</b>	<b>Návrh metodického postupu</b> .....	42
5.1	Sběr dat a rozřídění do jednotlivých kategorií velikostí stavebních podniků (příprava pro finanční analýzu).....	42
5.2	Provedení analýzy základních finančních pravidel.....	42
5.3	Provedení dotazníkového šetření v rámci správního a režijního dlouhodobého hmotného majetku.....	43
5.4	Identifikování a nastavení parametrů jednotlivých způsobů financování dlouhodobého hmotného majetku.....	44
5.5	Simulace různých způsobů financování DHM .....	44
5.6	Dopad různých způsobů financování DHM na výsledek hospodaření a prokázání stejného či různorodého dopadu různých způsobů financování DHM na výsledek hospodaření .....	45
5.7	Doplnění dotazníkového šetření resp. řízeného rozhovoru a potvrzení správnosti výstupů z dotazníkového šetření .....	45

5.8	Odůvodnění vzorku pěti firem v každé kategorii stavebních podniků včetně uvažovaného období 2009-2017 .....	45
<b>6</b>	<b>Případová studie</b> .....	<b>46</b>
6.1	Výběr stavebních podniků .....	46
6.2	Účetní výkazy stavebních podniků .....	47
6.3	Rozdělení stavebních podniků .....	47
6.4	Přepis aktiv a pasiv z účetních výkazů .....	52
6.5	Vytvoření zjednodušené struktury rozvahy .....	52
6.6	Finanční analýza .....	53
6.7	Stanovení tvrzení na základě výsledků finanční analýzy .....	62
6.8	Dotazníkové šetření, resp. řízený rozhovor .....	63
6.9	Výpočet průměrné hodnoty položky DHM odepisovatelného .....	67
6.10	Výpočet a porovnání financování dlouhodobého hmotného výrobního majetku odepisovatelného.....	68
6.10.1	Stanovení průměrné hodnoty výsledku hospodaření (VH).....	68
6.10.2	Výpočty daňových odpisů.....	69
6.10.3	Výpočet splátkového kalendáře úvěru .....	75
6.10.4	Výpočet splátkového kalendáře finančního leasingu .....	84
6.10.5	Závěrečné porovnání a stanovení nejvýhodnějšího způsobu financování ...	92
6.10.6	Doplnění dotazníkového šetření a potvrzení správnosti výstupů z dotazníkového šetření .....	96
6.10.7	Odůvodnění vzorku pěti firem v každé kategorii stavebních podniků včetně uvažovaného období 2009-2017 .....	97
<b>7</b>	<b>Závěr</b> .....	<b>100</b>
7.1	Přínos pro vědní obor .....	102
7.2	Přínos pro praxi .....	102
7.3	Možné pokračování výzkumu.....	102
7.4	Metodický postup.....	102



<b>8</b>	<b>Použité zdroje.....</b>	<b>103</b>
<b>9</b>	<b>Seznam použitých zkratk ..... </b>	<b>112</b>
<b>10</b>	<b>Seznam použitých obrázků ..... </b>	<b>113</b>
<b>11</b>	<b>Seznam použitých grafů ..... </b>	<b>113</b>
<b>12</b>	<b>Seznam použitých tabulek..... </b>	<b>113</b>
<b>13</b>	<b>Přílohy..... </b>	<b>116</b>

## 1 Úvod

Za posledních 13 let prošlo stavebnictví jak krizemi, tak obdobími blahobytu, tzn. obdobími bohatými na tržby ve stavebních společnostech. V roce 2007 propukla ve světě ekonomická krize, kterou odstartovala tzv. Americká hypoteční krize. V letech 2007 až 2010 byly v České republice pozastaveny investice, čímž nastal velký úbytek stavební produkce a stavební zakázky byly taktéž tendrovány za špatné ceny – předpokládaná hodnota stavebních zakázek byla v průměru o 20 % nižší, než jsou náklady na provedení těchto zakázek. Jelikož krize ve stavebnictví udeří téměř vždy se zpožděním, v Česku udeřila až o rok později, v roce 2008. Tyto hlavní příčiny měly za následek velký pokles stavební produkce a negativní vývoj tržeb stavebních podniků v největší míře od roku 2008 až do roku 2013. Od roku 2013 do cca poloviny roku 2020 naopak stavebnictví rostlo co do vývoje tržeb stavebních podniků a další vývoj lze jen stěží predikovat kvůli nepříznivé celosvětové situaci covid-19, která naplno propukla začátkem roku 2020.<sup>1</sup>

Z výše uvedeného plyne, že pro každou společnost, a to nejen provozující činnost ve stavebnictví, je důležité provádění neustálých vnitřních i vnějších analýz. Vnitřní analýzy společnosti se týkají především sledování peněžních toků, sledování vývoje tržeb, nákladů a samotných finančních ukazatelů, aby podnik v daný okamžik mohl přiměřeně reagovat na trh. Vnější faktory, které jsou dány nejen tržním prostředím, ale také konkurenčním, je také nutné mapovat. Tedy tak, aby bylo zřejmé, jak je daný podnik uveden nebo jako zaujímá pozici na trhu, mezi konkurenty.

U stavebních podniků je tedy důležité sledovat nejenom jejich ziskovost, ale také likviditu (peněžní prostředky). Na obě položky má velký vliv finanční řízení stavebního podniku. Proto se **disertační práce zabývá vlivem finančního řízení dlouhodobého majetku na hospodaření stavebních podniků**, a jelikož existují různé kategorie stavebních podniků, které pracují s různou výší majetku (aktiv) a finančních zdrojů (pasiv), nákladů, výnosů a výsledku hospodaření, tak disertační práce zkoumá jednotlivé kategorie stavebních podniků (malé podniky, střední a velké). Výzkum se proto zaměřil nejprve na nastavení metodického postupu pro stanovení vlivu finančního řízení dlouhodobého majetku na výsledek hospodaření a poté se zaměřil v případové studii na otázku, zda vliv finančního řízení dlouhodobého majetku na hospodaření stavebních podniků je u jednotlivých kategorií stavebních podniků stejný nebo různorodý.

---

<sup>1</sup> Vývoj stavebnictví zmapován Českým statistickým úřadem (ČSÚ). <https://www.czso.cz/>

## **2 Výzkumná otázka a cíle práce**

### **Výzkumná otázka:**

Má způsob financování, resp. finanční řízení dlouhodobého majetku u jednotlivých kategorií velikostí stavebních podniků stejný dopad na výsledek hospodaření? Pokud ne, o jaký dopad se jedná?

### **Cíl práce:**

Cílem disertační práce je nastavení metodického postupu pro stanovení vlivu finančního řízení dlouhodobého majetku na výsledek hospodaření stavebních podniků. Druhým cílem disertační práce je prokázat na případové studii stejnorodost či různorodost dopadů na hospodářský výsledek vlivem finančního řízení dlouhodobého majetku u jednotlivých velikostních kategorií stanovených dle zákona o účetnictví vybraných stavebních podniků. Aby tohoto cíle mohlo být dosaženo, je zapotřebí provést sběr dat z účetních výkazů jednotlivých kategorií velikostí stavebních podniků, zanalyzovat jejich finanční řízení, kde je analýza zpracována na základě základních finančních pravidel a pomocí simulace různých způsobů financování dlouhodobého hmotného majetku u jednotlivých kategorií velikostí stavebních podniků poukázat na stejný či různý dopad na výsledek hospodaření vlivem finančního řízení dlouhodobého hmotného majetku u jednotlivých kategorií velikostí stavebních podniků.

## 3 Rešerše

### 3.1 Finanční řízení

Finanční řízení podniků, a nejen stavebních, patří mezi důležitá strategická řízení z hlediska řízení celého hospodářského vývoje daného podniku. Financování se nejen projevuje na zadluženosti vybrané společnosti a likviditě, ale také na zajištění rentability, tedy ziskovosti. Pro každý životaschopný podnik je důležité vytvářet kladný hospodářský výsledek. Toho lze dosáhnout s rozdílnými finančními zdroji. Finanční zdroje můžeme rozdělit následovně:

#### a) Vlastní zdroje financování

Do vlastních zdrojů financování patří především vlastní kapitál (nejdůležitější), *který má firma dlouhodobě k dispozici*. [1, s. 315]

*Vlastní kapitál tvoří:*

- *základní kapitál,*
- *kapitálové fondy,*
- *rezervní fond a ostatní fondy ze zisku,*
- *nerozdělený výsledek hospodaření minulých let,*
- *hospodářský výsledek běžného účetního období*. [1, s. 316]

V rámci financování dlouhodobého majetku vlastními zdroji vstupují do finančního řízení, resp. do nákladů **odpisy**.

#### b) Cizí zdroje financování

*Cizí zdroje financování představují finanční zdroje, které firma získala od jiných právnických nebo fyzických osob formou půjček. Obvykle za ně firma platí zápůjční cenu ve formě úroku. Cizími zdroji firma disponuje po určitou dobu, pak je musí splatit. Podle doby, na kterou má firma tyto zdroje k dispozici, rozlišujeme **dlouhodobé a krátkodobé cizí zdroje financování**. Splatnost dlouhodobých zdrojů financování je kratší než jeden rok. Mezi cizí zdroje financování patří:*

- *rezervy,*
- *dlouhodobé závazky,*

- *krátkodobé závazky,*
- *bankovní úvěry a výpomoci. [1, s. 316]*

Mezi způsoby financování dlouhodobého majetku, z pohledu cizích zdrojů, patří především:

- úvěr,
- leasing (finanční leasing, operativní leasing, zpětný leasing),

V rámci financování dlouhodobého majetku cizími zdroji vstupují do finančního řízení, resp. do nákladů následující položky:

- financování úvěrem = do nákladů vstupuje odpis majetku a úrok z úvěru,
- financování finančním leasingem = do nákladů vstupují měsíční splátky a pořizovaný majetek vstoupí do majetku firmy až po skončení finančního leasingu.
- financování operativním leasingem = do nákladů vstupují měsíční splátky jako nájem a majetek se nikdy nestává majetkem firmy. U operativního leasingu se každý měsíc fakturuje nájem včetně příslušných služeb (servis a údržba, poplatky a daně, asistenční služba, pneumatiky, pojištění, apod.).

***Využívání cizích zdrojů je pro firmu ekonomicky výhodné pouze za předpokladu, že výnos, který je ve firmě dosahován jejich využitím, je vyšší než úrok, který musí firma za ně zaplatit. V tom případě zůstává výnos dosažený pomocí cizího kapitálu vlastníkům firmy a zvyšuje výnosnost (rentabilitu) vlastního kapitálu.***

*Současně si musíme uvědomovat rizika používání cizích zdrojů, která spočívají zejména v nutnosti splácet tyto zdroje a jejich cenu ve smluvně určených termínech. Pokud by firma neměla prostředky k uhrazení smluvních plateb, hrozí ji legislativní postih, v konečném důsledku úpadek (bankrot). [1, s. 316]*

Obecně existuje definice, že cizí zdroje financování jsou levnější než vlastní finanční zdroje. [1, s. 318]

Geruzel-Dudzinska (2016) ve svém článku popisuje důležitost role malých a středních podniků v ekonomice a podílení se na HDP v Polsku. Jednou z hlavních překážek rozvoje těchto podniků je nedostatek vlastního kapitálu a potíže se získáváním externích zdrojů financování. Nejde jen o nedostatek finančních prostředků na financování běžného

provozu, ale také především o nedostatek investic do dlouhodobého majetku. Její výzkum si klade za cíl představit dostupné zdroje financování dlouhodobého majetku pro malé a střední podniky a zhodnocení jejich využití těmito společnostmi. [2]

## Základní pravidla financování

### Zlaté pravidlo vyrovnání rizika

Srpová a Řehoř et al. (2010) ve své knize určují jedno ze základních pravidel financování, které říká, že poměr vlastních a cizích zdrojů financování by měl být 1:1. *Postupem času byl uvedený poměr modifikován na pravidla 1:2, resp. 1:3, které realističtěji odrážejí poměr mezi vlastními a cizími zdroji financování.* [1, s. 319]

### Zlaté bilanční pravidlo

Dalším základním pravidlem financování je pravidlo, které se váže k času a taktéž ho ve své knize popisuje Srpová a Řehoř et. al. (2010) jako jedno ze základních pravidel. *Základním předpokladem zachování platební schopnosti firmy je časový soulad zdrojů a jejich použití. Toto pravidlo nazýváme základní pravidlo financování a říká, že dlouhodobý majetek nemůže být financován krátkodobými zdroji,* resp. dlouhodobý majetek má být kryt dlouhodobými zdroji. [1, s. 317]

### Zlaté pari pravidlo

Kislingerová (2007) ve své knize definuje tzv. zlaté pari pravidlo. Toto jednoduché pravidlo financování říká, že dlouhodobý majetek má být krytý vlastním kapitálem. [3]

Základní pravidlo financování (Zlaté bilanční pravidlo) taky přehledně zobrazuje následující obrázek.

Aktiva (majetek)		Pasiva (zdroje financování majetku)	
dlouhodobý majetek		dlouhodobé zdroje financování (kapitál)	vlastní kapitál
Oběžná aktiva	Trvalá a dlouhodobá složka oběžných aktiv		cizí zdroje financování
	Pohyblivá (sezonní) složka oběžných aktiv	Cizí krátkodobé zdroje financování	

Obrázek 3-1 – Základní pravidlo financování majetku firmy [Zdroj: 1, str. 318]

Biliavska a Mizunska a Yurii (2019) hodnotili skutečný finanční stav dvou společností, identifikovali možné způsoby, jak zlepšit správu stávajících aktiv těchto dvou společností, a byl analyzován soulad podniků se zlatým pravidlem financování. [4]

Ve druhém řešeném článku Biliavska a Mizunska a Kovalchuk (2019) hodnotili likviditu dvou organizací a posuzovali základní problémy nestabilního finančního stavu obou organizací stanoveného pomocí vypočítaných koeficientů a navržených kroků ke stabilizaci situace. [5]

Viszlai (2015) v příspěvku analyzoval strukturu aktiv a kapitálovou strukturu v různých lesnických společnostech a hledal rozdíly mezi modelovou situací a reálnými podmínkami. Pro hodnocení a analýzu aktiv a kapitálové struktury použil tři základní finanční pravidla – zlaté pravidlo financování (zlaté bilanční pravidlo), aktuální poměr a pravidlo jedna ku jedné (zlaté pravidlo vyrovnání rizika). [6]

Isik a Meric (2009) ve svém příspěvku zpochybnili tvrzení, že zlaté pravidlo půjček ve veřejném sektoru je v souladu s principem inter temporální alokační účinnosti. [7]

Groneck (2010) srovnával růst a účinky na blahobyt různých rozpočtových pravidel v rámci modelu endogenního růstu s produktivním veřejným kapitálem, užitek zvyšující veřejnou spotřebu a veřejný dluh. Zjistil, že zavedení režimu fixního deficitu nemá vliv na dlouhodobou míru růstu ve srovnání s vyrovnaným rozpočtem, zatímco stanovení zlatého pravidla má za následek vyšší růst. [8]

Konečný (2013) v příspěvku zjišťoval, zda jsou (nebo nejsou) respektována zlatá pravidla financování v závislosti na finanční strategii v dílčích fázích životního cyklu podniku. [9]

Dostálová (2015) ve své diplomové práci analyzuje podniky a zjišťuje, zda dané podniky splňují zlatá pravidla financování. Na základě jejího zjištění konstatuje, že zlatá pravidla financování jsou nejlépe respektována velkou společností a že zlaté pravidlo vyrovnání rizika není akceptováno a dodržováno u žádné z analyzovaných společností. Ve skupině malých, středních a velkých podniků má vždy jednu firmu. Dále práce hodnotí výkonnost podniků a zjišťuje otázku aktivity a rentability při dodržování či nedodržování zlatých pravidel financování. Přišla ke zjištění, že při respektování zlatých pravidel si velká společnost vede nejlépe (střední společnost, která splňuje pravidla částečně, má větší výkyvy v ziskovosti/ztrátovosti). [10]

Fedorková (2018) se v první části svého článku zabývá úpadkem firmy v důsledku nedostatečné výkonnosti v souvislosti s její finanční nestabilitou. Zaměřuje se na novou právní definici úpadku společnosti a hrozícího úpadku společnosti i na Slovensku. Ve druhé části článku vysvětluje metodiku práce a použité metody výzkumu na vybraném vzorku podniků. Aplikační část článku obsahuje statistiku testování poklesů u vybraného vzorku podniků, kde jako metodu indikace poklesu ve vzorku podniků používá finanční analýzu. Testuje zde především zlaté bilanční pravidlo financování s likviditou a zadlužeností jako hlavními finančními ukazateli poklesu firmy. Ve výsledku v diskuzi přichází k charakteristice příčin úpadku podniku a na závěr stanovuje doporučení pro ekonomickou praxi v oblasti finančního zdraví podniku. [11]

### **3.1.1 Finanční ukazatele**

Ministerstvo průmyslu a obchodu vydává kvartálně, pololetně i ročně statistiku finančních ukazatelů za jednotlivá odvětví. Finanční ukazatele se týkají nejenom procentního podílu dlouhodobého majetku na celkových aktivech, cizích zdrojů financování na celkových pasivech, a dalších ukazatelích v rámci vertikálních rozborů účetních výkazů, ale i poměrové ukazatele, jako je likvidita všech tří stupňů, rentabilita vlastního kapitálu, zadluženost a další.

V těchto statistických šetřeních jsou výše zmíněné ukazatele vedeny dle odvětví. Tzn., že nejbližší našemu výzkumu je stavebnictví, které je dále členěno v této statistice na výstavbu budov, inženýrské stavitelství a specializované stavební činnosti. Celkový počet vzorků za celou Českou republiku pro tuto statistiku se pohybuje ve výši 85 podniků [12, “MPO - Tabulky finanční analýzy – formát “.xlsx”]. Tato statistika však nereflektuje velikost podniku, viz podkapitola 3.4.1 Stavební podniky.

Výzkum byl z výše uvedených důvodů zaměřen na šetření vybraných finančních ukazatelů dle kategorií velikostí podniků. Tyto finanční ukazatele byly zjišťovány pomocí aritmetického průměru. Mezi vybrané finanční ukazatele byly vybrány především následující ukazatele:

- procentní zastoupení vlastního a cizího kapitálu (finančních zdrojů) v pasivech,
- procentní zastoupení dlouhodobého a oběžného majetku v aktivech,
- procentní zastoupení celkového dlouhodobého a krátkodobého cizího zdroje v pasivech,



- procentní zastoupení dlouhodobého zdroje vlastního (vlastního kapitálu) a dlouhodobého zdroje cizího z celkových dlouhodobých zdrojů v pasivech,
- výše dlouhodobého hmotného majetku odepisovatelného,
- výše výsledku hospodaření.

Tyto vybrané ukazatele potvrzují či vyvracejí základní finanční pravidla pro každou velikostní kategorii podniků podnikajících ve stavebnictví.

Pavlová a Kocmanová (2015) ve svém příspěvku představují model pro hodnocení efektivnosti výrobních podniků pomocí finančních a nefinančních ukazatelů ve vztahu k podnikové udržitelnosti. Výstupy příspěvku umožňují uživatelům identifikovat pozici konkrétní firmy a odhalit slabá místa v efektivitě firmy a mohou sloužit svým uživatelům jako podklad pro rozhodování a řízení výkonnosti. [13]

Gerschewski a Xiao (2015) ve svém článku zveřejnili studii zkoumající výkonnosti nových mezinárodních podniků v rámci novozélandských a australských firem. Jejich studie poukazuje na to, že je obecně důležitější finanční výkonnost než provozní výkonnost. [14]

Barros, Sousa a Nunes (2020) si kladou za cíl ve svém článku prostudovat používání klíčových ukazatelů výkonnosti (KPI) obchodními manažery v sektoru občanské výstavby v regionu, který zahrnuje osm okresů nacházejících se na severu Portugalska. Prostřednictvím přehledu literatury bylo možné shromáždit seznam dvaceti potenciálních KPI používaných v tomto sektoru. Následně byl aplikován dotazník na vzorek stavebních firem z tohoto regionu. Pomocí statistické analýzy výzkum umožnil identifikovat dvanáct nejpoužívanějších a nejdůležitějších KPI pro zkoumané společnosti. Výsledky naznačují, že vybrané společnosti využívají především tradiční finanční ukazatele, nicméně uznávají, že nefinanční ukazatele jako index zákaznické spokojenosti, spokojenost zaměstnanců a vzdělání zaměstnanců jsou pro jejich úspěch na trhu stále velmi důležitá. [15]

Zeng, Li a Chen (2020) ve svém článku analyzují účetní závěrky zemědělských skupin zabývajících se chovem zvířat, jelikož se s rychlým rozvojem čínské ekonomiky stal chov zvířat nepostradatelným odvětvím hospodářského rozvoje této země. Jejich článek se konkrétně zabývá finanční analýzou finančních výkazů skupiny Aonong za období 2014 až 2018, která působí na burze v Šanghaji. Analyzují zde finanční ukazatele, jako je

například dlouhodobý majetek, zásoby, nehmotný majetek a finanční majetek v celkových aktivech této skupiny, aj. [16]

Michalak (2017) si klade za cíl ve svém článku zjistit, které finanční ukazatele výkonnosti jsou odhaleny ve strategických výročních zprávách společností působících na Londýnské burze a zda mohou představovat relevantní zdroj informací pro hodnocení společnosti potenciálními i stálými investory. Výsledky jeho výzkumu naznačují, že výroční zpráva je potenciálně relevantním zdrojem informací. Nefinanční KPI uváděné v těchto zprávách jsou taktéž často hlavními ukazateli a mohou usnadnit investorům přípravu prognóz budoucích zisků a peněžních toků společností. Užitečnost těchto zpráv pro investory je však omezena odlišným formátem prezentovaných dat a poměrně velkou rozmanitostí ukazatelů, což ztěžuje jejich srovnání. [17]

Thomas, Wong a Zhang (2011) se ve svém článku zabývají včasným rozpoznáním platební neschopnosti stavebních společností. Pomocí finančních poměrových ukazatelů a metodologie modelování Altman Z score, je vyvinut model varování před platební neschopností stavebních dodavatelů na území Číny. Model odvozený z této studie má konzistentní předvídatelnost na základě tříletého časového úseku dat. Jejich model kombinuje sedm finančních ukazatelů, které pokrývají ziskovost, solventnost, a peněžní tok společnosti. [18]

### 3.2 Ministerstvo průmyslu a obchodu

Ministerstvo průmyslu a obchodu ([www.mpo.cz](http://www.mpo.cz)) ve svých statistických šetřeních a analytických materiálech uvádí jen některé ukazatele, které lze použít pro zlatá pravidla financování. Jedná se o ukazatele, která posuzují „Zlaté pravidlo vyrovnání rizika“ a „Zlaté pari pravidlo“. Je nezbytné podotknout, že výsledné hodnoty **představují pouze odvětví stavebnictví**, výsledné hodnoty statistického šetření nijak nereflktují velikosti podniků. Ve sledovaných letech byly dle analýz Ministerstva průmyslu a obchodu roční procentuální poměry následující, viz tabulka 3-1 a 3-2.

Poměr vlastních a cizích zdrojů v odvětví stavebnictví.

Rok	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Vlastní zdroje (%)	35.20	37.31	38.56	40.96	40.68	40.53	40.12	45.30	45.49	44.23	45.51
Cizí zdroje (%)	63.14	60.91	59.65	57.34	36.32	31.75	58.33	53.02	53.09	54.39	53.14

Tabulka 3-1 – Poměr vlastních a cizích zdrojů v odvětví stavebnictví

[Zdroj: 12; zpracování vlastní]

Poměr dlouhodobého a oběžného majetku v odvětví stavebnictví.

Rok	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Dlouhodobý majetek (%)	27.93	30.44	32.17	29.93	33.04	33.61	34.37	33.78	33.71	32.78	37.15
Oběžný majetek (%)	71.21	68.93	67.09	69.12	66.17	65.80	65.08	65.74	65.71	66.75	62.20

Tabulka 3-2 – Poměr dlouhodobého a oběžného majetku v odvětví stavebnictví

[Zdroj: 12; zpracování vlastní]

### 3.2.1 Finanční analýza

Pomocí finanční analýzy zkoumáme vývoj podniku nebo projektu (pokud má projekt své samostatné účetnictví a na něj navázané potřebné účetní výkazy). Abychom mohli finanční analýzu daného podniku nebo projektu provést, musíme mít k dispozici účetní výkazy. Jedná se o rozvahu a výkaz zisku a ztráty (VZZ).

Rozvaha se skládá z aktiv a pasiv, což je majetek a zdroje krytí tohoto majetku (neboli odpověď na otázku „Jak jsme k majetku přišli?“). Následující obrázek zobrazí zjednodušeně rozvahu (aktiva a pasiva a jejich zjednodušené dělení).

AKTIVA = majetek Odpověď na otázku "Co všechno vlastníme?"		PASIVA = zdroje krytí majetku Odpověď na otázku "Jak jsme k majetku přišli?"	
<b>Stálá aktiva (dlouhodobý majetek)</b>		<b>Vlastní kapitál (vlastní zdroje financování)</b>	
	Dlouhodobý nehmotný majetek (DNM)		Základní kapitál (ZK)
	Dlouhodobý hmotný majetek (DHM)		Kapitálové fondy a fondy ze zisku
	Dlouhodobý finanční majetek (DFM)		Výsledek hospodaření (VH)
<b>Oběžná aktiva</b>		<b>Cizí zdroje (cizí zdroje financování)</b>	
	Zásoby		Rezervy
	Pohledávky (krátkodobé, dlouhodobé)		Závazky (krátkodobé, dlouhodobé)
	Krátkodobý finanční majetek		Bankovní úvěry

Obrázek 3–2 – Rozvaha zjednodušeně [Tvorba: vlastní]

Ve výkaze zisku a ztráty nalezneme všechny náklady a výnosy podniku a stanovujeme zde výsledek hospodaření (VH), který je přenesen právě do rozvahy.

*Výkaz zisku a ztráty poskytuje podrobnější informaci o tvorbě výsledku hospodaření účetní jednotky. Výkaz je uspořádán stupňovitě podle jednotlivých činností účetní jednotky. [19, Líbal T., s. 350]*

**Mezi základní metody finanční analýzy se obvykle považují:**

- 1) Elementární metody (analýza extenzivních (stavových, absolutních) ukazatelů)
  - a) Horizontální analýza = analýza jednotlivých položek z účetních výkazů, kde se zkoumá procentní změna oproti minulému roku. Výsledkem analýzy je zobrazení rozdílu buď pomocí absolutních částek, nebo procentuálně (procentuální zobrazení je vhodnější).
  - b) Vertikální analýza = analýza zkoumající strukturu jedné skupiny položek z výkazů.

## 2) Poměrové ukazatele

- a) Likvidita (běžná, pohotová, okamžitá) = když je firma likvidní, tak je schopna splácet své závazky.
- b) Zadluženost (míra zadlužení, míra vlastního kapitálu, poměr vlastního a cizího kapitálu, úroková míra).
- c) Rentabilita (rentabilita celkového vloženého kapitálu, rentabilita vlastního kapitálu, rentabilita tržeb).
- d) Aktivita = ukazatele obratovosti (obratovost zásob, obratovost pohledávek, obratovost závazků) a ukazatele doby obratu neboli odpověď na otázku „Jak dlouho vážu finanční prostředky v zásobách, pohledávkách a v závazcích?“ (doba obratu zásob, doba obratu pohledávek, doba obratu závazků). [20]

## 3) Analýza fondů finančních prostředků

- e) *Analýza čistého pracovního kapitálu*
- f) *Analýza čistých pohotových prostředků*
- g) *Analýza čistých peněžních pohledávkových prostředků* [21]

## 4) Souhrnné ukazatele

- h) Bonitní modely = jedná se o diagnostické modely hodnotící kvalitu podniku.
- i) Bankrotní modely = slouží k predikci finančních problémů podniku či stanovují míru bezprostředního ohrožení firmy bankrotem. [20]

Pozn.: Je vhodné, aby sestavení bonitních a bankrotních modelů navazovalo na finanční analýzu pomocí absolutních a poměrových ukazatelů.

Maksymchuk, Baulina a Klyushin (2017) ve svém článku zkoumají procesy v činnosti stavebních firem, které se zabývají výstavbou průmyslových objektů, mostů a komunikací, a faktory ovlivňující hodnotu těchto procesů a finanční stabilitu organizace. Srovnávací analýza stavebních firem podle kritérií stability (finanční, ekonomická, organizační, inovační, investiční) byla provedena metodou analytické hierarchie. Byly vypracovány finanční modely studovaných stavebních firem a bylo provedeno prognózní hodnocení jejich účelnosti. [22]

Mbona a Yusheng (2019) ve svém článku analyzují finanční výkonnost tří čínských telekomunikačních gigantů. Stanovili celkem 18 finančních ukazatelů na základě analýzy

finančních výkazů firem China Mobile, China Unicom a China Telecom. Na konci docházejí autoři článku k závěru, jak lze finanční výkonnost analyzovat pomocí 12 poměrových ukazatelů namísto nákladné analýzy příliš mnoha ukazatelů, jejichž interpretace může být složitá. Jejich studie pomáhá různým zúčastněným stranám, které se zajímají o finanční výkonnost každé společnosti tím, že jim poskytuje kratší způsob analýzy výkonnosti. [23]

Kovářová a Vítková (2019) ve svém článku, resp. výzkumu sledují vliv vstupních veličin (např. tržby a náklady) na celkový rozvoj stavební společnosti. Tento vliv je zde sledován pomocí metody ekonomické přidané hodnoty EVA a kontrolovány byly již zmíněné tržby a náklady. U tržeb se jednalo o výnosy za vlastní výrobky a služby a u nákladů o náklady na materiál, energie a služby a ostatní náklady, které byly předmětem osobních nákladů. Řízení vstupních veličin autoři zpracovali pomocí analýzy citlivosti. Na základě analýzy čtyř stavebních firem lze dle článku odvodit, že v prvních dvou modelových situacích došlo k výraznému nárůstu ukazatele a je zde taktéž vidět, že 5% zvýšení tržeb mělo na všechny společnosti lepší dopad než 5% pokles nákladů (materiál, energie, služby). Výstupy článku lze využívat při řízení podniku pomocí manažerského účetnictví. [24]

Shaoul, Stafford a Stapleton (2006) se ve svém příspěvku zaměřují na navržení, realizaci, financování a provozování silnic zadaných britskou vládní agenturou pro dálnice a placené silnice prostřednictvím systému stínového mýtného. Provádějí finanční analýzu veřejně dostupných účetních výkazů od této agentury včetně finanční analýzy partnerů ze soukromého sektoru za prvních 6 let od zahájení třicetiletých programů. Bylo zde zjištěno, že veřejně dostupné finanční informace o těchto systémech jsou omezené a neprůhledné. Za 3 roky zaplatila vládní agentura více, než byly náklady na výstavbu a nebylo zde jasné, zda byly platby vyšší, než se očekávalo při uzavření smlouvy. Její partneři ze soukromého sektoru vykázali v roce 2002 návratnost kapitálu po zdanění ve výši 29 % a efektivní kapitálové náklady ve výši 11 %, což je dvojnásobek nákladů veřejných financí. Provozování prostřednictvím složité sítě subdodávek však vytváří dodatečné, nezveřejněné zdroje zisku pro jejich mateřské společnosti, které ztěžují stanovení celkových nákladů na využití soukromých financí tím, že poskytuje důkazy o nákladech, včetně nákladů na přenos rizik. [25]

Xidonas, Mavrotas a Psarras (2009) ve svém článku představují metodologii více kritérií pro podporu rozhodování týkající se výběru akcií na základě finanční analýzy. Klasifikační metoda „ELECTRE Tri“ se používá pro výběr atraktivních akcií prostřednictvím celkové podnikové výkonnosti příslušných firem. Důrazně zde byla zohledněna zásadní otázka, který se týká odvětvových/sectorových účetních zvláštností. K dispozici je také propracovaný přehled koherentních výzkumných studií. Nakonec autoři testovali validitu navržené metodiky prostřednictvím rozsáhlé aplikace na aténské burze cenných papírů. [26]

Musienko (2017) ve svém článku studuje stávající přístupy ke konstrukci modelů řízení podniku a jejím cílem je vyvinout ekonomicko-matematický model závislosti výnosů na ostatních položkách rozvahy s přihlédnutím k odvětvové příslušnosti. Na základě analýzy zde bylo zjištěno, že nejspřávnější je model závislosti tržeb a celkových aktiv společnosti pomocí desetinného logaritmu. Pomocí prezentovaného modelu bylo prokázáno, že existuje přímá závislost mezi tržbami z prodeje a hlavními položkami bilance aktiv a také rozdíl v míře tohoto vlivu v závislosti na ekonomické aktivitě malých podniků. Článek také představuje regresní model závislosti tržeb na hlavních kategoriích aktiv pro malé podniky založený na principech ekonomické výhodnosti, nikoli matematicky správných závislostí. [27]

Krivka a Stonkuté (2015) ve svém příspěvku analyzují finanční stav a výkonnost velkých stavebních podniků pomocí finančních ukazatelů. Jelikož neexistuje jediný rozhodující finanční ukazatel, který by umožnil objektivně posoudit výkonnost podniku, jsou aplikovány metody multikriteriálního rozhodování se čtyřmi skupinami finančních poměrových ukazatelů (ziskovost, likvidita, solventnost a obrat aktiv) jako hodnotící kritéria, přičemž posuzovanými alternativami jsou dva podniky porovnávané v průběhu sledovaného období tří let, a to i s průměrnými hodnotami ukazatelů celého sektoru stavebnictví. Metodika jejich výzkumu přispívá k problematice komplexního hodnocení finančního stavu a výkonnosti podniku, přičemž výsledek lze považovat za hodný pozornosti majitelů podniků, potenciálních investorů atd. [28]

### 3.2.2 Účetní závěrka

Líbal (2019) ve své knize „Účetnictví – principy a techniky“ uvádí, že *zpracování účetní závěrky (účetních výkazů) je vyvrcholením účetních prací. Účetní závěrka<sup>2</sup> je finální výstup účetních informací čerpaných z účetních knih. Je zdrojem pro získávání základních ekonomických údajů o účetní jednotce.*

*Účetní závěrka je nedílný celek a tvoří ji*

- a) **rozvaha** (balance) informuje o stavu a struktuře majetku a zdrojů jeho krytí k rozvahovému dni,
- b) **výkaz zisku a ztráty** je přehledem o výši a struktuře nákladů a výnosů a výsledku hospodaření za účetní období,
- c) **příloha** obsahuje údaje o účetní jednotce, použitých účetních metodách a podrobněji rozvádí některé informace uvedené v ostatních prvcích závěrky.

*Účetní závěrka obchodních společností zahrnuje i*

- d) **přehled o peněžních tocích**, který poskytuje informace o změně stavu peněžních prostředků a schopnosti účetní jednotky vytvářet peněžní prostředky,
- e) **přehled o změnách vlastního kapitálu**, který obsahuje údaje o zvýšení nebo snížení jednotlivých položek vlastního kapitálu za účetní období.

**Přehled o peněžních tocích nesestavují** banky, spořitelní a úvěrní družstva, pojišťovny, zajišťovny, penzijní společnosti a zdravotní pojišťovny.

**Přehled o peněžních tocích a přehled o změnách vlastního kapitálu nejsou povinny sestavovat malé a mikro účetní jednotky.**

**Vybrané účetní jednotky sestavují přehled o peněžních tocích a přehled o změnách vlastního kapitálu vždy, pokud k rozvahovému dni a za bezprostředně předcházející účetní období dosáhnou, nebo překročí aktiva celkem 40 mil. Kč a roční úhrn čistého obratu 80 mil. Kč.** [19, Líbal T., s. 341]

#### Obsah účetní závěrky

*Mezi předepsané náležitosti účetní závěrky patří*

- a) **jméno a příjmení, obchodní firma nebo název účetní jednotky,**

---

<sup>2</sup> Účetní závěrka je definována v zákoně č. 563/1991, Sb. o účetnictví, konkrétně v §18.



- b) *sídlo, u fyzických osob **bydliště a místo podnikání**, liší-li se od bydliště,*
- c) *identifikační číslo osoby (IČO), pokud je má účetní jednotka přiděleno,*
- d) *informace o zápisu do veřejného rejstříku uváděnou na obchodních listinách,*
- e) *právní forma účetní jednotky,*
- f) *předmět podnikání nebo jiné činnosti, případně účel, pro který byla zřízena,*
- g) *rozvahový den nebo jiný okamžik, k němuž se účetní závěrka sestavuje,*
- h) *okamžik sestavení účetní závěrky,*
- i) *podpisový záznam statutárního orgánu účetní jednotky u fyzické osoby její podpisový záznam.*

*Připojením podpisového záznamu se považuje účetní závěrka za sestavenou.*  
[19, Líbal T., s. 341]

### **Druhy účetní závěrky**

Líbal (2019) ve své knize rozděluje účetní závěrku z trojího pohledu.

#### **A) Podle předpisů, kterými se řídí její zpracování**

- dle českých účetních pravidel,
- nebo dle mezinárodních účetních standardů.

#### **B) Podle rozsahu, v jakém je účetní jednotka zpracována (platí pro účetní závěrky zpracované podle „českých účetních pravidel“)**

- účetní závěrka v plném rozsahu,
- účetní závěrka ve zkráceném rozsahu.

#### **C) Podle situace, v jaké je účetní závěrka sestavována**

- **řádná** účetní závěrka (je to ta závěrka, která je sestavená řádně k rozvahovému dni dané účetní jednotky),
- **mimořádná** účetní závěrka (závěrka sestavená v rámci ostatních případů, například když zaniká povinnost vést účetnictví, když jde firma do likvidace atd.),
- **mezitímní** (pouze tehdy, když to vyžadují zvláštní právní předpisy),
- **konsolidovaná** (jedná se o takovou účetní závěrku, která se sestavuje za celou danou skupinu firem – za společnost, která vlastní několik společností. Říká se tomu tzv. „Konsolidační celek“).

[19, Líbal T., s. 342, 343]

## Základní pravidla pro sestavení účetní závěrky

Ve stručnosti, mezi základní pravidla pro sestavení účetní závěrky patří následující:

- *Rozvaha v plném rozsahu je závazná pro střední a velkou účetní jednotku a dále pro malou a mikro účetní jednotku s povinností mít ověřenou účetní závěrku auditorem. [19, Líbal T., s. 344]*
- *Výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu je povinný pro všechny střední a velké účetní jednotky, obchodní společnosti a dále pro malé a mikro účetní jednotky s povinností mít ověřenou účetní závěrku auditorem.*

*Ostatní účetní jednotky mohou sestavovat rozvahu a výkaz zisku a ztráty ve zkráceném rozsahu.*

## Další pravidla pro sestavení účetní závěrky

- Jednotlivé položky rozvahy a VZZ *se označují kombinací písmen, římských číslic a arabských číslic a názvem položky. Výpočtové položky se označují „\*“.*
- Každá položka obsahuje informaci za běžné a minulé účetní období.
- Pokud jsou údaje v nulové výši, nula se do výkazů neuvádí.
- *Hodnoty jednotlivých položek účetní závěrky se uvádějí v české měně, zaokrouhlené na celé tisíce Kč.*
- Celková netto aktiva a pasiva se musejí rovnat.
- Výsledek hospodaření uvedený v rozvaze se musí rovnat výsledku hospodaření ve výkazu zisku a ztráty. [19, Líbal T., s. 344, 345]

Jedním z výkazů účetní závěrky, který účetní jednotka nemá povinnost vést, je tzv. přehled o peněžních tocích (výkaz Cash-Flow). Tento výkaz sleduje příjmy a výdaje peněžních prostředků a doplňuje tak rozvahu a výkaz zisku a ztráty. Je určitě výhodné, když účetní jednotka tento výkaz vede, jelikož jí může sloužit například k plánování peněžních prostředků na další roky apod.

Propojení účetních výkazů je následující: výkaz zisku a ztráty stanovuje výsledek hospodaření, a právě ten vstupuje do rozvahy (položka „Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)“). Výkaz Cash-Flow počítá stav peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů ke konci účetního období, tzn., že jako první položka výkazu CF je „Stav peněžních prostředků na začátku účetního období“ – toto číslo je převzato z rozvahy z položky „Peněžní prostředky“ v rámci minulého období. Po stanovení peněžních

prostředků pro dané (řešené) období v rámci výkazu CF toto číslo vstoupí do rozvahy pro dané (řešené účetní období) do položky „Peněžní prostředky“.

Zaslavskaya (2020) ve svém příspěvku zdůvodňuje nutnost tvorby rezerv na snižování hodnoty hmotného majetku ve stavebních organizacích tak, aby byly splněny požadavky na spolehlivost účetní závěrky. Problematika tvorby rezerv je posuzována z hlediska charakteristik činnosti organizace výstavby a příspěvek prokazuje nutnost tvorby rezerv pro stavební organizace provádějící skladové účetnictví. Výsledky jejího výzkumu formulují důvody pro tvorbu rezerv pro snižování hodnoty hmotného majetku. Závěr výzkumu konstatuje, že míra spolehlivosti účetní závěrky se výrazně zvyšuje se zohledněním rezerv na snížení hodnoty hmotného majetku. [29]

Gregory L Prescott (2007) se ve svém článku představuje metodu analýzy posouzení kvality doplňujících informací účetní závěrky. Článek poukazuje na skutečnost, že by výnosy měly být zaúčtovány v účetním období, ve kterém byly získány. Ve stavebnictví je však okamžik, kdy vznikají výnosy, složitější. Někdo může namítnout, že výnosy ze smlouvy jsou získávány v etapách, jak projekt postupuje k dokončení nebo že výnosy ze smlouvy nejsou získány, dokud není projekt kompletně dokončen. Tyto dva přístupy vedou k metodě procenta dokončení (POC) a metodě dokončené smlouvy (CC) pro vykazování výnosů ze stavebních smluv s pevnou cenou. Vzhledem k povaze metod POC a CC má každá z nich různé důsledky pro uživatele účetní závěrky. [30]

Schenck a Wolf (2010) ve svém článku (studii) poskytují přehled současných účetních postupů a předpisů pro malé stavební firmy zabývající se výstavbou rodinných domů v USA, včetně dokončených smluv a procentuálních metod dokončení. Jsou prozkoumány otázky analýzy účetní závěrky a její role v procesu rozhodování o úvěrech. Nejednoznačnost účetního výkaznictví pro malé stavební podniky zabývající se výstavbou rodinných domů je ilustrována na několika příkladech, které autoři vyvinuli. Na závěr studie autoři demonstrují, že je třeba vyvinout lepší nástroje finanční analýzy a lepší finanční výkaznictví malých stavebních podniků zabývajících se výstavbou rodinných domů, aby se v příštím hospodářském cyklu vyhnuli stejným úskalím při rozhodování o úvěrech. [31]

Li (2021) ve svém článku navrhuje model hodnocení auditorského rizika účetní závěrky založený na umělých neuronových sítích. Nejprve článek navrhuje indexy auditorského rizika a kvantifikuje faktory podvodu účetní závěrky. Dále byl pro účetní závěrku

vytvořen model ověřování auditorského rizika a použit k ověření předpovědí tří aspektů účetní závěrky, jmenovitě sankce za porušení auditu, oznámení za porušení auditu a přepracování účetní závěrky. Nakonec byla na základě homomorfního šifrovacího algoritmu zkonstruována dopředná neuronová síť, která byla následně použita k vyhodnocení a predikci auditních rizik finančních výkazů a účinnost modelu byla ověřena experimenty. [32]

Plummer a Patton (2015) ve svém článku ukazují, jak lze celovládní účetní závěrku s úpravami použít k poskytování důkazů o fiskální udržitelnosti státu. Autoři zde počítají „upravená celková čistá aktiva (AdjTNA)“, která se rovnají státním aktivům (bez kapitálových aktiv) mínus závazky a závazky státu, včetně UAAL pro důchod a OPEB, které nejsou uvedeny ve výkazu čistých aktiv. „AdjTNA“ poskytuje informace o schopnosti státu udržet svou současnou fiskální strukturu s ohledem na jeho současné finanční zdroje. Primární výsledky naznačují, že 40 států má zápornou hodnotu „AdjTNA“, s mediánem -6,7 mld. USD na stát (-5 230 USD na domácnost). Analýza citlivosti naznačuje, že 48 států má zápornou hodnotu „AdjTNA“ s mediánem -20,7 mld. USD na stát (-16 200 USD na domácnost). Článek taktéž diskutuje důležité politické důsledky těchto výsledků. [33]

Owusu-Ansah a Leventis (2006) ve svém článku informují o výsledcích empirického šetření faktorů, které ovlivňují včasné zveřejnění účetních závěrek, resp. výročních zpráv společností. Vícerozměrná regresní analýza naznačuje, že velké společnosti, společnosti poskytující služby a společnosti auditované velkými auditorskými společnostmi, zveřejňují své výsledky dříve. Testy těchto autorů poskytují silné empirické důkazy, které naznačují, že společnosti působící v odvětví stavebnictví nezveřejňují své výsledky tak včasné, jako ostatní společnosti. [34]

### 3.3 Popis dlouhodobého majetku

V obecné rovině dlouhodobý majetek podporuje výrobní proces podniku a má životnost delší než jeden rok.

*Majetek, který se v rámci jednoho transformačního procesu pouze částečně opotřebuje a je používán po dobu několika let, je označován pojmem **dlouhodobý majetek**. Je tvořen:*

- *dlouhodobým hmotným majetkem movitým a nemovitým,*
- *dlouhodobým nehmotným majetkem,*
- *dlouhodobým finančním majetkem.*

***Dlouhodobý hmotný majetek** se člení na majetek odepisovaný a neodepisovaný. Neodepisovaný dlouhodobý hmotný majetek je tvořen zejména pozemky, lesy, pěstitelskými celky, uměleckými předměty a sbírkami. Odepisovaný dlouhodobý hmotný majetek tvoří budovy, stavby, movité předměty (stroje a zařízení) splňující kritérium dlouhodobé použitelnosti a výše pořizovací ceny.*

*Hodnota **dlouhodobého nehmotného majetku** je tvořena zřizovacími náklady spojenými se založením podniku, aktivací nákladů na výzkum a vývoj realizovaný v podniku, software, licence a další ocenitelná práva.*

***Dlouhodobý finanční majetek** představují finanční účasti v jiných podnicích, poskytnuté dlouhodobé půjčky a úvěry a investiční instrumenty (obchodovatelné cenné papíry).*

***Kumulovaná hodnota odpisů je evidována v oprávkách k dlouhodobému majetku. V rozvaze je dlouhodobý majetek uváděn v cenách snížených o hodnotu odpisů, v tzv. netto cenách.** [1, str. 315]*

#### **Pořizovací ceny dlouhodobého majetku**

- Pořizovací cena dlouhodobého nehmotného majetku musí být větší než 60 000 Kč bez DPH.
- Pořizovací cena dlouhodobého hmotného majetku musí být větší než 80 000 Kč bez DPH.

V rámci dlouhodobého finančního majetku není pořizovací cena stanovena.

Šenec (2014) se ve svém článku zabývá hodnocením ukazatelů výkonnosti vybraných průmyslových podniků s převahou strojírenské výroby. Poměrové ukazatele zde hodnotí

úroveň výkonnosti, přidané hodnoty a provozního zisku na jednotku (1 Kč) dlouhodobého majetku. Analyzovány zde byly i trendy ve velikosti dlouhodobého majetku a výkonnosti na zaměstnance, což umožňuje manažerům hodnotit výkonnost podniku méně konvenčními metodami analýzy majetku společnosti. [35]

Svoboda (2008) se ve svém článku zabývá problematikou oceňování dlouhodobého majetku v účetních jednotkách sestavujících účetní závěrku podle české národní legislativy a v souladu s požadavky mezinárodních účetních standardů IAS/IFRS a US GAAP. Byly zde zjištěny podstatné rozdíly v definicích a oceňování dlouhodobého hmotného majetku v těchto systémech vypovídající o dopadu na hospodaření účetní jednotky jak při prvotním pořízení, tak i ke dni účetní závěrky. Hlavní rozdíl podle mezinárodních standardů spočívá v možnosti dílčího odepisování hmotného majetku nebo na druhé straně v možnosti skupinového odepisování, v rozdílech v ocenění při pořízení hrazeném a pořízení vlastním výrobou a v možnosti zvážit náklady na likvidaci majetku. Podstatný rozdíl oproti české úpravě spočívá v možnosti přecenění majetku směrem nahoru a také ve způsobu stanovení skutečné hodnoty. [36]

Losova, Zdenek, Svoboda (2020) ve svém příspěvku analyzují vývoj, strukturu a efektivitu dlouhodobého hmotného majetku v českých farmách a identifikují faktory, které jej ovlivňují. Vzorek farem zde mají seřazen dle jejich velikostí (malé a střední). Příspěvek hodnotí proporcionální vývoj mezi vývojem objemu dlouhodobého hmotného majetku a objemem tržeb. Vývoj dlouhodobého majetku a jeho struktura v referenčním období poukazuje na snahu farem investovat především do samostatně obhospodařované půdy. Článek také poukazuje na to, že investiční aktivity jsou více ovlivňovány celkovou ekonomickou situací farmy a provozními dotacemi než možnostmi čerpání kapitálové podpory. [37]

Kantun, Djaja a Kartini (2019) si ve svém článku (studii) kladou za cíl analyzovat implementaci účetnictví dlouhodobého majetku v rámci mikro, malých a středních podniků ve městě Jember v Indonésii. Jejich výzkum je deskriptivní studií s kvalitativním přístupem k analýze a popisu implementace účetnictví dlouhodobého majetku v rámci mikro, malých a středních podniků zabývajících se obchodem a službami. Metoda sběru dat se zde skládá z metod pozorování, dokumentování, rozhovorů a literatury. Metoda analýzy dat, která je použita v této studii, je metodou deskriptivní-kvalitativní analýzy.

Výsledek této studie prokázal, že implementace účtování dlouhodobého majetku je v souladu se standardy finančního účetnictví pro malé a střední podniky. [38]

Deo (2021) se ve svém článku zabývá opravami dlouhodobého majetku. Opravy mohou být běžné i kapitálové. Model procesu opravy je analyzován za určitých předpokladů stacionarity procesu opravy. Je zde nalezen optimální čas pro první kapitálovou opravu. [39]

Eickelkamp (2015) se ve svém článku zabývá předmětem sestavení input-output modelu pro implementaci dlouhodobého majetku s následným metodickým rozbohem přístupu a strukturální analýzou stanovených koeficientů. Dlouhodobý majetek je implementován buď metodou rozšiřování, nebo metodou maticového toku. Energetické a ekologické koeficienty rostou v průměru o 20 až 30 %, a to zejména u služeb, pokud se uvažuje o dlouhodobém majetku. Použití těchto koeficientů na posouzení životního cyklu pobřežní větrné elektrárny ukazuje asi o 12 % vyšší hodnoty spotřeby energie a emisí. Metoda augmentace se dle autora snadno implementuje a poskytuje přibližně stejné energetické koeficienty pro dlouhodobý majetek ve srovnání s metodou maticového toku. Jsou zde i předložena doporučení k modelování, jakož i koeficienty pro dlouhodobý majetek, které mají být implementovány do budoucích hodnocení životního cyklu. [40]

Matveeva a Filatov (2021) ve svém článku představují model ziskovosti dlouhodobého majetku v rámci stavebnictví Ruské federace, která se potýká s řadou obtíží ve svém rozvoji, ale zároveň má velkou šanci na zvýšení své konkurenceschopnosti a integraci na světový trh. Předmětem jejich výzkumu je právě stavebnictví Ruské federace v kontextu tří hlavních typů staveb: výstavba budov, výstavba inženýrských staveb a specializované stavební práce. Článek popisuje jednu z autorových metod integrální faktorové analýzy, který umožňuje přístupným a relativně jednoduchým způsobem posoudit míru vlivu faktorů na změny ukazatele výkonnosti. [41]

### 3.4 Kategorie stavebních podniků

#### 3.4.1 Stavební podniky

*Stavební podnik je společnost (v obchodním rejstříku zapsána jako společnost s ručením omezeným - s.r.o., spol. s r.o. nebo v obchodním rejstříku zapsána jako akciová společnost – a.s.), která působí na stavebním trhu jako zhotovitel a dodavatel, jejíž hlavní činností je stavební výroba. [6, s. 8] [42, s. 12]*

*Cílem stavebního podniku je dosažení ziskovosti stavební výroby, růst a udržení své pozice na trhu. [42, s. 12]*

Pro potřeby výzkumu disertační práce je nutnost znát rozdělení stavebních podniků podle velikosti. V obecné rovině jsou všechny podniky (nejen ty stavební) rozděleny podle velikostí do skupin malých, středních a velkých podniků. Toto rozdělení definuje zákon č. 562/1991 Sb., o účetnictví (1991) a z pohledu vedení účetnictví se jedná o malou účetní jednotku, střední účetní jednotku a velkou účetní jednotku. Rozdělení stavebních podniků je provedeno v zákoně na základě kritérií pro třídění účetních jednotek<sup>3</sup>. Jedná se o následující kritéria:

- výše aktiv,
- roční úhrn čistého obratu,
- průměrný počet zaměstnanců.

Definice jednotlivých kategorií jsou v zákoně č. 562/1991 Sb., o účetnictví, paragrafu 1b, uvedeny následovně:

#### a) Mikro účetní jednotky

*(1) Mikro účetní jednotkou je ta, která k rozvahovému dni nepřekračuje alespoň 2 z uvedených hraničních hodnot*

*a) aktiva celkem 9000000 Kč,*

*b) roční úhrn čistého obratu 18000000 Kč,*

*c) průměrný počet zaměstnanců v průběhu účetního období 10. [43, § 1b]*

---

<sup>3</sup> Definice účetní jednotky: je to fyzická nebo právnická osoba, která vede účetnictví (pojem definovaný v zákoně č. 563/1991 Sb., o účetnictví)



**b) Malé účetní jednotky**

*(2) Malou účetní jednotkou je ta, která není mikro účetní jednotkou a k rozvahovému dni nepřekračuje alespoň 2 z uvedených hraničních hodnot*

*a) aktiva celkem 100000000 Kč,*

*b) roční úhrn čistého obratu 200000000 Kč,*

*c) průměrný počet zaměstnanců v průběhu účetního období 50. [43, § 1b]*

**c) Střední účetní jednotky**

*(3) Střední účetní jednotkou je ta, která není mikro účetní jednotkou ani malou účetní jednotkou a k rozvahovému dni nepřekračuje alespoň 2 z uvedených hraničních hodnot*

*a) aktiva celkem 500000000 Kč,*

*b) roční úhrn čistého obratu 1000000000 Kč,*

*c) průměrný počet zaměstnanců v průběhu účetního období 250. [43, § 1b]*

**d) Velké účetní jednotky**

*(4) Velkou účetní jednotkou je ta, která k rozvahovému dni překračuje alespoň 2 hraniční hodnoty uvedené v odstavci 3.*

*(5) Za velkou účetní jednotku se vždy považuje*

*a) subjekt veřejného zájmu,*

*b) vybraná účetní jednotka. [43, § 1b]*

Rozdělení stavebních podniků je taktéž vyjádřeno přehlednou tabulkou „5–5 – Kritéria pro zatřídění podniků“ v kapitole „5 Případová studie“ resp. v podkapitole „5.1 Výběr stavebních podniků“.

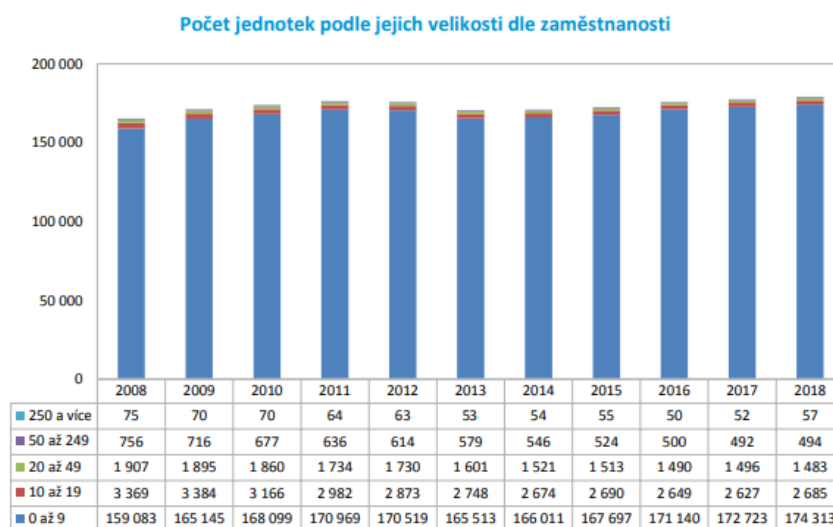
Toto členění je řízeno rozvahovým dnem, ke kterému jsou definovány hraniční hodnoty výše aktiv, úhrnu čistého ročního obratu a průměrného ročního počtu zaměstnanců. Doporučení 2003/361/ES (2003) ze dne 6. května 2003 [44], které je zpracováno Ministerstvem průmyslu a obchodu a Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže definuje taktéž velikosti podniků a to: mikro, malých a středních podniků. Tato definice stejně jako zákon o účetnictví pracuje s výší aktiv, úhrnu čistého obratu a průměrným počtem

zaměstnanců.

Poznámka: Mikro podniky nebudou v disertační práci řešeny, jelikož nebyl dostatek firem, které by měly zveřejněny auditované výroční zprávy a spadaly by uvedenými kritérii do skupiny „Mikro podniků“. Pro úplnost v rámci teorie, resp. analýzy současného stavu, jsou mikro podniky zmíněny, protože je zákon č. 562/1991 Sb., o účetnictví zmiňuje a definuje.

### 3.4.2 Vývoj kategorií podniků dle Ministerstva průmyslu a obchodu

Ministerstvo průmyslu a obchodu vydává každoročně publikaci v rámci sekce „Stavebnictví a suroviny“, ve které nalezneme různé ukazatele (tržby, průměrná mzda, přidaná hodnota, počet podniků podle jejich velikosti dle zaměstnanosti atd.). Velikost stavebních podniků v této publikaci je ale dána pouze počtem zaměstnanců, tzn., že publikace neuvádí rozdělení stavebních podniků na mikro, malé, střední a velké podniky viz obrázek níže. Z níže uvedeného grafu Ministerstva průmyslu a obchodu je vidět, že vývoj počtu stavebních podniků se od roku 2013 neustále zvyšuje (meziroční zvýšení je o 0,98 %). [Zdroj: Ministerstvo průmyslu a obchodu]



Pramen: data ČSÚ, výpočty MPO, jednotky s 0 a více zaměstnanci

Obrázek 3–3 – Počet podniků ve stavebnictví dle počtu zaměstnanců

[Zdroj: 12, Tvorba: vlastní]

Další zajímavost, která lze vyčíst a následně vypočítat z uvedeného obrázku, na kterém je graf Ministerstva průmyslu a obchodu, je procentní zastoupení podniků ve stavebnictví dle kategorií velikostí.

Velikost podniků	Počet zaměstnanců	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Velké podniky	250 a více	0,04%	0,04%	0,04%	0,04%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%
Střední podniky	50 až 249	0,42%	0,39%	0,36%	0,35%	0,34%	0,32%	0,30%	0,28%	0,28%	0,28%
	20 až 49	1,11%	1,07%	0,98%	0,98%	0,94%	0,89%	0,88%	0,85%	0,84%	0,83%
Malé podniky	10 až 19	1,98%	1,82%	1,69%	1,63%	1,61%	1,57%	1,56%	1,51%	1,48%	1,50%
Mikro podniky	0 až 9	96,46%	96,68%	96,92%	97,00%	97,08%	97,19%	97,23%	97,33%	97,37%	97,36%
<b>Celkem</b>		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Tabulka 3–3 – Procentní zastoupení podniků ve stavebnictví dle velikosti podniků

[Zdroj: 12, Tvorba: vlastní]

Z této tabulky je zajímavé to, že se drtivá většina stavebních podniků v České republice řadí do kategorie „Mikro podniky“ a také se tyto podniky nejvíce podílí na celkových tržbách v odvětví stavebnictví, viz následující tabulka, která je vypočítána z této publikace Ministerstva průmyslu a obchodu (Stavebnictví České republiky 2019).

Velikost podniků	Počet zaměstnanců	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Velké podniky	250 a více	26,29%	24,79%	24,09%	24,94%	22,55%	23,52%	24,60%	20,47%	19,80%	18,53%
Střední podniky	50 až 249	20,49%	20,02%	20,74%	20,48%	22,40%	21,24%	20,90%	20,40%	19,65%	18,80%
	20 až 49	13,44%	14,68%	13,92%	14,23%	13,60%	13,13%	13,02%	13,88%	14,09%	13,84%
Malé podniky	10 až 19	9,33%	10,25%	9,76%	8,99%	8,83%	8,85%	9,55%	9,54%	9,50%	10,71%
Mikro podniky	0 až 9	30,46%	30,26%	31,49%	31,35%	32,61%	33,26%	31,93%	35,71%	36,96%	38,11%
<b>Celkem</b>		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Tabulka 3–4 – Procentní zastoupení podniků ve stavebnictví dle tržeb

[Zdroj: 12, Tvorba: vlastní]

Publikace Ministerstva průmyslu a obchodu už dále nepropojuje finanční ukazatele, resp. finanční řízení s velikostí stavebních podniků (nezkoumá zlatá pravidla financování a další finanční ukazatele dle rozdělení na malé, střední a velké stavební podniky).

Olejňáková (2020) ve své diplomové práci provádí analýzu výročních zpráv vybraných podniků ve dvou zemích (v ČR a na Slovensku), včetně jejich srovnání. Praktická část diplomové práce se zabývá analýzou výročních zpráv vybraných podniků, které jsou dále členěny podle kategorií účetních jednotek, a nakonec zdůrazňuje největší rozdíly v obou zemích. Práce analyzuje celkem třináct společností (7 společností z ČR a 6 společností ze SR) z různých oblastí (potravin, hotel, kosmetika) roztríděných do kategorií (malé a velké společnosti). Na základě analýzy práce nemůže potvrdit ani vyvrátit hypotézu, že by se s rostoucí velikostí kategorie společnosti zvyšovala délka (rozsah) její výroční zprávy a kvalita informací v ní. Dále analýza této práce nemůže potvrdit ani vyvrátit další hypotézu, že s rostoucí velikostí kategorie společností jsou jejich výroční zprávy auditovány známější auditorskou firmou (např. „velkou čtyřkou“). [45]

Demerens, Delvaille, Manh a Paré (2017) ve svém článku zkoumají užitečnost segmentových informací zveřejněných evropskými středně velkými společnostmi

vykazujícími účetnictví podle IFRS pro finanční analytiku. Jejich studie přispívá k literatuře zkoumáním doporučení finančních analytiků pokrývajících evropské středně velké společnosti. Výzkum odhaluje, že ačkoli většina analytiků ve svých zprávách odkazuje na informace o segmentech, jen několik z nich je používá ve svých oceňovacích modelech. Navíc je poukázáno na fakt, že využití segmentových informací finančními analytiky je vyšší u větších firem než u menších a není spojeno s větší přesností prognóz. Výsledky výzkumu zpochybňují zveřejňování informací o segmentech pro malé firmy. [46]

Lebedev (2021) ve svém článku rozšiřuje předchozí výzkum poskytující podrobnou analýzu stavu manažerského účetnictví v ruských středně velkých společnostech. Studie ukázala, že větší společnosti mají pokročilejší úroveň manažerského účetnictví. Skóre integrovaného manažerského účetnictví – měřítko vyvinuté v této studii k posouzení stavu manažerského účetnictví v podniku – bylo nejnižší ve skupině „malých“ středních firem a nejvyšší ve skupině největších „středně velkých“ firem, zatímco „střední“ středně velké společnosti se nejvíce přiblížili průměru celého vzorku firem. Analýza podle oborových skupin ukázala, že úroveň manažerského účetnictví je pokročilejší u výrobních a obchodních společností, zatímco společnosti z odvětví stavebnictví a strojírenství, dopravy a služeb výrazně zaostávají. [47]

Strouhal, Paseková a Hrubošová (2011) v příspěvku zhodnocují současný stav využití cenných papírů malých a středních podniků, zhodnocují jejich schopnost ocenit tyto finanční nástroje, a nakonec provádí komparativní analýzu účetních pravidel v ČR s pravidly IFRS (mezinárodní standardy účetního výkaznictví). [48]

Falta a Gallery (2011) se ve svém článku zabývají regulací stavebního průmyslu v Queenslandu v Austrálii, kde licenční požadavky vytvářejí různé povinnosti v oblasti finančního výkaznictví v závislosti na velikosti firmy. Údaje jsou analyzovány pro malé a střední stavební subjekty působící v Queenslandu v letech 2001 až 2006. Zjištění naznačují, že držitelé stavebních licencí se kategorizují jako menší podniky, aby se vyhnuli obtížnějšímu a nákladnějšímu finančnímu výkaznictví, které je požadováno u větších velikostních kategorií držitelů licencí. Takové chování může mít nežádoucí ekonomické důsledky nepříznivého ovlivnění zaměstnanosti, investic, tvorby bohatství a finanční stability. Poznatky tohoto článku jsou důležité pro budoucí reformu a návrh politiky v rámci regulačního přístupu k tomuto problému. [49]

Buszko (2017) ve svém článku tvrdí, že je obtížné zařadit rozvoj malých a středních podniků v Polsku s ignorací role tzv. „šedé ekonomiky“. Šedá ekonomika existuje v každé zemi. Rozdíly souvisí s jejím měřítkem a kategorií a lze ji považovat za fenomén vyskytující se zejména v tzv. přechodové (tranzitní) ekonomice“. V době plánovaného hospodářství v Polsku fungovala šedá ekonomika na vysoké úrovni, a to především díky tomu, že se takový plánovaný ekonomický model ukázal jako velmi neúspěšný. Šedá ekonomika ovlivňuje mnoho aspektů ekonomiky, včetně malých a středních podniků. Tyto společnosti hrají zásadní roli v tržně orientovaných zemích. Cílem jeho studie je prozkoumat vztah mezi faktory podporujícími činnost malých a středních podniků. Studie se zabývá společnostmi působícími v legální ekonomice Polska a také poukazuje na fakt, že je šedá ekonomika pro mnoho malých a středních podniků považována za příležitost k dalšímu rozvoji. [50]

Groda (2017) si ve svém příspěvku klade za cíl zjistit, jaký vliv má velikost stavební společnosti na její budoucí úspěch, přičemž výnosy aktiv a návratnost vlastního kapitálu jsou považovány za ukazatele úspěchu. Bylo zde zjištěno, že velikost podniku značně ovlivňuje jeho likviditu. [51]

### 3.5 Specifika Jihomoravského kraje

Výzkum, potažmo případová studie disertační práce, je zaměřena z velké části na stavební podniky působící na Brněnsku a v jeho okolí z důvodu získání relevantních závěrů, které jsou podloženy dotazníkovým šetřením, resp. podniknutím řízených rozhovorů s vedením daných vybraných firem, v rámci kterých firmy zodpovídaly dotazy ohledně jejich finančního řízení. Jelikož Brněnsko a jeho okolí spadá do Jihomoravského kraje, tak tato kapitola disertační práce uvede specifika a hlavní makroekonomické ukazatele Jihomoravského kraje.

#### Jihomoravský kraj

*Jihomoravský kraj je vymezen okresy Blansko, Brno-město, Brno-venkov, Břeclav, Hodonín, Vyškov a Znojmo a je rozdělen na 21 správních obvodů obcí s rozšířenou působností.* [Zdroj: ČSÚ<sup>4</sup>] Statutárním městem je Brno s celkovým počtem obyvatel 379 466. [Zdroj: ČSÚ<sup>5</sup>]

**Rozloha:** cca 7 188 km<sup>2</sup>

**Počet obyvatel:** cca 1 195 000

Poloha: Z geografického hlediska je poloha JM kraje výhodná díky spojení mezi jihem a severem Evropy. *V rámci EU kraj sousedí se Slovenskem a Rakouskem, v rámci republiky s krajem Jihočeským, Vysočinou, Pardubickým, Olomouckým a Zlínským.* [Zdroj: ČSÚ<sup>6</sup>]

#### Makroekonomické ukazatele Jihomoravského kraje:

- **Hrubý domácí produkt na 1 obyvatele:** 517 073 Kč [ČSÚ<sup>7</sup>; v roce 2020]
- **Nezaměstnanost:** 4,02 % (celkem 33 023 obyvatel) [ČSÚ<sup>8</sup>; k 31.12.2021]
- **Průměrná hrubá měsíční nominální mzda:** 37 171 Kč [ČSÚ<sup>9</sup>; 1. čtvrtletí 2022]
- **Počet okresů:** 7 [ČSÚ<sup>10</sup>]
- **Počet obcí:** 673 [ČSÚ<sup>11</sup>]
- **Počet správních obvodů obcí s rozšířenou působností:** 21 [ČSÚ<sup>12</sup>]

<sup>4</sup> [https://www.czso.cz/csu/xb/charakteristika\\_jihomoravskeho\\_kraje](https://www.czso.cz/csu/xb/charakteristika_jihomoravskeho_kraje)

<sup>5</sup> <https://www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich-k-112022>

<sup>6</sup> [https://www.czso.cz/csu/xb/charakteristika\\_jihomoravskeho\\_kraje](https://www.czso.cz/csu/xb/charakteristika_jihomoravskeho_kraje)

<sup>7</sup> <https://apl.czso.cz/pll/rocenka/rocenka.presmsocas>

<sup>8</sup> <https://www.czso.cz/csu/xb/nezamestnanost-v-jihomoravskem-kraji-k-31-prosinci-2021>

<sup>9</sup> <https://www.czso.cz/csu/xb/prumerna-mzda-v-jihomoravskem-kraji-v-1-ctvrtletí-2022>

<sup>10</sup> [https://www.czso.cz/csu/xb/charakteristika\\_jihomoravskeho\\_kraje](https://www.czso.cz/csu/xb/charakteristika_jihomoravskeho_kraje)

<sup>11</sup> [https://www.czso.cz/csu/xb/charakteristika\\_jihomoravskeho\\_kraje](https://www.czso.cz/csu/xb/charakteristika_jihomoravskeho_kraje)

<sup>12</sup> [https://www.czso.cz/csu/xb/charakteristika\\_jihomoravskeho\\_kraje](https://www.czso.cz/csu/xb/charakteristika_jihomoravskeho_kraje)

Hrubý domácí produkt Jihomoravského kraje je druhý nejvyšší v rámci České republiky (hned po Hlavním městu Praha, kde bylo v roce 2020 HDP na obyvatele 1 156 808 Kč).

### **Specifika města Brna**

Jelikož v rámci Jihomoravského kraje jsou stavební podniky vybrány hlavně z Brněnska a okolí, tak následující text uvede pro zajímavost ještě hlavní makroekonomické ukazatele pro Brno-město. Rozloha města Brna činí cca 230 km<sup>2</sup>.

**Průměrná mzda:** 45 952 Kč [Zdroj: brno.cz<sup>13</sup>; data k 31.12.2021]

**Nezaměstnanost:** 4,6 % [Zdroj: brno.cz<sup>14</sup>; data k 31.12.2021]

**Poměr HDP v Brně oproti celostátnímu průměru:** 155 % [Zdroj: brno.cz<sup>15</sup>; data k 31.12.2020]



Obrázek 3–4 – Poloha Jihomoravského kraje na mapě České republiky  
[Zdroj: Metodický portál RVP.cz]

---

<sup>13</sup> <https://data.brno.cz/pages/ekonomika-a-trh-prace>

<sup>14</sup> <https://data.brno.cz/pages/ekonomika-a-trh-prace>

<sup>15</sup> <https://data.brno.cz/pages/ekonomika-a-trh-prace>

## 4 Metodologie výzkumu

Z výše uvedeného (viz kap. 3.4.2) je zřejmé, že vybrané ukazatele finanční analýzy, které by statisticky dokládaly finanční řízení firem a splňovaly základní finanční pravidla v rámci stavebnictví, existují, a jsou zveřejňována zdarma Ministerstvem průmyslu a obchodu. Jedná se však o souhrnná data za celé odvětví stavebnictví a nejsou tato data rozdělena do jednotlivých kategorií velikostí stavebních podniků. Členění podle jednotlivých kategorií velikostí stavebních podniků je použito taktéž Ministerstvem průmyslu a obchodu, ale jen při statistickém šetření v rámci podílu těchto kategorií podniků na celkových tržbách, nebo podle počtu pracovníků anebo podle zastoupení procentuální v rámci stavebnictví. Propojení ze statistik finančních ukazatelů (finanční analýza za podnikovou sféru) za stavebnictví s kategoriemi velikostí stavebních podniků neexistuje.

Metodologie výzkumu je založena na následujících základních krocích:

1. sběr dat a roztřídění do jednotlivých kategorií velikostí vybraných stavebních podniků (příprava pro finanční analýzu),
2. provedení analýzy základních finančních pravidel,
3. provedení dotazníkového šetření v rámci správního a režijního dlouhodobého hmotného majetku,
4. identifikování a nastavení parametrů jednotlivých způsobů financování dlouhodobého hmotného majetku,
5. simulace různých způsobů financování DHM,
6. dopad různých způsobů financování DHM na výsledek hospodaření a prokázání stejného či různorodého dopadu různých způsobů financování DHM na výsledek hospodaření.

**Z metodologického hlediska byl výzkum proveden na 15 vzorcích pro všechny kategorie velikostí stavebních podniků, které pochází převážně z Brněnska a okolí (až na jeden malý a jeden středně velký podnik – viz odůvodnění v kapitole 6.10.7).** Vždy byla dodržena zásada, že v dané kategorii je minimálně přípustných 5 vzorků. Z důvodu získání vstupních dat z veřejných zdrojů byly vzaty v úvahu kategorie: malá, střední a velká. Jako vstupní data byly vzaty účetní výkazy z webových stránek [www.justice.cz](http://www.justice.cz) resp. <https://www.info.mfcr.cz/ares>, kde jsou zveřejněny účetní výkazy za každé účetní období. **Jako sledované období bylo uvažováno období 2009-2017 – odůvodnění viz kapitola 6.10.7).**



Výzkum vlivu finančního řízení dlouhodobého majetku na hospodaření stavebních podniků je založen nejprve na důkladné přípravě podkladů pro provedení finanční analýzy, tzn. na správném výběru stavebních podniků a sběru dat – přepisu jejich finančních výkazů do programu MS Excel a následně na jejich zatřídění do velikostních skupin – malé podniky, střední a velké, poté na provedení samotné finanční analýzy a nakonec na provedení dotazníkových šetření mezi vybranými stavebními podniky a společnostmi (bankovními institucemi) poskytujícími zdroje financování dlouhodobého majetku.

Takto připravené podklady slouží k provedení finálních výpočtů vybraných způsobů financování a konečnému zhodnocení a stanovení nejvýhodnějšího způsobu financování. Následná kapitola navrhne metodický postup vycházející z metodologie výzkumu, která je popsána v této kapitole. Tento metodický postup je poté podrobně proveden v případové studii disertační práce.

Finanční ukazatele byly zpracovány pomocí elementární metody finanční analýzy, a to pomocí vertikální analýzy. Podstatou vertikální analýzy je poměr mezi zkoumanou veličinou a základní veličinou uvedenou v procentech.

$$\text{Určení procentního podílu} = \frac{\text{zkoumaná veličina}}{\text{základní veličina}} * 100$$

Základní finanční pravidla pro efektivní a správné řízení podniků jsou založena na třech pilířích:

- **Zlaté pravidlo vyrovnaní rizika:** poměr vlastních a cizích zdrojů by měl být 1:1,
- **Zlaté bilanční pravidlo** = dlouhodobý majetek má být kryt dlouhodobými zdroji,
- **Zlaté pari pravidlo** = dlouhodobý majetek má být kryt vlastním kapitálem.

## 5 Návrh metodického postupu

### 5.1 Sběr dat a rozřídění do jednotlivých kategorií velikostí stavebních podniků (příprava pro finanční analýzu)

- I. Výběr stavebních podniků, jejichž hlavním oborem podnikání je provádění staveb, jejich změn a odstraňování (příčemž byly vybrány firmy, které se z velké části zabývají především pozemním stavitelstvím).
- II. Získání účetních výkazů (rozvahy, výkazy zisku a ztráty) z výročních zpráv, resp. z auditorských zpráv vybraných stavebních podniků v rámci devítiletého období (od roku 2009 do roku 2017).
  - a. Účetní výkazy byly nalezeny přes webové stránky Ministerstva financí ČR (ARES – Ekonomické subjekty [26]), resp. přes webové stránky Ministerstva spravedlnosti ČR (Veřejný rejstřík a Sbírka listin (justice.cz [52])).
- III. Rozdělení vybraných stavebních podniků do skupin (malé podniky, střední a velké) podle velikosti dle kritérií ze zákona o účetnictví.
  - a. Malé, střední a velké podniky = kritéria: aktiva, čistý obrat, počet zaměstnanců. Každá skupina je složena z pěti stavebních podniků.
- IV. Přepis aktiv a pasiv vybraných stavebních podniků ze získaných účetních výkazů do programu Microsoft Excel v rámci devítiletého období (od roku 2009 do 2017).
- V. Vytvoření zjednodušené a jednotné struktury rozvahy pro potřeby finanční analýzy.

### 5.2 Provedení analýzy základních finančních pravidel

- VI. Provedení finanční analýzy ze zjednodušených rozvah jednotlivých stavebních podniků, vždy v rámci uvedeného devítiletého období.

Dále zkoumání tzv. zlatých pravidel financování, která budou sloužit pro další výzkum a rozvoj disertační práce. Jedná se zejména o tyto pravidla:

  - a) **Zlaté pravidlo vyrovnaní rizika** = poměr vlastních a cizích zdrojů by měl být 1:1.
  - b) **Zlaté bilanční pravidlo** = dlouhodobý majetek má být kryt dlouhodobými zdroji.
  - c) **Zlaté pari pravidlo** = dlouhodobý majetek má být kryt vlastním kapitálem.

- I. Ukazatel = Zjištění průměrného procentního zastoupení vlastního a cizího kapitálu v rámci jednotlivých skupin stavebních podniků (Graf 6-1, str. 58).
  - II. Ukazatel = Zjištění průměrného procentního zastoupení dlouhodobého a oběžného majetku v rámci jednotlivých skupin stavebních podniků (Graf 6-2, str. 58).
  - III. Ukazatel = Zjištění průměrného procentního zastoupení dlouhodobého a krátkodobého zdroje v rámci jednotlivých skupin stavebních podniků (Graf 6-3, str. 60).
  - IV. Ukazatel = Zjištění průměrné hodnoty (částky) celkového dlouhodobého hmotného majetku (odepisovatelného) v rámci jednotlivých skupin stavebních podniků.
- VII. Stanovení závěrů na základě výsledků finanční analýzy.
- ad a) Zlaté pravidlo vyrovnání rizika** splňují pouze střední podniky, které mají poměr vlastního a cizího kapitálu 50:50. Malé podniky mají poměr 70:30 a velké podniky 30:70.
- ad b) Zlaté bilanční pravidlo** splňují všechny typy podniků (dlouhodobý majetek má být krytý dlouhodobými zdroji (Graf 6-4, str. 60, který vyplývá z grafů 6-2 a 6-3).
- ad c) Zlaté pari pravidlo** (dlouhodobý majetek je krytý vlastním kapitálem) je splněno v rámci všech tří skupin stavebních podniků (Graf 6-5, str. 61, který vyplývá z grafů 6-2 a 6-1).

### **5.3 Provedení dotazníkového šetření v rámci správního a režijního dlouhodobého hmotného majetku**

- VIII. V rámci dalšího směřování disertační práce bylo nutno přistoupit k provedení dotazníkového šetření. V rámci toho bylo poptáno 15 vybraných stavebních podniků (5 stavebních podniků v každé skupině). Odpovědi se podařilo získat celkem od 10 stavebních podniků (4 firmy za velké podniky, 4 firmy za střední podniky a 2 firmy za malé podniky).
- a. Zjištění průměrného procentního zastoupení výrobního a režijního majetku z celkového dlouhodobého hmotného majetku v rámci jednotlivých skupin stavebních podniků.
  - b. Zjištění procentního zastoupení jednotlivých odpisových skupin u dlouhodobého hmotného majetku výrobního jednotlivých firem.

- c. Zjištění průměrného počtu položek ve výrobním dlouhodobém majetku u jednotlivých firem.
- d. Zjištění průměrné úrokové sazby v rámci úvěru/leasingu, pokud daná firma financuje tento typ dlouhodobého majetku cizími zdroji.<sup>16</sup>

**ad a) Zastoupení výrobního a režijního majetku** z celkového DHM bylo stanoveno jako průměrná hodnota za všechny podniky bez ohledu na velikost, viz vysvětlení v kapitole „Dotazníkové šetření, resp. řízený rozhovor“.

**ad b) Zastoupení jednotlivých odpisových skupin** u DHM výrobního bylo stanoveno jako průměrná hodnota za všechny podniky bez ohledu na velikost, viz vysvětlení v kapitole „Dotazníkové šetření, resp. řízený rozhovor“.).

**ad c) Průměrný počet položek ve výrobním DHM** byl stanoven jako průměrná hodnota za jednotlivé skupiny stavebních podniků i přes fakt, že nebylo dosaženo dostatečného počtu odpovědí v rámci jednotlivých skupin podniků. Takto bylo rozhodnuto proto, že počty jednotlivých položek DHM se diametrálně liší v rámci jednotlivých skupin podniků.

#### **5.4 Identifikování a nastavení parametrů jednotlivých způsobů financování dlouhodobého hmotného majetku**

- IX. Na základě výzkumu bylo přistoupeno taktéž ke stanovení průměrné hodnoty jedné položky dlouhodobého hmotného majetku odepisovatelného v rámci II. odpisové skupiny u jednotlivých kategorií stavebních podniků.
- X. Stanovení průměrné hodnoty hospodářského výsledku (HV) u každé firmy za 9leté období a následné stanovení průměrné hodnoty HV v rámci jednotlivých skupin stavebních podniků.

#### **5.5 Simulace různých způsobů financování DHM**

- XI. Výpočty odpisů.
  - a. Výpočet odpisů (zrychlené i rovnoměrné) = vždy pro průměrné hodnoty jedné položky DHM odepisovatelného v rámci II. odpisové skupiny u jednotlivých kategorií stavebních podniků.
- XII. Výpočet splátkového kalendáře úvěru.

---

<sup>16</sup> Jelikož zde byl získán nedostatečný počet hodnot, tak bylo provedeno zjištění průměrné úrokové sazby na základě statistiky České národní banky [53]

- a. Stanovení průměrné hodnoty úrokové sazby z úvěru (statistické údaje ČNB).
  - b. Stanovení splátkového kalendáře úvěru = vždy pro průměrné hodnoty jedné položky DHM odepisovatelného v rámci II. odpisové skupiny u jednotlivých kategorií stavebních podniků.
- XIII. Výpočet splátkového kalendáře finančního leasingu.
- a. Stanovení průměrné hodnoty výše akontace a leasingového koeficientu = dotazníkové šetření leasingových společností.
  - b. Stanovení splátkového kalendáře finančního leasingu = vždy pro průměrné hodnoty jedné položky DHM odepisovatelného v rámci II. odpisové skupiny u jednotlivých kategorií stavebních podniků.

#### **5.6 Dopad různých způsobů financování DHM na výsledek hospodaření a prokázání stejného či různorodého dopadu různých způsobů financování DHM na výsledek hospodaření**

- XIV. Porovnání vlastního financování, úvěru a leasingu a dopad těchto financování na výsledek hospodaření a následnou výši daně.<sup>17</sup>
- XV. Celkové zhodnocení jednotlivých druhů financování dle kritérií a vah.

#### **5.7 Doplnění dotazníkového šetření, resp. řízeného rozhovoru a potvrzení správnosti výstupů z dotazníkového šetření**

- XVI. Doplnění dotazníkového šetření – osloveny dodatečně další firmy. Získání odpovědí od dvou firem, aby mohly být potvrzeny výstupy za kategorii malých podniků v rámci doplňkového dotazníkového šetření.
- XVII. Potvrzení, resp. zpřesnění dříve stanovených závěrů z doplňkového dotazníkového šetření.

#### **5.8 Odůvodnění vzorku pěti firem v každé kategorii stavebních podniků včetně uvažovaného období 2009-2017**

- XVIII. Odůvodnění vzorku pěti firem v každé kategorii stavebních podniků
- XIX. Odůvodnění uvažovaného časového období 2009-2017

---

<sup>17</sup> Hodnota odpisu, úvěru i leasingu je očištěna o daň z příjmu a zbytková výše odpisu je zohledněna ve VH za účetní období.

## 6 Případová studie

Případová studie disertační práce je zaměřena na výzkum finančního řízení dlouhodobého hmotného majetku na hospodaření jednotlivých kategorií stavebních podniků (malých, středních a velkých). Cílem disertační práce v rámci případové studie je nejprve provést finanční analýzu vybraných stavebních podniků roztríděných do jednotlivých kategorií a ověřit zlatá pravidla financování. Poté je cílem zjistit dopad na výsledek hospodaření v rámci jednotlivých způsobů financování. Disertační práce taktéž pro zajímavost vyjádří daňovou úsporu v rámci jednotlivých typů financování a stanoví nejvýhodnější způsob financování. Do výzkumu je zahrnuto vždy pět stavebních podniků v rámci každé velikostní skupiny, dohromady celkem 15 stavebních podniků – odůvodnění viz kapitola 6.10.7.

### 6.1 Výběr stavebních podniků

Prvním krokem výzkumu disertační práce je výběr stavebních podniků na základě průzkumu trhu, jejichž hlavním oborem podnikání je stavební výroba (provádění staveb, jejich změn a odstraňování, přičemž byly vybrány firmy, které se z velké části zabývají především pozemním stavitelstvím se zaměřením na Brněnsko). Disertační práce míří k tomu, aby byly stavební podniky rozděleny do skupin<sup>18</sup>, konkrétně do skupin malých, středních a velkých stavebních podniků. Malé, střední a velké podniky definuje zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, který určuje kritéria pro třídění účetních jednotek (v našem případě stavebních podniků). Tyto kritéria jsou definovány v teoretické části disertační práce. Pro připomenutí se jedná o výši aktiv, roční úhrn čistého obrátu a průměrný počet zaměstnanců dané účetní jednotky. V následující tabulce jsou tyto kritéria a jejich číselné hodnoty zobrazeny.

Velikost podniku	aktiva [Kč]	obrat [Kč]	počet zam.
Mikro podnik	0-9 000 000	0-18 000 000	0-10
Malý podnik	9 000 001-100 000 000	18 000 001-200 000 000	11-50
Střední podnik	100 000 001-500 000 000	200 000 001-1 000 000 000	51-250
Velký podnik	překračuje minimálně dvě hodnoty středního podniku		

Tabulka 6–5 – Kritéria pro zařazení podniků [Zdroj: [43] Zákon č. 563/1991 Sb.]

<sup>18</sup>Pozn.: Mikro podniky nebudou v disertační práci řešeny, jelikož nebyl dostatek firem, které by měly zveřejněny auditované výroční zprávy a spadaly by uvedenými kritérii do skupiny „Mikro podniků“.

## 6.2 Účetní výkazy stavebních podniků

U vybraných stavebních podniků bylo nutné získat účetní výkazy – zejména rozvahy a výkazy zisku a ztráty – z výročních zpráv, resp. z auditorských zpráv těchto vytipovaných podniků v rámci devítiletého období (od roku 2009 do roku 2017). Ne vždy má každý vytipovaný podnik zveřejněno vše potřebné, aby mohl být zahrnut do výzkumu, proto je finální výběr potřebného vzorku podniků značně komplikovaný – viz detailní vysvětlení výběru vzorku a uvažovaného časového období v kapitole 6.10.7.

Účetní výkazy jsou nalezeny přes webové stránky Ministerstva financí ČR, konkrétně přes webovou aplikaci ARES [54], která slouží k vyhledání ekonomických subjektů a dohledání potřebných informací a dokumentů pro zvolený ekonomický subjekt, resp. přes webové stránky Ministerstva spravedlnosti ČR (Veřejný rejstřík a Sbírka listin [52]). Po analýze stavebních podniků a dostupnosti jejich zveřejněných účetních výkazů byly vybrány následující stavební podniky: Tocháček spol. s r.o.; Stavební firma ŠMAK, s.r.o.; W.A.K., spol. s r.o.; I. Vyškovská stavební společnost, s.r.o.; Stavební firma VAPE s.r.o.; KALÁB – stavební firma, s.r.o.; PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s.r.o.; MORAVOSTAV Brno, a.s. stavební společnost; ESOX, spol. s r.o.; bss BĀŇSKÁ STAVEBNÍ SPOLEČNOST s.r.o.; OHL ŽS, a.s.; Metrostav a.s.; STRABAG a.s., IMOS Brno, a.s.; SYNER, s.r.o..

## 6.3 Rozdělení stavebních podniků

Jelikož disertační práce provedla výběr vzorku stavebních podniků, jsou dále tyto vybrané podniky rozříděny do velikostních skupin dle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a dle jejich účetních výkazů. V každé velikostní skupině je vzorek pěti stavebních společností a rozřídění je následující:

### Malé podniky:

1. Tocháček spol. s r.o.;
2. Stavební firma ŠMAK, s.r.o.;
3. W.A.K., spol. s r.o.;
4. I. Vyškovská stavební společnost, s.r.o.;
5. Stavební firma VAPE s.r.o.;

**Střední podniky:**

1. KALÁB – stavební firma, s.r.o.;
2. PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s.r.o.;
3. MORAVOSTAV Brno, a.s. stavební společnost;
4. ESOX, spol. s r.o.;
5. bss BÁŇSKÁ STAVEBNÍ SPOLEČNOST s.r.o.;

**Velké podniky:**

1. OHL ŽS, a.s.;
2. Metrostav a.s.;
3. STRABAG a.s.,
4. IMOS Brno, a.s.;
5. SYNER, s.r.o.;

**Ukázka principu zatřídění stavebních podniků do skupin**

Následující tři tabulky zobrazí tento výběr stavebních podniků včetně jejich zatřídění do skupiny „Malé podniky“, „Střední podniky“ a „Velké podniky“ dle kritérií, která byla zmíněna v podkapitole 6.1 „Výběr stavebních podniků“. Jedná se o výši aktiv, čistý obrat a počet zaměstnanců. Zatřídění proběhlo tak, že v každém sledovaném roce došlo ke kontrole kritérií a pokud převažovala alespoň dvě kritéria ze tří v rámci určité velikosti stavebního podniku, tak byla výsledná velikost podniku stanovena pro tuto velikost<sup>19</sup> podniku.

---

<sup>19</sup> U skupiny „Malé podniky“ se stalo, že ne v každém roce vyšla stejná výsledná velikost stavebního podniku „Stavební firma VAPE s.r.o.“. Proto tato firma zatříděna do skupiny „Malé podniky“, jelikož v 7 letech z celkových 9-ti sledovaných vyšla jako „Malý podnik“. To samé se stalo u stavební firmy „Tocháček spol. s.r.o.“.



a) Malé podniky

Velikost podniku	Firma	ROK									
		2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	
Tocháček spol. s.r.o.	aktiva [Kč]	76 319 000	68 217 000	72 068 000	101 130 000	105 043 000	115 594 000	94 627 000	93 890 000	85 632 000	
	čistý obrat [Kč]	143 054 000	83 972 000	97 859 000	127 575 000	93 486 000	140 291 000	112 579 000	211 409 000	221 698 000	
	počet zaměstnanců	40	43	59	72	72	75	62	47	50	
Stavební firma ŠMAK, s.r.o.	Výsledná velikost	Malý	Malý	Malý	Střední	Střední	Střední	Malý	Malý	Malý	
	aktiva [Kč]	83 487 000	76 525 000	58 273 000	101 096 000	91 673 000	94 225 000	104 368 000	84 845 000	105 866 000	
	čistý obrat [Kč]	131 849 000	153 540 000	136 047 000	145 142 000	156 808 000	140 959 000	181 602 000	115 532 000	103 071 000	
W.A.K., spol. s r.o.	počet zaměstnanců	29	31	33	34	35	37	37	36	34	
	Výsledná velikost	Malý	Malý	Malý	Malý	Malý	Malý	Malý	Malý	Malý	
	aktiva [Kč]	43 359 000	40 420 000	37 497 000	34 728 000	27 511 000	24 961 000	23 333 000	19 112 000	15 862 000	
I. Vyškovská stavební společnost, s.r.o.	čistý obrat [Kč]	118 748 000	83 335 000	82 827 000	136 045 000	87 909 000	107 092 000	92 371 000	68 622 000	49 349 000	
	počet zaměstnanců	76	72	70	69	81	65	65	44	41	
	Výsledná velikost	Malý	Malý	Malý	Malý	Malý	Malý	Malý	Malý	Malý	
Stavební firma VAPE s.r.o.	aktiva [Kč]	35 449 000	37 223 000	16 667 000	20 679 000	24 619 000	20 760 000	19 542 000	17 981 000	15 756 000	
	čistý obrat [Kč]	90 158 000	82 390 000	56 324 000	54 956 000	72 531 000	58 411 000	74 781 000	73 993 000	54 891 000	
	počet zaměstnanců	25	24	25	22	21	23	21	19	19	
Stavební firma VAPE s.r.o.	Výsledná velikost	Malý	Malý	Malý	Malý	Malý	Malý	Malý	Malý	Malý	
	aktiva [Kč]	33 777 000	27 186 000	25 409 000	27 270 000	41 364 000	20 906 000	17 889 000	18 804 000	19 760 000	
	čistý obrat [Kč]	8 063 000	8 894 000	14 433 000	39 815 000	31 472 000	32 062 000	20 438 000	43 271 000	40 020 000	
Stavební firma VAPE s.r.o.	počet zaměstnanců	8	7	7	10	10	10	10	10	10	
	Výsledná velikost	Mikro	Mikro	Mikro	Malý	Malý	Malý	Malý	Malý	Malý	
	Výsledná velikost	Mikro	Mikro	Mikro	Malý	Malý	Malý	Malý	Malý	Malý	

Tabulka 6-6 – Zatřídění podniků – malé podniky [Zdroj: [52]]

## b) Střední podniky

Velikost podniku	Firma	ROK								
		2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009
KALÁB - stavební firma, s.r.o.	aktiva [Kč]	323 429 000	324 107 000	252 361 000	299 156 000	210 476 000	200 249 000	211 846 000	167 612 000	205 117 000
	čistý obrat [Kč]	498 919 000	256 081 000	350 673 000	283 286 000	374 867 000	323 923 000	373 980 000	258 620 000	360 757 000
	počet zaměstnanců	48	45	50	64	67	67	68	71	75
PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s.r.o.	Výsledná velikost	Střední	Střední	Střední	Střední	Střední	Střední	Střední	Střední	Střední
	aktiva [Kč]	204 263 000	200 950 000	181 300 000	225 626 000	260 912 000	234 778 000	181 299 000	168 370 000	194 571 000
	čistý obrat [Kč]	384 055 000	380 961 000	399 465 000	412 096 000	494 183 000	348 492 000	338 251 000	320 912 000	674 050 000
MORAVOSTAV Brno, a.s. stavební společnost	počet zaměstnanců	140	146	171	175	184	176	177	198	212
	Výsledná velikost	Střední	Střední	Střední	Střední	Střední	Střední	Střední	Střední	Střední
	aktiva [Kč]	490 831 000	537 552 000	787 434 000	494 200 000	393 414 000	460 059 000	405 944 000	599 487 000	496 746 000
ESOX, spol. s r.o.	čistý obrat [Kč]	1 104 842 000	801 791 000	1 833 074	895 748 000	884 836 000	939 268 000	828 161 000	790 751 000	567 273 000
	počet zaměstnanců	162	162	167	173	181	185	195	164	184
	Výsledná velikost	Střední	Střední	Velký	Střední	Střední	Střední	Střední	Střední	Střední
bss BAŇSKÁ STAVEBNÍ SPOLEČNOST s.r.o.	aktiva [Kč]	181 185 000	172 884 000	161 968 000	157 425 000	188 117 000	181 597 000	210 565 000	167 026 000	178 602 000
	čistý obrat [Kč]	444 925 000	309 566 000	274 709 000	312 534 000	339 569 000	252 574 000	455 176 000	355 551 000	325 612 000
	počet zaměstnanců	60	69	71	87	101	117	125	120	120
bss BAŇSKÁ STAVEBNÍ SPOLEČNOST s.r.o.	Výsledná velikost	Střední	Střední	Střední	Střední	Střední	Střední	Střední	Střední	Střední
	aktiva [Kč]	189 566 000	200 724 000	210 048 000	231 056 000	227 651 000	202 418 000	211 563 000	205 069 000	207 989 000
	čistý obrat [Kč]	197 361 000	184 016 000	270 590 000	230 218 000	152 279 000	182 544 000	258 620 000	385 646 000	299 511 000
bss BAŇSKÁ STAVEBNÍ SPOLEČNOST s.r.o.	počet zaměstnanců	97	100	100	95	103	118	119	127	116
	Výsledná velikost	Střední	Střední	Střední	Střední	Střední	Střední	Střední	Střední	Střední

Tabulka 6-7 – Zatřídění podniků – střední podniky [Zdroj: [52]]

c) Velké podniky

Velikost podniku	Firma	ROK								
		2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009
OHL ŽS, a.s.	aktiva [Kč]	4 337 073 000	4 774 965 000	7 227 430 000	8 562 367 000	7 241 948 000	6 740 228 000	6 783 380 000	6 731 537 000	6 927 210 000
	čistý obrat [Kč]	4 874 245 000	5 301 782 000	12 485 672 000	10 469 661 000	8 277 095 000	8 845 874 000	8 994 664 000	10 269 121 000	12 612 167 000
	počet zaměstnanců	1 257	1 462	1 555	1 391	1 450	1 441	1 632	1 880	1 951
METROSTAV a.s.	Výsledná velikost	Velký	Velký	Velký	Velký	Velký	Velký	Velký	Velký	Velký
	aktiva [Kč]	17 377 294 000	17 723 203 000	17 915 678 000	18 987 459 000	20 134 085 000	19 198 328 000	19 250 827 000	19 243 078 000	16 112 520 000
	čistý obrat [Kč]	20 051 571 000	18 593 869 000	19 758 084 000	20 457 008 000	22 339 594 000	21 350 896 000	22 076 742 000	21 593 712 000	23 195 817 000
STRABAG a.s.	počet zaměstnanců	2 931	2 939	2 934	2 889	3 063	3 147	3 106	3 071	3 199
	Výsledná velikost	Velký	Velký	Velký	Velký	Velký	Velký	Velký	Velký	Velký
	aktiva [Kč]	10 249 804 000	11 078 396 000	11 087 308 000	9 087 392 000	9 699 920 000	10 449 922 000	11 071 999 000	10 761 693 000	12 921 287 000
IMOS Brno, a.s.	čistý obrat [Kč]	10 823 845 000	10 369 648 000	12 045 787 000	11 509 868 000	13 298 900 000	13 261 112 000	15 532 143 000	16 033 769 000	17 289 131 000
	počet zaměstnanců	1 966	1 850	1 977	1 908	2 016	2 161	2 224	2 408	2 465
	Výsledná velikost	Velký	Velký	Velký	Velký	Velký	Velký	Velký	Velký	Velký
SYNER, s.r.o.	aktiva [Kč]	3 546 370 000	3 305 347 000	3 340 248 000	3 535 648 000	3 693 118 000	4 486 737 000	3 911 120 000	3 189 868 000	3 651 296 000
	čistý obrat [Kč]	5 529 639 000	4 801 004 000	5 438 358 000	5 780 231 000	5 817 494 000	6 085 997 000	5 503 025 000	4 229 590 000	5 810 510 000
	počet zaměstnanců	579	602	658	677	656	655	668	702	764
SYNER, s.r.o.	Výsledná velikost	Velký	Velký	Velký	Velký	Velký	Velký	Velký	Velký	Velký
	aktiva [Kč]	2 556 005 000	1 992 409 000	1 608 027 000	1 672 480 000	1 875 883 000	2 020 128 000	1 914 262 000	1 789 477 000	2 133 896 000
	čistý obrat [Kč]	3 897 024 000	3 110 365 000	2 162 593 000	2 411 795 000	2 941 844 000	2 639 896 000	2 691 281 000	2 350 443 000	2 737 707 000
SYNER, s.r.o.	počet zaměstnanců	364	312	278	261	246	286	289	299	294
	Výsledná velikost	Velký	Velký	Velký	Velký	Velký	Velký	Velký	Velký	Velký

Tabulka 6-8 – Zatřídění podniků – velké podniky [Zdroj: [52]]

## 6.4 Přepis aktiv a pasiv z účetních výkazů<sup>20</sup>

Dalším krokem disertační práce je přepis aktiv a pasiv vybraných stavebních podniků ze získaných účetních výkazů do programu Microsoft Excel v rámci už zmíněného devítiletého období (od roku 2009 do roku 2017).

## 6.5 Vytvoření zjednodušené struktury rozvahy<sup>21</sup>

Po přepisu rozvah z let 2009 až 2017 všech patnácti vybraných stavebních podniků je dalším nutným krokem vytvoření zjednodušené a jednotné struktury rozvahy pro všechny stavební podniky zahrnuté do výzkumu a pro potřeby následné finanční analýzy. Jednotnou strukturu rozvahy (strukturu aktiv a pasiv) zobrazuje následující tabulka:

AKTIVA = majetek Odpověď na otázku "Co všechno vlastníme?"	PASIVA = zdroje krytí majetku Odpověď na otázku "Jak jsme k majetku přišli?"
Členění aktiv	Členění pasiv
<b>Stálá aktiva (dlouhodobý majetek)</b>	<b>Vlastní kapitál (dlouhodobé vlastní zdroje financování)</b>
Dlouhodobý nehmotný majetek	Základní kapitál
Dlouhodobý hmotný majetek	Ážio, kapitálové fondy a fondy ze zisku
Dlouhodobý finanční majetek	Výsledek hospodaření minulých let (+/-)
	Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)
<b>Celkem za stálá aktiva (dlouhodobý majetek)</b>	<b>Celkem za vlastní kapitál (dlouhodobé vlastní zdroje financování)</b>
<b>Oběžná aktiva (krátkodobý majetek vč. dlouhodobých pohledávek)</b>	<b>Cizí zdroje (cizí zdroje financování)</b>
Zásoby	<b>Dlouhodobé cizí zdroje</b>
Pohledávky (krátkodobé i dlouhodobé)	Rezervy
Krátkodobý finanční majetek	Dlouhodobé závazky
	Bankovní úvěry dlouhodobé
	<b>Krátkodobé cizí zdroje</b>
	Krátkodobé závazky
	Bankovní úvěry krátkodobé
<b>Celkem za oběžná aktiva</b>	<b>Celkem za cizí zdroje (cizí zdroje financování)</b>
<b>Časové rozlišení aktiv</b>	<b>Časové rozlišení aktiv</b>
<b>AKTIVA CELKEM</b>	<b>PASIVA CELKEM</b>

Tabulka 6-9 – Rozvaha [Tvorba: vlastní]

<sup>20</sup>Pozn.: U některých stavebních podniků proběhly korekce v položkách rozvahy, aby se aktiva opravdu rovnala pasivům, protože některé podniky měly chyby ve svých účetních výkazech. Korekce proběhly v řádu tisíců vždy v daném roce, kde byla nalezena chyba. Dále v rozvahách mají firmy časové rozlišení a z tohoto důvodu například součet procent vlastního kapitálu a cizího kapitálu nedává 100 %, ale například 99 % nebo 98 %.

<sup>21</sup> Pozn.: Firma OHL ŽS, a.s. ve svých Výročních zprávách zveřejňuje jinou strukturu rozvahy než ostatní vybrané podniky a nemá zveřejněné účetní výkazy dle českých účetních standardů. Proto došlo v rámci zjednodušené rozvahy například k následujícím úpravám: Sečtení položek „Stavební smlouvy, Obchodní a jiné pohledávky, Pohledávky z obchodního styku a ostatní aktiva, Odložené daňové pohledávky“ do jedné položky „Pohledávky (krátkodobé i dlouhodobé)“. „Peněžní prostředky a Aktiva určená k prodeji“ jsou taktéž sečteny do jedné položky „Krátkodobý finanční majetek“. Dále sečtení dlouhodobých a krátkodobých rezerv, jelikož dle vyhlášky č 500/2002 Sb., která definuje položky účetních výkazů, jsou rezervy definovány pouze jednou položkou atd.

## 6.6 Finanční analýza

Finanční analýza zkoumá tzv. zlatá pravidla financování, která budou sloužit pro další výzkum a rozvoj disertační práce. Jedná se zejména o tyto zlatá pravidla:

- a) **Zlaté pravidlo vyrovnání rizika** = poměr vlastních a cizích zdrojů by měl být v poměru 1:1.
- b) **Zlaté bilanční pravidlo** = dlouhodobý majetek má být kryt dlouhodobými zdroji.
- c) **Zlaté pari pravidlo** = dlouhodobý majetek má být kryt vlastním kapitálem.

Nyní disertační práce přistoupí k finanční analýze ze zjednodušených rozvah stavebních podniků zahrnutých do výzkumu a stanoví nejprve průměrné hodnoty zkoumaných položek (finančních ukazatelů) v rámci devítiletého období každého jednotlivého podniku. Je zkoumáno vždy procentní zastoupení následujících položek:

- Vlastní kapitál,
- Cizí kapitál,
- Dlouhodobý majetek,
- Oběžný majetek,
- Dlouhodobý zdroj,
- Krátkodobý zdroj.

V rámci finanční analýzy je zkoumána i průměrná částka dlouhodobého hmotného majetku odepisovatelného<sup>22</sup> u jednotlivých stavebních podniků a dále výsledek hospodaření.

Následující tři tabulky na dalších stranách zobrazí hodnoty těchto zkoumaných položek (parametrů) v rámci 9-ti letého období a následně stanoví průměrné hodnoty za jednotlivé skupiny v rámci vybraných stavebních podniků.

---

<sup>22</sup> Pro účely disertační práce potřebujeme znát DHM bez pozemků a poskytnutých záloh na DHM a nedokončený DHM (majetek, který je odepisovatelný). Proto byla provedena korekce v rámci jednotlivých rozvah stavebních podniků, tzn že byly v rámci DHM odečteny právě tyto položky, které nelze odepisovat („Pozemky“ a „Poskytnuté zálohy na DHM a nedokončený DHM“).









Následující tabulka shrnuje dosavadní výsledky výzkumu.

Skupina podniků	I. Ukazatel		II. Ukazatel		III. Ukazatel		IV. Ukazatel	
	Poměr VK/CK		Poměr DM/OM		Poměr DZ/KZ		Průměrné hodnoty DHM odepisovatelného	
	Přesné hodnoty	Zaokrouhlení	Přesné hodnoty	Zaokrouhlení	Přesné hodnoty	Zaokrouhlení	Přesné hodnoty	Zaokrouhlení
	[%] / [%]	[%] / [%]	[%] / [%]	[%] / [%]	[%] / [%]	[%] / [%]	[tis. Kč]	[tis. Kč]
Malé podniky	70 : 30	70 : 30	37 : 62	40 : 60	70 : 30	70 : 30	8 630	8 630
Střední podniky	50 : 49	50 : 50	33 : 67	30 : 70	60 : 39	60 : 40	45 152	45 150
Velké podniky	29 : 69	30 : 70	14 : 85	10 : 90	44 : 55	40 : 60	411 152	411 150

Tabulka 6–16 – Tabulka zkoumaných položek a výsledných ukazatelů [Tvorbá: vlastní]

Pro vysvětlení a správnou orientaci v uvedené tabulce jsou v textu níže vysvětleny použité zkratky:

VK = vlastní kapitál; CK = cizí kapitál; DM = dlouhodobý majetek; OM = oběžný majetek; DZ = dlouhodobý zdroj; KZ = krátkodobý zdroj; DHM = dlouhodobý hmotný majetek.

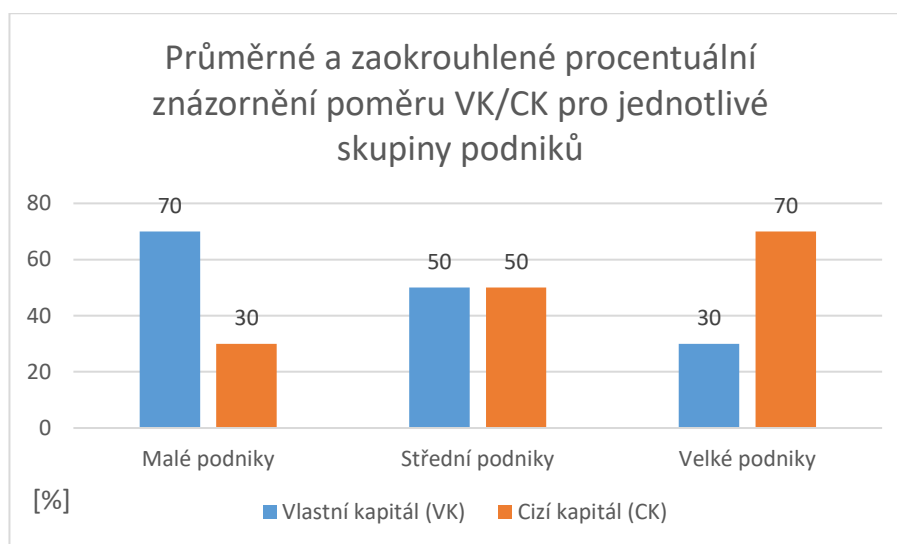
V rámci finanční analýzy disertační práce určila následující ukazatele:

- I. Ukazatel** = Zjištění průměrného procentního zastoupení vlastního a cizího kapitálu v rámci jednotlivých skupin stavebních podniků.
- II. Ukazatel** = Zjištění průměrného procentního zastoupení dlouhodobého a oběžného majetku v rámci jednotlivých skupin stavebních podniků.
- III. Ukazatel** = Zjištění průměrného procentního zastoupení dlouhodobého a krátkodobého zdroje v rámci jednotlivých skupin stavebních podniků.
- IV. Ukazatel** = Zjištění průměrné hodnoty (částky) celkového dlouhodobého hmotného majetku v rámci jednotlivých skupin stavebních podniků.

Disertační práce následně uvede grafické znázornění dosavadních výsledků finanční analýzy.

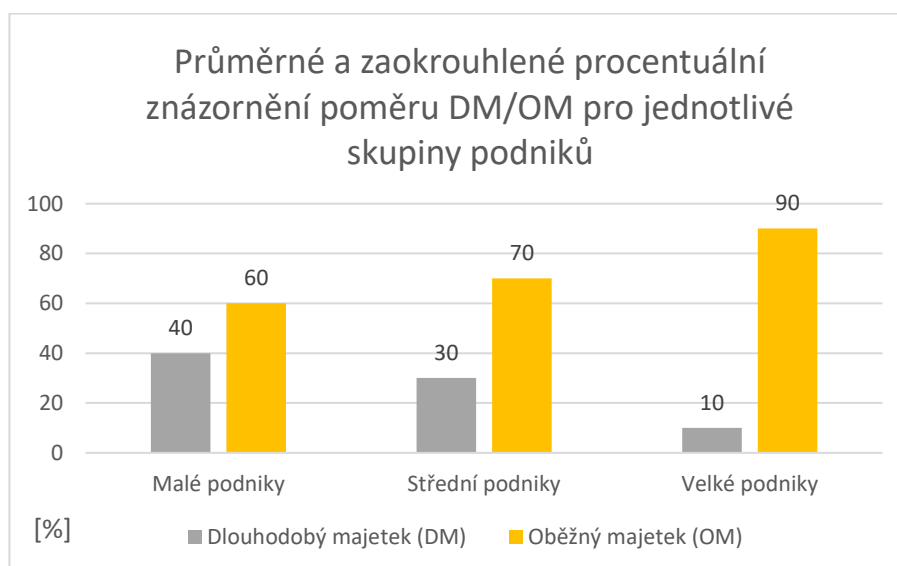
#### Ad a) Zlaté pravidlo vyrovnání rizika

Graf 6-1 zobrazuje zlaté pravidlo vyrovnání rizika, které říká, že poměr vlastních a cizích zdrojů by měl být v poměru 1:1. Toto pravidlo splňují pouze střední podniky.



Graf 6–1 – Znázornění poměru vlastního a cizího kapitálu [Tvorba: vlastní]

V rámci výzkumu byla sledována také struktura majetku, tedy poměr mezi dlouhodobým a oběžným majetkem. Tento poměr zobrazuje následující graf 6-2.



Graf 6–2 – Znázornění poměru dlouhodobého a oběžného majetku [Tvorba: vlastní]

Obecně lze konstatovat, že všechny vybrané podniky více disponují oběžným majetkem než dlouhodobým. Výraznější rozdíl podílu dlouhodobého a oběžného majetku je u velkých podniků, kde je zřejmé, že větší finanční objem je držen v oběžném majetku, tedy v zásobách, pohledávkách a peněžních prostředcích než v dlouhodobém majetku.

Je dobré v této části disertační práce poukázat na následující porovnání získaných hodnot v rámci výzkumu s hodnotami, které zveřejnilo Ministerstvo průmyslu a obchodu v rámci dlouhodobého a oběžného majetku v odvětví stavebnictví viz tabulka 3-2 – Poměr dlouhodobého a oběžného majetku v odvětví stavebnictví, podkapitola 3.2.

#### Zastoupení dlouhodobého majetku (DM) v jednotlivých kategoriích podniků [%]

Rok	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	Průměr
Malé	31,15	35,08	40,39	39,28	32,30	39,69	41,94	33,95	40,09	<b>37,10</b>
Střední	33,89	35,15	38,87	32,36	31,21	28,87	29,53	35,41	30,38	<b>32,85</b>
Velké	16,55	13,43	14,30	14,63	13,48	13,48	14,07	15,33	15,25	<b>14,50</b>
Průměr	<b>27,20</b>	<b>27,89</b>	<b>31,19</b>	<b>28,76</b>	<b>25,66</b>	<b>27,34</b>	<b>28,51</b>	<b>28,23</b>	<b>28,57</b>	<b>28,15</b>

Tabulka 6–17 – Zastoupení DM v rámci kategorií [Tvorba: vlastní]

#### Zastoupení oběžného majetku (OM) v jednotlivých kategoriích podniků [%]

Rok	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	Průměr
Malé	68,31	63,28	58,86	60,09	67,15	59,63	56,57	65,47	58,04	<b>61,93</b>
Střední	65,89	64,59	60,73	67,32	68,55	70,70	69,94	63,49	68,17	<b>66,60</b>
Velké	83,11	86,12	85,17	84,93	85,82	85,48	85,00	83,73	83,89	<b>84,81</b>
Průměr	<b>72,44</b>	<b>71,33</b>	<b>68,25</b>	<b>70,78</b>	<b>73,84</b>	<b>71,93</b>	<b>70,50</b>	<b>70,90</b>	<b>70,03</b>	<b>71,11</b>

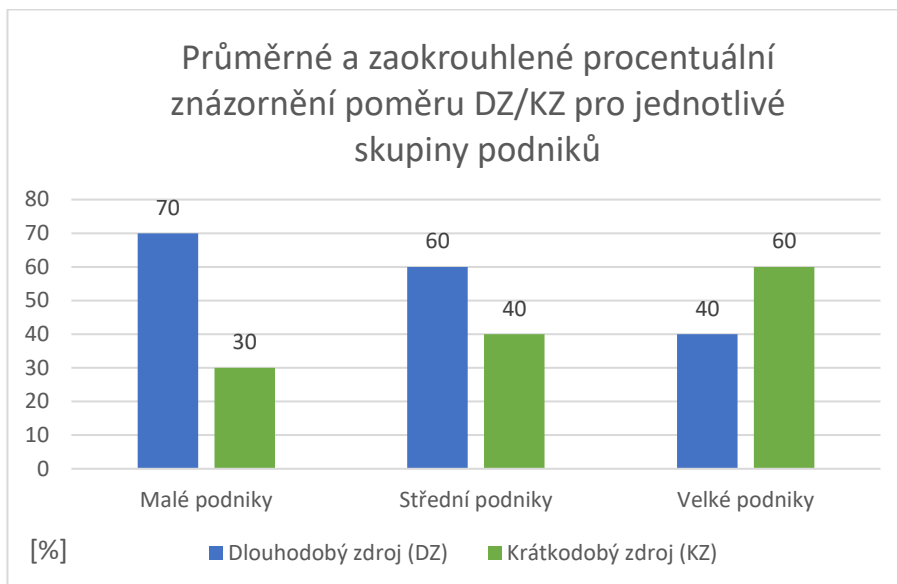
Tabulka 6–18 – Zastoupení OM v rámci kategorií [Tvorba: vlastní]

Pokud bychom porovnali výsledné průměrné hodnoty za řešené období (2009 až 2017) uvedené na tabulce 3-2 – Poměr dlouhodobého a oběžného majetku v odvětví stavebnictví z kapitoly 3<sup>23</sup>, které zveřejnilo Ministerstvo průmyslu a obchodu, došly bychom k závěru, že se v rámci dlouhodobého majetku hodnoty liší o **-3,96 %** a v rámci oběžného majetku o **+3,91 %**, což můžeme označit za nevýznamné odchylky v obou případech. Tyto odchylky mohou být způsobeny opět dvěma faktory, buď malým vzorkem našeho výzkumu, nebo více vzorky jedné kategorie velikosti podniků ve statistickém šetření Ministerstva průmyslu a obchodu, které by ovlivnily výsledné hodnoty.

<sup>23</sup> Průměrná hodnota zastoupení dlouhodobého majetku v odvětví stavebnictví za období 2009 až 2017 je 32,11 %, průměrná hodnota zastoupení oběžného majetku v odvětví stavebnictví za stejné období je 67,21 %. Výpočet vychází z dat Ministerstva průmyslu a obchodu viz tabulka 3-2.

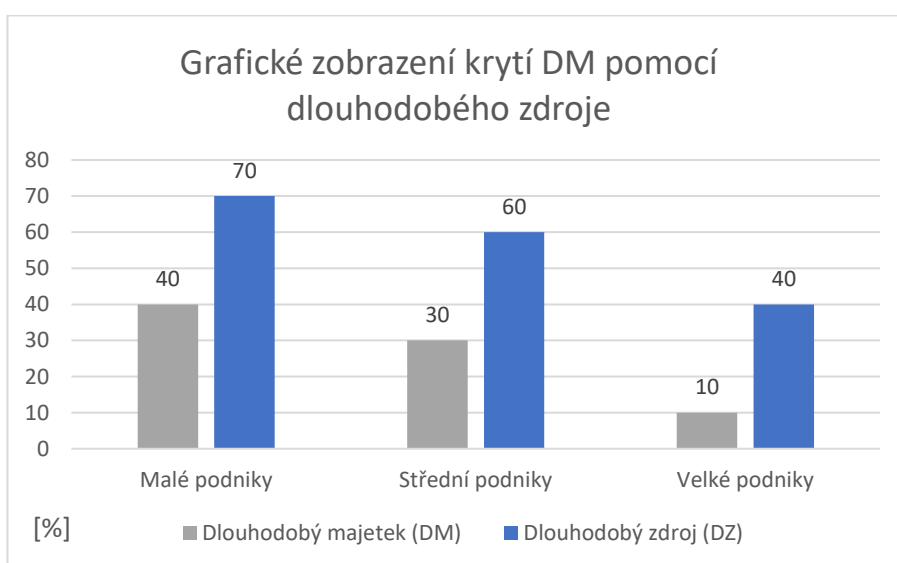
## Ad b) Zlaté bilanční pravidlo

Pro výzkum tzv. zlatého bilančního pravidla potřebujeme znát procentní zastoupení dlouhodobého a krátkodobého zdroje, které zobrazuje následující graf 6-3.



Graf 6–3 – Znázornění poměru dlouhodobého a krátkodobého zdroje [Tvorba: vlastní]

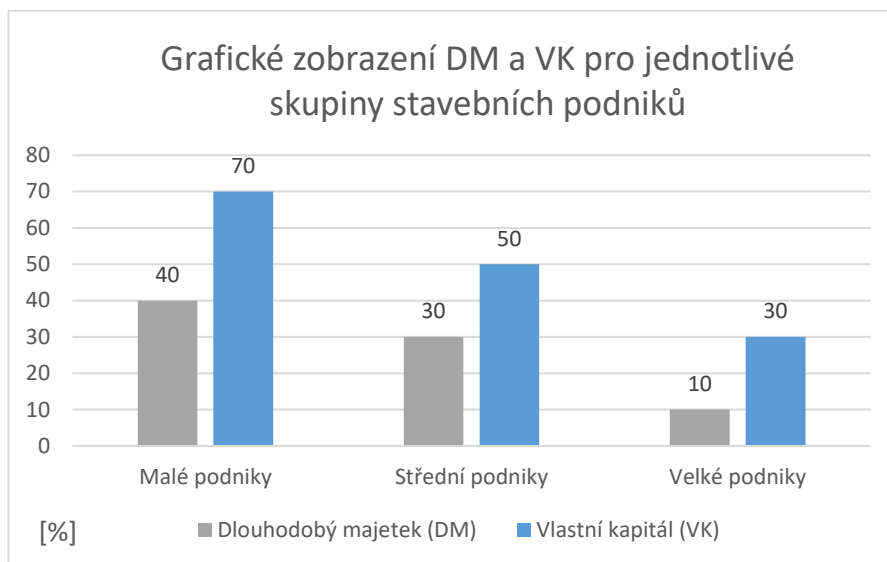
Z výše uvedených grafů vyplývá, že krytí dlouhodobého majetku je zajištěno pomocí dlouhodobých zdrojů a toto tvrzení platí pro všechny skupiny vybraných stavebních podniků zahrnutých do výzkumu viz následující grafické znázornění. **Je zde potvrzeno zlaté bilanční pravidlo, které říká, že dlouhodobý majetek má být kryt dlouhodobými zdroji.**



Graf 6–4 – Znázornění krytí dlouhodobého majetku [Tvorba: vlastní]

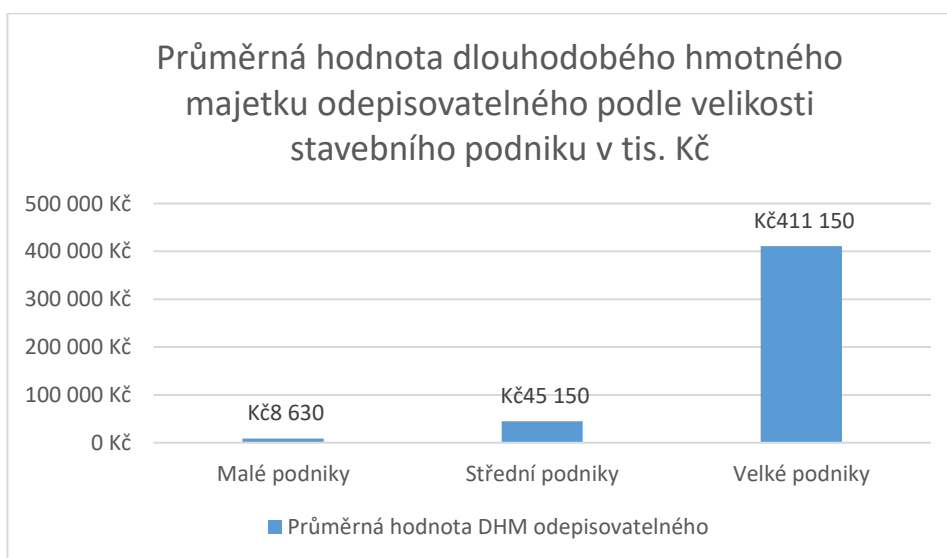
### Ad c) Zlaté pari pravidlo

Dále z výše uvedeného grafu 6-2 a grafu 6-1 vyplývá, že **dlouhodobý majetek je krytý vlastním kapitálem, což potvrzuje tzv. zlaté pari pravidlo**. Toto pravidlo je splněno v rámci všech tří skupin vybraných stavebních podniků.



Graf 6–5 – Znázornění dlouhodobého majetku a vlastního kapitálu [Tvorba: vlastní]

Nakonec byla zkoumána i průměrná částka dlouhodobého hmotného majetku odepisovatelného u jednotlivých stavebních podniků. Dále je v rámci výzkumu zkoumána i průměrná částka dlouhodobého hmotného majetku odepisovatelného u jednotlivých skupin stavebních podniků. Výsledek je znázorněn následujícím grafem.



Graf 6–6 – Průměrné hodnoty dlouhodobého hmotného majetku [Tvorba: vlastní]

## **6.7 Stanovení tvrzení na základě výsledků finanční analýzy**

### **Ad a) Zlaté pravidlo vyrovnání rizika**

Závěr dosavadní finanční analýzy: V rámci finanční analýzy byla zkoumána tzv. zlatá pravidla financování. Z dosavadního výzkumu vyplývá, že zlaté pravidlo vyrovnání rizika bylo naplněno pouze u skupiny vybraných středně velkých stavebních podniků, u malých podniků převažuje vlastní kapitál nad cizím a u velkých podniků převažuje cizí kapitál nad vlastním, tedy obrácený stav.

Dále z výzkumu vyplývá, že struktura majetku, tedy poměr mezi dlouhodobým a oběžným majetkem je v rámci vybraných malých podniků 40 ku 60, středních podniků 30 ku 70 a velkých podniků 10 ku 90. Převládá tedy vždy oběžný majetek nad dlouhodobým.

### **Ad b) Zlaté bilanční pravidlo**

V rámci výzkumu tzv. zlatého bilančního pravidla bylo zjištěno, že všechny tři skupiny vybraných stavebních podniků mají dlouhodobý majetek krytý pomocí dlouhodobých zdrojů. Zlaté bilanční pravidlo bylo naplněno v plném rozsahu.

### **Ad c) Zlaté pari pravidlo**

Zlaté pari pravidlo, které říká, že dlouhodobý majetek má být krytý dlouhodobými zdroji, bylo taktéž naplněno v plném rozsahu u zkoumaných skupin vybraných stavebních podniků. Malé, střední i velké stavební podniky mají krytý dlouhodobý majetek vlastním kapitálem.

Na závěr dosavadního výzkumu byla zkoumána i průměrná částka dlouhodobého hmotného majetku odepisovatelného. Malé vybrané stavební podniky mají v průměru velikost tohoto majetku v hodnotě 8 630 000 Kč, střední mají tento odepisovatelný majetek v průměrné hodnotě 45 150 000 Kč a velké 411 150 000 Kč.

Dosavadní výstupy budou dále použity pro další krok výzkumu, který je zaměřen na daňovou optimalizaci jednotlivých kategorií stavebních podniků ve vazbě na finanční řízení dlouhodobého majetku.

## **6.8 Dotazníkové šetření, resp. řízený rozhovor**

V rámci dosavadního výzkumu nyní disertační práce přistoupila k dotazníkovému šetření společností, resp. řízeného rozhovoru s vedením jednotlivých firem, které jsou zahrnuty do finanční analýzy. Cílem dotazníkového šetření (řízeného rozhovoru) je zjistit následující:

- strukturu procentního zastoupení výrobního a režijního majetku z celkového dlouhodobého hmotného majetku,
- procentní zastoupení jednotlivých odpisových skupin u dlouhodobého hmotného majetku výrobního,
- průměrný počet položek ve výrobním dlouhodobém majetku,
- průměrnou úrokovou sazbu v rámci úvěru/leasingu (pokud daná firma financuje tento typ dlouhodobého majetku cizími zdroji)<sup>24</sup>.

Do šetření bylo zahrnuto a poptáno 15 stavebních společností (5 firem v každé skupině). V rámci prvního kola rozhovoru celkem odpovědělo 10 firem z 15-ti uvedených (4 firmy za velké podniky, 4 firmy za střední podniky a 2 firmy za malé podniky). Zbýlých 5 firem odmítlo spolupráci. V rámci druhého kola proběhlo doplnění dotazníkového šetření, resp. řízeného rozhovoru – viz podkapitola 6.10.6.

### **Znění dotazu pro vybrané stavební společnosti zahrnuté do výzkumu**

#### **Otázka č. 1**

Kolik procent je z Vašeho dlouhodobého hmotného majetku firmy výrobním majetkem a kolik procent režijním majetkem?

#### **Otázka č. 2**

Jaké máte procentní zastoupení jednotlivých odpisových skupin u výrobního majetku firmy (dlouhodobý hmotný majetek výrobní)?

#### **Otázka č. 3**

Kolik položek máte průměrně ve výrobním dlouhodobém hmotném majetku?

#### **Otázka č. 4**

Jakou průměrnou úrokovou sazbu máte, pokud financujete dlouhodobý hmotný majetek pomocí úvěru nebo leasingu? + Jakou máte průměrnou dobu splácení?

---

<sup>24</sup> Průměrná úroková sazba byla zjištěna ze statistických dat České národní banky jako průměr hodnot za období 01/2019 až 12/2019 [53]. Průměrný leasingový koeficient byl zjištěn z nabídek leasingových společností včetně průměrné výše akontace.

## Shrnutí odpovědí jednotlivých stavebních podniků zahrnutých do výzkumu

Velikost podniku	Firma	Odpověď na otázku č. 1		Odpověď na otázku č. 2			Odpověď na otázku č. 3		Odpověď na otázku č. 4			
		% zastoupení VM a RM z DHM		% zastoupení jednotlivých odpisových skupin			Průměrný počet položek ve výrobním DM		Průměrná úroková sazba			
		% zastoupení VM	% zastoupení RM	1. odpisová skupina	2. odpisová skupina	3. odpisová skupina	Ostatní	Leasing	Úvěr	Operativní nájem (Leaseplan)		
Malé podniky	Tocháček spol. s r.o.	80,00%	20,00%	5%	80%	15%	0%	70	ne	ne	-	
	Stavební firma ŠMAK, s.r.o.	78,00%	22,00%	24%	31%	45%	0%	60	ne	5,31%	-	
	W.A.K., spol. s r.o.											
	I. Vyškovská stavební společnost, s.r.o.											
	Stavební firma VAPE s.r.o.											
<b>Průměrné hodnoty za Malé podniky</b>												
Střední podniky	KALÁB - stavební firma, s.r.o.	72,00%	28,00%	17%	55%	10%	19%	133	-	-	-	
	PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s.r.o.											
	MORAVOSTAV Brno, a.s. stavební společnost	82,00%	18,00%	1%	95%	5%	0%	273	ne	ne	-	
	Esos, spol. s r.o.	45,00%	55,00%	8%	74%	12%	6%	212	-	3,72%	-	
	bss BAŇSKÁ STAVEBNÍ SPOLEČNOST s.r.o.	94,00%	6,00%	18%	75%	7%	0%	200	ne	ne	-	
<b>Průměrné hodnoty za Střední podniky</b>												
Velké podniky	OHL Žs, a.s.	75,00%	25,00%	15%	55%	30%	0%	3 500	-	-	5,07%	
	Metrostav a.s.	92%	8%	2%	80%	15%	3%	3 841	ne	ne	4,69%	
	Strabag a.s.	61,00%	39,00%	6%	46%	13%	35%	3 924	-	-	-	
	IMOS Brno, a.s.	56,00%	44,00%	1%	76%	23%	0%	184	ne	ne	-	
	SYNER, s.r.o.											
<b>Průměrné hodnoty za Velké podniky</b>												
<b>Průměrné hodnoty celkové:</b>		<b>73,50%</b>	<b>26,50%</b>	<b>9,65%</b>	<b>66,70%</b>	<b>17,45%</b>	<b>6,30%</b>	-				
Vysvětlení průměrných hodnot		Průměr za všechny			Průměr za všechny			Průměr za jednotlivé skupiny		Nedosta tečný počet hodnot. Výpočet viz statistika ČNB + nabídky/leasíngových společností.		

Tabulka 6-19 – Shrnutí odpovědí stavebních podniků – [Tvorba: vlastní]



Dle odpovědí z dotazníkového šetření, resp. řízeného rozhovoru můžeme konstatovat následující:

### **Odpověď na otázku č. 1**

Zastoupení výrobního a režijního majetku z celkového dlouhodobého hmotného majetku (DHM) bylo stanoveno jako průměrná hodnota za všechny podniky bez ohledu na velikost, protože v prvním kole podniknutí dotazníkového šetření, resp. řízeného rozhovoru v rámci jednotlivých skupin podniků nebylo dosaženo dostatečného počtu odpovědí (dostatečný vzorek odpovědí) za jednotlivé kategorie (v každé skupině by museli odpovědět minimálně 4 firmy z 5-ti). Dalším faktem je to, že se malé, střední i velké podniky průměrně pohybovaly přibližně ve stejných hodnotách. Potvrzení výstupů, resp. zpřesnění hodnot proběhlo v druhém kole dotazníkového šetření, resp. řízených rozhovorů – viz podkapitola 6.10.6.

Průměr za všechny společnosti vyšel následující: 74% zastoupení výrobního majetku, 27% zastoupení režijního majetku.

### **Odpověď na otázku č. 2**

Zastoupení jednotlivých odpisových skupin u dlouhodobého hmotného majetku (DHM) výrobního bylo stanoveno jako průměrná hodnota za všechny podniky bez ohledu na velikost, protože v prvním kole podniknutí dotazníkového šetření, resp. řízeného rozhovoru v rámci jednotlivých skupin podniků nebylo dosaženo dostatečného počtu odpovědí (dostatečný vzorek odpovědí) za jednotlivé kategorie (v každé skupině by museli odpovědět minimálně 4 firmy z 5-ti). Dalším faktem je to, že se malé, střední i velké podniky průměrně pohybovaly přibližně ve stejných hodnotách. Potvrzení výstupů, resp. zpřesnění hodnot proběhlo v druhém kole dotazníkového šetření, resp. řízených rozhovorů – viz podkapitola 6.10.6.

Průměr za všechny společnosti vyšel následující: I. Odpisová skupina = 10 %; II. Odpisová skupina = 67 %; III. Odpisová skupina = 17 %; Ostatní = 6 %.

### **Odpověď na otázku č. 3**

Průměrný počet položek ve výrobním dlouhodobém hmotném majetku (DHM) byl stanoven jako průměrná hodnota za jednotlivé skupiny stavebních podniků i přes fakt, že nebylo dosaženo dostatečného počtu odpovědí v rámci jednotlivých skupin podniků.

Takto bylo rozhodnuto proto, protože počty jednotlivých položek v rámci DHM se diametrálně liší v rámci jednotlivých skupin podniků.

Průměr za malé podniky vyšel následovně: 65 položek; Průměr za střední podniky vyšel následovně: 205 položek; Průměr za velké podniky vyšel následovně: 2862 položek.

#### **Odpověď na otázku č. 4**

V rámci odpovědi č. 4 bylo zjištěno, že pouze dvě firmy z celkových 10 (z těch firem, které se účastnili dotazníkového šetření, resp. řízeného rozhovoru a odpověděli na otázku) financují zkoumaný majetek pomocí úvěru a další dvě firmy financují pomocí leasingu. Na základě toho, že nebyl získán dostatečný počet hodnot výše průměrné úrokové sazby v rámci úvěru a průměrné výše úrokové sazby (leasingového koeficientu) v rámci leasingu, tak byl proveden výpočet úrokové sazby pro úvěr ze statistických údajů České národní banky a výpočet průměrného leasingového koeficientu spolu s průměrnou výší akontací na základě druhého dotazníkového šetření v rámci leasingových společností.

## 6.9 Výpočet průměrné hodnoty položky DHM odepisovatelného

Na základě dosavadního výzkumu a dotazníkového šetření, resp. řízených rozhovorů je přistoupeno ke stanovení průměrné hodnoty jedné položky dlouhodobého hmotného majetku odepisovatelného v rámci II. odpisové skupiny u jednotlivých kategorií vybraných stavebních podniků.

### Výpočet průměrné hodnoty jedné položky dlouhodobého hmotného majetku odepisovatelného:

Výzkum stanovil výši dlouhodobého hmotného majetku odepisovatelného v rámci všech tří skupin vybraných stavebních podniků. Výše tohoto majetku je následující (viz kapitola 6.6 Finanční analýza, graf 6-6):

- Malé podniky = 8 630 000 Kč,
- Střední podniky = 45 150 000 Kč,
- Velké podniky = 411 150 000 Kč.

Dále dotazníkové šetření stanovilo následující:

- procentuální výši výrobního majetku (VM) z DHM odepisovatelného, a to ve výši 74 % (průměrná hodnota za všechny stavební podniky),
- procentní zastoupení II. odpisové skupiny, a to ve výši 67 % (průměrná hodnota za všechny stavební podniky),
- průměrný počet položek ve výrobním dlouhodobém hmotném majetku, a to v následujících výších:
  - Malé podniky = 65 položek,
  - Střední podniky = 205 položek,
  - Velké podniky = 2 862 položek.

Nyní je přistoupeno k výpočtu průměrného počtu položek ve II. odpisové skupině:

- Malé podniky = 67 % z 65 položek = 44 položek,
- Střední podniky = 67 % z 205 položek = 137 položek,
- Velké podniky = 67 % z 2 862 položek = 1 918 položek.

Dále je přistoupeno k výpočtu **výrobního dlouhodobého hmotného majetku odepisovatelného**, a to následovně:

- Malé podniky = 74 % z částky 8 630 000 Kč = 6 386 200 Kč,

- Střední podniky = 74 % z částky 45 150 000 Kč = 33 411 000 Kč,
- Velké podniky = 74 % z částky 411 150 000 Kč = 304 251 000 Kč.

Nakonec je stanovena průměrná hodnota jedné položky, a to následovně:

- Malé podniky = 6 386 200 Kč / 44 položek = 145 141 Kč/položka,
- Střední podniky = 33 411 000 Kč / 137 položek = 243 876 Kč/položka,
- Velké podniky = 304 251 000 Kč / 1 918 položek = 158 629 Kč/položka.

Výše uvedené výpočty jsou shrnuty v následující tabulce:

Velikost podniku	DHM odepisovatelný	Z toho VM v %	Procentní zastoupení 2. odpisové skupiny	Průměrný počet položek ve výrobním DHM:	Výpočty:		
					Průměrný počet položek v 2. odpisové skupině:	Výrobní DHM odepisovatelný:	Průměrná hodnota jedné položky:
číslo sloupce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
výpočet					(3)*(4)	(1)*(2)	(5)/(6)
Malé podniky	8 630 000 Kč	74%	67%	65	44	6 386 200 Kč	145 141 Kč/položka
Střední podniky	45 150 000 Kč	74%	67%	205	137	33 411 000 Kč	243 876 Kč/položka
Velké podniky	411 150 000 Kč	74%	67%	2 862	1918	304 251 000 Kč	158 629 Kč/položka

Tabulka 6–20 – Výpočet průměrné hodnoty jedné položky [Tvorba: vlastní]

## 6.10 Výpočet a porovnání financování dlouhodobého hmotného výrobního majetku odepisovatelného

V rámci výpočtu a porovnání financování dlouhodobého hmotného výrobního majetku odepisovatelného disertační práce prohlásí, že se bude jednat o financování automobilu, který je zaříděn do výrobního dlouhodobého hmotného majetku odepisovatelného v rámci II. odpisové skupiny.

### 6.10.1 Stanovení průměrné hodnoty výsledku hospodaření (VH)

Pro výpočet a porovnání nejvýhodnějšího financování dlouhodobého hmotného výrobního majetku odepisovatelného je zapotřebí ještě stanovit průměrnou hodnotu výsledku hospodaření u každé společnosti a následně stanovit průměrnou hodnotu výsledku hospodaření v rámci jednotlivých skupin stavebních podniků. Toto bylo stanoveno v rámci finanční analýzy (podkapitola 6.6, tabulka 6-11, tabulka 6-13 a tabulka 6-15).

Následující tabulka uvede potřebné výsledné hodnoty:

Velikost podniku	Průměrný VH za účetní období [tis. Kč]	VH za 5-ti leté období [tis. Kč]
Malé podniky	1 530	7 650
Střední podniky	6 050	30 250
Velké podniky	414 840	2 074 200

Tabulka 6–21 – Průměrný výsledek hospodaření – shrnutí [Tvorba: vlastní]

### 6.10.2 Výpočty daňových odpisů<sup>25</sup>

Disertační práce přistoupí k výpočtu odpisů (rovnoměrných i zrychlených), vždy na hodnotu jedné položky DHM odepisovatelného viz tabulka 6-20, kapitola „6.9 Výpočet průměrné hodnoty položky DHM odepisovatelného“. Financování vlastním zdrojem je zde uvedeno, protože se jedná o jeden z nejčastějších typů financování. Do nákladů firmy v rámci vlastního financování vstupují odpisy. Daňové odpisy definuje zákon č. 586/1992 Sb, zákon České národní rady o daních z příjmů – odpisy hmotného majetku.

*§ 30 - (1) V prvním roce odpisování zatřídí poplatník hmotný majetek do odpisových skupin uvedených v příloze č. 1 k tomuto zákonu. [55, §30]*

Odpisová skupina	Doba odpisování
1	3 roky
2	5 let
3	10 let
4	20 let
5	30 let
6	50 let

Tabulka 6–22 – Odpisové skupiny a doba odepisování

[Zdroj: [13] Zákon č.586/1992 Sb., Zákon České národní rady o daních z příjmů]

#### Rovnoměrné daňové odepisování

Zákon definuje při rovnoměrném daňovém odepisování následující roční odpisové sazby dle paragrafu 31, viz následující:

*§ 31–1) Při rovnoměrném odpisování hmotného majetku jsou odpisovým skupinám přiřazeny tyto maximální roční odpisové sazby: [55, §31]*

<sup>25</sup> Disertační práce bude počítat pouze s daňovými odpisy. Je předpoklad, že daňové odpisy se rovnají účetním odpisům.

a) *Roční odpisová sazba pro hmotný majetek neodpisovaný podle písmen b) až d)*

Odpisová skupina	v prvním roce odepisování	v dalších letech odepisování	pro zvýšenou vstupní cenu
1	20	40	33,3
2	11	22,25	20
3	5,5	10,5	10
4	2,15	5,15	5
5	1,4	3,4	3,4
6	1,02	2,02	2

Tabulka 6–23 – Rovnoměrné odepisování – Sazby 1

[Zdroj: [55] Zákon č.586/1992 Sb., Zákon České národní rady o daních z příjmů]

b) *Roční odpisová sazba při zvýšení odpisu v prvním roce odepisování o 20 %*

Odpisová skupina	v prvním roce odepisování	v dalších letech odepisování	pro zvýšenou vstupní cenu
1	40	30	33,3
2	31	17,25	20
3	24,4	8,4	10

Tabulka 6–24 – Rovnoměrné odepisování – Sazby 2

[Zdroj: [55] Zákon č.586/1992 Sb., Zákon České národní rady o daních z příjmů]

c) *Roční odpisová sazba při zvýšení odpisu v prvním roce odepisování o 15 %*

Odpisová skupina	v prvním roce odepisování	v dalších letech odepisování	pro zvýšenou vstupní cenu
1	35	32,5	33,3
2	26	18,5	20
3	19	9	10

Tabulka 6–25 – Rovnoměrné odepisování – Sazby 3

[Zdroj: [55] Zákon č.586/1992 Sb., Zákon České národní rady o daních z příjmů]

d) *Roční odpisová sazba při zvýšení odpisu v prvním roce odepisování o 10 %*

Odpisová skupina	v prvním roce odepisování	v dalších letech odepisování	pro zvýšenou vstupní cenu
1	30	35	33,3
2	21	19,75	20
3	15,4	9,4	10

Tabulka 6–26 – Rovnoměrné odepisování – Sazby 4

[Zdroj: [55] Zákon č.586/1992 Sb., Zákon České národní rady o daních z příjmů]

### Rovnoměrně daňové odepisování – vzorce

$$RO_1 = \frac{VC}{100} \times \text{procentní sazba}_1$$

$$RO_{1-n} = \frac{VC}{100} \times \text{procentní sazba}_2$$

#### Legenda:

RO – roční odpisy,

VC – vstupní cena,

n – celková doba odepisování.

#### Výpočet rovnoměrného odpisu pro malé, střední a velké podniky

Rovnoměrný odpis - skupina 2		
rok	sazba	%
1	sazba 1	11
2	sazba 2	22,25
3	sazba 3	22,25
4	sazba 4	22,25
5	sazba 5	22,25

Tabulka 6–27 – Sazby pro rovnoměrný odpis v rámci 5-ti letého období

[Tvorba: Vlastní]

**a) Malé podniky**

<b>Automobil č.1</b>	
cena za 1 ks =	<b>145 141 Kč</b>
rok	Rovnoměrný
1 - rok 2018	15 966 Kč
2 - rok 2019	32 294 Kč
3 - rok 2020	32 294 Kč
4 - rok 2021	32 294 Kč
5 - rok 2022	32 294 Kč
<b>Celkem</b>	<b>145 141 Kč</b>

Tabulka 6–28 – Vypočítané hodnoty rovnoměrného odpisu – malé podniky  
[Zdroj: [55] Zákon č.586/1992 Sb., Zákon České národní rady o daních z příjmů]

**b) Střední podniky**

<b>Automobil č.2</b>	
cena za 1 ks =	<b>243 876 Kč</b>
rok	Rovnoměrný
1 - rok 2018	26 826 Kč
2 - rok 2019	54 262 Kč
3 - rok 2020	54 262 Kč
4 - rok 2021	54 262 Kč
5 - rok 2022	54 262 Kč
<b>Celkem</b>	<b>243 876 Kč</b>

Tabulka 6–29 – Vypočítané hodnoty rovnoměrného odpisu – střední podniky  
[Zdroj: [55] Zákon č.586/1992 Sb., Zákon České národní rady o daních z příjmů]

**a) Velké podniky**

<b>Automobil č.3</b>	
cena za 1 ks =	<b>158 629 Kč</b>
rok	Rovnoměrný
1 - rok 2018	17 449 Kč
2 - rok 2019	35 295 Kč
3 - rok 2020	35 295 Kč
4 - rok 2021	35 295 Kč
5 - rok 2022	35 295 Kč
<b>Celkem</b>	<b>158 629 Kč</b>

Tabulka 6–30 – Vypočítané hodnoty rovnoměrného odpisu – velké podniky  
[Zdroj: [55] Zákon č.586/1992 Sb., Zákon České národní rady o daních z příjmů]



## Zrychlené daňové odepisování

Zákon definuje při zrychleném daňovém odepisování následující roční odpisové sazby dle paragrafu 32 viz následující:

§ 32 - (1) Při zrychleném odepisování hmotného majetku jsou odpisovým skupinám přiřazeny tyto koeficienty pro zrychlené odepisování: [55, §32]

Odpisová skupina	v prvním roce odepisování [%]	v dalších letech odepisování [%]	pro zvýšenou vstupní cenu [%]
1	3	4	3
2	5	6	5
3	10	11	10
4	20	21	20
5	30	31	30
6	50	51	50.

Tabulka 6–31 – Zrychlené odepisování – Sazby – velké podniky

[Zdroj: [55] Zákon č.586/1992 Sb., Zákon České národní rady o daních z příjmů]

### Zrychlené daňové odepisování – vzorce

$$ZO_1 = \frac{VC}{k_1}$$

$$ZO_{2-n} = \frac{2 \times ZC}{k_{2-n} - POL}$$

### Legenda:

ZO – zrychlený odpis,

VC – vstupní cena,

ZC – zůstatková cena,

n – celková doba odepisování,

POL – počet odepsaných let.

### Výpočet zrychleného odpisu pro malé, střední a velké podniky

Zrychlený odpis - skupina 2		
rok		koeficient
1	k1	5
2	k2	6
3	k3	6
4	k4	6
5	k5	6

Tabulka 6–32 – Sazby pro zrychlený odpis v rámci 5-ti letého období

[Tvorba: Vlastní]

**a) Malé podniky**

<b>Automobil č.1</b>	
cena za 1 ks =	<b>145 141 Kč</b>
rok	Zrychlený
1 - rok 2018	29 028 Kč
2 - rok 2019	46 445 Kč
3 - rok 2020	34 834 Kč
4 - rok 2021	23 223 Kč
5 - rok 2022	11 611 Kč
<b>Celkem</b>	<b>145 141 Kč</b>

Tabulka 6–33 – Hodnoty zrychleného odpisu – malé podniky [Tvorba: Vlastní]

**b) Střední podniky**

<b>Automobil č.2</b>	
cena za 1 ks =	<b>243 876 Kč</b>
rok	Zrychlený
1 - rok 2018	48 775 Kč
2 - rok 2019	78 040 Kč
3 - rok 2020	58 530 Kč
4 - rok 2021	39 020 Kč
5 - rok 2022	19 510 Kč
<b>Celkem</b>	<b>243 876 Kč</b>

Tabulka 6–34 – Hodnoty zrychleného odpisu – střední podniky [Tvorba: Vlastní]

**c) Velké podniky**

<b>Automobil č.3</b>	
cena za 1 ks =	<b>158 629 Kč</b>
rok	Zrychlený
1 - rok 2018	31 726 Kč
2 - rok 2019	50 761 Kč
3 - rok 2020	38 071 Kč
4 - rok 2021	25 381 Kč
5 - rok 2022	12 690 Kč
<b>Celkem</b>	<b>158 629 Kč</b>

Tabulka 6–35 – Hodnoty zrychleného odpisu – velké podniky [Tvorba: Vlastní]

Na základě výše uvedených výpočtů rovnoměrných a zrychlených odpisů je vybráno zrychlené odepisování, protože tím firma odepíše větší částky v prvních letech odepisování tohoto majetku a tím si více sníží (uleví) základ daně při pořízení tohoto majetku.

### 6.10.3 Výpočet splátkového kalendáře úvěru

V rámci výpočtu nejvýhodnějšího financování dlouhodobého hmotného majetku výrobního odepisovatelného disertační práce vypočítá splátkové kalendáře (konstantní úmor/konstantní anuita) v rámci financování **úvěrem**. Způsob financování úvěrem je vybrán, protože se jedná o nejčastější a nejoblíbenější zdroj financování. Do nákladů v rámci úvěru vstupuje odpis vybraného DHM a úrok z úvěru.

#### Stanovení průměrné hodnoty úrokové sazby (statistické údaje České národní banky)

Pro správný výpočet splátkového kalendáře je zapotřebí stanovit průměrnou výši úrokové sazby. Pro tento výpočet byly použity statistické údaje úrokových sazeb korunových úvěrů poskytnutých bankami **podnikům v ČR** (nové obchody – úvěry s objemem do 7,5 mil. CZK) z internetových stránek České národní banky za období 01/2019 až 12/2019. Tyto hodnoty zobrazuje následující tabulka.

<b>Průměr za 1/2019 až 12/2019</b>	<b>4,36%</b>
------------------------------------	--------------

<b>Období</b>	<b>%</b>
12/2019	4,11%
11/2019	4,22%
10/2019	4,35%
9/2019	4,42%
8/2019	4,37%
7/2019	4,39%
6/2019	4,31%
5/2019	4,37%
4/2019	4,42%
3/2019	4,33%
2/2019	4,54%
1/2019	4,44%

Tabulka 6–36 – Úrokové sazby korunových úvěrů poskytnutých bankami podnikům v ČR [Zdroj: [53] Česká národní banka]

Na základě získaných hodnot byla stanovena průměrná úroková míra ve výši 4,36 %. Tato úroková míra bude dále vstupovat do výpočtů splátkových kalendářů.

## Výpočet splátkového kalendáře úvěru s konstantním úmorem – vzorce [56, s. 116]

### a) Úmor „U“

$$U = \frac{D}{n}$$

kde:

U...splátka (úmor) v Kč,

D...dluh v Kč,

n...počet období splácení úvěru (měsíců, čtvrtletí, let),

### b) Úrok „u“

$$u = D_n \times r$$

kde:

u...úrok v Kč,

D<sub>n</sub>...velikost (stav) dluhu v příslušném roce v Kč,

r...roční úroková sazba: P/100 nebo měsíční úroková sazba: (P/12)/100.

### c) Anuita „A“

$$A = U + u$$

Kde:

A...anuita,

U...úmor,

u...úrok.







## Výpočet splátkového kalendáře úvěru s konstantní anuitou – vzorce [56, s. 117]

### a) Anuita „A“

$$A = \frac{(1+r)^n \times r}{(1+r)^n - 1} \times D$$

kde:

A...roční anuita v Kč/rok nebo měsíční anuita v Kč/měsíc,

D...velikost dluhu v Kč,

r...roční úroková sazba v setinách: (P/100); měsíční úroková sazba v setinách:  
(P/12)/100,

n...doba splatnosti v letech (měsících) – podle toho, jestli chceme měsíční splátky nebo roční splátky.

### b) Úrok „u“

$$u = D_n \times r$$

kde:

u...úrok v Kč,

D<sub>n</sub>...velikost (stav) dluhu v příslušném roce v Kč,

r...roční úroková sazba: P/100 nebo měsíční úroková sazba: (P/12)/100.

### c) Úmor „U“

$$U = A - u$$

kde:

U...splátka (úmor) v Kč,

A...roční anuita v Kč/rok nebo měsíční anuita v Kč/měsíc,

u...úrok v Kč.









podniků zaplatí společnost celkem po 5-ti letech splácení za půjčku 145 141 Kč částku 161 209,67 Kč. Pokud by splácela s konstantní anuitou, tak by zaplatila za tutéž půjčku celkem 161 781,73 Kč, tedy o 572,02 Kč). V praxi banky používají splácení konstantní anuitou (každý měsíc se splácí stejná výše splátky), ale jelikož disertační práce hledá nejvýhodnější způsob financování, tak dále bude počítat právě se splátkovým kalendářem s konstantním úmorem.

#### 6.10.4 Výpočet splátkového kalendáře finančního leasingu

Dále v rámci výpočtu nejvýhodnějšího financování dlouhodobého hmotného majetku výrobního odepisovatelného disertační práce vypočítá splátkové kalendáře v rámci financování **finančním leasingem**.

#### Stanovení průměrné hodnoty výše akontace a leasingového koeficientu (dotazníkové šetření leasingových společností)

Pro správný výpočet splátkového kalendáře je zapotřebí stanovit průměrnou výši akontace a leasingového koeficientu. Pro tento výpočet byly získány nabídky 5-ti leasingových společností. Disertační práce nebude uvádět název těchto leasingových společností z důvodů důvěrnosti poskytnutých dat. Disertace pouze uvede obecný způsob výpočtu leasingového koeficientu z poskytnutých nabídek a poté finální výše leasingových koeficientů a akontací v rámci jednotlivých leasingových společností.

#### Obecný výpočet leasingového koeficientu z nabídek leasingových společností

$$LK = \frac{(Počet\ splátek \times Měsíční\ splátka\ bez\ DPH) + Mimořádná\ leasingová\ splátka\ bez\ DPH}{Pořizovací\ cena\ bez\ DPH}$$

kde:

LK = Leasingový koeficient

#### Stanovené hodnoty průměrné výše akontace a leasingového koeficientu

Název společnosti	Akontace [%]	Leasingový koeficient
Leasingová společnost č.1	10,00	1,12
Leasingová společnost č.2	17,00	1,15
Leasingová společnost č.3	20,00	1,24
Leasingová společnost č.4	20,00	1,21
Leasingová společnost č.5	18,00	1,17
<b>Celkem průměr</b>	<b>17,00</b>	<b>1,18</b>

Tabulka 6–46 – Průměrná výše akontace a leasingového koeficientu [Tvorba: vlastní]

## Výpočet splátkového kalendáře finančního leasingu – vzorce [56, s. 120-122]

### 1. Akontace

$$Akontace = \text{Leasingový základ} \times \% \text{ sazba akontace} \quad [\text{Kč}]$$

### 2. Cena leasingu

$$\text{Cena leasingu} = \text{Leasingový základ} \times \text{Leasingový koeficient} \quad [\text{Kč}]$$

### 3. Počet splátek

$$\text{Počet splátek celkem} = \text{Délka leasingu} \times \text{Počet splátek v roce}$$

### 4. Hodnota jedné splátky

$$\text{Hodnota jedné splátky} = \frac{(\text{Cena leasingu} - \text{Akontace})}{\text{Počet splátek celkem}} \quad [\text{Kč/měsíc}]$$

### 5. Poměrná část akontace

$$\text{Poměrná část akontace} = \frac{\text{Akontace}}{\text{Počet splátek celkem}} \quad [\text{Kč/měsíc}]$$

### 6. Provozní náklady na leasing

$$\text{Provozní náklady} = \text{Hodnota jedné splátky} + \text{Poměrná část akontace} \quad [\text{Kč/měsíc}]$$

**a) Malé podniky**

<b>Vstupní data</b>	
Požizovací cena	145 141 Kč
Koeficient navýšení	1,18
Akontace - sazba	17,00 %
Doba leasingu	5 let
Režim splácení - rovnoměrně	60 splátek

Tabulka 6–47 – Finanční leasing – vstupní data – malé podniky [Tvorba: vlastní]

<b>Kalkulace měsíční splátky a provozního měsíčního nákladu</b>	
Předmět leasingu	Automobil
Leasingový základ	145 141 Kč
Leasingový koeficient	1,178
Akontace	24 674 Kč
Cena leasingu	170 976 Kč
Délka leasingu	5 let
Počet splátek v roce	12
Počet splátek celkem	60
Datum první rovnoměrné splátky	01.01.2018
Hodnota jedné splátky	2 438 Kč/měsíc
Poměrná část akontace	411 Kč/měsíc
Provozní náklady na leasing	2 850 Kč/měsíc

Tabulka 6–48 – Finanční leasing – kalkulační – malé podniky [Tvorba: vlastní]

<b>Stanovení ročních provozních nákladů</b>	
Rok 1	34 195 Kč
Rok 2	34 195 Kč
Rok 3	34 195 Kč
Rok 4	34 195 Kč
Rok 5	34 195 Kč
Celkem	170 976 Kč

Tabulka 6–49 – Finanční leasing – roční náklady – malé podniky [Tvorba: vlastní]

Finanční leasing - splátkový kalendář					
Rok	Měsíc	Dluh = "D"	Anuita = "A"	Poměrná část akontace	Náklad
2020	Leden - 0. splátka - akontace	146 302 Kč	24 674 Kč		
	leden - 1. splátka	143 864 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	únor	141 425 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	březen	138 987 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	duben	136 549 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	květen	134 110 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	červen	131 672 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	červenech	129 234 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	srpen	126 795 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	září	124 357 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	říjen	121 918 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	listopad	119 480 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	prosinec - 12. splátka	117 042 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
<b>celkem za rok</b>			<b>29 260 Kč</b>	<b>4 935 Kč</b>	<b>34 195 Kč</b>
2021	leden - 1. splátka	114 603 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	únor	112 165 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	březen	109 727 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	duben	107 288 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	květen	104 850 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	červen	102 411 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	červenech	99 973 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	srpen	97 535 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	září	95 096 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	říjen	92 658 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	listopad	90 220 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	prosinec - 12. splátka	87 781 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	<b>celkem za rok</b>			<b>29 260 Kč</b>	<b>4 935 Kč</b>
2022	leden - 1. splátka	85 343 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	únor	82 905 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	březen	80 466 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	duben	78 028 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	květen	75 589 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	červen	73 151 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	červenech	70 713 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	srpen	68 274 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	září	65 836 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	říjen	63 398 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	listopad	60 959 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	prosinec - 12. splátka	58 521 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	<b>celkem za rok</b>			<b>29 260 Kč</b>	<b>4 935 Kč</b>
2023	leden - 1. splátka	56 082 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	únor	53 644 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	březen	51 206 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	duben	48 767 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	květen	46 329 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	červen	43 891 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	červenech	41 452 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	srpen	39 014 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	září	36 576 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	říjen	34 137 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	listopad	31 699 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	prosinec - 12. splátka	29 260 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	<b>celkem za rok</b>			<b>29 260 Kč</b>	<b>4 935 Kč</b>
2024	leden - 1. splátka	26 822 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	únor	24 384 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	březen	21 945 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	duben	19 507 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	květen	17 069 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	červen	14 630 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	červenech	12 192 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	srpen	9 753 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	září	7 315 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	říjen	4 877 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	listopad	2 438 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	prosinec - 12. splátka	0 Kč	2 438 Kč	411 Kč	2 850 Kč
	<b>celkem za rok</b>			<b>29 260 Kč</b>	<b>4 935 Kč</b>
<b>CELKEM</b>			<b>146 302 Kč</b>	<b>24 674 Kč</b>	<b>170 976 Kč</b>

Tabulka 6–50 – Finanční leasing – splátkový kalendář – malé podniky [Tvorba: vlastní]

## b) Stření podniky

<b>Vstupní data</b>	
Požizovací cena	243 876 Kč
Koeficient navýšení	1,18
Akontace - sazba	17,00 %
Doba leasingu	5 let
Režim splácení - rovnoměrně	60 splátek

Tabulka 6–51 – Finanční leasing – vstupní data – střední podniky [Tvorba: vlastní]

<b>Kalkulace měsíční splátky a provozního měsíčního nákladu</b>	
Předmět leasingu	Automobil
Leasingový základ	243 876 Kč
Leasingový koeficient	1,178
Akontace	41 459 Kč
Cena leasingu	287 286 Kč
Délka leasingu	5 let
Počet splátek v roce	12
Počet splátek celkem	60
Datum první rovnoměrné splátky	01.01.2018
Hodnota jedné splátky	4 097 Kč/měsíc
Poměrná část akontace	691 Kč/měsíc
Provozní náklady na leasing	4 788 Kč/měsíc

Tabulka 6–52 – Finanční leasing – kalkulační – střední podniky [Tvorba: vlastní]

<b>Stanovení ročních provozních nákladů</b>	
Rok 1	57 457 Kč
Rok 2	57 457 Kč
Rok 3	57 457 Kč
Rok 4	57 457 Kč
Rok 5	57 457 Kč
Celkem	287 286 Kč

Tabulka 6–53 – Finanční leasing – roční náklady – střední podniky [Tvorba: vlastní]



Finanční leasing - splátkový kalendář					
Rok	Měsíc	Dluh = "D"	Anuita = "A"	Poměrná část akontace	Náklad
2020	Leden - 0. splátka - akontace	245 827 Kč	41 459 Kč		
	leden - 1. splátka	241 730 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	únor	237 633 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	březen	233 536 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	duben	229 439 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	květen	225 341 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	červen	221 244 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	červenech	217 147 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	srpen	213 050 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	září	208 953 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	říjen	204 856 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	listopad	200 759 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
prosinec - 12. splátka	196 662 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč	
<b>celkem za rok</b>			<b>49 165 Kč</b>	<b>8 292 Kč</b>	<b>57 457 Kč</b>
2021	leden - 1. splátka	192 564 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	únor	188 467 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	březen	184 370 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	duben	180 273 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	květen	176 176 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	červen	172 079 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	červenech	167 982 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	srpen	163 885 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	září	159 788 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	říjen	155 690 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	listopad	151 593 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	prosinec - 12. splátka	147 496 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
<b>celkem za rok</b>			<b>49 165 Kč</b>	<b>8 292 Kč</b>	<b>57 457 Kč</b>
2022	leden - 1. splátka	143 399 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	únor	139 302 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	březen	135 205 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	duben	131 108 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	květen	127 011 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	červen	122 914 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	červenech	118 816 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	srpen	114 719 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	září	110 622 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	říjen	106 525 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	listopad	102 428 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	prosinec - 12. splátka	98 331 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
<b>celkem za rok</b>			<b>49 165 Kč</b>	<b>8 292 Kč</b>	<b>57 457 Kč</b>
2023	leden - 1. splátka	94 234 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	únor	90 137 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	březen	86 039 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	duben	81 942 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	květen	77 845 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	červen	73 748 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	červenech	69 651 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	srpen	65 554 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	září	61 457 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	říjen	57 360 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	listopad	53 263 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	prosinec - 12. splátka	49 165 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
<b>celkem za rok</b>			<b>49 165 Kč</b>	<b>8 292 Kč</b>	<b>57 457 Kč</b>
2024	leden - 1. splátka	45 068 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	únor	40 971 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	březen	36 874 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	duben	32 777 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	květen	28 680 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	červen	24 583 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	červenech	20 486 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	srpen	16 388 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	září	12 291 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	říjen	8 194 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	listopad	4 097 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
	prosinec - 12. splátka	0 Kč	4 097 Kč	691 Kč	4 788 Kč
<b>celkem za rok</b>			<b>49 165 Kč</b>	<b>8 292 Kč</b>	<b>57 457 Kč</b>
<b>CELKEM</b>			<b>245 827 Kč</b>	<b>41 459 Kč</b>	<b>287 286 Kč</b>

Tabulka 6–54 – Finanční leasing – splátkový kalendář – střední podniky

[Tvorba: vlastní]

**c) Velké podniky**

<b>Vstupní data</b>	
Požizovací cena	158 629 Kč
Koeficient navýšení	1,18
Akontace - sazba	17,00 %
Doba leasingu	5 let
Režim splácení - rovnoměrně	60 splátek

Tabulka 6–55 – Finanční leasing – vstupní data – velké podniky [Tvorba: vlastní]

<b>Kalkulace měsíční splátky a provozního měsíčního nákladu</b>	
Předmět leasingu	Automobil
Leasingový základ	158 629 Kč
Leasingový koeficient	1,178
Akontace	26 967 Kč
Cena leasingu	186 865 Kč
Délka leasingu	5 let
Počet splátek v roce	12
Počet splátek celkem	60
Datum první rovnoměrné splátky	01.01.2018
Hodnota jedné splátky	2 665 Kč/měsíc
Poměrná část akontace	449 Kč/měsíc
Provozní náklady na leasing	3 114 Kč/měsíc

Tabulka 6–56 – Finanční leasing – kalkulační – velké podniky [Tvorba: vlastní]

<b>Stanovení ročních provozních nákladů</b>	
Rok 1	37 373 Kč
Rok 2	37 373 Kč
Rok 3	37 373 Kč
Rok 4	37 373 Kč
Rok 5	37 373 Kč
Celkem	186 865 Kč

Tabulka 6–57 – Finanční leasing – roční náklady – velké podniky [Tvorba: vlastní]

Finanční leasing - splátkový kalendář					
Rok	Měsíc	Dluh = "D"	Anuita = "A"	Poměrná část akontance	Náklad
2020	Leden - 0. splátka - akontance	159 898 Kč	26 967 Kč		
	leden - 1. splátka	157 233 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	únor	154 568 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	březen	151 903 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	duběn	149 238 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	květen	146 573 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	červen	143 908 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	červenech	141 243 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	srpen	138 578 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	září	135 913 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	říjen	133 248 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	listopad	130 583 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
prosinec - 12. splátka	127 918 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč	
celkem za rok			31 980 Kč	5 393 Kč	37 373 Kč
2021	leden - 1. splátka	125 253 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	únor	122 588 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	březen	119 924 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	duběn	117 259 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	květen	114 594 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	červen	111 929 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	červenech	109 264 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	srpen	106 599 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	září	103 934 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	říjen	101 269 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	listopad	98 604 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	prosinec - 12. splátka	95 939 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
celkem za rok			31 980 Kč	5 393 Kč	37 373 Kč
2022	leden - 1. splátka	93 274 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	únor	90 609 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	březen	87 944 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	duběn	85 279 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	květen	82 614 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	červen	79 949 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	červenech	77 284 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	srpen	74 619 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	září	71 954 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	říjen	69 289 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	listopad	66 624 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	prosinec - 12. splátka	63 959 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
celkem za rok			31 980 Kč	5 393 Kč	37 373 Kč
2023	leden - 1. splátka	61 294 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	únor	58 629 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	březen	55 964 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	duběn	53 299 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	květen	50 634 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	červen	47 969 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	červenech	45 304 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	srpen	42 639 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	září	39 975 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	říjen	37 310 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	listopad	34 645 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	prosinec - 12. splátka	31 980 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
celkem za rok			31 980 Kč	5 393 Kč	37 373 Kč
2024	leden - 1. splátka	29 315 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	únor	26 650 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	březen	23 985 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	duběn	21 320 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	květen	18 655 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	červen	15 990 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	červenech	13 325 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	srpen	10 660 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	září	7 995 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	říjen	5 330 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	listopad	2 665 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
	prosinec - 12. splátka	- 0 Kč	2 665 Kč	449 Kč	3 114 Kč
celkem za rok			31 980 Kč	5 393 Kč	37 373 Kč
CELKEM			159 898 Kč	26 967 Kč	186 865 Kč

Tabulka 6-58 – Finanční leasing – splátkový kalendář – velké podniky [Tvorba: vlastní]

Vypočítané hodnoty v uvedených splátkových kalendářích malých, středních a velkých podniků v rámci finančního leasingu budou dále sloužit k porovnání financování a následnému stavení nejvýhodnějšího financování zkoumaného majetku.

### 6.10.5 Závěrečné porovnání a stanovení nejvýhodnějšího způsobu financování

Na závěr disertační práce přistoupí k finálnímu porovnání<sup>26</sup> financování dlouhodobého hmotného majetku výrobního odepisovatelného.

Pro zopakování, financování bylo zvoleno následující:

- pořízení majetku z vlastních zdrojů = do nákladů nám vstupují pouze odpisy,
- pořízení majetku pomocí úvěru = do nákladů vstupují odpisy + úroky z úvěru,
- pořízení majetku pomocí finančního leasingu = do nákladů vstupuje leasingová splátka včetně akontace (měsíčně je to poměrná část akontace tzn. akontace rozpočítaná na jednotlivé měsíce).

Následující tabulka vedle sebe porovná všechny vybrané typy financování dlouhodobého hmotného majetku výrobního odepisovatelného a taktéž ukáže promítnutí financování do výsledku hospodaření v rámci skupiny malých, středních a velkých stavebních podniků.

Po zobrazení porovnání jednotlivých typů financování bude pomocí další tabulky zodpovězena otázka „O kolik korun českých je dražší úvěr a finanční leasing než vlastní financování, následně stanovena daňová úspora a vyjádřen rozdíl.

Poslední tabulka stanovuje celkové zhodnocení, které bere v potaz i nefinanční kritéria jednotlivých typů financování.

---

<sup>26</sup> V rámci porovnání je nutno očistit odpisy, úvěr i leasing od daně z příjmů právnických osob ve výši 19 %, jelikož vybrané typy financování majetku se promítnou do výsledku hospodaření, který je po zdanění, odpisech atd.

Velikost podniku	Průměrný VH za 5-ti leté období [tis. Kč] (VH po zdanění, odpisech, atd.)	Odpisy			Úvěr			Finanční leasing			Odpisy		Úvěr		Finanční leasing	
		Odpisy za 5 let (zrychlené) vč. daně	Odpisy za 5 let (zrychlené) bez daně	Úvěr (5 let = odpisy + úroky) = konstatní úmor	Úvěr (5 let) = konstatní úmor = bez daně	Leasing (5 let splácení)	Leasing (5 let splácení) = bez daně	Leasing (5 let splácení) = bez daně	Leasing (5 let splácení) = bez daně	Leasing (5 let splácení) = bez daně	Leasing (5 let splácení) = bez daně	Leasing (5 let splácení) = bez daně	Leasing (5 let splácení) = bez daně	Leasing (5 let splácení) = bez daně	Leasing (5 let splácení) = bez daně	Leasing (5 let splácení) = bez daně
číslo sloupce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)
výpočet		(2)	(2)*19%	(2)-(3)	(5)	(5)*19%	(5)-(6)	(8)	(8)*19%	(8)-(9)	(11)-(4)	(4)/(11)	(7)/(13)	(14)-(10)	(10)/(15)	
Malé podniky	7 650 000 Kč	145 141 Kč	27 577 Kč	117 564 Kč	161 210 Kč	30 630 Kč	130 580 Kč	170 976 Kč	32 485 Kč	138 491 Kč	7 532 436 Kč	1,561%	7 519 420 Kč	1,737%	7 511 509 Kč	1,844%
Střední podniky	30 250 000 Kč	243 876 Kč	46 336 Kč	197 540 Kč	270 876 Kč	51 465 Kč	219 409 Kč	287 286 Kč	54 584 Kč	232 702 Kč	30 052 460 Kč	0,657%	30 030 591 Kč	0,731%	30 017 298 Kč	0,775%
Velké podniky	2 074 200 000 Kč	158 629 Kč	30 140 Kč	128 489 Kč	176 191 Kč	33 476 Kč	142 715 Kč	186 865 Kč	35 504 Kč	151 361 Kč	2 074 071 511 Kč	0,006%	2 074 057 285 Kč	0,007%	2 074 048 639 Kč	0,007%

Tabulka 6-59 – Porovnání jednotlivých typů financování – [Tvorba: vlastní]

## Vyjádření daňové úspory v rámci jednotlivých typů financování

Velikost podniku	O kolik je dražší úvěr a leasing než vl. financování? [Kč]			Daňová úspora [Kč]	Rozdíl [Kč]
	Úvěr	Výpočet: Úvěr - Odpis			
Malé podniky	Úvěr	Výpočet: Úvěr - Odpis	13 016	3 053	9 963
	Leasing	Výpočet: Leasing - Odpis	20 926	4 909	16 018
Střední podniky	Úvěr	Výpočet: Úvěr - Odpis	21 870	5 130	16 740
	Leasing	Výpočet: Leasing - Odpis	35 162	8 248	26 914
Velké podniky	Úvěr	Výpočet: Úvěr - Odpis	14 225	3 337	10 888
	Leasing	Výpočet: Leasing - Odpis	22 871	5 365	17 506

Tabulka 6-60 – Vyjádření daňové úspory [Tvorba: vlastní]

Z uvedené tabulky 6-60 je zřejmé následující:

a) Malé podniky

- Úvěr je o 9 963 Kč dražší než vlastní financování v rámci 5-ti letého období.
- Leasing je o 16 018 Kč dražší než vlastní financování v rámci 5-ti letého období.

b) Střední podniky

- Úvěr je o 16 740 Kč dražší než vlastní financování v rámci 5-ti letého období.
- Leasing je o 26 914 Kč dražší než vlastní financování v rámci 5-ti letého období.

c) Velké podniky

- Úvěr je o 10 888 Kč dražší než vlastní financování v rámci 5-ti letého období.
- Leasing je o 17 506 Kč dražší než vlastní financování v rámci 5-ti letého období.

## Celkové finální zhodnocení jednotlivých typů financování

Finální tabulka zhodnocení jednotlivých typů financování bere v potaz jak kritéria, která disertační práce číselně vyjádřila (výše nákladu a daňová úspora), tak jednotlivá kritéria, která nelze číselně vyjádřit, ale mají významný vliv při rozhodování, jaký typ financování zvolit.

Tyto kritéria jsou například:

- **výše nákladu** = cílem je mít co nejvyšší ziskovost. Není cílem platit co nejnižší daně. Proto má odpis nejlepší známku, jelikož má nejnižší náklad.,
- **finanční alokace** = cílem je vydat co nejméně vlastních finančních prostředků. Proto má zde úvěr nejlepší známku, jelikož nepotřebujeme mít vlastní finanční prostředky. U leasingu potřebujeme alespoň akontaci a u odpisu potřebujeme celou částku v rámci vlastního financování.,
- **administrativa** = pouze administrativní zátěž navíc,
- **daňová úspora** = cílem je mít co nejnižší daně. To znamená mít co nejvyšší náklad.

Kritérium	Váha	Odpis		Úvěr		Leasing	
		Známka	Výsledná známka	známka	Výsledná známka	známka	Výsledná známka
číslo sloupce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
výpočet			(1)*(2)		(1)*(4)		(1)*(6)
Výše nákladu	0,15	1	0,15	3	0,45	5	0,75
Finanční alokace	0,60	4	2,4	1	0,6	2	1,2
Administrativa	0,10	1	0,1	2	0,2	2	0,2
Daňová úspora	0,15	5	0,75	3	0,45	1	0,15
<b>Výsledná známka</b>			<b>3,4</b>		<b>1,7</b>		<b>2,3</b>

Pozn.: 1 = Nejlepší; 5 = Nejhorší; Nejnižší známka = nejevýhodnější

Tabulka 6-61 – Celkové finální zhodnocení jednotlivých typů financování

[Tvorba: vlastní]

Z uvedeného finálního zhodnocení vyplývá, že nejevýhodnější typ financování dlouhodobého hmotného majetku výrobního odepisovatelného (automobilu) je financování pomocí úvěru, jelikož po zvážení všech kritérií má tento typ financování nejnižší známku, tedy nejlepší.

## 6.10.6 Doplnění dotazníkového šetření a potvrzení správnosti výstupů z dotazníkového šetření

V rámci výzkumu byly v dotazníkovém šetření, resp. v řízených rozhovorech získány u kategorie malých podniků odpovědi pouze od dvou firem z pěti dotázaných (viz tabulka 6-19, str. 64). Proto byla vyvinuta snaha získat data ještě od dalších dvou firem, aby mohly být potvrzeny výstupy za kategorii malých podniků v rámci dotazníkového šetření.

Doplnění dotazníkového šetření proběhlo následujícím způsobem. Jelikož v rámci malých podniků odpověděli pouze dvě firmy z vybraných pěti, tak byly osloveny další tři firmy, které jsou velikostně (co do výše aktiv, čistého obrátu a počtu zaměstnanců) a podnikatelským zaměřením téměř identické se společnostmi zahrnutými do výzkumu.

Z těchto dodatečných třech společností poskytly odpovědi dvě pod podmínkou, že v disertační práci nebudou zmíněny jejich obchodní názvy.

Proto jsou tyto firmy v následující tabulce označeny jako „Malý stavební podnik č. 1“ a „Malý stavební podnik č. 2“.

Velikost podniku	Firma	Odpověď na otázku č. 1		Odpověď na otázku č. 2				Odpověď na otázku č. 3	Odpověď na otázku č. 4		
		% zastoupení VM a RM z DHM		% zastoupení jednotlivých odpisových skupin				Průměrný počet položek ve výrobním DM	Průměrná úroková sazba		
		% zastoupení VM	% zastoupení RM	1. odpisová skupina	2. odpisová skupina	3. odpisová skupina	Ostatní	Celkový počet položek ve výrobním DM:	Leasing	Úvěr	Operativní nájem (Leaseplan)
Malé podniky	Tocháček spol. s r.o.	80,00%	20,00%	5%	80%	15%	0%	70	ne	ne	-
	Stavební firma ŠMAK, s.r.o.	78,00%	22,00%	24%	31%	45%	0%	60	ne	5,31	-
	W.A.K., spol. s r.o.	Firma odmítla spolupráci na disertační práci.									
	I. Vyškovská stavební společnost, s.r.o.	Firma odmítla spolupráci na disertační práci.									
	Stavební firma VAPE s.r.o.	Firma odmítla spolupráci na disertační práci.									
	Doplnění dotazníku - Malý stavební podnik č. 1	75,00%	25,00%	6%	73%	20%	1%	83	ne	ne	-
Doplnění dotazníku - Malý stavební podnik č. 2	76,00%	24,00%	12%	65%	14%	9%	48	ne	ne	-	
Průměrné hodnoty za Malé podniky		-	-	-	-	-	-	65,25			
Střední podniky	KALÁB - stavební firma, s.r.o.	72,00%	28,00%	17%	55%	10%	18%	133	-	-	-
	PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s.r.o.	Firma odmítla spolupráci na disertační práci.									
	MORAVOSTAV Brno, a.s. stavební společnost	82,00%	18,00%	1%	95%	5%	0%	273	ne	ne	-
	Esox, spol. s r.o.	45,00%	55,00%	8%	74%	12%	6%	212	-	3,72	-
	bss BĀŇSKĀ STAVEBNÍ SPOLEČNOST s.r.o.	94,00%	6,00%	18%	75%	7%	0%	200	-	ne	-
Průměrné hodnoty za Střední podniky		-	-	-	-	-	-	205			
Velké podniky	OHL ŽS, a.s.	75,00%	25,00%	15%	55%	30%	0%	3 500	-	-	5,07%
	Metrostav a.s.	92%	8%	2%	80%	15%	3%	3 841	ne	ne	4,69%
	Strabag a.s.	61,00%	39,00%	6%	46%	13%	35%	3 924	-	-	-
	IMOS Brno, a.s.	56,00%	44,00%	1%	76%	23%	0%	184	ne	ne	-
	SYNER, s.r.o.	Firma odmítla spolupráci na disertační práci.									
Průměrné hodnoty za Velké podniky		-	-	-	-	-	-	2 862			
Průměrné hodnoty celkové:		73,83%	26,17%	9,54%	67,08%	17,38%	6,00%	-			
Vysvětlení průměrných hodnot		Průměr za všechny		Průměr za všechny				Průměr za jednotlivé skupiny	Nedostatečný počet hodnot. Výpočet viz statistika ČNB + nabídky leasingových		

Tabulka 6–62 – Shrnutí odpovědí stavebních podniků po doplnění dalších dvou firem

[Tvorba: vlastní]

Z doplnění dotazníkového šetření je zřejmé, že doplněné stavební společnosti („Malý stavební podnik č. 1“ a „Malý stavební podnik č. 2“) potvrzují, resp. ještě více zpřesňují dříve stanovené závěry z tohoto šetření (jelikož do výpočtů v DP bereme zaokrouhlené procentní hodnoty).



Následující tabulka zobrazují výstupní hodnoty dotazníkového šetření před doplněním dalších dvou firem a po doplnění těchto dvou firem.

	Odpověď na otázku č. 1		Odpověď na otázku č. 2				Odpověď na otázku č. 3
	% zastoupení VM	% zastoupení RM	1. odpisová skupina	2. odpisová skupina	3. odpisová skupina	Ostatní	Celkový počet položek ve výrobním DM v rámci malých podniků:
Průměrné hodnoty celkové před doplněním dalších dvou firem:	73,50%	26,50%	9,65%	66,70%	17,45%	6,30%	65,00
Průměrné hodnoty celkové po doplněním dalších dvou firem:	73,83%	26,17%	9,54%	67,08%	17,38%	6,00%	65,25
Procentní změna:	0,45	-1,26	-1,12	0,57	-0,43	-4,76	0,38

Tabulka 6–63 – Procentní změna výsledných hodnot z dotazníkového šetření po započítání dodatečných dvou firem [Tvorba: vlastní]

Z této tabulky jde vyčíst, že hodnoty použité dále do výpočtů disertační práce lze použít a považovat za relevantní, jelikož odchylka po doplnění těchto firem je v rámci % zastoupení VM a RM +0,45 % resp. -1,26 %, v rámci % zastoupení 2 odpisové skupiny +0,57 % a v rámci celkového počtu položek ve výrobním DM +0,38 %. Tyto odchylky nelze považovat za významné, a proto doplněním tohoto dotazníkového šetření můžeme prohlásit, že ho lze použít v takové formě, v jaké byl použit před doplněním dalších dvou malých podniků.

#### 6.10.7 Odůvodnění vzorku pěti firem v každé kategorii stavebních podniků včetně uvažovaného období 2009-2017

Disertační práce se zaměřila na stavební firmy, které působí zejména na Brněnsku a jejich hlavní podnikatelskou činností je provádění staveb, jejich změn a odstraňování, přičemž byly vybrány firmy, které se z velké části zabývají především pozemním stavitelstvím (hlavně v kategorii malých a středních podniků; velké podniky mají záběr rozsahu podnikatelských činností větší, proto nelze najít velké stavební podniky, které by prováděly jen pozemní stavby). Do výzkumu byly zahrnuty dvě firmy, které z Brněnska nepocházejí. Jedná se o firmu bss BÁŇSKÁ STAVEBNÍ SPOLEČNOST s.r.o. a Stavební firma VAPE s.r.o.. Tyto firmy byly vybrány proto, protože v rámci Brněnska nebyl nalezen pátý malý a střední podnik, který by měl všechna potřebná data zveřejněna, a jeho zástupci by byli ochotni podstoupit řízený rozhovor ohledně jejich účetnictví. Vybrané firmy se ale svým charakterem a záběrem činností neliší od ostatních firem v dané kategorii.

Počet firem zahrnutých do výzkumu je celkově 15, v každé kategorii 5 firem. Se vzorkem 15-ti firem se počítá z následujících důvodů:

- Cílem disertační práce není pouze statistické šetření, ale je jím především i nastavení metodického postupu pro stanovení vlivu finančního řízení dlouhodobého majetku na výsledek hospodaření a prokázání v rámci případové studie stejnorodost či různorodost dopadů na hospodářský výsledek vlivem finančního řízení dlouhodobého majetku u jednotlivých kategorií velikostí stavebních podniků.
- Český statistický úřad uvádí, že na území Jihomoravského kraje sídlilo celkově 71 středních a velkých stavebních podniků v roce 2018 i 2019 (podniků s 50 a více zaměstnanci) [Český statistický úřad; Stavebnictví v roce 2019; Odkaz: <https://www.czso.cz/csu/xb/stavebnictvi-v-roce-2019>]. Toto číslo nám říká, že v Jihomoravském kraji provádí stavební činnost cca 13 % velkých a středních stavebních podniků z celkového počtu 551 stavebních podniků v rámci celé ČR ( $71/551 * 100 \%$ ). V celkovém počtu 71 jsou zahrnuty všechny střední a velké stavební podniky (podniky, jejichž činností jsou jak provádění vodohospodářských staveb, pozemních staveb, podzemních staveb, dopravních staveb, atd.). Bohužel už statistiky neuvádějí, kolik stavebních podniků z celkového počtu 71 se zabývá hlavně zvolenou podnikatelskou činností a statistiky už vůbec neuvádějí pouze Brněnsko a okolí – logicky je to ale o poznání méně, než číslo 71. Pro malé stavební podniky není statistika v rámci krajů zveřejněna. U malých stavebních podniků je navíc problém, že nemají zveřejněná potřebná data pro daný časový úsek – působí na trhu jen krátce. Dalším důležitým faktem je to, že některé tyto podniky jsou zaříděny do kategorie „malých stavebních podniků“ jen po kratší časový úsek a poté se z nich stávají „středně velké stavební podniky“.

Ministerstvo průmyslu a obchodu vydává kvartálně, pololetně i ročně statistiku finančních ukazatelů za jednotlivá odvětví, kde v rámci stavebnictví počítá s 85 společnostmi v rámci celé České republiky, z toho cca 44 podniků se zabývá stejnou činností, jako vybrané podniky v disertační práci. Z toho plyne, že vzorek 15 podniků představuje cca 30 % (resp. 34 % vč. dvou firem, které nepochází z Brněnska) z celorepublikového počtu vzorků, se kterými počítá MPO. Když vezmeme na vědomí, že disertační práce je zaměřena na Brněnsko, tak vypovídající schopnost výzkumu je pro tuto lokalitu vysoká.

**Tyto uvedené skutečnosti výrazně omezují výběr vzorku stavebních podniků.**

- **Zaměření na Brněnsko bylo z důvodu získání relevantních závěrů, které jsou podloženy dotazníkovým šetřením, resp. podniknutím řízených rozhovorů s vedením daných vybraných firem, v rámci kterých firmy zodpovídaly dotazy ohledně jejich finančního řízení – tudíž získané informace jsou s velkou pravděpodobností velmi pravdivé a nikde jinde nedohledatelné.** Firmy obecně moc nechtějí na interní účetní informace odpovídat, proto bylo vybráno vždy 5 největších (nejvýznamnějších) stavebních firem pro danou velikostní kategorii v rámci zaměření na hlavní podnikatelskou činnost spočívající v provádění pozemních staveb, jejich změn a odstraňování. Z těchto celkových 15-ti firem bylo ochotno podstoupit řízený rozhovor celkem 10 (4 firmy v kategorii velkých podniků, 4 firmy v kategorii středních podniků a 2 firmy v kategorii malých podniků). Jelikož v kategorii malých podniků nebyla splněna podmínka, aby se řízeného rozhovoru účastnili alespoň 4 z 5-ti vybraných firem, tak proběhlo doplnění řízeného rozhovoru s dalšími dvěma stavebními podniky pod podmínkou zachování jejich anonymity. Toto doplnění jen potvrdilo dříve vyhodnocené výstupy za kategorii malých stavebních podniků.

Dále disertační práce bere v úvahu data za období 2009 až 2017 (9-ti leté období) z následujících důvodů:

- Každý podnikatelský subjekt se vyvíjí a jeho snahou je růst. Zejména malé stavební podniky se časem zařadí do velikostní kategorie středních podniků. **Z tohoto důvodu je záměrně vybráno takové období, ve kterém dané vybrané firmy splňují podmínky pro zařazení do velikostních kategorií. Pokud by disertace zahrnula i roky 2018 a 2019, tak se stane to, že například firma Tocháček spol. s r.o. bude splňovat kritéria pro středně velké stavební podniky a její data budou zkreslovat danou kategorii stavebních podniků.** Pro rok 2020 je samo o sobě brzy, jelikož účetní závěrky firmy zveřejňují se značným zpožděním, i když jim zákon ukládá povinnost dřívějšího zveřejnění.
- Dalším odůvodněním vybraného období je fakt, že ne vždy každá firma má zveřejněna potřebná data jak pro její zařazení do velikostní skupiny, tak pro její správnost/úplnost účetních dat. Tento důvod je taktéž i důvodem pro omezený počet vzorků firem (celkový počet 15-ti firem zahrnutých do výzkumu).

Všechny uvedené důvody přiměly disertační práci počítat se vzorkem 15-ti stavebních podniků a období 2009-2017, jelikož snahou disertační práce je poskytnout kvalitní výstupy.

## 7 Závěr

Disertační práce je zpracována na téma vliv finančního řízení dlouhodobého majetku na hospodaření stavebních podniků. Cílem disertační práce bylo nastavení metodického postupu pro stanovení vlivu finančního řízení dlouhodobého majetku na výsledek hospodaření a prokázat na případové studii stejnorodost či různorodost dopadů na hospodářský výsledek vlivem finančního řízení dlouhodobého majetku u jednotlivých kategorií velikostí vybraných stavebních podniků.

Vybrané finanční ukazatele finanční analýzy, které by statisticky dokládaly finanční řízení firem a splňovaly základní finanční pravidla (zlatá pravidla financování) existují pouze jako souhrnná data za celé odvětví stavebnictví zveřejňovaná Ministerstvem průmyslu a obchodu **a nejsou dále členěna do jednotlivých kategorií** stavebních podniků. Z tohoto důvodu je **přidaná hodnota disertační práce ta**, že nejprve zobrazuje nastavení metodického postupu pro stanovení vlivu finančního řízení dlouhodobého majetku na výsledek hospodaření a dále toto členění a výzkum v rámci roztržení vybraných stavebních podniků dokládá a poukazuje na rozdíly mezi jednotlivými kategoriemi vybraných stavebních podniků stanovených dle zákona o účetnictví **v rámci vybraných finančních ukazatelů a dopadů na hospodářský výsledek vlivem finančního řízení dlouhodobého hmotného majetku včetně stanovení nejvýhodnějšího způsobu financování**. Tento výzkum nebyl proveden ani jinými výzkumníky, a proto ho lze označit za jedinečný.

Metodologie výzkumu je popsána v kap. 4 disertační práce a daný metodický postup je stanoven v kapitole 5, přičemž tento metodický postup je ověřen na případové studii a ho lze aplikovat na jakýkoliv další výzkum v rámci zkoumání vlivu finančního řízení DHM na hospodaření společností. Dosavadní výzkum byl postaven na případové studii, která zahrnuje celkem 15 vybraných stavebních společností čítající celkem 135 vzorků, jelikož je v rámci každé firmy analyzováno 9-ti leté období účetních závěrek resp. účetních výkazů (15 firem x 9 let = 135 vzorků). Dále v rámci tohoto výzkumu je provedení dotazníkového šetření, resp. provedení řízených rozhovorů, kde bylo k jeho vyplnění vyzváno těchto vybraných 15 stavebních firem, přičemž se podařilo v prvním kole šetření získat odpovědi od 10-ti firem z 15-ti. Abychom mohli potvrdit výstupy z tohoto dotazníkového šetření, bylo nutné provést dodatečné oslovení dalších firem v kategorii „malé stavební podniky“, protože zde firmy nebyly ochotny odpovídat na dotazy (při prvním oslovení odpověděly pouze 2 firmy z 5-ti). Byly proto vybrány firmy, které jsou

velikostně (co do výše aktiv, čistého obratu a počtu zaměstnanců) a podnikatelským zaměřením téměř identické se společnostmi zahrnutými do výzkumu. **Odpovědi se podařilo získat od dodatečných dvou firem a taktéž se podařilo potvrdit dosavadní výstupy dotazníkového šetření** (nyní každá kategorie stavebních podniků obsahuje odpovědi dotazníkového šetření od 4 firem z 5-ti, celkem tedy od 12-ti firem).

**Výzkumná otázka je položena následujícím způsobem:**

*„Má způsob financování, resp. finanční řízení dlouhodobého majetku u jednotlivých kategorií velikostí stavebních podniků stejný dopad na výsledek hospodaření? Pokud ne, o jaký dopad se jedná?“*

Z tabulky 5-59 disertační práce vyplývá, že způsob financování, resp. finanční řízení dlouhodobého majetku u jednotlivých kategorií velikostí stavebních podniků **má různorodý dopad na výsledek hospodaření**. Z dosavadního výzkumu vyplývá, že:

- Malé podniky = dopad nákladů spojených s vlastním zdrojem financování (odpisů) do výsledku hospodaření je 1,561 %, úvěrem do výsledku hospodaření je 1,737 % a finančním leasingem do výsledku hospodaření je 1,844 %, tzn., že všechny druhy financování mají dopad do hospodářského výsledku v průměru 1,7 %, řádově se tedy jedná o procenta,
- Střední podniky = dopad nákladů spojených s vlastním zdrojem financování (odpisů) do výsledku hospodaření je 0,657 %, úvěrem do výsledku hospodaření je 0,731 % a finančním leasingem do výsledku hospodaření je 0,775 %, tzn., že všechny druhy financování mají dopad do hospodářského výsledku v průměru 0,7 %, řádově se tedy jedná o desetiny procenta,
- Velké podniky = dopad nákladů spojených s vlastním zdrojem financování (odpisů) do výsledku hospodaření je 0,006 %, úvěrem do výsledku hospodaření je 0,007 % a finančním leasingem do výsledku hospodaření je 0,007 %, tzn., že všechny druhy financování mají dopad do hospodářského výsledku v průměru 0,007 %, řádově se tedy jedná o tisícinu procenta.

Metodika výpočtu: (Odpisy za 5 let / (Průměrný VH za 5-ti leté období – Odpisy za 5 let))\*100% => např. 1,561% v rámci malých podniků => Došlo ke snížení HV o 1,561 % vlivem započtení odpisů do VH (odpisy tvoří náklad a snižují HV).

**Lze konstatovat, že dopad jednotlivých druhů financování do VH je u velkých podniků řádově v tisícinách procenta, u středních v desetínách procenta a u malých řádově v procentech.**

## **7.1 Přínos pro vědní obor**

Přínos pro vědní obor spočívá v zobrazení nastavení metodického postupu (viz kapitola 5) pro stanovení vlivu finančního řízení dlouhodobého majetku na výsledek hospodaření a v poukázání na rozdíly mezi jednotlivými vybranými společnostmi zatříděnými do velikostních kategorií stanovených zákonem o účetnictví v rámci vybraných finančních ukazatelů a dopadů na hospodářský výsledek vlivem finančního řízení dlouhodobého hmotného majetku včetně stanovení nejvýhodnějšího způsobu financování v rámci případové studie. Pro zajímavost, ani oficiální výstupy Českého statistického úřadu, či Ministerstva průmyslu a obchodu neprezentují vybrané finanční ukazatele v rámci rozřídění do jednotlivých kategorií stavebních podniků dle zákona o účetnictví. Tento výzkum nebyl proveden ani jinými výzkumníky, a proto ho lze označit za jedinečný.

## **7.2 Přínos pro praxi**

Výstupy disertace mohou sloužit jako podklad pro rozhodování při finančním řízení dlouhodobého majetku ve stavební společnosti.

## **7.3 Možné pokračování výzkumu**

Výsledky výzkumu, resp. disertační práce odpovídají danému vybranému vzorku stavebních firem. Možným dalším výzkumem, resp. pokračováním by mohlo dojít například k zpřesnění daného výzkumu.

Dále by mohly být výstupy práce aplikovány na podobný kraj, jako je Jihomoravský, jelikož vybrané stavební podniky byly převážně z Brněnska a okolí.

## **7.4 Metodický postup**

Daný metodický postup je stanoven v kapitole 5, přičemž tento metodický postup je ověřen na případové studii a ho lze aplikovat na jakýkoliv další výzkum v rámci zkoumání vlivu finančního řízení DHM na hospodaření společností.

## 8 Použité zdroje

- [1] Srpová, J., Řehoř, V. et al. (2010). *Základy podnikání*. Praha, Grada Publishing. ISBN 978-80-247-3339-5.
- [2] Geruzel-Dudzińska, B. *Financing of Fixed Asset Investment in the Small and Medium-Sized Enterprises in Poland*. *Współczesna Gospodarka* [online]. University of Gdansk, 2016, 7(1), 71-80 [cit. 2021-11-05]. ISSN 2082-677X.
- [3] Kislingerová, E.(2007).*Manažerské finance*. Praha. C.H.Beck.ISBN 978-80-717-9903-0.
- [4] Biliavska, A.V. , Mizunska, I.R. and Yurii, E.O. (2019). *The Comparative Analysis of the Financial Performance of the JSC «Chernivtsioblenergo» and JSC «Lvivoblenergo»*, *Biznes Inform*, Vol. 6(497), 169-176. doi: 10.32983/2222-4459-2019-6-169-176
- [5] Biliavska, A.V., Mizunska, I.R. and Kovalchuk, N.O. (2019). *The Analytical Aspects of Management of the Liquidity Level and Solvency of Enterprises in the Energy Industry*, *Biznes Inform*, Vol. 1(492), 255-261.
- [6] Vizslai, I. (2015). *Assessing the Assets and Capital Structure in Different Forest Companies*, *Acta Facultatis Forestalis Zvolen*.
- [7] Isik and Meric (2009). *Public investment financing at European Union “Golden rule”*, *Ega Akademik bakis*, Vol. 9(4), 1591-1603.
- [8] Groneck, M. (2010). *A golden rule of public finance or a fixed deficit regime?*, *Economic Modelling*, Vol. 27(2), 523-534, doi: 10.1016/j.econmod.2009.11.005
- [9] Konečný, Z. (2013). *Golden Rules of Financing Relating to the life Cycle of Czech Automotive Firms*, *Journal of Competitiveness*, Vol. 5(2),83-97, doi: 10.7441/joc.2013.02.06
- [10] Dostálová, L. *Základní pravidla financování podniku a výkonový benchmarking*. Univerzita Pardubice, 2015.  
Dostupné na:  
[https://dk.upce.cz/bitstream/handle/10195/61516/DostalovaL\\_ZakladniPravidla\\_MK\\_2015.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://dk.upce.cz/bitstream/handle/10195/61516/DostalovaL_ZakladniPravidla_MK_2015.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- [11] Fedorková, K. *Importance of Financial Aspects of a Company Crisis Management in Slovakia*. *Marketing and branding research* [online]. Vancouver: Canadian Institute for Knowledge Development (CIKD), 2018, 5(1), 8 [cit. 2021-11-03]. Dostupné z: doi:10.19237/MBR.2018.01.02

- [12] Ministerstvo průmyslu a obchodu – *Analytické materiály a statistiky (finanční analýzy podnikové sféry za roky 2008 až 2018)* – [online], [cit. 1.9.2020]  
Dostupné na:  
<https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/>
- [13] Pavláková Dočekalová, M. a Kocmanová, A. In: *Procedia Social and Behavioral Sciences* [online]. Elsevier, s. 491-496 [cit. 2021-11-02]. ISSN 1877-0428.  
Dostupné z: doi:10.1016/j.sbspro.2015.11.439
- [14] Gerschewski, S. a Xiao, S. *Beyond financial indicators: An assessment of the measurement of performance for international new ventures*. *International business review* [online]. Elsevier, 2015, 24(4), 615-629 [cit. 2021-11-02]. ISSN 0969-5931.  
Dostupné z: doi:10.1016/j.ibusrev.2014.11.003
- [15] Barros, A, S Sousa a E Nunes. *Performance indicators in the construction industry: a study with Portuguese companies*. IOP conference series. *Materials Science and Engineering* [online]. Bristol: IOP Publishing, 2020, 800(1), 12008 [cit. 2021-11-03]. ISSN 1757-8981. Dostupné z: doi:10.1088/1757-899X/800/1/012008
- [16] Zeng, Z., Li, X. a Chen, X. *Analysis of Financial Indicators of Listed Companies-- A Case Study of Aonong Group*. IOP conference series. *Earth and environmental science* [online]. Bristol: IOP Publishing, 2020, 526(1), 12173 [cit. 2021-11-08]. ISSN 1755-1307. Dostupné z: doi:10.1088/1755-1315/526/1/012173
- [17] Michalak, J. *The financial and non-financial performance indicators in strategic reports of companies from the UK – relevance from the perspective of socially responsible investors*. *Acta Universitatis Lodziensis. Folia oeconomica* [online]. Lodz University Press, 2017, 1(327) [cit. 2021-11-08]. ISSN 0208-6018. Dostupné z: doi:10.18778/0208-6018.327.04
- [18] Thomas NG, S, M.W Wong, J. a Zhang, J. *Applying Z-score model to distinguish insolvent construction companies in China*. *Habitat international* [online]. Elsevier, 2011, 35(4), 599-607 [cit. 2021-11-08]. ISSN 0197-3975. Dostupné z: doi:10.1016/j.habitatint.2011.03.008.
- [19] Líbal, T. *Účetnictví – principy a techniky, 5. aktualizované vydání*, Praha: ICU, 2018, ISBN 978-80-87985-15-1
- [20] Wagner, J. (2009). *Měření výkonosti* – Praha, Grada Publishing. ISBN 978-80-247-2924-4



- [21] ManagementMania – *Finanční analýza*. [online], [cit. 30. 1. 2019].  
Dostupné na:  
<https://managementmania.com/cs/financni-analyza>
- [22] Maksymchuk, O., Baulina O. a Klyushin, V. *The financial modeling in industrial building using the method of hierarchies analysis*. SHS web of conferences [online]. Les Ulis: EDP Sciences, 2017, 35, 1030 [cit. 2021-11-03]. ISSN 2261-2424. Dostupné z: doi:10.1051/shsconf/20173501030
- [23] Mbona, Reginald Masimba a Kong YUSHENG. *Financial statement analysis*. AJAR (Asian Journal of Accounting Research) (Online) [online]. Bingley: Emerald Group Publishing Limited, 2019, 4(2), 233-245 [cit. 2021-11-04]. ISSN 2443-4175. Dostupné z: doi:10.1108/AJAR-05-2019-0037
- [24] Kovarova, H. a Vitkova, E. *Management Input of Variables and its Impact on the Overall Development of Construction Company*. In: IOP conference series. Materials Science and Engineering [online]. Bristol: IOP Publishing, 2019, s. 102046 [cit. 2021-11-04]. ISSN 1757-8981. Dostupné z: doi:10.1088/1757-899X/471/10/102046
- [25] Shaoul, J., Stafford, A. a Stapleton, P. *Highway Robbery? A Financial Analysis of Design, Build, Finance and Operate (DBFO) in UK Roads*. Transport reviews [online]. Routledge, 2006, 26(3), 257-274 [cit. 2021-11-08]. ISSN 0144-1647. Dostupné z: doi:10.1080/01441640500415243
- [26] Xidonas, P., Mavrotas, G. a Psarras, J. *A multicriteria methodology for equity selection using financial analysis*. Computers & operations research [online]. Kidlington: Elsevier, 2009, 36(12), 3187-3203 [cit. 2021-11-08]. ISSN 0305-0548. Dostupné z: doi:10.1016/j.cor.2009.02.009
- [27] Musienko, Svetlana O. *Financial analysis and forecasting of the results of small businesses performance based on regression model*. Aktual'nye problemy ekonomiki i prava [online]. Tatar Educational Center "TAGLIMAT", 2017, 11(1), 18-33 [cit. 2022-07-05]. ISSN 1993-047X. Dostupné z: doi:10.21202/1993-047X.11.2017.1.18-33
- [28] Krivka, A. a Stonkutė, E. *Complex Analysis of Financial State and Performance of Construction Enterprises*. Business, management and education [online]. Vilnius: Vilnius Gediminas Technical University, Department of Construction Economics & Property, 2015, 13(2), 220-233 [cit. 2021-11-09]. ISSN 2029-7491. Dostupné z: doi:10.3846/bme.2015.300

- [29] Zaslavskaya, I. *Ensuring financial statement accuracy through adjusting the value of reserves in construction organizations*. IOP conference series. Materials Science and Engineering [online]. Bristol: IOP Publishing, 2020, 869(6), 62035 [cit. 2021-11-03]. ISSN 1757-8981. Dostupné z: doi:10.1088/1757-899X/869/6/062035
- [30] Gregory L Prescott. *Enhancing the Analysis of Contractors' Financial Statements by Focusing on Supplemental Disclosures*. The RMA Journal [online]. Philadelphia: Robert Morris Associates, 2007, 90(2), 20 [cit. 2021-11-03]. ISSN 1531-0558.
- [31] Schenck, Natalya A a Fran M Wolf. *Issues of financial statement analysis of small homebuilders in commercial lending decision process in the U.S.* International journal of business, accounting, and finance [online]. International Academy of Business and Public Administration Disciplines, 2010, 4(2), 33 [cit. 2021-11-03]. ISSN 1936-699X.
- [32] Li, Y. *Audit Risk Evaluation Model for Financial Statement Based on Artificial Intelligence*. Journal of computing and information technology [online]. Sveuciliste U Zagrebu, 2021, 28(3), 207-223 [cit. 2021-11-08]. ISSN 1330-1136. Dostupné z: doi:10.20532/cit.2020.1005180
- [33] Plummer, E. a K Patton, T. *Using financial statements to provide evidence on the fiscal sustainability of the states*. Journal of public budgeting, accounting & financial management [online]. Emerald Publishing Limited, 2015, 27(2), 225-264 [cit. 2021-11-08]. ISSN 1096-3367. Dostupné z: doi:10.1108/JPBAFM-27-02-2015-B004
- [34] Owusu-Ansah, S. a Leventis, S. *Timeliness of corporate annual financial reporting in Greece*. The European accounting review [online]. Routledge, 2006, 15(2), 273-287 [cit. 2021-11-09]. ISSN 0963-8180. Dostupné z: doi:10.1080/09638180500252078
- [35] Šenec, A. *Hodnocení poměrového ukazatele výkony na dlouhodobý majetek vybraných podniků strojírenského zaměření v regionu soudržnosti severovýchod*. Scientific Papers of the University of Pardubice. Series D. Faculty of Economics and Administration [online]. Pardubice: University of Pardubice, Faculty of Economics and Administration, 2014, (32), 118 [cit. 2021-11-02]. ISSN 1211-555X.

- [36] Svoboda, P. *Valuation of tangible fixed assets pursuant to the Czech accounting law and international accounting standards*. Agricultural economics (Praha) [online]. Prague: Czech Academy of Agricultural Sciences (CAAS), 2008, 53(10), 466-474 [cit. 2021-11-02]. ISSN 0139-570X. Dostupné z: doi:10.17221/927-AGRICECON
- [37] Lososova, J., Zdenek, R. a Svoboda, J. *Tangible fixed assets in Czech small and middle-sized farms*. Eastern journal of European studies [online]. Iasi: Alexandru Ioan Cuza University of Iasi - CES - EJES, 2020, 11(1), 236-251 [cit. 2021-11-03]. ISSN 2068-651X.
- [38] Kantun, S, S Djaja a T Kartini. *Analysis of fixed assets accounting implementation in Micro, Small and Medium Enterprises (MSMEs) units in Jember*. IOP conference series. Earth and environmental science [online]. Bristol: IOP Publishing, 2019, 243(1), 12064 [cit. 2021-11-05]. ISSN 1755-1307. Dostupné z: doi:10.1088/1755-1315/243/1/012064
- [39] Deo, P. *Fixed Asset Management – Revisited*. Journal of accounting and finance [online]. 2021, 21(1) [cit. 2021-11-08]. ISSN 2158-3625. Dostupné z: doi:10.33423/jaf.v21i1.4155
- [40] Eickelkamp, T. *Significance of fixed assets in life cycle assessments*. Journal of cleaner production [online]. Elsevier, 2015, 101, 97-108 [cit. 2021-11-09]. ISSN 0959-6526. Dostupné z: doi:10.1016/j.jclepro.2015.03.075
- [41] Matveeva, M V a E A Filatov. *Integral analysis of the model of profitability of fixed assets in the construction industry of the Russian Federation*. In: IOP conference series. Earth and environmental science [online]. Bristol: IOP Publishing, 2021, s. 12157 [cit. 2021-11-09]. ISSN 1755-1307. Dostupné z: doi:10.1088/1755-1315/751/1/012157
- [42] Kusák, Jiří. *Finanční řízení stavební zakázky v rámci sdružení firem*. Brno, 2018, VUT v Brně. FAST. Ústav stavební ekonomiky a řízení. Vedoucí diplomové práce Ing. Eva Vítková, Ph.D.
- [43] *Zákon č. 563/1991, Sb. o účetnictví* [online], [cit. 1. 10. 2021].  
Dostupné na: < <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-563/zneni-20220101> >
- [44] Doporučení 2003/361/ES ze dne 6. května 2003. [online], [cit. 1.9.2020]  
Dostupné na:  
< <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=LEGISSUM%3An26026> >

- [45] Olejňáková, D. *Analýza výročních zpráv vybraných podniků v ČR a SR*. Vysoká škola ekonomická v Praze, 2020.  
Dostupné na: <https://vskp.vse.cz/81710>
- [46] Demerens, F, Delvaille, P., Manh, A. a Paré, J. *The Use of Segment Information by Financial Analysts and Forecast Accuracy: A Study on European Intermediate-Size Companies*. Thunderbird international business review [online]. Hoboken: Wiley Subscription Services, Inc., A Wiley Company, 2017, 59(5), 595-612 [cit. 2021-11-03]. ISSN 1096-4762. Dostupné z: doi:10.1002/tie.21881
- [47] Lebedev, P. *Management Accounting in Russian Companies: Analysis of Practices by Company Size and Industry Group*. In: SHS Web of Conferences [online]. Les Ulis: EDP Sciences, 2021, s. 02038 [cit. 2021-11-03]. ISSN 2416-5182. Dostupné z: doi:10.1051/shsconf/20219202038
- [48] Strouhal, J., Paseková, M. a Hrubošová, E. *Analýza výkaznictví cenných papírů malými a středními podniky v ČR*. Journal of competitiveness [online]. Tomas Bata University in Zlín, 2011, 2011(1), 91-101 [cit. 2021-11-08]. ISSN 1804-171X.
- [49] Falta, M. a Gallery, N. *Unintended consequences of regulatory reporting requirements for small and medium size construction entities: Australian evidence*. Construction management and economics [online]. Routledge, 2011, 29(11), 1121-1135 [cit. 2021-11-09]. ISSN 0144-6193. Dostupné z: doi:10.1080/01446193.2011.635666
- [50] Buszko, A. *The Impact of the Shadow Economy on Small and Medium Sized Companies in Poland. A Barrier or an Opportunity for Growth?* International journal of business & economic development [online]. London: Centre for Business & Economic Research, 2017, 5(2), 34-44 [cit. 2021-11-09]. ISSN 2051-8498.
- [51] Groda, B. *Is the size of an enterprise in the construction industry an important prerequisite for its success?* SHS web of conferences [online]. Les Ulis: EDP Sciences, 2017, 39, 1006 [cit. 2021-11-09]. ISSN 2261-2424. Dostupné z: doi:10.1051/shsconf/20173901006
- [52] Veřejný rejstřík a sbírka listin – zdroj pro Výroční zprávy všech vybraných firem zahrnutých do šetření; Dostupné na: <https://or.justice.cz/>
- [53] Česká národní banka; Dostupné na: <https://www.cnb.cz/cs/>
- [54] Aplikace ARES Ministerstva financí  
Dostupné na: [https://www.info.mfcr.cz/ares/ares\\_es.html.cz](https://www.info.mfcr.cz/ares/ares_es.html.cz)

- [55] *Zákon č. 586/1992 Sb, Zákon České národní rady o daních z příjmů* (v praktické části DP) [online], [cit. 30. 9. 2020]  
Dostupné na: < <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-586>>
- [56] Korytářová, J.; *Ekonomika investic*. Studijní opora. Brno: VUT V Brně, FAST, 2006
- [57] Růčková, P. (2019). *Finanční analýza – 6. Aktualizované vydání, metody, ukazatele, využití v praxi*, Grada publishing, ISBN 978-80-271-2028-4
- [58] Petřík, T. (2005). *Ekonomické a finanční řízení firmy: Manažerské účetnictví v praxi*, Grada publishing, ISBN 80-247-1046-3
- [59] Čížinská R. (2018). *Základy finančního řízení podniku*, Grada publishing, ISBN 978-80-271-0194-8
- [60] Scholleová, H., Štamfestová, P. (2015). *Finance podniku*, Grada publishing, ISBN 978-80-247-5544-1
- [61] Scholleová, H. (2009). *Investiční controlling*, Grada publishing, ISBN 978-80-247-2952-7
- [62] Růčková, P., Roubíčková, M. (2012). *Finanční management*, Grada publishing, ISBN 978-80-247-4047-8
- [63] Režňáková, M. (2012). *Efektivní financování rozvoje podnikání*, Grada publishing, ISBN 978-80-247-1835-4
- [64] Synek, M. (2011). *Manažerská ekonomika*, Grada publishing, ISBN 978-80-247-3494-1
- [65] Marková, L.; *Stavební podnik*. Studijní opora. Brno: VUT v Brně, FAST, 2007.
- [66] Investiční portál Patria.cz; Dostupné na: <https://www.patria.cz/>
- [67] Vítková, E.; Kocourková, G. *Základní finanční ukazatele dle velikostí stavebních podniků*. Tehnički vjesnik 24, 5(2017),201-205, Croatia: 2017
- [68] Synek, M., Kislíngerová, E. *Podniková ekonomika*, C.H.Beck, 2010, ISBN 978-80-7400-336-3
- [69] Kovaníková, D., *Finanční účetnictví – světový koncept IFRS/IAS*, BOVA Polygon, 2005, ISBN 80-7273-129-7
- [70] Nývltová R., Marinič P. *Finanční řízení podniku: moderní metody a trendy*, Grada publishing, 2010, ISBN 8024731584
- [71] Hermanson, R.H., Edwards, J.D., Herrmann, D., Sellers, K.F., Thomas, W.B., Sterling, T. *Financial Accounting: A Business Perspective (8th Edition)*, Authors Academic Pr, 2002, ISBN 0970333358

- [72] Sedláček, J. *Účetnictví pro manažery*, Praha: Grada, 2005, ISBN 80-247-1195-8
- [73] Kubálková, M. *Manažerské výpočty a ekonomická analýza (+CD)*, C.H.Beck, 2009, ISBN 8074001547
- [74] Blaha, Z. *Jak posoudit finanční zdraví firmy: finanční analýza pro investory: bankéře, brokery, manažery, podnikatele i drobné akcionáře*, Management Press, 1995, ISBN 80-85603-80-2
- [75] Weil, R. *Financial Accounting: An Introduction to Concepts, Methods and Uses*, Published by Cengage Learning, ISBN 1111823456
- [76] Kusák, J.; Vítková, E. *Financial Management of Construction Companies*. In *Current Topics and Trends on Durability of Building Materials and Components*. Barcelona, Spain: 2020. p. 723-730. ISBN: 978-84-121101-8-0.
- [77] OHL ZŠ a.s. *Informace o stavební společnosti*; Dostupné na: <https://www.ohlzs.cz/>
- [78] Metrostav a.s. *Informace o stavební společnosti*; Dostupné na: <https://www.metrostav.cz/cs/>
- [79] STRABAG a.s. *Informace o stavební společnosti*; Dostupné na: <https://www.strabag.cz/>
- [80] IMOS Brno, a.s. *Informace o stavební společnosti*; Dostupné na: <https://www.imosbrno.eu/>
- [81] KALÁB - stavební firma, s.r.o. *Informace o stavební společnosti*; Dostupné na: <https://winningps.cz/stavebni-firma/> <http://www.kalab.cz/cs/>
- [82] PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s.r.o. *Informace o stavební společnosti*; Dostupné na: <http://www.premyslvesely.cz/>
- [83] MORAVOSTAV Brno, a.s. stavební společnost. *Informace o stavební společnosti*; Dostupné na: <https://www.moravostav.cz/>
- [84] ESOX, spol. s r.o. *Informace o stavební společnosti*; Dostupné na: <https://www.esox.red/>
- [85] bss BÁŇSKÁ STAVEBNÍ SPOLEČNOST s.r.o. *Informace o stavební společnosti*; Dostupné na: <http://www.bss-so.cz/>
- [86] Tocháček spol. s r.o. *Informace o stavební společnosti*; Dostupné na: <https://www.tochacek.cz/>
- [87] Stavební firma ŠMAK, s.r.o. *Informace o stavební společnosti*; Dostupné na: <https://www.smak.cz/>
- [88] W.A.K., spol. s r.o. *Informace o stavební společnosti*; Dostupné na: <https://www.wak.cz/>

- [89] I. Vyškovská stavební společnost, s.r.o. *Informace o stavební společnosti*;  
Dostupné na: <https://www.prvnivyškovska.cz/>
- [90] Stavební firma VAPE s.r.o. *Informace o stavební společnosti*; Dostupné na:  
<http://vapesro.cz/>
- [91] Healy M, P., Palepu, K. *Business analysis valuation: Using Financial Statements – 5<sup>th</sup> edition*, CENEGAGE Learning, 2012, ISBN 128562484X
- [92] Koen M., Oberholster, J. *Analysis and Interpretation of Financial Statements – 2<sup>nd</sup> edition*, Juta Academic, 1999, ISBN 0702151823
- [93] Valach, J. *Finanční řízení podniku*, Ekopress, 1999, ISBN 80-86119-21-1
- [94] Horváth & Partners. *Nová koncepce controllingu*, Profess Consulting, 2004, ISBN 80-7259-002-2
- [95] Irwin, D. *Finanční řízení*, Profess Consulting, 2005, ISBN 80-7259-019-7
- [96] Holečková, J. *Finanční analýza firmy*, ASPI, 2008, ISBN 978-80-7357-392-8
- [97] Vochozka, M. *Metody komplexního hodnocení podniku*, Grada publishing, 2020, ISBN 978-80-271-1701-7

## 9 Seznam použitých zkratk

CF	Cash Flow
CK	Cizí kapitál
ČNB	Česká národní banka
ČSÚ	Český statistický úřad
DHM	Dlouhodobý hmotný majetek
DM	Dlouhodobý majetek
DNM	Dlouhodobý nehmotný majetek
DPH	Daň z přidané hodnoty
DZ	Dlouhodobý zdroj
ES	Evropská směrnice
HV/VH	Hospodářský výsledek / Výsledek hospodaření
KZ	Krátkodobý zdroj
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
MS	Microsoft
OM	Oběžný majetek
RM	Režijní majetek
VK	Vlastní kapitál
VM	Výrobní majetek
VZZ	Výkaz zisku a ztráty
ZK	Základní kapitál
UAAL	Unfunded Actuarial Accrued Liability
OPEB	Other Post-Employment Benefits
AdjTNA	Adjusted Total Net Assets



## 10 Seznam použitých obrázků

Obrázek 3–1 – Základní pravidlo financování majetku firmy .....	14
Obrázek 3–2 – Rozvaha zjednodušeně .....	20
Obrázek 3–3 – Počet podniků ve stavebnictví dle počtu zaměstnanců .....	34
Obrázek 3–4 – Poloha Jihomoravského kraje na mapě České republiky .....	39

## 11 Seznam použitých grafů

Graf 6–1 – Znázornění poměru vlastního a cizího kapitálu .....	58
Graf 6–2 – Znázornění poměru dlouhodobého a oběžného majetku .....	58
Graf 6–3 – Znázornění poměru dlouhodobého a krátkodobého zdroje .....	60
Graf 6–4 – Znázornění krytí dlouhodobého majetku .....	60
Graf 6–5 – Znázornění dlouhodobého majetku a vlastního kapitálu .....	61
Graf 6–6 – Průměrné hodnoty dlouhodobého hmotného majetku .....	61

## 12 Seznam použitých tabulek

Tabulka 3–1 – Poměr vlastních a cizích zdrojů v odvětví stavebnictví .....	19
Tabulka 3–2 – Poměr dlouhodobého a oběžného majetku v odvětví stavebnictví .....	19
Tabulka 3–3 – Procentní zastoupení podniků ve stavebnictví dle velikosti podniků ....	35
Tabulka 3–4 – Procentní zastoupení podniků ve stavebnictví dle tržeb .....	35
Tabulka 6–5 – Kritéria pro zařazení podniků .....	46
Tabulka 6–6 – Zařazení podniků – malé podniky .....	49
Tabulka 6–7 – Zařazení podniků – střední podniky .....	50
Tabulka 6–8 – Zařazení podniků – velké podniky .....	51
Tabulka 6–9 – Rozvaha .....	52
Tabulka 6–10 – Zkoumané položky rozvahy 1 – malé podniky .....	54
Tabulka 6–11 – Zkoumané položky rozvahy 2 – malé podniky .....	54
Tabulka 6–12 – Zkoumané položky rozvahy 1 – střední podniky .....	55
Tabulka 6–13 – Zkoumané položky rozvahy 2 – střední podniky .....	55
Tabulka 6–14 – Zkoumané položky rozvahy 1 – velké podniky .....	56
Tabulka 6–15 – Zkoumané položky rozvahy 2 – velké podniky .....	56

Tabulka 6–16 – Tabulka zkoumaných položek a výsledných ukazatelů .....	57
Tabulka 6–17 – Zastoupení DM v rámci kategorií .....	59
Tabulka 6–18 – Zastoupení OM v rámci kategorií .....	59
Tabulka 6–19 – Shrnutí odpovědí stavebních podniků .....	64
Tabulka 6–20 – Výpočet průměrné hodnoty jedné položky .....	68
Tabulka 6–21 – Průměrný výsledek hospodaření – shrnutí .....	69
Tabulka 6–22 – Odpisové skupiny a doba odepisování .....	69
Tabulka 6–23 – Rovnoměrné odepisování – Sazby 1 .....	70
Tabulka 6–24 – Rovnoměrné odepisování – Sazby 2 .....	70
Tabulka 6–25 – Rovnoměrné odepisování – Sazby 3 .....	70
Tabulka 6–26 – Rovnoměrné odepisování – Sazby 4 .....	70
Tabulka 6–27 – Sazby pro rovnoměrný odpis v rámci 5-ti letého období .....	71
Tabulka 6–28 – Vypočítané hodnoty rovnoměrného odpisu – malé podniky .....	72
Tabulka 6–29 – Vypočítané hodnoty rovnoměrného odpisu – střední podniky .....	72
Tabulka 6–30 – Vypočítané hodnoty rovnoměrného odpisu – velké podniky .....	72
Tabulka 6–31 – Zrychlené odepisování – Sazby – velké podniky .....	73
Tabulka 6–32 – Sazby pro zrychlený odpis v rámci 5-ti letého období .....	73
Tabulka 6–33 – Hodnoty zrychleného odpisu – malé podniky .....	74
Tabulka 6–34 – Hodnoty zrychleného odpisu – střední podniky .....	74
Tabulka 6–35 – Hodnoty zrychleného odpisu – velké podniky .....	74
Tabulka 6–36 – Úrokové sazby korunových úvěrů poskytnutých bankami podnikům v ČR .....	75
Tabulka 6–37 – Úvěr – vstupní data – konstantní úmor .....	77
Tabulka 6–38 – Úvěr – splátkový kalendář – konstantní úmor – malé podniky .....	77
Tabulka 6–39 – Úvěr – vstupní data – konstantní úmor .....	78
Tabulka 6–40 – Úvěr – splátkový kalendář – konstantní úmor – střední podniky .....	78
Tabulka 6–41 – Úvěr – vstupní data – konstantní úmor .....	79
Tabulka 6–42 – Úvěr – splátkový kalendář – konstantní úmor – velké podniky .....	79
Tabulka 6–43 – Úvěr – splátkový kalendář – konstantní anuita – malé podniky .....	81
Tabulka 6–44 – Úvěr – splátkový kalendář – konstantní anuita – střední podniky .....	82
Tabulka 6–45 – Úvěr – splátkový kalendář – konstantní anuita – velké podniky .....	83
Tabulka 6–46 – Průměrná výše akontace a leasingového koeficientu .....	84

Tabulka 6–47 – Finanční leasing – vstupní data – malé podniky .....	86
Tabulka 6–48 – Finanční leasing – kalkulace – malé podniky .....	86
Tabulka 6–49 – Finanční leasing – roční náklady – malé podniky .....	86
Tabulka 6–50 – Finanční leasing – splátkový kalendář – malé podniky .....	87
Tabulka 6–51 – Finanční leasing – vstupní data – střední podniky .....	88
Tabulka 6–52 – Finanční leasing – kalkulace – střední podniky .....	88
Tabulka 6–53 – Finanční leasing – roční náklady – střední podniky .....	88
Tabulka 6–54 – Finanční leasing – splátkový kalendář – střední podniky .....	89
Tabulka 6–55 – Finanční leasing – vstupní data – velké podniky .....	90
Tabulka 6–56 – Finanční leasing – kalkulace – velké podniky .....	90
Tabulka 6–57 – Finanční leasing – roční náklady – velké podniky .....	90
Tabulka 6–58 – Finanční leasing – splátkový kalendář – velké podniky .....	91
Tabulka 6–59 – Porovnání jednotlivých typů financování .....	93
Tabulka 6–60 – Vyjádření daňové úspory .....	94
Tabulka 6–61 – Celkové finální zhodnocení jednotlivých typů financování .....	95
Tabulka 6–62 – Shrnutí odpovědí stavebních podniků po doplnění dalších dvou firem .....	96
Tabulka 6–63 – Procentní změna výsledných hodnot z dotazníkového šetření po započítání dodatečných dvou firem .....	97

## **13 Přílohy**

Příloha č. 1: Malé stavební podniky – podrobné účetní výkazy + sjednocené účetní výkazy (vše za 9-ti leté období)

Příloha č. 2: Střední stavební podniky – podrobné účetní výkazy + sjednocené účetní výkazy (vše za 9-ti leté období)

Příloha č. 3: Velké stavební podniky – podrobné účetní výkazy + sjednocené účetní výkazy (vše za 9-ti leté období)

Příloha č. 4: Metodický postup – přehledné podrobné shrnutí

Příloha č. 5: Curriculum Vitae

Příloha č. 6: Seznam publikací a aktivit