

Posudek oponenta bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.
Katedra bakalářského studia
Akademický rok 2021/2022

Autor práce:

Jakub Marek, Dis

Název práce:

Rozvoj elektromobility v individuální dopravě

Oponent práce:

Ing. Jan Strohmandl, Ph.D.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	6
2. Cíl práce a jeho formulace	5
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	8
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	7
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	7
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	6
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	7
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	8

CELKOVÝ POČET BODŮ	54
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ ¹⁾	C - dobře
---------------------------------	-----------


Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy

Abstrakt práce je pouze popsání obsahu práce, které je rovněž provedeno v úvodu práce, což je možné chápat jako duplicitu textu. Dle normy ČSN 7144 abstrakt v sobě zahrnuje o čem práce je, použité metody, dosažené výsledky a využitelnost práce, což u autora končí porovnáním vozidel z ekonomického hlediska jako výsledek práce. Cíl práce není definován, proto pokud je název uváděn jako rozvoj, všechna porovnání a výpočty ve vztahu k nákladovosti provotu jsou doplňkové, podporující podklady k rozvoji elektromobility. V práci jsou citovány normy EU, ale postrádám přístup České republiky k řešení dané problematiky (harmonizace práva). V kap. 2 s názvem "Současný stav elektromobility a infrastruktury" (otázka jaké infrastruktury, měla být precizována) je popsán a vyhodnocen početní stav elektromobilů v ČR. Autor v jedné kapitole dále přechází k popisu výroby a technologie, včetně výroby a likvidace akumulátorů, což mohlo být sdružené s kap. 2.4 - Druhy elektromobilů. Jako přínosnou hodnotím kap. 2.5 Infrastruktura dobíjení elektromobilů, ale pro téma by bylo vhodné doplnit počty na území (EU nebo ČR) a plán rozšiřování počtů nabíjecích stanic. Kap. 3 - název neodpovídá obsahu, zejména podkapitoly 3.3.1 a 3.3.2. Ve výpočtech - tab. 4.1, 4.2, 4.2 mohly být více precizovány provozní náklady v jednotlivých položkách, neboť není zřejmé, zda tyto podklady jsou relevantní (např. výše pojištění vozidla - zákonné nebo v kombinaci s havarijním?, navíc vznětový pohon je výhodný od 30 tis. km za rok apod., 4 x brzdy - kde je norma na opotřebení destiček při vyšší nájezdu apod). Porovnání nákladovosti je v pořádku. Použitý vzorec není psán v souladu se zásadami pro psaní odborné práce - číslo vzorce a zdroj. Nejsou dodrženy zásady psaní pro jednotky SI. V práci postrádám návrhy na rozvoj elektromobility v souladu s názvem práce, kdy po kap. 4 následuje závěr a teprve zde je uvedeno, co bylo cílem práce, ale opět uvádím pouze částečný soulad s tématem práce. Práci doporučuji k obhajobě. Otázky: 1) Jak je upraveno právo a právní normy v České republice k problematice elektromobility? 2) Odkud jsou podklady do výpočtů v kap.4?

Datum: 27. květen 2022

Podpis oponenta: 

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!