

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Jméno autora(ky)	Jaroslav Kraus
Název práce	Následná péče o mladistvé uživatele drog
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba, Ph.D.
Rok obhajoby	2021
Rozsah práce (počet):	57 stran (v textu označeno chybně)
Použitá literatura (počet)	25 zdrojů + legislativní a internetové zdroje

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Jaroslav Kraus si jako téma své bakalářské práce zvolil téma, které je třeba ocenit hned z několika úhlů pohledu. Jedná se o velmi aktuální, svým způsobem originální téma, kterému se současná odborná diskuze zatím příliš nevěnuje. V kontextu aktuálních přístupů uvnitř etopedie považuji téma za velmi nosné, upozorňující na deficity a nabízející nové pohledy.

Zhodnocení cílů práce:

Jako vedoucí práce musím konstatovat, že autor pracoval nadmíru samostatně, což je chvályhodné, na druhé straně by však pravidelné konzultace s vedoucím práce mohly autorovi pomoci více „držet směr“ a vyhnout se tak mnohým chybám či nedostatkům. Do tvorby práce jsem měl minimálně možnost zasahovat či alespoň sledovat její průběh, finální verzi jsem dostal k dispozici až po odevzdání práce. Proto v tomto posudku práci hodnotím spíše z pozice „oponenta“. Přes připomínky k textu a některé chyby, kterých se autor dopustil, považuji text za prakticky přínosný a cíl za naplněný. Přihlížím k faktu, že autor je teprve na počátku své akademické dráhy, se psaním odborných textů zatím nemá zkušenost a proto jsem v hodnocení benevolentnější.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

a) V teoretické části práce postrádám větší důraz na hlavní (nosné) téma práce-následnou péči. Systém péče obecně je rozepsán velmi povrchně, autor navíc čerpá z poměrně neaktuální literatury (i více než 20 let starých zdrojů), což zvláště u takového tématu je problematické. Na některých místech je také slabší práce se zdroji. Proč například autor prezentuje výsledky studie ESPAD z r. 2019 a ne novější data, která jsou k dispozici? Struktura této části textu navíc není logická, autor nepostupuje od obecnějšího ke konkrétnímu, celé vyústění TČ je na úrovni tématu sebepoškozování.

b) Také k výzkumné části práce, která vznikala bez pravidelného konzultování s VP, spatřuji deficity. Postrádám strukturaci cílů, jejich transformaci, stanovení výzkumných otázek. Nelogicky jsou podle mého názoru zařazeny kapitoly 9.3-9.5. Dále postrádám informaci o způsoby analýzy dat (kódování, kategorizace). Samotná interpretace je na velmi základní úrovni, na úrovni představení jednotlivých rozhovorů, chybí komparace, analytická práce. Zvláště působí kapitola věnovaná vyhodnocení hypotéz. Ty jednak nejsou v kvalitativním výzkumu obvyklé, jednak s nimi autor před tím nepracoval. Vyhodnocení je diskutabilní, stejně jako některé formulace. Pozitivně hodnotím doporučení pro praxi, výhrady ovšem mám k jeho podobě (už oslovením autor cílů velmi úzce na rodiče, BP ale má být odborným textem, nikoliv například příručkou pro laické rodiče, jakkoliv je tento nápad bohulibý).

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

a) Bez zásadních připomínek. Místy se objevují nedostatky ve formátování textu (jiné písmo atd.), netypické je formátování seznamu literatury. Úvod a závěr by neměly být číslované kapitoly, počet stran textu by neměl kalkulovat s přílohami.

Otázky k obhajobě práce:

a) Do jaké míry lze závěry práce zobecnit? Jaké jsou naopak limity výzkumného šetření?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce **splňuje** podmínky a nároky kladené na BP pouze s připomínkami. Na základě autorovi poctivé snahy a vzhledem k přínosu tématu, které otevírá důležitou oblast v praxi, navrhuji hodnotit (pokud autor úspěšně svoji práci obhájí) stupněm E.

Navržené hodnocení: **E**

Hradec Králové 2. 5. 2021

.....
datum a místo

.....
Mgr. Martin Kaliba, Ph.D.