



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Kraus Jaroslav
Název práce: Následná péče o mladistvé uživatele drog
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Martin Kaliba, Ph.D.
Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	
adekvátnost použitých metod, metodologie		X		
hloubka analýzy ve vztahu k tématu			X	
logická stavba práce				X
gramatická a stylistická úroveň			X	
práce s literaturou, včetně citací		X		
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
samostatnost při zpracování	• z pohledu oponenta nelze hodnotit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa		X	

5. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autor BP se v její TČ (resp. na úrovni kpt. 1., 2., 3.) uvádí do problematiky užívání návykových látek, dějin drog a historie léčby o drogově závislé, přičemž nepřináší komparativní pohled se současnou koncepcí intervence o tyto jedince – s tou se lze na úrovni popisném setkat dále v textu (podkpt. 5.3), následují kpt., které vymezují, kdo je to mladistvý, „co“ je to návyk a závislost TČ BP je ukončen kpt. „Sebepoškozování“. Lze konstatovat, že autor BP sice shromáždil informace týkající se daného tématu, ale nedokázal je propojit na úrovni kvalitně provedeného kompilátu.

V PČ BP její autorka realizovala kvalitativně orientované výzkumné šetření zaměřené do oblasti intervence o mladistvé uživatele drog. Cíl PČ BP si netroufám explicitně stanovit – několikrát se jeho

modifikace v textu mění – prosím o jeho upřesnění v rámci obhajoby. Autor BP sleduje názor odborníků z organizací pro mladistvé drogově závislé, přičemž tyto rozhovory rozšiřuje o rozhovor s rodičem mladistvého uživatele drog. Na základě zjištěných informací vznikla „doporučení rodičům“ ... v oblasti koho čeho?;

Rozsah BP = 53 stran. Ke zpracování BP bylo využito 24 odborných pramenů a literatury a 15 zdrojů internetových. Antiplagiátorská kontrola = 8 %.

Cíle TČ a PČ BP, tak jak byly vymezeny, lze považovat v podstatě za splněné.

a) připomínky:

- ✓ reflexe obsahu práce v Úvodu? (ta patří logicky do Závěru BP);
- ✓ nadměrné členění textu – diskutabilní jsou rozsahy kpt.;
- ✓ v kpt. 1 – neuveden žádné citační zdroje;
- ✓ kpt. 2 a 3 považuji za nekorespondující obsahově s aktuálně řešeným problémem (Historický exkurz týkající se „dějin drog“ a „historie léčby drogových závislostí“?);
- ✓ výpiskovitý charakter textu;
- ✓ absence obsahové gradace textu – TČ končí tématem „Sebepoškozování“ – dalo by se ale očekávat, že TČ bude ukončena oddílem, jenž bude věnovat pozornost následné péči o uživatele drog;
- ✓ absence kontextového propojení kpt.;
- ✓ str. 34 „Výsledkem rozboru rozhovorů je kvalitativní výzkum ...“ – není vedení rozhovorů již součástí onoho kvalitativního výzkumu?
- ✓ Absence popisu výzkumné metody – str. 34;
- ✓ str. 35 – Cíl práce – zřejmě myšleno PČ BP – není totožný s cílem uváděným v Úvodu do PČ a Závěru BP,
- ✓ nějak nechápu význam zařazení podkpt. 9.3 – 9.5 ?! (Můžete, prosím, toto strukturování textu vysvětlit u obhajoby?)
- ✓ v nadpisech kpt. – podkpt. – užívat pouze věty jednoduché (ne souvětí); neužívat otázky;
- ✓ v kpt. 10 jsou cíle PČ BP opět formulovány „trochu jinak“ než v jiných oddílech textu – měla by být zachována jednotná linie!;
- ✓ hypotézy (u kvalitativního výzkumu?) – jsou formulovány až po prezentaci obsahu rozhovorů realizovaných v PČ BP;
- ✓ analýza prezentovaná v PČ BP jako výzkumný postup – byla realizována pouze parciálně;
- ✓ nepoměr v rozsahu TČ BP x PČ BP;
- ✓ Závěr se nečísluje (stejně jako Úvod) – což platí i pro navazující oddíly textu;
- ✓ Seznam literatury – text není zarovnán do bloku

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře v kontextu speciálně pedagogickém popsané parciálně;
- ✓ zaměření tématu ve vztahu k profilu absolventa VYSZ;
- ✓ kpt. 12 Doporučení rodičům
- ✓ vhodně zvolená metodologie PČ BP;

- ✓ počet odborných pramenů a literatury;
- ✓ vhodně zvolené přílohy.

c) otázky k obhajobě:

1. Definujte limity Vámi realizovaného výzkumného šetření.
2. Jak lze Vámi dosažená zjištění implementovat do SP praxe?
3. Reagujte na otázky a připomínky uvedené výše v textu posudku.

Závěr:

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: E – D (dle průběhu obhajoby)

V Hradci Králové dne: 12. května 2021

oponent bakalářské práce