

Posudek vedoucí diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: Bc. Andrea Soldánová

Název práce: Canisterapie jako aktivizační program v domově seniorů

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

Odůvodnění: Diplomantka formuluje cíl určitě, avšak s ohledem na rozsah a teoretickou neukotvenost pojednávané problematiky české odborné literatury, jej diplomantka precizuje v dalším postupu práce.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a její členění napomáhá k pochopení diplomantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu a jejich úvah.

Hodnocení teoretické části práce: B

Odůvodnění: V předložené práci se diplomantka zabývá velmi zajímavým a aktuálním tématem, a to problematikou využití canisterapie při práci se seniory. Jak diplomantka správně uvádí, názory na tuto problematiku se významně liší u veřejnosti laické i odborné a mají svůj rozměr sociální, zdravotní, etický a v neposlední řadě i právní, Diplomantka správně poukazuje na to, že při canisterapii nesmí docházet k týrání zvířete a rovněž zdůrazňuje odpovědnost terapeuta za chování zvířete na pracovišti.

V teoretické části diplomantka prokazuje, že velmi dobře zvládla téma práce a svým praktickým zkušenostem dodává nezbytný teoretický rámec získaný studiem na vysoké škole. Diplomantka prokazuje schopnost systematické práce a hluboký zájem o zvolený obor. Téma rozvíjí dlouhodobě ve své práci i studiu. Diplomantka pracuje též se zahraničními odbornými zdroji.

Hodnocení metodické části práce: A

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitně. Diplomantka věnuje velkou pozornost přípravné části práce a v návaznosti na stanovení hlavního cíle precizuje metody pozorování.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují složitost problematiky canisterapie při jejím zavádění do praxe. Vysoce hodnotím, že diplomantka nezůstala pouze u jednoho výzkumného vzorku, ale přístup ke canisterapii zkoumala z různých úhlů pohledu. Velmi zajímavé je porovnání zkušeností samotné diplomantky jako dobrovolnice a po nástupu do zaměstnání. Sebeopozorování není příliš častou výzkumnou technikou, a proto je třeba přístup diplomantky ocenit. Diplomantka by měla u obhajoby konkretizovat, jak výsledky své diplomové práce využije ve své vlastní canisterapeutické praxi?

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění: Diplomantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů.

Hodnocení formální stránky práce: C

Odůvodnění: Práce je psána kultivovanou češtinou, čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. Diplomantka však, přes upozornění vedoucí práce provedla nedbale jazykovou korekturu, takže v textu se nedostává interpunkce tam, kde by měla být,

Hodnocení přínosu pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění: S ohledem na specifické téma a rovněž zpracování vlastní zkušenosti a sebezpozorování diplomantky je možno práci doporučit jako studijní materiál pro denní i kombinované studium nejen pro studenty sociální práce, ale i souvisejících zdravotnických a pedagogických oborů.

Otázky k obhajobě: Viz text posudku. Diplomantka nechť upřesní právní odpovědnost canisterapeuta. Jakou má představu diplomantka o realizaci příručky pro sociální práci, o které se opakovaně zmiňuje?

Celkové zhodnocení práce: B

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Diplomantka prokazuje dlouhodobý a trvalý teoretický i praktický zájem o zvolený obor. Práci hodnotím velmi dobře (B) s tím, že konečné hodnocení závisí též na prezentaci práce u obhajoby.

[Olga Sovová](#)
JUDr. Olga Sovová, Ph. D

Hradec Králové, 2. dubna 2016