

Česká zemědělská univerzita v Praze

Fakulta lesnická a dřevařská

Katedra lesnické a dřevařské ekonomiky



**Návrh mysliveckého hospodaření ve vybrané
honitbě v regionu jižní Moravy**

Bakalářská práce

Autor: Roman Štifil

Vedoucí práce: Mgr. Ing. Michal Hrib, Ph.D.

2017

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Roman Štifil

Provoz a řízení myslivosti

Název práce

Návrh mysliveckého hospodaření ve vybrané honitbě v regionu jižní Moravy

Název anglicky

Proposal for game management in a selected hunting ground in the region of South Moravia

Cíle práce

Cílem práce je návrh optimálního mysliveckého managementu v konkrétních podmínkách vybraného regionu u existující honitby v regionu jižní Moravy. Analyzován bude současný stav a za pomoci metod ekonomické analýzy budou navržena možná řešení pro futuro u této honitby.

Metodika

Metodika práce spočívá především v rešerši pramenů pojednávajících o přírodních podmínkách konkrétní honitby. Za pomoci metod SWOT analýzy budou vyhodnoceny možnosti současného stavu honitby.

S využitím ekonomických metod hodnocení budou posouzeny především nákladové a výnosové položky hospodaření ve vybrané honitbě a navržena variantní řešení zohledňující možnosti zvýšení stavů zvěře a možné dopady výše škod na lesních porostech nebo zemědělských pozemcích.

Autor prostuduje literaturu k zadanému tématu a včetně vlastních zjištění shromáždí potřebné podklady se zaměřením na zpracovávanou problematiku.

Práce bude vytvořena v souladu s formálními požadavky uvedenými v platných doporučených pravidlech pro zpracování bakalářských a diplomových prací na FLD.

V závěru práce budou formulována doporučení využitelná pro praxi.

Doporučený rozsah práce

40 – 60 stran textu bez příloh

Klíčová slova

honitba, ekonomický analýza nákladů a výnosů v honitbě, SWOT analýza, myslivecké hospodaření

Doporučené zdroje informací

- ČERVENÝ, J. – ÚSTAV BIOLOGIE OBRATLOVCŮ (AKADEMIE VĚD ČR). *Encyklopedie myslivosti*. Praha: Ottovo nakladatelství v divizi Cesty, 2004. ISBN 80-7181-901-8.
- ČESKO, – DROBNÍK, J. – DAMOHORSKÝ, M. *Lesní zákon a předpisy související*. Praha: C.H. Beck, 1996. ISBN 80-7179-080-.
- FEUEREISEL, J. Zelená čísla o ekonomice v současné české myslivosti. 1. vydání: Praha, Druckvo. 2010, 155 s., ISBN 978-80-904417-6-7
- HROMAS, J. – DĚDEK, L. *Myslivost*. Písek: Českomoravská myslivecká jednota, 2000. ISBN 80-86271-04-8.
- KUBOVÁ, J. – HANZAL, V. – JIHOČESKÁ UNIVERZITA. ZEMĚDĚLSKÁ FAKULTA, – PTÁČNÍKOVÁ, V. *Hospodaření se zvěří – Cvičení*. České Budějovice: Jihočeská univerzita, 1998. ISBN 80-7040-272-5.
- PETR, B. – ČESKO. ZÁKON O MYSLIVOSTI (2001, NOVELA 2014). *Zákon o myslivosti : komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2015. ISBN 978-80-7478-781-2.
- VACH, M. a kol. *Myslivost*. 1. díl. Základy myslivosti. 1. vydání. Uhlířské Janovice: Silvestris, spol s r.o. 2015, 708 s. ISBN 978-80-901775-7-4
- VESELÝ, Z. – ČECHURA, V. – NOVÁK, R. *Myslivost a právo*. Praha: Českomoravská myslivecká jednota, 2000. ISBN 80-86199-12-6.
- VOŠÁTKA, J. a kol. *Myslivost*. 1. vydání. Praha: Druckvo, spol. s r.o. 2013, 702 s, ISBN 978-80-87668-08-5

Předběžný termín obhajoby

2016/17 LS – FLD

Vedoucí práce

Mgr. Ing. Michal Hrib, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra lesnické a dřevařské ekonomiky

Elektronicky schváleno dne 3. 5. 2016

doc. Ing. Václav Kupčák, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 27. 1. 2017

prof. Ing. Marek Turčáni, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 16. 04. 2017

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci „Návrh mysliveckého hospodaření ve vybrané honitbě v regionu jižní Moravy“ jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jsem si vědom, že zveřejněním bakalářské práce souhlasím s jejím zveřejněním dle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách v platném znění, a to bez ohledu na výsledek její obhajoby.

V Praze dne 19. 4. 2017

Poděkování

Rád bych touto cestou poděkoval vedoucímu práce Mgr. Ing. Michalu Hřibovi Ph.D. za odborný dohled a konzultace při zpracovávání této práce. Dále bych rád poděkoval Mgr. Martinu Sedliskému za pomoc při získávání materiálů k vypracování této práce. Potom bych rád poděkoval Ing. Lubomíru Varechovi a všem členům mysliveckého spolku VRCH za pomoc při získávání materiálů k vypracování této práce. V poslední řadě chci poděkovat své rodině a všem přátelům za pomoc v průběhu celého studia.

Abstrakt

Cílem práce bylo charakterizovat a analyzovat současný stav mysliveckého hospodaření ve vybrané honitbě a navrhnout optimální možnosti mysliveckého hospodaření pro budoucnost u této reálné honitby v lokalitě jižní Moravy. Metodika práce spočívala v charakteristice přírodních poměrů honitby a v rešerši pramenů pojednávajících o jejích přírodních podmínkách. Byl charakterizován a analyzován současný stav mysliveckého hospodaření. Za pomoci metod SWOT analýzy byly charakterizovány a vyhodnoceny možnosti současného stavu mysliveckého hospodaření. Za použití ekonomických metod hodnocení byly posouzeny nákladové a výnosové položky hospodaření ve vybrané honitbě a byla navržena variantní řešení do budoucna. Variantní řešení byla charakterizována a vyhodnocena. V závěru práce byla doporučena nejvhodnější varianta podle názoru autora.

Klíčová slova: Myslivecké hospodaření, SWOT analýza, myslivost, lov zvěře, honitba

Abstract

The aim of this work was characterised and analysed the current state of game management in selected hunting area and suggest the best options for the future of game management at this real hunting area in south Moravia. The methodology of work consisted in the characteristics of natural conditions in hunting area and in the search report of sources dealing about the natural conditions of hunting area. The current state of game management was characterised and analysed. With the help of SWOT analysis were characterised and evaluated possibilities of the current state of game management. Using economic methods of evaluation were judged costs and profits of management in selected hunting area and were proposed alternative solutions for the future. Alternative solutions were characterized and evaluated. In the end of work was recommended best option according to the opinion of author.

Key words: Game management, SWOT analysis, hunting, hunting area

Obsah

1. Úvod a cíle práce.....	12
1.1. Úvod	12
1.2. Cíle práce.....	13
2. Literární rešerše.....	14
2.1. Historie hospodaření se zvěří	14
2.2 Právní předpisy o myslivosti	15
2.2.1. Historie.....	15
2.2.2. Současnost	15
2.3. Ekonomika v myslivosti	16
2.4. SWOT analýza	18
2.5. Práce autorů na podobné téma.....	18
3. Materiály a metodika.....	19
3.1 Metodika.....	19
3.2. Materiály	19
4. Charakteristika přírodních podmínek honitby	21
4.1. Klima oblasti	23
4.2. Orná půda	23
4.3. Lesní pozemky	24
4.4. Vinice	25
4.5. Vodní plochy	25
4.6. Stromy rostoucí mimo les.....	26
4.7. Remízy a remízky.....	26
4.8. Specifika polní honitby	27
4.9. Charakteristika dalších podmínek honitby	27
4.9.1. Dopravní situace	27
4.9.2. Turistický ruch.....	28
5. Současný stav mysliveckého hospodaření	28
5.1. Minimální a normované stavy zvěře	28
5.2. Lov dalších druhů zvěře	29
5.3. Lov srnčí zvěře	30
5.4. Lov srnčí zvěře v jednotlivých letech.....	33
5.5. Sčítání srnčí zvěře	47

5.6. Rekonstrukce skutečných stavů srnčí zvěře	48
5.7. Lov černé zvěře	50
5.8. Lov zaječí zvěře.....	52
5.9. Lov bažantí zvěře	53
5.10. Lov kachen	55
5.11. Lov lišek	56
6. Ekonomika mysliveckého spolku	56
7. SWOT analýza současného stavu	59
7.1. Silné stránky	60
7.2. Slabé stránky	61
7.3. Příležitosti.....	61
7.4 Hrozby	62
8. Návrh variantních řešení	62
8.1. První varianta	63
8.2. Druhá varianta	67
8.3. Třetí varianta	69
8.4. Čtvrtá varianta	75
9. Diskuze.....	80
10. Závěr	82
11. Seznam použitých zdrojů	83

Seznam grafů

Graf číslo 1. Kategorizace honebních pozemků v honitbě	21
Graf číslo 2. Celkový počet ulovené srnčí zvěře ve sledované honitbě za poledních 5 let.....	31
Graf číslo 3. Celkové počty nalezené uhynulé srnčí zvěře ve sledované honitbě za posledních 5 let	31
Graf číslo 4. Celkový počet ulovené srnčí zvěře navýšený o úhyny ve sledované honitbě během posledních pěti let.....	32
Graf číslo 5. Podíl jednotlivých kategorií srnčí zvěře na odlovu ve sledovaném období.....	32
Graf číslo 6. Podíl lovu srnčí zvěře v mysliveckém roce 2011/2012.....	34
Graf číslo 7. Podíl nalezené uhynulé srnčí zvěře v mysliveckém roce 2011/2012	34
Graf číslo 8. Podíl lovů a úhynů z celkového počtu jedinců odstraněných z chovu v mysliveckém roce 2011/2012	35
Graf číslo 9. Poměr srn, srnců a srnčat z jedinců odstraněných z chovu v mysliveckém roce 2011/2012	35
Graf číslo 10. Plnění plánu lovu v mysliveckém roce 2011/2012	36
Graf číslo 11. Lov srnčí zvěře v mysliveckém roce 2012/2013.....	37
Graf číslo 12. Podíl lovů a úhynů na celkovém počtu jedinců odstraněných z chovu v mysliveckém roce 2012/2013	37
Graf číslo 13. Poměr srn, srnců a srnčat jedinců odstraněných z chovu v mysliveckém roce 2012/2013	38
Graf číslo 14. Plnění plánu lovu v mysliveckém roce 2012/2013	39
Graf číslo 15. Podíl lovů a úhynů na celkovém počtu jedinců odstraněných z chovu v mysliveckém roce 2013/2014	40
Graf číslo 16. Podíl srn, srnců a srnčat z celkového počtu jedinců odstraněných z chovu v mysliveckém roce 2013/2014.....	40
Graf číslo 17. Plnění plánu lovu v mysliveckém roce 2013/2014	41
Graf číslo 18. Lov srnčí zvěře v mysliveckém roce 2014/2015.....	42
Graf číslo 19. Podíl srnců, srn a srnčat z nalezených uhynulých jedinců v mysliveckém roce 2014/2015	42
Graf číslo 20. Podíl lovů a úhynů na celkovém počtu jedinců odstraněných z chovu v mysliveckém roce 2014/2015.....	43
Graf číslo 21. Podíl srn, srnců a srnčat z celkového počtu jedinců odstraněných z chovu v mysliveckém roce 2014/2015.....	43
Graf číslo 22. Plnění plánu lovu v mysliveckém roce 2014/2015	44
Graf číslo 23. Lov srnčí zvěře v mysliveckém roce 2015/2016.....	45
Graf číslo 24. Podíl srnců, srn a srnčat z nalezených uhynulých jedinců v mysliveckém roce 2015/2016	45
Graf číslo 25. Podíl lovů a úhynů na celkovém počtu jedinců odstraněných z chovu v mysliveckém roce 2015/2016.....	46
Graf číslo 26. Podíl srnců, srn a srnčat z jedinců odstraněných z chovu v mysliveckém roce 2015/2016	46
Graf číslo 27. Plnění plánu lovu srnčí zvěře v mysliveckém roce 2015/2016.....	47

Graf číslo 28. Sčítané stavy srnčí zvěře ve sledované honitbě v období posledních pěti let.....	48
Graf číslo 29. Celkové počty ulovené černé zvěře v průběhu sledovaných pěti let	51
Graf číslo 30. Podíl lovu selat, lončáků a kanců z celkového počtu černé zvěře ve sledovaném období.....	51
Graf číslo 31. Lov zajíců ve sledovaném období.....	52
Graf číslo 32. Plnění plánu lovu zajíců ve sledovaném období	52
Graf číslo 33. Jarní sčítané stavy zajíců ve sledovaném období	53
Graf číslo 34. Lov bažantů ve sledovaném období	54
Graf číslo 35. Plnění plánu lovu bažantu ve sledovaném období	54
Graf číslo 36. Sčítané stavy bažantů ve sledovaném období	55
Graf číslo 37. Lov kachen během sledovaného období	55
Graf číslo 38. Lov lišek ve sledovaném období.....	56

Seznam tabulek

Tabulka číslo 1. Ekonomická rozvaha roku 2011	57
Tabulka číslo 2. Ekonomická rozvaha roku 2012.....	57
Tabulka číslo 3. Ekonomická rozvaha roku 2013	58
Tabulka číslo 4. Ekonomická rozvaha roku 2014.....	58
Tabulka číslo 5. Ekonomická rozvaha roku 2015	59
Tabulka číslo 6. SWOT analýza současného stavu.....	60
Tabulka číslo 7. Varianta A	63
Tabulka číslo 8. Ekonomická rozvaha první varianty A.....	63
Tabulka číslo 9. Klady a zápory první varianty A	66
Tabulka číslo 10. Varianta B.....	67
Tabulka číslo 11. Ekonomická rozvaha druhé varianty B	67
Tabulka číslo 12. Klady a zápory druhé varianty B.....	69
Tabulka číslo 13. Varianta C.....	70
Tabulka číslo 14. Ekonomická rozvaha třetí varianty C	70
Tabulka číslo 15. Cena příkrmování zvěře varianta C.....	71
Tabulka číslo 16. Příkrmování srnčí zvěře varianta C	71
Tabulka číslo 17. Příkrmování zaječí zvěře varianta C.....	72
Tabulka číslo 18. Příkrmování bažantí zvěře varianta C	72
Tabulka číslo 19. Průměrné dávky pro příkrmování zvěře (zdroj – [13])	73
Tabulka číslo 20. Ceny vybraných druhů krmiva (převzato – [10]).....	73
Tabulka číslo 21. Klady a zápory třetí varianty C	74
Tabulka číslo 22. Varianta D	75
Tabulka číslo 23. Ekonomická rozvaha varianty D	76
Tabulka číslo 24. Příkrmování zvěře celkem varianta D	76
Tabulka číslo 25. Příkrmování srnčí zvěře varianta D.....	77
Tabulka číslo 26. Příkrmování zaječí zvěře varianta D	77
Tabulka číslo 27. Příkrmování bažantí zvěře varianta D	78

Tabulka čísla 28. Klady a zápory čtvrté varianty D.....	79
---	----

Seznam obrázků

Obrázek č. 1 Mapka honitby (zdroj – [16])	22
---	----

Seznam zkratk

BPEJ – Bonitovaná půdně ekologická jednotka

KVO – Kukuřičná výrobní oblast

KOP – Koeficient očekávané produkce

JKS – Jarní kmenové stavy

1. Úvod a cíle práce

1.1. Úvod

Lov zvěře, potažmo myslivost, provází lidskou společnost od pradávna. V pravěku byl lov zvěře především způsob, jak si opatřit potravu, ve středověku a novověku se postupně stával výlučnou kratochvílí šlechty a bohatých vrstev společnosti. V současnosti je myslivost považována za součást nehmotného kulturního dědictví.

Volně žijící zvěř, která je hlavním předmětem mysliveckého chovu zvěře, je přirozenou součástí všech terestrických ekosystémů a do přírody v úměrných stavech patří. V současné myslivosti jsou stavy zvěře velmi diskutovaným tématem nejen v České republice, ale i v zahraničí. Zájmem myslivců ve většině honiteb přetrvává mít maximální možné stavy zvěře, naopak zájmem vlastníků zemědělských a lesních pozemků se stávají co nejnižší možné stavy zvěře. Většina vlastníků zemědělských a lesních pozemků má zájem pouze na co nejvyšších finančních výnosech z jimi pěstovaných komodit a zvěř, která na těchto pozemcích žije, jim tyto výnosy snižuje svými potravními potřebami. Dalším diskutovaným tématem v současné myslivosti jsou způsoby, jakými se zjišťují početní stavy zvěře v honitbách. Ve většině případů totiž skutečné stavy v honitbách neodpovídají stavům uváděným ve výkazech a v některých případech je dokonce několikanásobně převyšují.

Na myslivost je v posledních letech v České republice často pohlíženo očima financí, jako na podniky. Z ekonomického hlediska je myslivost specifickým oborem, kde jsou některé náklady pro uživatele honiteb dané ze zákona, například povinnost přikrmovat zvěř v období nouze. Výnosy z mysliveckého hospodaření jsou v podstatě pouze výnosy z prodeje zvěřiny a poplatkových lovů. Dalším ekonomickým specifickým je problém finančního ocenění živé a ulovené zvěře a tím určení hodnoty, mysliveckým hospodařením, vytvářených produktů. Z výše uvedeného plyne, že v současnosti hospodaří většina uživatelů honiteb v České republice s finanční ztrátou.

1.2. Cíle práce

Cílem práce je charakterizovat současný stav mysliveckého hospodaření v honitbě Novosedly a navrhnout vhodný způsob hospodaření do budoucna. Cílem práce je za pomoci myslivecké statistiky a výstupů z účetnictví definovat a popsat současné myslivecké hospodaření v honitbě, dále pomocí SWOT analýzy zjistit hrozby a příležitosti pro myslivecké hospodaření do budoucna, a nakonec vymyslet, popsat a charakterizovat možná variantní řešení pro budoucí myslivecké hospodaření. Posledním cílem práce je vybrat z variantních řešení to, podle autora práce, nejvhodnější.

2. Literární rešerše

Literární rešerše poskytuje přehled autorů, kteří se zabývali podobnou problematikou nebo s ní mají nějakou souvislost.

2.1. Historie hospodaření se zvěří

V pravěku byla zvěř pro lidskou společnost zdrojem potravy a lov sloužil pouze k získání této potravy. Už v ranném středověku lidé poznali, že zvěř nestačí jen lovit, ale že se o ni musí také někdo starat. Také již existovala hodnost lovčího, tedy lovce z povolání, který byl ve službách šlechty [18]. Lov se stal kratochvílí a privilegiem šlechty. V 17. století se na naše území rozšířily tehdy populární parforní lovy, s nimiž přišla i změna v lovu zvěře. Začalo se po vzoru Anglie uplatňovat tzv. sportovní hledisko, tzn. dát zvěři šanci. V 18. století se díky patentům vydaných Mariíí Terezií a Josefem II. dostává do popředí lesnictví před myslivostí. Dochází k uzavření černé zvěře do obor a jejímu vyhubení ve volnosti, dále ke snižování stavů zvěře jelení. Nastává prudký rozvoj bažantnictví a zvyšují se stavy zvěře srnčí, jako odraz změny prostředí. Po roce 1848 vydává František Josef I. v Olomouci Říšský patent o myslivosti č. 154, který spojil právo myslivosti s vlastnictvím půdy. Honitby se počínají dělit na honitby vlastní a společenstevní. V roce 1923 je založena Československá myslivecká jednota, která slučovala řadu tehdejších spolků. Po sladění zájmů zemědělství a myslivosti dochází k intenzifikaci chovu drobné a srnčí zvěře a k odklonu od chovu zbylé zvěře spárkaté. Následkem zákona o myslivosti č. 23 z roku 1962 je právo myslivosti odloučeno od vlastnictví pozemku a stává se doménou státních organizací. Tyto organizace poskytovaly právo myslivosti za úplatu i mysliveckým sdružením. Následkem mechanizace a chemizace v zemědělství, průmyslovým exhalacím a necitlivým změnám krajiny dochází k radikálním úbytkům některých druhů zvěře. V roce 1992 vychází Zákon o myslivosti č. 270/1992, který opět přiznává právo myslivosti vlastníkům půdy [19]. V posledních letech je na chov zvěře pohlíženo očima financí a myslivost se tak postupně mění ze zájmové činnosti na činnost zaměřenou na ekonomiku a ekonomickou efektivitu.

2.2 Právní předpisy o myslivosti

2.2.1. Historie

První zákon týkající se myslivosti spadá do poloviny 10. století, kdy kníže Boleslav I. stanovil tzv. vysokou honbu, tedy právo lovu pouze pro panovníka. Další významný zákon byl zákon číslo 98 z roku 1929, tzv. Malý honební zákon, který mimo jiné stanovoval doby lovu a doby, kdy byla zvěř hájena. Po nástupu Komunistické strany byl v roce 1947 vydán zákon, který rozšířil myslivost veřejnosti. Tím často docházelo k přílivu laiků a lidí nerespektujících mysliveckou etiku k myslivosti, bylo také stanoveno povinné členství v jednotné myslivecké organizaci. Povinné členství v jednotné myslivecké organizaci bylo zrušeno až roku 1990 zákonem číslo 83. V současnosti je v platnosti zákon číslo 449/2001 Sb. [19]

2.2.2. Současnost

Kromě již výše zmíněného zákona číslo 449/2001 Sb. upravuje v současnosti myslivost v České republice i několik vyhlášek navazujících na **zákon o myslivosti číslo 449/2001 Sb.**

Vyhláška Mze č.244/2002 Sb., kterou se provádí některá ustanovení zákona č. 449/2001 Sb.

Vyhláška Mze č. 245/2002 Sb., o době lovu jednotlivých druhů zvěře a o bližších podmínkách provádění lovu

Vyhláška Mze č. 491/2002 Sb., o způsobu stanovení minimálních a normovaných stavů zvěře a o zařazování honiteb nebo jejich částí do jakostních tříd

Vyhláška Mze č. 7/2004 Sb., o posouzení podmínek pro bažantnice a o postupu, jakým bude vymezena část honitby jako bažantnice

Vyhláška Mze č. 553/2004 Sb., o podmínkách, vzoru a bližších pokynech vypracování plánu mysliveckého hospodaření v honitbě

Vyhláška Mze č. 55/1999 Sb., o způsobu výpočtu výše újmy nebo škody způsobené na lesích

Vyhláška Mze č. 101/1996 Sb., o opatřeních k ochraně lesa

Nařízení vlády č. 30/2014 Sb., o stanovení závazných pravidel poskytování finančních příspěvků na hospodaření v lesích a na vybrané myslivecké činnosti

Dále se myslivosti v České republice okrajově týkají i některé další zákony.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon)

Zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu

Zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy

Zákon č. 246/1992 Sb., o ochraně zvířat proti týrání

Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon)

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník

2.3. Ekonomika v myslivosti

Zcela zásadní, nejen ve vztahu k ekonomickým vazbám, je zákonné vymezení pojmu zvěře jako obnovitelného přírodního bohatství, které je předmětem mysliveckého hospodaření. Zvěř je v České republice, podobně jako ve většině středoevropských zemí, považována za „*res nullius*“, neboli věc ničí. Toto právní postavení volně žijící zvěře vychází ze skutečnosti, že se zvěř může volně pohybovat a neuznává majetkové hranice. Dokud není ulovena, není majetkem nikoho. Zákonem jsou vymezeny i pojmy „právo myslivosti“ a „chov zvěře“. Právo myslivosti je souhrn práv a povinností zvěř chránit, cílevědomě chovat, lovit, přivlastňovat si ulovenou či nalezenou zvěř, její vývojová stádia a shozy paroží, jakož i užívat k tomu v nezbytné míře honebních pozemků. Chovem zvěře rozumíme odborné zásahy směřující k zachování rovnováhy mezi stavy zvěře a jejím životním prostředím, udržování kvality genofondu zvěře, cílené zvyšování chovné kvality zvěře a úpravu stavů zvěře na stav optimální. Všechny tyto činnosti stojí na ekonomických základech. Chov zvěře, spolu s výkonem práva myslivosti

je, mimo jiné, též hospodářským odvětvím, obhospodařujícím obnovitelné přírodní zdroje, které nejsou využívány lesní či zemědělskou výrobou [10].

V současnosti se ekonomikou v myslivosti podrobně zabývá hlavně Doc. Ing. Josef Feureisel, Ph.D. Přirovnává myslivecké hospodaření k formě podnikání, kdy si myslivec (podnikatel) najímá honitbu s normovanými stavy zvěře a uvádí postup pro stanovení fixních a variabilních nákladů honitby. Uvádí, že v ideálním případě jsou celkové náklady na honitbu vyrovnány a výnosy z prodeje zvěřiny a poplatkového lovu trofejové zvěře [19]. Jednou ze základních otázek ekonomiky myslivosti je ocenění volně žijící zvěře jako předmětu mysliveckého hospodaření [10]. Populace zvěře má z ekonomického hlediska 2 hodnoty, a to užitnou a neužitnou. Užitná hodnota je prezentována hodnotou zvěřiny, trofejemi, rekreací, výkonem práva myslivosti apod. Naopak neužitná hodnota je existenční zachování biodiverzity a budoucnost populací zvěře. Pro oceňování zvěře se uvádí 3 základní a běžně užívané způsoby, a to nákladový způsob, výnosový způsob a způsob komparativní [19]. Za nejvhodnější pomocný ukazatel k nepřímému ocenění živé zvěře jako přírodního zdroje je doporučováno použít nákladový způsob ocenění vycházející z nákladů, které je nutno vynaložit na její zachování a existenci. Suma veškerých nákladů potřebných k udržení životního prostředí zvěře a k trvalému využívání kmenových stavů zvěře nám podává základní informaci o hodnotě tohoto přírodního bohatství [10].

Náklady uživatelů honiteb vyplývající z nejdůležitějších zákonem stanovených povinností uživatelů honiteb tvoří náklady na krmivo pro příkrmování zvěře, náklady na myslivecká zařízení, náklady na zakládání políček pro zvěř a remízky, náklady na ochranu myslivosti a zajištění řádného mysliveckého hospodaření, časové a dopravní náklady nutné k naplnění zákonných povinností uživatelů honiteb (sčítání a monitoring zvěře úprava stavů spárkaté zvěře, regulace predátorů, společné lovy, příkrmování zvěře). Dále pak náklady na držbu loveckých psů a náklady na střelivo [10].

Početní velikost populací zvěře je, jako zdroj myslivecky odčerpávaného přírůstku, základem výnosů uživatelů honiteb a nejdůležitější ekonomický činitel v myslivosti [10].

2.4. SWOT analýza

SWOT analýza byla vyvinuta Albertem Humphreyem ze Stanfordovy univerzity. V šedesátých letech minulého století vedl výzkumný projekt, při němž byla využita data od 500 nejvýznamnějších amerických společností. Cílem projektu bylo zjistit „Proč selhává firemní plánování?“ [20].

SWOT analýza je metoda, pomocí níž lze velmi přehledně identifikovat silné a slabé stránky podniku (interní záležitosti podniku) ve vztahu k příležitostem a hrozbám, jejichž původcem je vnější prostředí. Název pochází z počátečních písmen anglických slov strengths (silné stránky), weaknesses (slabé stránky), opportunities (příležitosti) a threats (hrozby), které v podstatě reprezentují 4 oblasti zájmu. SWOT analýza je vlastně analýzou vnitřního a vnějšího prostředí. Díky SWOT analýze je možno komplexně vyhodnotit fungování firmy, v tomto konkrétním případě mysliveckého spolku, a nalézt problematické oblasti či nové možnosti pro rozvoj. SWOT analýza by měla být součástí strategického řízení firmy, a proto by měla být vykonána a její výstupy zohledněny při každém plánování strategie podniku [11].

2.5. Práce autorů na podobné téma

Ing. Jan Dvořák se ve své diplomové práci „Komparace ekonomických aspektů výkonu práva myslivosti v honitbách“ zabývá srovnáním ekonomiky výkonu práva myslivosti ve 13 honitbách nacházejících se v Jihomoravském kraji na Znojemsku. Autor diplomové práce sbíral materiály pro její vypracování po dobu 4 mysliveckých let a dospěl k závěrům, že většina analyzovaných honiteb hospodaří se ztrátou, kdy hlavní podíl na ztrátě má vysoký nájem za honitbu. Autor dále dospěl k závěrům, že je možné snížit každoroční ztrátu způsobenou mysliveckým hospodařením, plněním plánu lovu a zavedením lovu poplatkovou formou [19].

3. Materiály a metodika

3.1 Metodika

V práci byla zhodnocena honitba Novosedly, v okrese Břeclav v Jihomoravském kraji, a byly pro ni navrženy variantní řešení pro budoucí hospodaření. V úvodu práce jsem charakterizoval přírodní podmínky v honitbě, dále jsem pomocí statistických údajů o mysliveckém hospodaření popsal myslivecké hospodaření v honitbě. Následně jsem pomocí výstupů z účetnictví zhodnotil ekonomické hospodaření v honitbě a pomocí SWOT analýzy analyzoval současný stav a určil oblasti, ve kterých bych do budoucna doporučoval zlepšení. Následně jsem definoval a charakterizoval variantní řešení pro budoucí myslivecké hospodaření v honitbě a vybral jednu, podle mého názoru nejvhodnější, variantu. Veškerá data a údaje byly zpracovány v programu Microsoft Excel a výsledky pak byly zaneseny do tabulek a grafů vytvořených ve stejném programu.

3.2. Materiály

V myslivosti se nepočítá s obyčejným kalendářním rokem, ale s mysliveckým rokem, který začíná vždy 1. dubna a končí 31. března následujícího roku. Z důvodu snížení vlivu určitých sezónních změn, například velmi silná zima, která by mohla mít za následek snížení stavů zvěře, jsem se rozhodl pro sběr dat o honitbě v rozmezí 5 mysliveckých let. Data byla sbírána od data 1. dubna 2010 do 31. března 2016.

Ze statistických dokumentů o honitbě (plány chovu a lovu zvěře, plány péče o zvěř a Mysl 1-01) jsem získal údaje o minimálních a normovaných stavech zvěře, o sčítaných stavech a o výši ročního odlovu zvěře.

Údaje o ekonomice mysliveckého spolku byly získány z účetnictví vedeného jedním z členů mysliveckého spolku. Myslivost je specifický obor, kde by měsíční výstupy z účetnictví neposkytovaly relevantní údaje, proto počítám v práci pouze s ročními náklady a výnosy. Účetnictví je vedené podle zákona číslo 563/1991 Sb., o účetnictví, za kalendářní rok, nikoliv za rok myslivecký.

Významným zdrojem informací a podkladů pro práci byly i osobní pohovory s mysliveckým hospodářem v honitbě Novosedly, tímto způsobem byly určeny například průměrné hmotnosti ulovené zvěře.

Ceny krmiva a zvěřiny používané v kapitole o variantních řešeních byly převzaty od Doc. Ing. Josefa Feureisela, Ph.D., a množství krmiva potřebné pro příkrmování vychází z tabulky převzaté od dnes již zesnulého Prof. Ing. Josefa Hromase CSc.

Pro posouzení současného stavu mysliveckého hospodaření v honitbě Novosedly jsem použil SWOT analýzu, protože tato metoda umožňuje nalezení případných problematických oblastí v managementu a nové možnosti pro budoucí řízení mysliveckého hospodaření v honitbě Novosedly.

4. Charakteristika přírodních podmínek honitby

Honitba Novosedly, které se budu v práci věnovat, se nachází na jižní Moravě. Vybraná honitba se nachází v Jihomoravském kraji, konkrétně v okrese Břeclav, v katastrálním území obce Novosedly. Honitba je společenstevní a myslivecky ji obhospodařuje myslivecký spolek VRCH. Vybral jsem ji pro zpracování mé práce, protože s celkovou výměrou honebních pozemků přes 1000 ha patří k větším honitbám v oblasti a také protože je podle mého názoru typickou polní honitbou s převahou orné půdy.

Celková výměra honitby je 1136,204 ha, z toho je asi 62 % orné půdy (konkrétně 708 ha), asi 34 % tvoří vinice (konkrétně 386 ha), lesní pozemky zaujímají plochu asi 3 % (konkrétně 37 ha) a zbytek honebních pozemků připadá na vodní plochy.



Graf číslo 1. Kategorizace honebních pozemků v honitbě

Honitba Novosedly se nachází v přírodní lesní oblasti číslo 35 Jihomoravské úvaly [17]. Vybraná polní honitba sousedí s 6 okolními honitbami, z nichž jedna je režijní honitbou Lesů České republiky. Nejkratší hranice se sousední honitbou má přibližně 760 m a tvoří ji koryto řeky Dyje. Honitba má dosti nepravidelný tvar, což přispívá k vyššímu množství sousedních honiteb, než je běžné v okolí, a také

ke vzniku částí, jež jsou vklíněny i mezi tři sousední honitby a jsou dostupné pouze pruhem úzkým v nejužším místě jen asi 250 metrů. Nepravidelný tvar honitby má za důsledek i to, že hranice mezi jednotlivými honitbami často vedou po hranicích mezi poli a lesy nebo mezi poli a remízky. Podle mého vlastního měření je celková délka hranice honitby z 28 % tvořena hranicí mezi lesními a polními ekosystémy. Honitba není výškově příliš členitá, většina honitby leží v rovinatém terénu v nadmořské výšce asi 175 metrů, v severovýchodní části honitby se nad terén tyčí kopce Nad Kravínem, Syslík nebo Stará hora, která je se svými 270 metry nad hladinou moře nejvyšším bodem honitby. Podloží pod honebními pozemky honitby je tvořeno převážně naplavenými sedimenty hlíny, šterku a hlavně písku. V severovýchodní části honitby se na některých místech naplaveniny písku přeměnily pomocí geologických procesů v pískovec. Nad podložím jsou vytvořeny půdy bohaté na živiny, hlavně černozemě a černice [1].



Obrázek č. 1 Mapka honitby (zdroj – [16])

4.1. Klima oblasti

Podle Atlasu podnebí Česka spadá honitba do oblasti s 50–60 letními dny, se 160–170 dny v roce s průměrnou teplotou více než 10 stupňů Celsia a v průměru se 100–110 dny s průměrnou teplotou pod bodem mrazu v roce. Průměrná teplota v lednu se v oblasti pohybuje mezi -2 a -3 stupni Celsia a průměrná teplota v červenci bývá obvykle mezi 18 a 19 stupni Celsia. V oblasti je průměrný úhrn srážek ve vegetačním období 350–400 mm a v zimních měsících 200–300 mm. Honitba spadá do oblasti s průměrným počtem dní se sněhovou pokrývkou mezi 40 a 50 [2].

Honitba je vzdálena asi 5,5 km od nejbližší meteorologické stanice v obci Brod nad Dyjí (4 km od bližší hranice honitby a 7 km od vzdálenější hranice honitby). Zmíněná meteorologická stanice se nachází ve výšce asi 177 metrů nad mořem a spadá do oblasti s průměrnými ročními srážkami asi 400–500 mm a průměrnou roční teplotou mezi 9 a 10 stupni Celsia [3].

4.2. Orná půda

Orná půda, což je nejčastější kategorie honebních pozemků v honitbě, je pro potřeby zemědělské výroby rozdělována na zemědělské výrobní oblasti a podoblasti. Rozdělení území je založeno na využití bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ), které poskytují podrobnější informace o klimatických, půdních a reliéfových podmínkách [4]. Jednotlivé oblasti zahrnují území se stejnou nadmořskou výškou, průměrnými ročními teplotami vzduchu, ročním úhrnem srážek a odpovídajícími půdními typy. Orná půda zahrnutá do honebních pozemků honitby Novosedly patří do Kukuřičné výrobní oblasti.

KVO odpovídá lesní vegetační stupeň dubový. Charakteristika: reliéf terénu – rovný až mírně zvlněný; nadmořská výška do 250 m; klimatický region – velmi teplý, suchý; průměrná roční teplota 9–10 stupňů Celsia; průměrné roční srážky 500–600 mm; půdní typy – převládají černozemní a lužní půdy, nivní půdy a drnové půdy; zrnitostní složení půdy – převažují hlinité a hlinitopísčité půdy; hlavní zemědělské plodiny – ozimá pšenice, jarní ječmen, kukuřice na zrno, kukuřice na siláž, cukrovka, slunečnice, vojtěška, teplomilné zeleniny, teplomilné ovoce a vinná

réva. KVO je rozdělena do pěti podoblastí a její zastoupení v zemědělském fondu České republiky je 6,7 % [4].

Podle mého názoru se na orné půdě v honitbě pěstuje nejčastěji kukuřice, a to jak na zrno, tak i na siláž. Mezi další často pěstované plodiny patří pšenice a ječmen. V minulosti, když bývalo více vláhy, byla pěstována i vojtěška, která je v současnosti pěstována spíše vzácně. Sady, které jsou řazeny do orné půdy, jsou v honitbě zastoupeny taktéž. Nejčastěji jsou v sadech pěstovány různé odrůdy meruňky obecné (*Prunus armeniaca*).

4.3. Lesní pozemky

Lesní pozemky zaujímají 37 ha z celkových 1136,204 ha honebních pozemků honitby Novosedly, to jsou asi jen 3 % z celkové výměry. Největší lesní celek je čtvercového tvaru, má kolem 21 ha a nachází se u hranic se sousední honitbou, zbylých 16 ha lesních pozemků je rozděleno do přibližně 12 menších lesních celků. Přibližně polovina ze zbylých lesních celků jsou větrolamy, což jsou specifické lesní porosty.

Větrolamy se vyznačují podlouhlým tvarem, šířka porostu je o poznání menší než jeho délka, a také určitým druhovým složením, ve kterém převažují dřeviny rychle rostoucí, dosahující velkých výšek. Současně jsou to většinou dřeviny krátkověké, z čehož vyplývá další specifikum větrolamů, a to jejich krátká životnost. Větrolamy musí být tudíž obnovovány daleko rychleji, než jak je tomu u tradičních hospodářských lesů. Větrolamy byly na jižní Moravě zakládány pro ochranu půdy před větrnou erozí, dále kvůli lepšímu hospodaření s vodou v půdě a pro vytvoření lepšího přízemního klimatu. V rovinatém a zemědělsky hojně využívaném terénu, který je také silně odlesněn, plní větrolamy i další důležité funkce, a to poskytování krytu pro drobné i větší živočichy, nebo krajínotvorné a ekologicko-stabilizační funkce. Hlavní úlohou větrolamů je snižovat rychlost větru při povrchu půdy, a tím chránit půdu proti erozi a nadměrnému vysychání a zároveň chránit plodiny po výsadbě, tj. v čase kdy zakořeňují [5].

Vyjma větrolamů se v honitbě nachází i jiné lesní porosty, zpravidla jde o porosty listnaté nebo porosty s menší příměsí borovice lesní (*Pinus sylvestris*).

Největší lesní celek, který byl zmíněn v úvodu kapitoly, je tvořen takřka ze 100 % trnovníkem akátem (*Robinia pseudoaccacia*). Většina lesních celků v honitbě má malou výměru, nejčastěji v řádech jednotek hektarů, a jsou tudíž lesnicky méně obhospodařovány než velké a souvislé lesní pozemky. Z tohoto důvodu si udržují zarostlejší charakter, kde není vzácností narazit na odumřelé nebo odumírající jedince ale také na mladé jedince vzniklé z přirozeného zmlazení.

Lesní pozemky jsou důležitou součástí životního prostředí zvěře, poskytují zvěři velmi důležitý a většinou krytý a klidný prostor pro kladení mlád'at, přežvykování a trávení potravy nebo pro odpočinek. Dále zvěři poskytují potravu: žaludy dubu zimního (*Quercus petraea*) a dubu ceru (*Quercus cerris*) nebo ještě zelené spadané listí jasanu ztepilého (*Fraxinus excelsior*) na podzim počínaje, větvičky a kůrou stromů v zimním období, pupeny na jaře a travinami a bylinami z lesního podrostu v létě konče.

4.4. Vinice

Vinice tvoří více než třetinu honebních pozemků honitby Novosedly a jsou typickým prostředím jižní Moravy. Většina vinogradů je situována ve 2 hlavních lokalitách, jedna se rozkládá v severovýchodní části honitby v kopcích z pískovce a druhá leží při jižní hranici honitby u akátového lesa. Vinice jsou životním prostředím spíše zvěře drobné, která zde prospívá více než v polích s kukuřicí. Vinohrady jsou intenzivně využívány pro produkci hroznů, proto aby byly ochráněny před škodami zvěři, jsou některé oploceny. Bohužel v současnosti neexistuje přesná výměra oplocených a neoplocených vinogradů, nevíme tedy kolik z celkových 386 ha vinic celkově je zvěři dostupných během roku. Oplocení vinogradů totiž může být stálé ale také dočasné (první tři roky po vysazení hlav vinné révy) nebo dokonce sezonní (vinohrady jsou oplocené jen část roku). Na vinicích, stejně jako na polích, jsou používány chemické přípravky, což skýtá velké potenciální nebezpečí.

4.5. Vodní plochy

Vodní plochy mají výměru celkem 6 ha z celkových 1136,204 ha honitby Novosedly, což je matematicky vyjádřeno necelé procento. Část hranice honitby

tvoří koryto řeky Dyje a honitbou protéká potok, jenž se do řeky Dyje vlévá. Polní potok, jak zní název potoku, protéká honitbou v délce 2,5 km. Oblast, kde se honitba nachází, je suchá a teplá s dlouhým a horkým létem, proto je podle mého názoru voda limitním faktorem, jejíž množství ovlivňuje velkou měrou přežití všech živých organismů. Podloží tvořené naplaveninami písku lehce vysychá, proto je problém udržet vodu v krajině. Nedostatek vody v honitbě je vyřešen umělými napajedy, která jsou vybudována po celé honitbě v relativně pravidelné schématu v počtu 16 ks.

4.6. Stromy rostoucí mimo les

V honitbě je množství polních cest a cyklostezek, z nichž některé jsou osázeny alejemi stromů. Samostatně stojící stromy můžeme najít i mezi vinohrady nebo mezi polnostmi. Stromořadí ovocných stromů jsou vysázená i kolem silnic první třídy, které protínají honitbu. Z druhů jsou zde zastoupeny: topol černý (*Populus nigra*), topol bílý varieta Italica (*Populus alba*), lípa srdčitá (*Tilia cordata*), třešňovník (*Prunus avium*), ořešák královský (*Juglans regia*), jablonoň domácí (*Malus domestica*) nebo slivoň mirabelka (*Prunus domestica syriaca*). Plody těchto plodonosných dřevin vysázených například mezi vinohrady jsou často dostupné i zvěři.

4.7. Remízy a remízky

Při okrajích polních cest, cyklostezek nebo mezi vinohrady vznikají pásy zemědělsky neobhospodařované půdy. Staré zarostlé aleje nebo neobhospodařovaná část meruňkového sadu, to vše zde zahrnuji v kategorii remízy a remízky. Tyto plochy jsou často divoce zarostlé zplanělými kulturními rostlinami, například plodonosnými dřevinami jako ořešák královský (*Juglans regia*) nebo slivoň mirabelka (*Prunus domestica syriaca*), které doplňuje různorodá směsice keřů. Z dřevin keřovitého tvaru zde najdeme například růži šípkovou (*Rosa canina*), trnku obecnou (*Prunus spinosa*) nebo dřín obecný (*Cornus mas*). Podle mého názoru jsou podobné neobhospodařované plochy důležitou součástí životního prostředí drobné zvěře, ať už kvůli krytu a klidu, nebo kvůli možnosti sběru potravy.

4.8. Specifika polní honitby

Důležitým specifikem polních honiteb je, že se během kalendářního roku dosti mění. Proměny během roku jsou nejdrastičtější a zároveň nejvíce vidět na polních společenstvech. V letních měsících a začátkem podzimu je pro polní honitbu typické nadměrné množství biomasy obsažené v kulturních plodinách pěstovaných na orné půdě. Koncem podzimu a začátkem zimy z honitby zmizí takřka veškerá přirozená potrava pro zvěř, zůstanou některé vinohrady s neposbíranými hrozny, obvykle ponechanými na ledové víno, ale ty jsou většinou oploceny. Dále v honitbě zůstanou plody některých dřevin, jako například žaludy z dubů ve větrolamech. Další potravou pro zvěř v zimních měsících zůstanou ozimé obiloviny vyseté na části orné půdy. Pokud se chceme vyhnout škodám zvěří na vinohradech, sadech, ozimech nebo lesních dřevinách musíme ji začít dostatečně brzy, nejlépe ihned po sklizni plodin na orné půdě a v dostatečném množství a kvalitě, přikrmovat.

Závěrem bych rád dodal, že se v krajině honitby Novosedly střídají různorodé ekosystémy typické pro jižní Moravu. Přejechy mezi ekosystémy (neboli ekotony) jsou charakteristické druhovou pestrostí a najdeme jich v honitbě Novosedly mnoho. Pestrost (různorodost) krajiny je podle mého názoru stěžejní v oblasti chovu drobné zvěře, jejichž populace v posledních dekadách přežívají hlavně v honitbách jako je tato.

4.9. Charakteristika dalších podmínek honitby

4.9.1. Dopravní situace

Honitbou prochází jedna silnice druhé třídy v délce asi 3,7 km, dále poté místní komunikace v celkové délce asi 4,5 km. Hranice honitby jsou často vedeny právě po místních komunikacích, konkrétně 3,5 km z celkové délky místních komunikací tvoří hranici honitby. Což je z celkové délky hranic honitby přibližně 19,5 km celých 18 %. Honitbou také prochází železniční dráha o délce 4,9 km a 40 % z její celkové délky tvoří zároveň hranici honitby.

4.9.2. Turistický ruch

Jak už jsem zmiňoval v minulé kapitole, honitbou vedou cyklostezky, které jsou zejména v létě hojně navštěvovány turisty.

5. Současný stav mysliveckého hospodaření

5.1. Minimální a normované stavy zvěře

Honitba je zařazena do první bonitní třídy pro zvěř spárkatou, a to z toho důvodu, že patří do kukuřičné výrobní oblasti, a protože lesy v honitbě jsou lesy vysoké, smíšené s převahou listnatých dřevin a s dřevitým i bylinným podrostem. Minimální stavy srnčí zvěře byly pro honitbu vypočteny pro lesní a polní pozemky zvlášť a vzniklý výsledek je dán jejich přepočtem na reálné hektary lesa a polí (orná půda + vinice) a jejich vzájemným součtem dohromady. Minimálními stavy zvěře se rozumí takové stavy zvěře, při kterých nedochází k narušení přirozené reprodukce, zjednodušeně řečeno jsou to stavy, při nichž se jedinci opačného pohlaví bez problémů najdou a mohou rozmnožovat. Minimální stavy srnčí zvěře jsou 12 ks. Normované stavy neboli maximální stavy zvěře únosné pro prostředí byly pro honitbu vypočteny totožným způsobem jako stavy minimální. Normovaný stav srnčí zvěře pro honitbu Novosedly je 66 kusů. Cílový stav zvěře se má pohybovat mezi minimálními a normovanými stavy. Není zakázáno, aby byl cílový stav zvěře totožný se stavy normovanými. V honitbě Novosedly jsou, tak jako je tomu i v mnoha jiných honitbách, cílové stavy totožné se stavy normovanými.

Honitba je zařazena do druhé jakostní třídy pro bažanta obecného (*Phasianus colchicus*) a to z toho důvodu, že lesní části honitby patří do druhé jakostní třídy (listnaté lesy a převážně listnaté lesy o výměře do 100 hektarů) a polní část honitby s největší pravděpodobností také do druhé jakostní třídy (krajina s intenzivní zemědělskou činností a s ekologicky stabilizujícími prvky). Minimální stavy bažanta obecného jsou 57 kusů. Minimální stav bažanta obecného je 5 jedinců na 100 ha plochy honitby, pro kterou se stanovují minimální stavy, a konečný výsledek se vypočítá přepočtem na celkovou výměru honitby bez vodních ploch (bažant obecný je nevyužívá). Normované stavy bažanta obecného jsou v honitbě Novosedly 396 kusů. Normované stavy bažanta obecného se vypočtou podle

jakostní třídy honitby a podle zařazení území podle bioindikační sítě a následným přepočtem na celkovou výměru honitby bez vodních ploch (bažant obecný je nevyužívá).

Honitba je zařazena do druhé jakostní třídy pro zajíce polního (*Lepus europaeus*) a to z toho důvodu, že lesní část honitby patří do druhé jakostní třídy (smíšený les s převahou listnáčů, nad 60 %, s dřevitým a bylinným podrostem) a polní část honitby s největší pravděpodobností také do druhé jakostní třídy (krajina s intenzivní zemědělskou činností a s ekologicky stabilizujícími prvky). Minimální stavy zajíce polního jsou 57 kusů. Minimální stav zajíce polního je 5 jedinců na 100 ha plochy honitby, pro kterou se stanovují minimální stavy a konečný výsledek se vypočítá přepočtem na celkovou výměru honitby bez vodních ploch (zajíc polní je nevyužívá). Normované stavy zajíce polního jsou v honitbě Novosedly 271 kusů. Normované stavy zajíce polního se vypočtou podle jakostní třídy honitby a podle zařazení území podle bioindikační sítě a následným přepočtem na celkovou výměru honitby bez vodních ploch (zajíc polní je nevyužívá) [6].

5.2. Lov dalších druhů zvěře

Honitba Novosedly se nachází v oblasti, která patří do oblasti chovu koroptve polní (*Coturnix coturnix*). Podle vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 245/2002 Sb., lze v oblastech chovu koroptve polní celoročně lovit kunu lesní (*Martes martes*), kunu skalní (*Martes foina*) a jezevce lesního (*Meles meles*) [7].

Jelikož se v honitbě nachází i 6 ha vodních ploch je možno lovit vodní ptactvo, které je zahrnuto v lovné zvěři, tzv. na tahu.

V honitbách, kde pro některé druhy spárkaté zvěře nejsou stanoveny minimální a normované stavy, lze po vyjádření orgánu státní správy myslivosti u těchto druhů zvěře lovit samičí zvěř a samčí zvěř do stáří 2 let ve stanovené době lovu bez omezení a bez vypracování a projednání plánu [8]. Toto je citace ze Zákonu o myslivosti, paragraf 36 a odstavec 5, jež v případě honitby Novosedly platí pro lov černé zvěře. Podle paragrafu 39 stejného zákona může státní správa myslivosti povolit snížení stavů zvěře lovem, vyžaduje-li to zájem vlastníka, popřípadě nájemce honebních pozemků nebo zájem zemědělské nebo lesní výroby,

ochrany přírody anebo zájem mysliveckého hospodaření [8]. Státní správa myslivosti na úrovni obce s rozšířenou působností toto povolila, a proto byl například v mysliveckém roce 2015/2016 uloven i jeden kus černé zvěře samčího pohlaví starší dvou let.

Dalším druhem zvěře, který je v honitbě Novosedly obhospodařován intenzivním lovem, je liška obecná (*Vulpes vulpes*). Hlavním důvodem, proč je v honitbě snaha o redukci počtu lišek obecných, je drobná zvěř.

5.3. Lov srnčí zvěře

Minimální stavy srnčí zvěře jsou v honitbě Novosedly 12 kusů a normovaných je 66 kusů. Cílový stav zvěře, tedy početní stav, jaký je snaha v honitbě chovat, je stejný jako stav normovaný tedy 66 kusů. Poměr pohlaví by měl být 1:1, tedy vyrovnaný stav jedinců samčího i samičího pohlaví. Z toho by ve správně vedeném chovu mělo být 37 % srnců, tj. asi 24 srnců, dále 37 % srn, tj. asi 24 srn a asi 26 % srnčat, což je asi 18 srnčat. Srnce dále dělíme do tří věkových tříd, v první věkové třídě jsou zastoupeni jedinci ve stáří 10 měsíců až 2 let, ve druhé věkové třídě jsou zastoupeni jedinci ve stáří 3 a 4 let a ve třetí věkové třídě jsou zastoupeni jedinci starší 5 let. Ve správně vedeném chovu srnčí zvěře by mělo být nejvíce mladých srnců, tj. srnců patřících do první věkové třídy, a to přibližně 41 % z celkového počtu, asi 24 % z celkového stavu srnců by měla být ve druhé věkové třídě, tj. srnci dospívající, a zbytek, konkrétně 35 % by měli tvořit srnci dospělí, tj. starší 5 let [6].

Následující graf zobrazuje vývoj celkového počtu ulovené srnčí zvěře v honitbě Novosedly za posledních 5 let. Z grafu je patrné, že během sledovaného období nedochází k žádnému trvalému trendu, například zvyšování počtu ulovené zvěře rok od roku, v oblasti celkového počtu ulovené srnčí zvěře.



Graf číslo 2. Celkový počet ulovené srnčí zvěře ve sledované honitbě za poledních 5 let



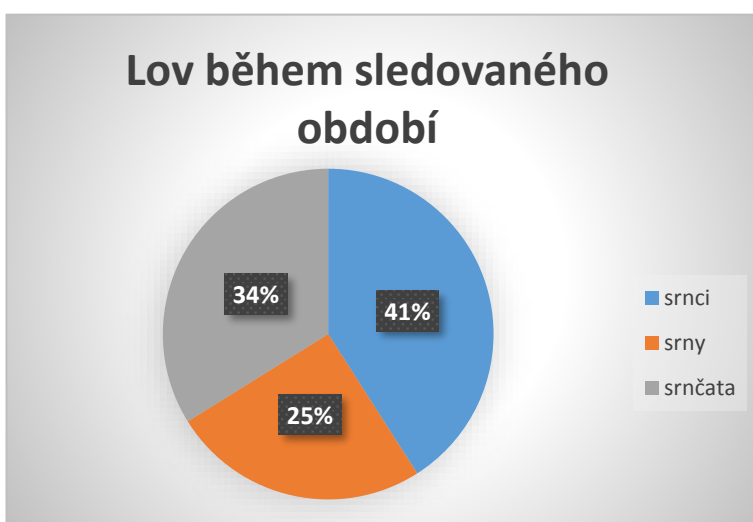
Graf číslo 3. Celkové počty nalezené uhynulé srnčí zvěře ve sledované honitbě za posledních 5 let

Z grafu číslo 3 zobrazujícího celkové počty nalezené uhynulé srnčí zvěře ve sledované honitbě za posledních 5 let je patrný nárůst počtu uhynulé zvěře v posledních dvou letech ve sledovaném období. Podle mého názoru tento nárůst není způsoben ani zvýšeným množstvím dopravních prostředků na silnicích

v honitbě a ani změnou zemědělského hospodaření, nic z toho totiž nebylo pozorováno. Pravděpodobně to bude způsobeno změnou ve vedení mysliveckého spolku, který hospodaří se zvěří v honitbě Novosedly, a s tím souvisejícím poctivým hlášením nalezených uhynulých kusů srnčí zvěře.



Graf číslo 4. Celkový počet ulovené srnčí zvěře navýšený o úhyny ve sledované honitbě během posledních pěti let



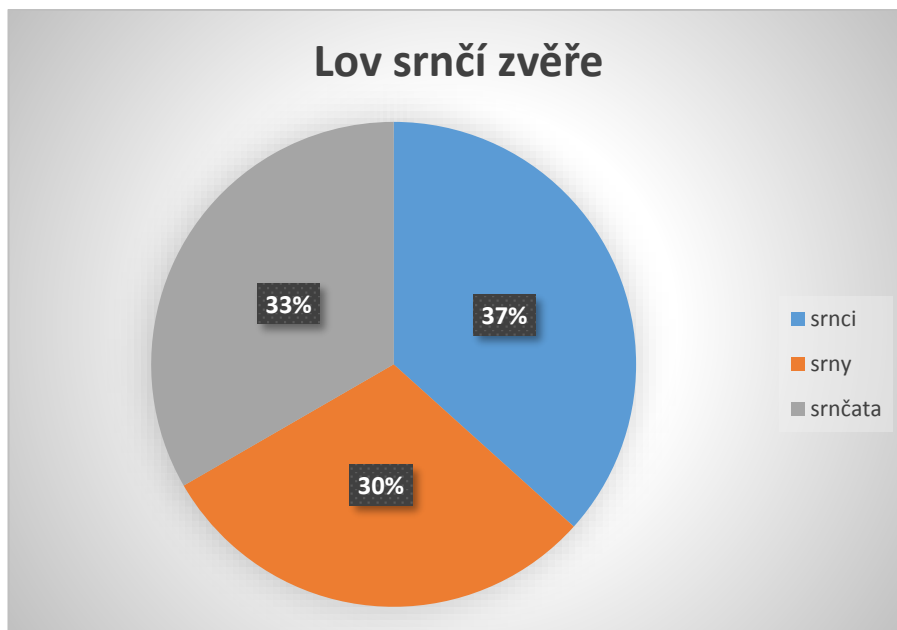
Graf číslo 5. Podíl jednotlivých kategorií srnčí zvěře na odlovu ve sledovaném období

Z grafu je patrné, že je v honitbě Novosedly pravděpodobně více zvěře, než kolik je jí normováno. Za předpokladu, že by v chovu bylo 37 % srn a každá by měla jedno srnče (KOP 1), bylo by to 24 srnčat ročně. Ve správně vedeném chovu platí zásada, že se ročně odloví tolik zvěře, kolik mláďat bylo na jaře kladeno, z toho důvodu, aby se stavy nezvyšovaly ale ani nesnižovaly. V mysliveckém roce 2013/2014 bylo odloveno pouze 14 kusů (se započítáním úhynů bylo z chovu odstraněno 17 kusů), což je s největší pravděpodobností méně, než kolik do chovu přibylo jarním kladením srnčat. Toto může být důvodem proč je nyní v honitbě více zvěře, což se odráží na sloupci z mysliveckého roku 2015/2016, kde je nejvyšší odlov ve sledovaném období i přesto, že v předchozím roce už bylo z chovu odstraněno (i se započítáním úhynů) asi 65 % z normovaných stavů zvěře. I na základě těchto počtů usuzuji, že srnčí zvěře je v honitbě opravdu více, než jaké jsou cílové stavy, potažmo stavy normované, neboť stavy cílové a normované se rovnají. Další skutečnost, která mě vede k názoru, že srnčí zvěře je v honitbě více, je to, že během sledovaného období je loveno méně srn než srnců. Během sledovaných pěti let bylo uloveno celkem 52 srnců, 32 srn a 43 srnčat. Tento nepoměr v prospěch samců logicky způsobuje stále větší přírůstek srnčat a tím stálé zvyšování stavů.

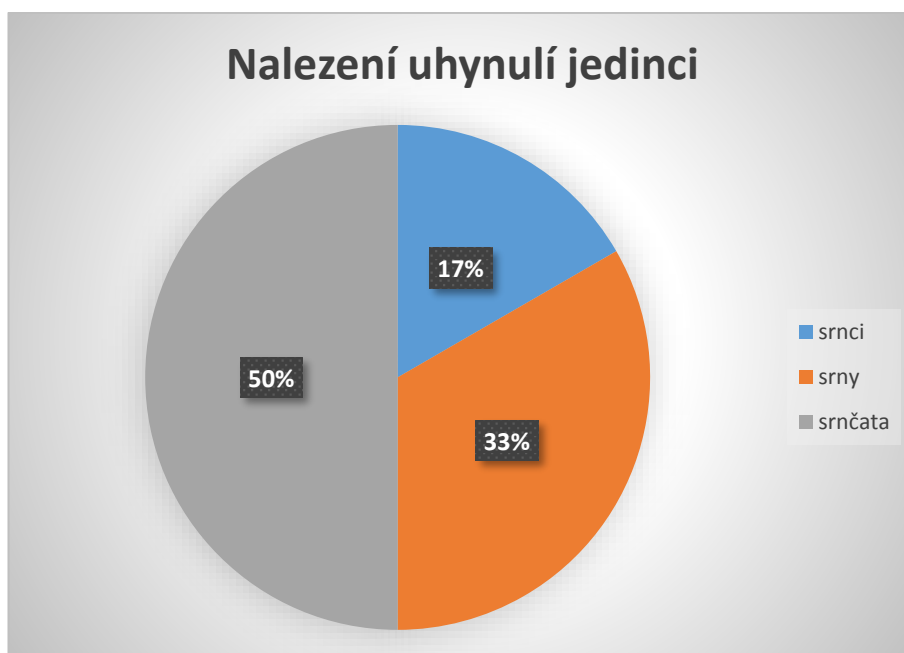
5.4. Lov srnčí zvěře v jednotlivých letech

První rok ve sledovaném pětiletém období je myslivecký rok 2011/2012.

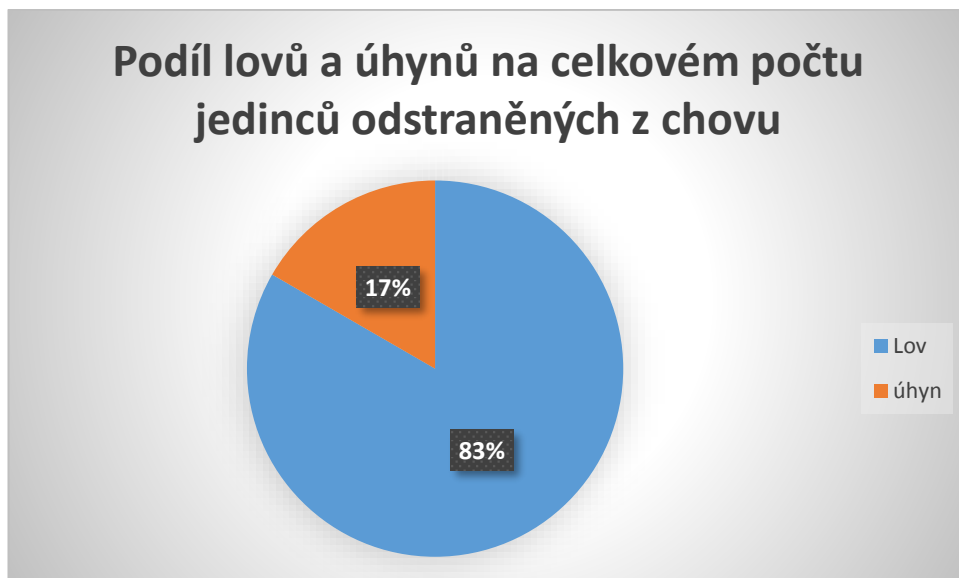
V tomto roce bylo uloveno celkem 30 kusů srnčí zvěře, z toho bylo 11 srnců, 9 srn a 10 srnčat. Procentuálně vyjádřeno tvořil podíl lovu srnců 37 %, podíl lovu srn byl 30 % a podíl lovu srnčat byl 33 %. V témže roce bylo dále nalezeno 6 uhynulých kusů srnčí zvěře. Byla nalezena tři uhynulá srnčata, dvě uhynulé srny a jeden uhynulý srnec. Procentuálně vyjádřeno byla polovina všech nalezených uhynulých jedinců srnčí zvěře srnčata, asi 33 % tvořily uhynulé srny a zbylých 17 % připadá na jednoho nalezeného uhynulého srnce. Procentuální podíl uhynulé zvěře z celkem 36 kusů odstraněných z chovu (jak lovem, tak i uhynutím jedinců) je asi 17 %. Po započítání úhynů tvoří procentuální podíl srnců 33 %, srn 31 % a srnčat 36 % z celkového počtu jedinců odstraněných z chovu, jak lovem, tak i uhynutím jednotlivých jedinců bez udání příčiny.



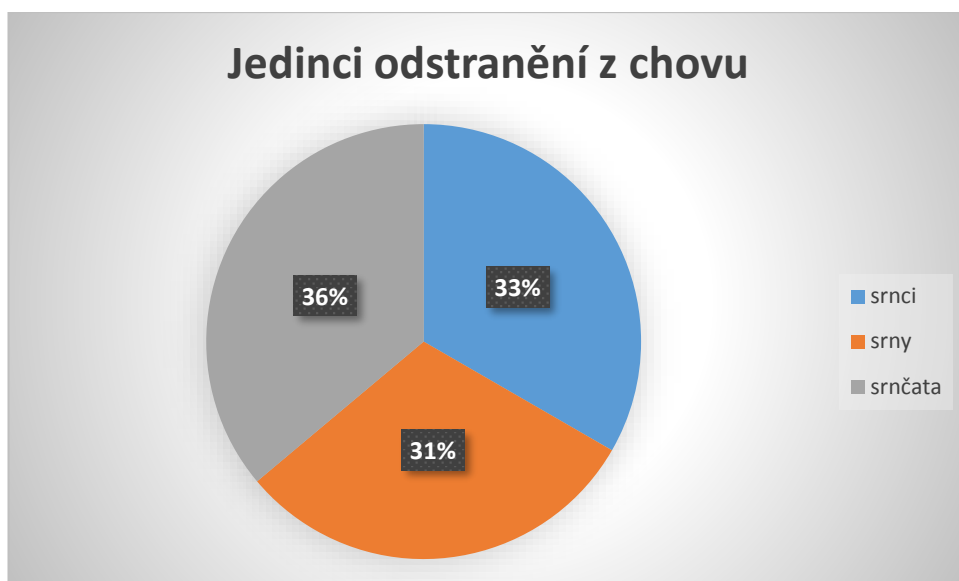
Graf číslo 6. Podíl lovu srnčí zvěře v mysliveckém roce 2011/2012



Graf číslo 7. Podíl nalezené uhynulé srnčí zvěře v mysliveckém roce 2011/2012



Graf číslo 8. Podíl lovů a úhynů z celkového počtu jedinců odstraněných z chovu v mysliveckém roce 2011/2012

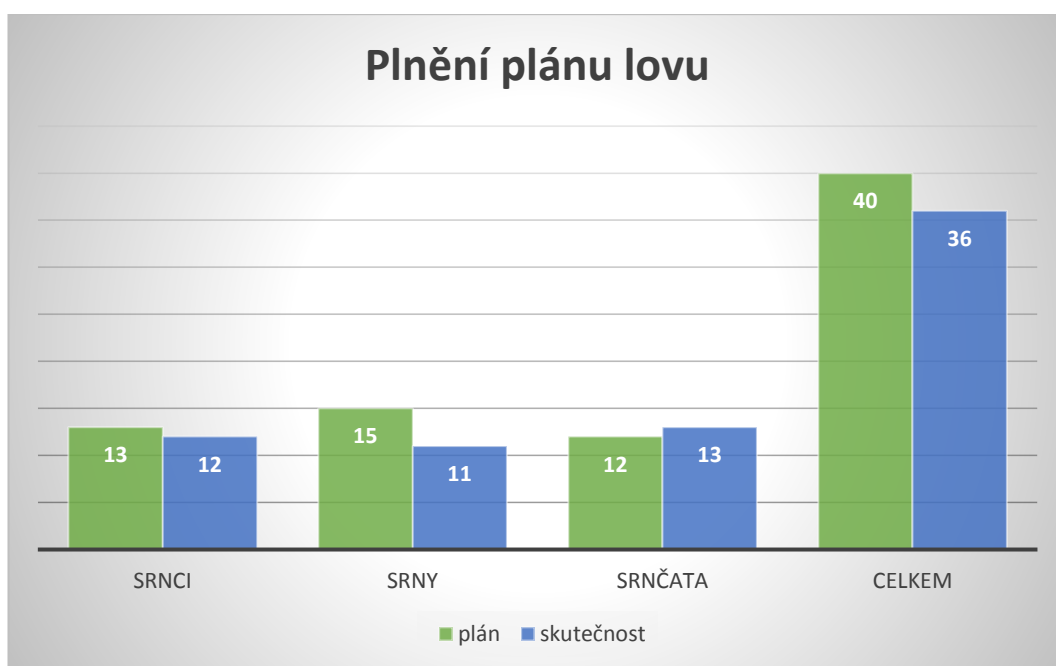


Graf číslo 9. Poměr srn, srnců a srnčat z jedinců odstraněných z chovu v mysliveckém roce 2011/2012

Plnění plánu lovu v mysliveckém roce 2011/2012

V mysliveckém roce 2011/2012 bylo naplánováno ulovení celkem 40 kusů, z toho 13 srnců, 15 srn a 12 srnčat. Z honitby bylo po započítání ulovených a uhynulých kusů odstraněno celkem 36 jedinců, z toho 12 srnců, 11 srn a 13 srnčat. Z výsledných čísel je patrné, že se v daném mysliveckém roce nepodařilo splnit

plán lovu a v chovu zůstaly čtyři kusy srnčí zvěře, které se nepodařilo z chovu odstranit. Velký rozdíl mezi plánem a skutečností je vidět především u srn, u nichž nebylo z chovu odstraněno naplánovaných 15 kusů, ale jen 11 kusů. Z hlediska chovu srnčí zvěře je velmi důležitý právě lov srn, je-li lov srn prováděn nedostatečně, zvyšují se stavy zvěře, což může mít při dlouhodobě nedostatečném lovu srn až exponenciální tendenci. Vysoké stavy zvěře a špatná skladba populace, hlavně poměr pohlaví, které vznikají nedostatečným lovem srn, mohou být důvodem nízké kvality zvěře, jejíž ukazatelem je hmotnost zvěře a bodová hodnota trofejí u srnců.

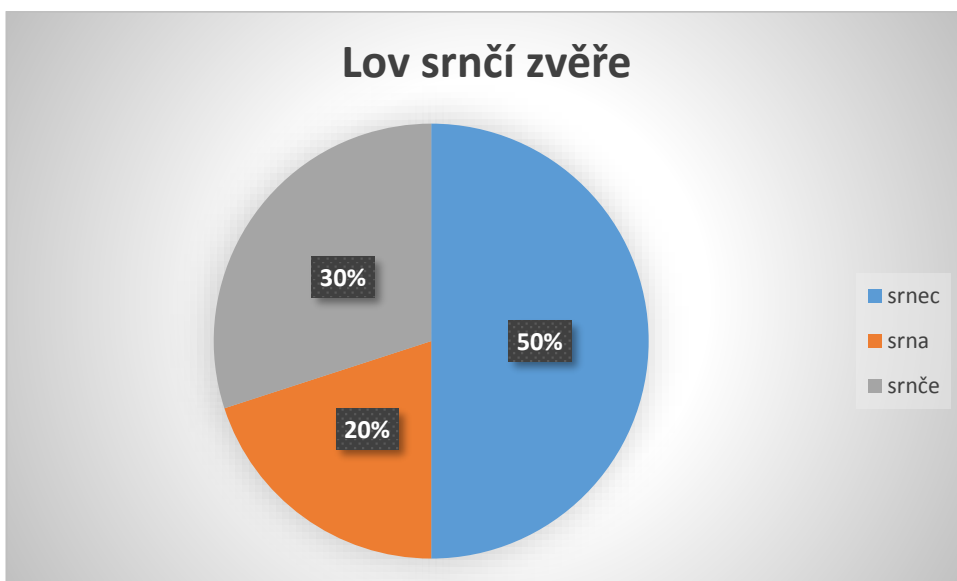


Graf číslo 10. Plnění plánu lovu v mysliveckém roce 2011/2012

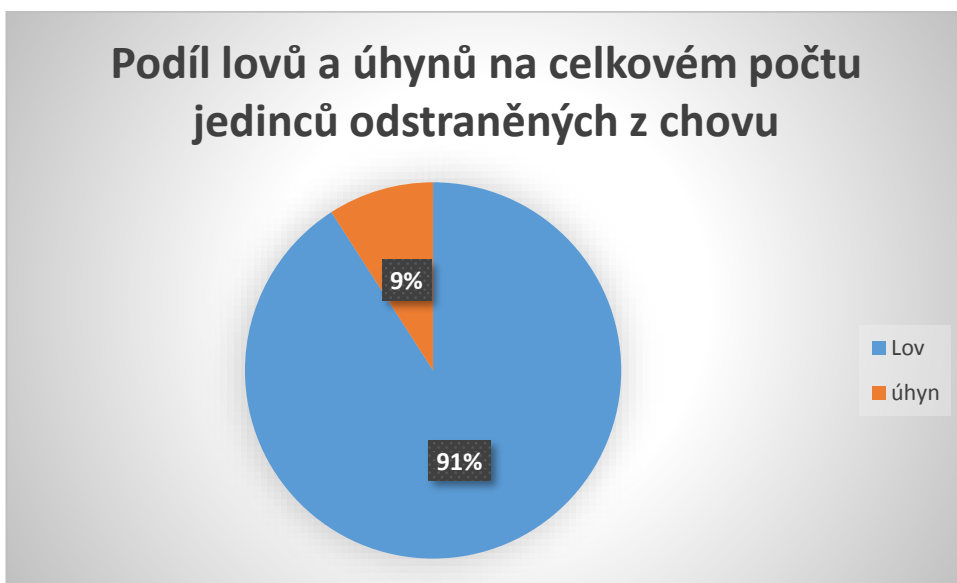
Druhý rok ve sledovaném období je myslivecký rok 2012/2013.

V tomto roce bylo uloveno celkem 20 kusů srnčí zvěře, z toho bylo 10 srnců, 4 srny a 6 srnčat. Procentuálně vyjádřeno tvořil podíl lovu srnců celých 50 %, podíl lovu srn byl 20 % a podíl lovu srnčat byl 30 %. V témže roce byly nalezeny jen 2 uhynulé kusy srnčí zvěře, a to konkrétně 2 srnci. Z chovu bylo celkem odstraněno 22 kusů srnčí zvěře po započítání odlovených i uhynulých jedinců. Procentuální podíl uhynulé zvěře z celkem 22 kusů odstraněných z chovu (jak lovem, tak i uhynutím jedinců) je 9 %. Po započítání úhynů tvoří procentuální podíl srnců 55 %, srny 27 % a srnčata 18 %.

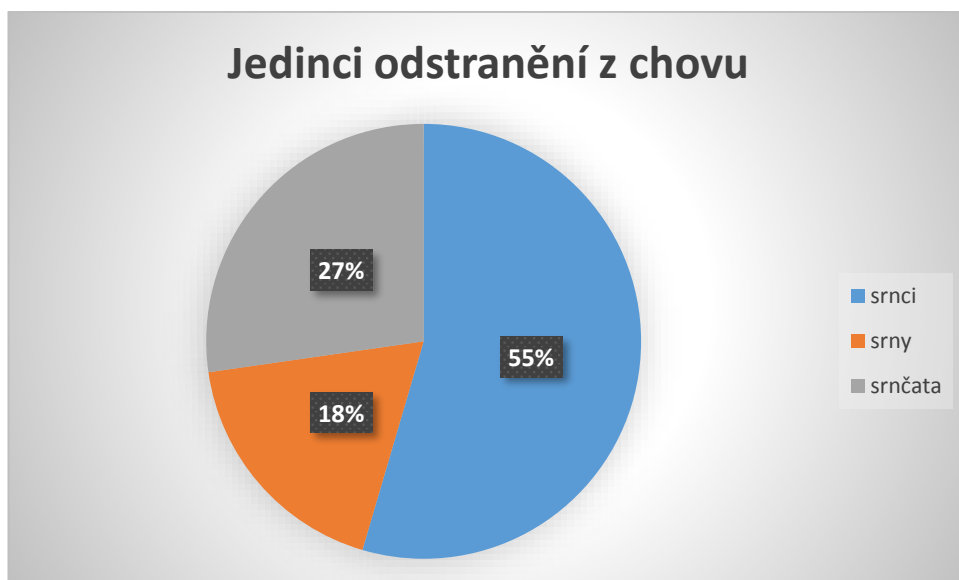
srn 18 % a srnčat 27 % z celkového počtu jedinců odstraněných z chovu, jak lovem, tak i uhynutím jedinců bez udání příčiny.



Graf číslo 11.Lov srnčí zvěře v mysliveckém roce 2012/2013



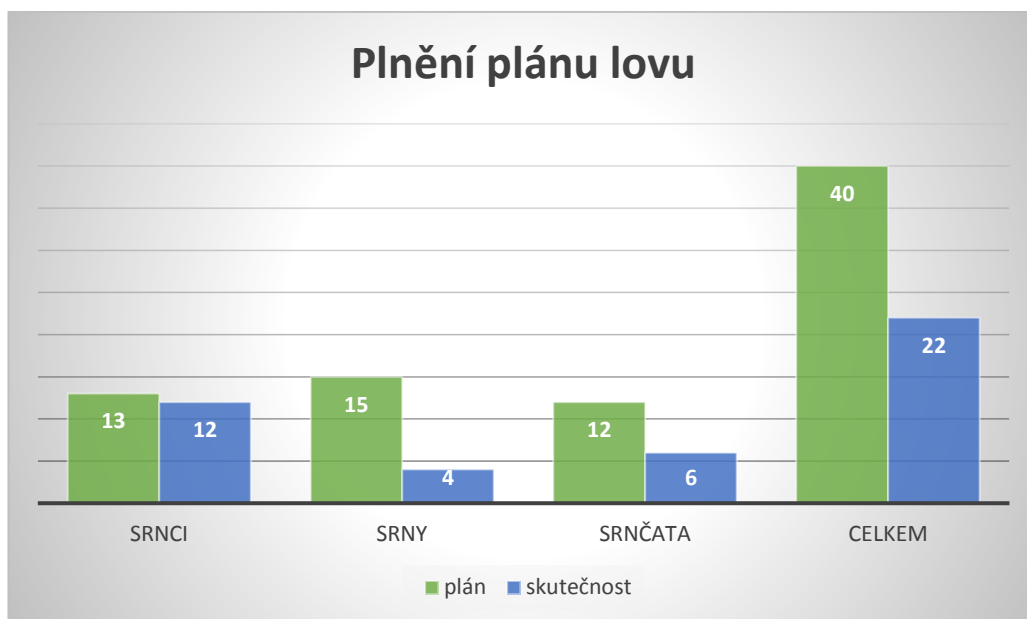
Graf číslo 12.Podíl lovů a úhynů na celkovém počtu jedinců odstraněných z chovu v mysliveckém roce 2012/2013



Graf číslo 13. Poměr srn, srnců a srnčat jedinců odstraněných z chovu
v mysliveckém roce 2012/2013

Plnění plánu lovu v mysliveckém roce 2012/2013

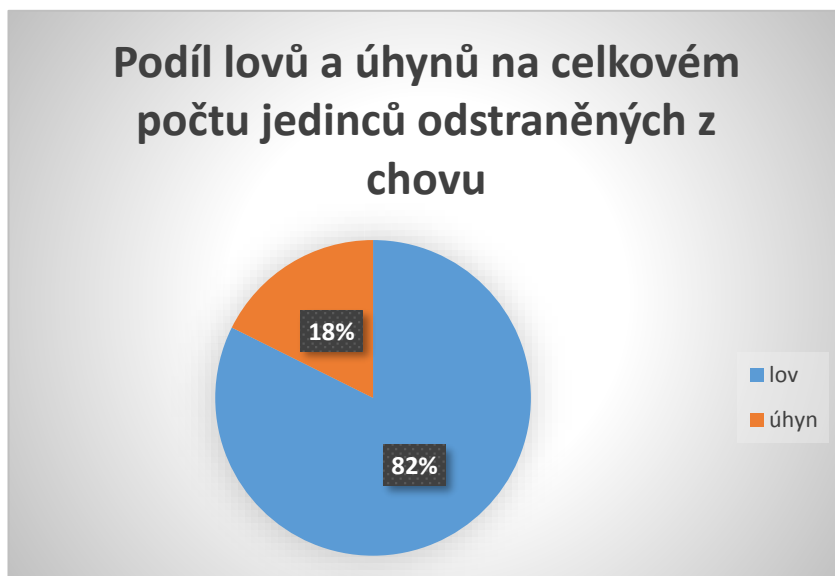
V mysliveckém roce 2012/2013 bylo naplánováno ulovení celkem 40 kusů, z toho 13 srnců, 15 srn a 12 srnčat. Z honitby bylo po započítání ulovených a uhynulých kusů odstraněno celkem 22 kusů srnčí zvěře, z toho 12 srnců, 4 srny a 6 srnčat. Z výsledných čísel je patrné, že se v daném mysliveckém roce nepodařilo splnit plán lovu a v chovu zůstalo 18 kusů srnčí zvěře, které se nepodařilo z chovu odstranit. Velký rozdíl mezi plánem a skutečností je vidět především u srn, u nichž nebylo z chovu odstraněno naplánovaných 15 kusů, ale jen 4 kusy.



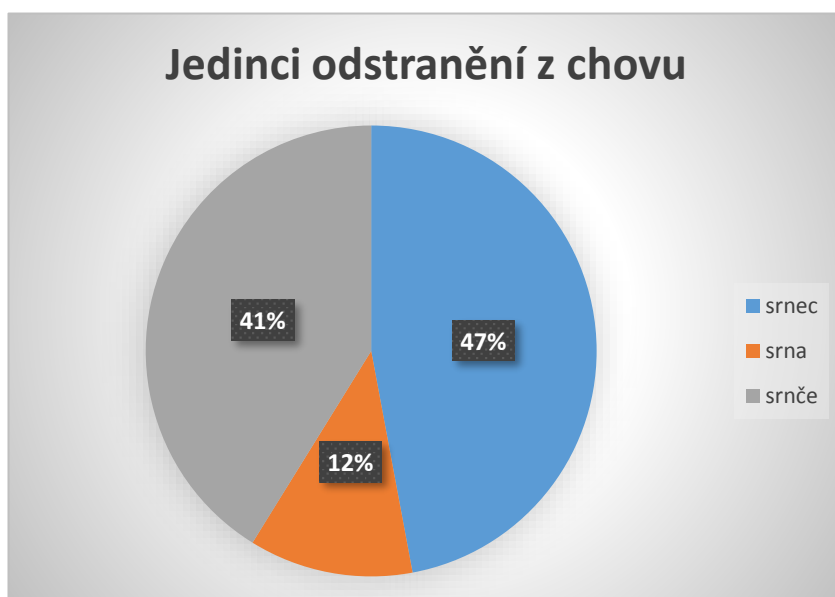
Graf číslo 14. Plnění plánu lovu v mysliveckém roce 2012/2013

Třetí rok ve sledovaném období je myslivecký rok 2013/2014.

V tomto roce bylo uloveno celkem 14 kusů srnčí zvěře, z toho 5 srnců, 2 srny a 7 srnčat. Procentuálně vyjádřeno tvořil podíl lovu srnců 36 %, podíl lovu srn 14 % a podíl lovu srnčat celých 50 %. V témže roce byli nalezeni 3 uhynulí jedinci, konkrétně 3 srnci. Z chovu bylo odstraněno celkem 17 kusů srnčí zvěře po započítání odlovených i uhynulých jedinců. Procentuální podíl uhynulé zvěře z celkem 17 kusů odstraněných z chovu (jak lovem, tak i uhynutím jedinců) je 18 %. Po započítání úhynů tvoří procentuální podíl srnců 47 %, srn 12 % a srnčat 41 % z celkového počtu jedinců odstraněných z chovu, jak lovem, tak i uhynutím jedinců bez udání příčiny.



Graf číslo 15. Podíl lovů a úhynů na celkovém počtu jedinců odstraněných z chovu v mysliveckém roce 2013/2014

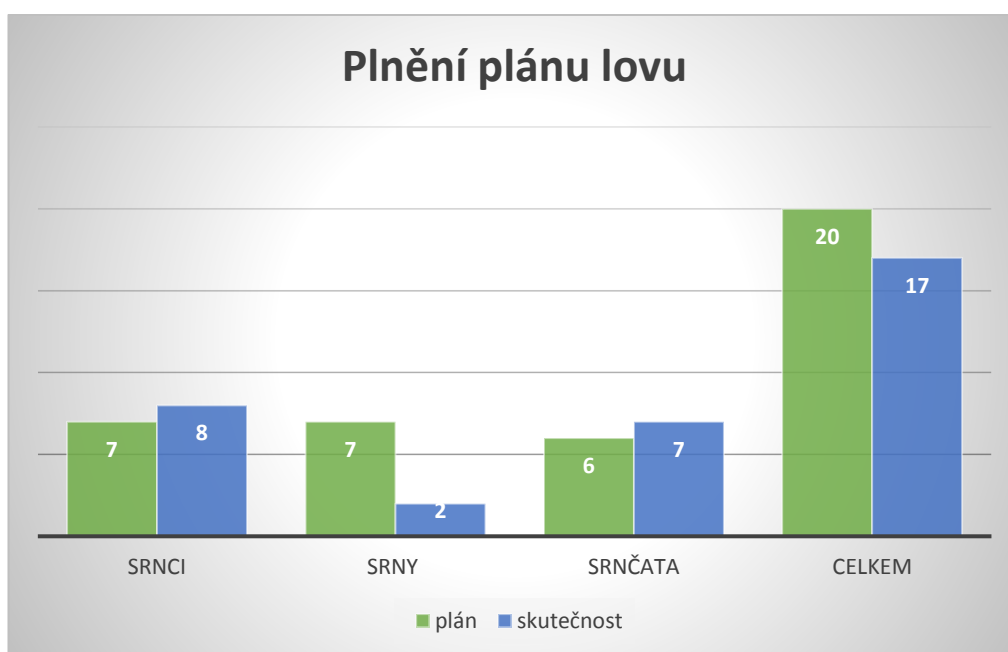


Graf číslo 16. Podíl srn, srnců a srnčat z celkového počtu jedinců odstraněných z chovu v mysliveckém roce 2013/2014

Plnění plánu lovu v mysliveckém roce 2013/2014

V mysliveckém roce 2013/2014 bylo naplánováno ulovení 20 kusů srnčí zvěře, z toho 7 srnců, 7 srn a 6 srnčat. Z honitby bylo po započítání ulovených a uhynulých kusů odstraněno celkem 17 kusů srnčí zvěře, z toho 8 srnců, 2 srny a 7 srnčat. Z výsledných čísel je patrné, že se nepodařilo splnit plán lovu, a to znovu

především u srn. Z naplánovaného počtu 7 lovných srn byly z chovu odstraněny pouze 2. Celkový nižší počet plánovaného odstřelu je způsoben hlavně nižšími nasčítanými jarními kmenovými stavy (JKS). Již třetí rok za sebou zde vidíme nesplnění plánu lovu srn, a to i přes skutečnost, že bylo naplánováno méně srn k lovu. Oproti minulému roku, kdy bylo naplánováno 15 srn, bylo v tomto roce naplánováno pouze 7 srn. Což je meziroční pokles o více než polovinu, konkrétně o 53 %. V minulém mysliveckém roce bylo uloveno necelých 27 % z naplánovaných srn a v tomhle mysliveckém roce to bylo necelých 29 %.

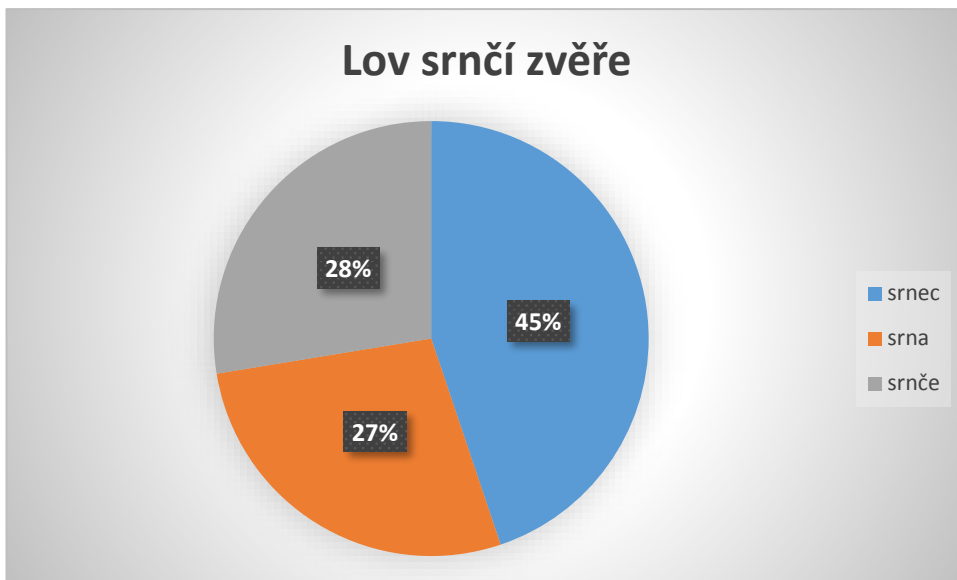


Graf číslo 17. Plnění plánu lovu v mysliveckém roce 2013/2014

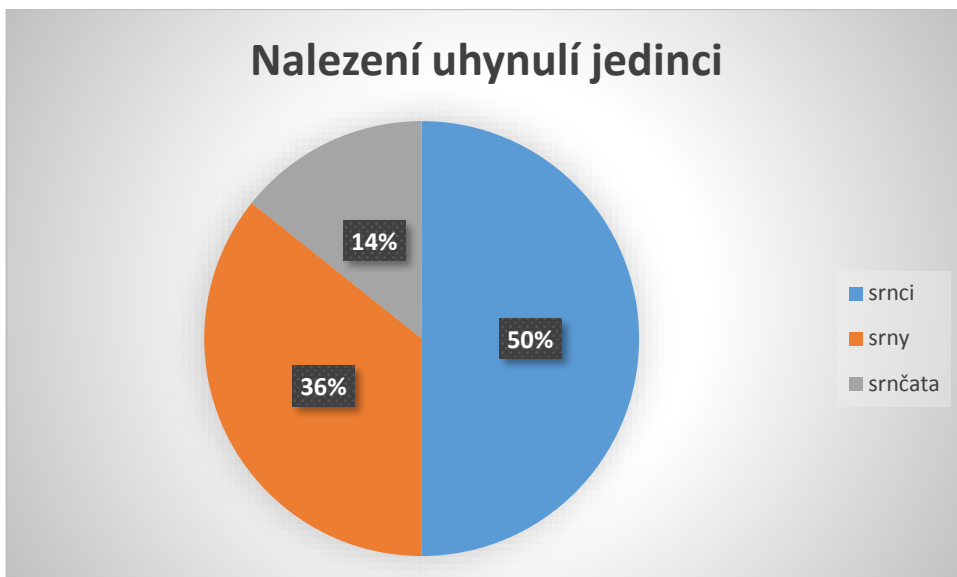
Čtvrtým rokem ve sledovaném období byl myslivecký rok 2014/2015.

V tomto roce bylo uloveno celkem 29 kusů srnčí zvěře, z toho 13 srnců, 8 srn a 8 srnčat. Procentuálně vyjádřeno tvořil podíl lovu srnců 45 %, podíl lov srn 27 % a podíl lovu srnčat 28 %. V témže roce bylo dále nalezeno 14 uhynulých kusů srnčí zvěře. Bylo nalezeno 7 uhynulých srnců, 5 uhynulých srn a 2 uhynulá srnčata. Procentuálně vyjádřeno tvořili polovinu všech nalezených uhynulých jedinců srnčí zvěře srnci, asi 36 % tvořily uhynulé srny a zbylých 14 % připadá na uhynulá srnčata. Procentuální podíl uhynulé zvěře z celkem 43 kusů odstraněných z chovu (jak lovem, tak i uhynutím jedinců) je 33 %. To znamená, že rovná třetina jedinců odstraněných z chovu nebyla ulovena, nýbrž uhynula.

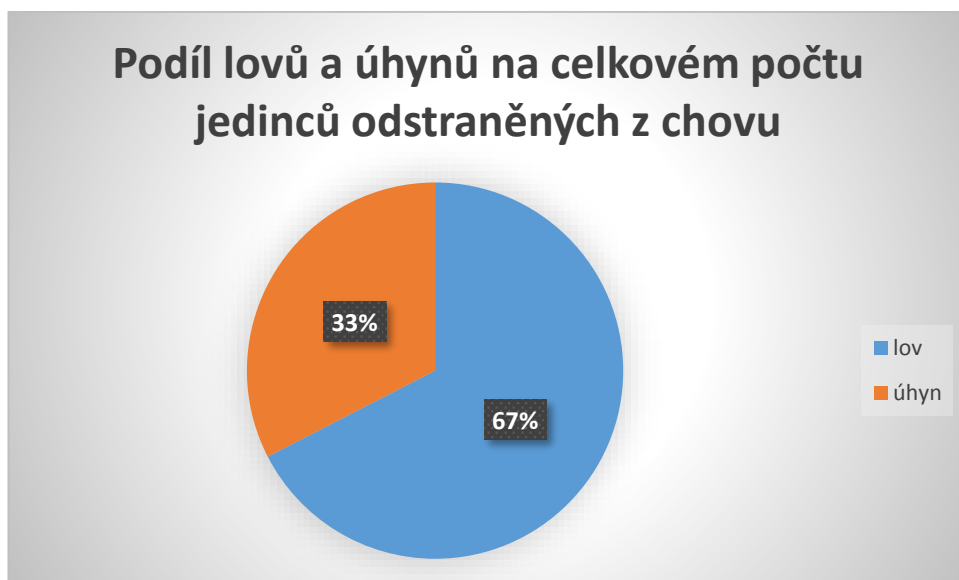
Z chovu bylo odstraněno celkem 43 kusů srnčí zvěře po započítání odlovených i uhynulých jedinců. Po započítání úhynů tvoří procentuální podíl srnců 47 %, srn 30 % a srnčat 23 % z celkového počtu jedinců odstraněných z chovu, jak lovem, tak i uhynutím jedinců bez udání příčiny.



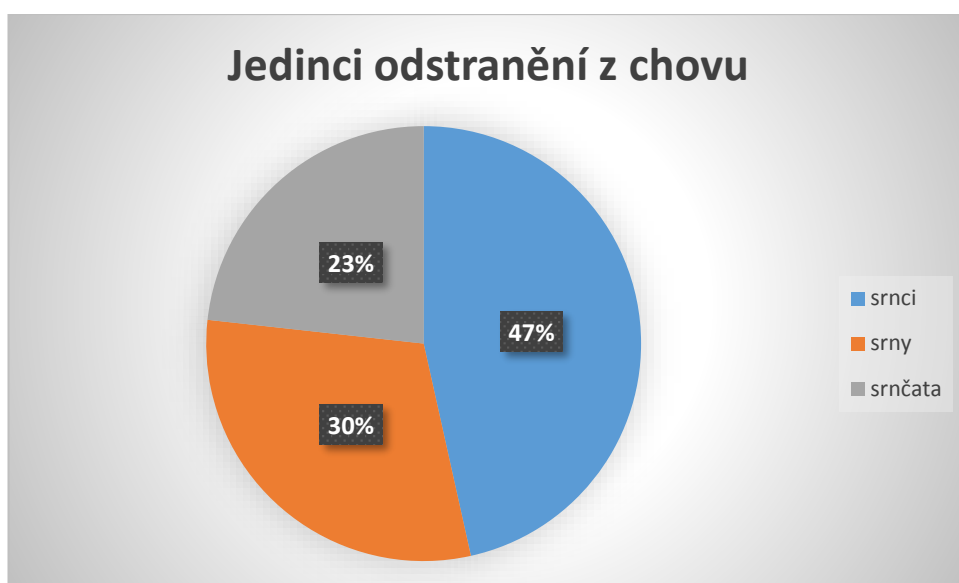
Graf číslo 18. Lov srnčí zvěře v mysliveckém roce 2014/2015



Graf číslo 19. Podíl srnců, srn a srnčat z nalezených uhynulých jedinců v mysliveckém roce 2014/2015



Graf číslo 20. Podíl lovů a úhynů na celkovém počtu jedinců odstraněných z chovu v mysliveckém roce 2014/2015

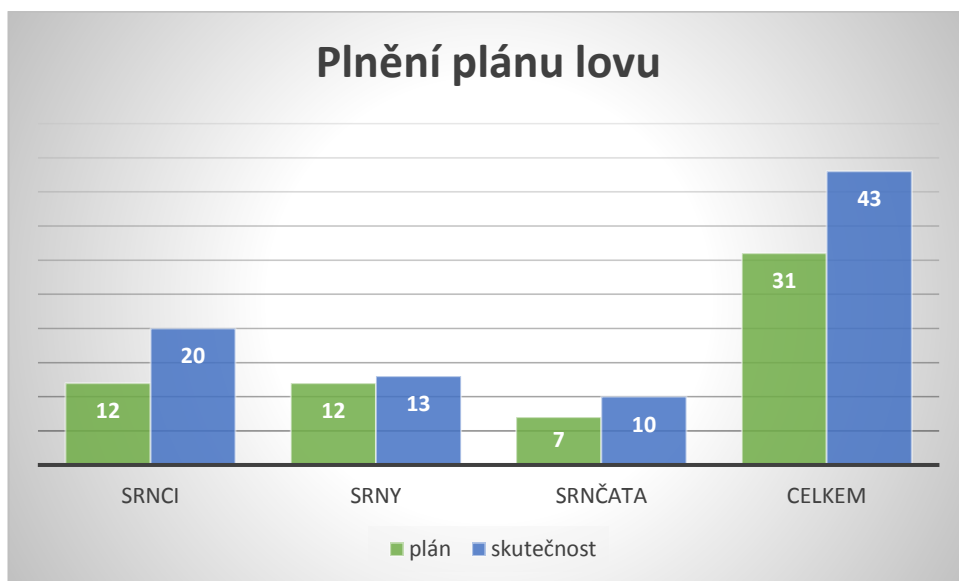


Graf číslo 21. Podíl srn, srnců a srnčat z celkového počtu jedinců odstraněných z chovu v mysliveckém roce 2014/2015

Plnění plánu lovu v mysliveckém roce 2014/2015

V mysliveckém roce 2014/2015 bylo naplánováno ulovení 31 kusů srnčí zvěře, z toho 12 srnců, 12 srn a 7 srnčat. Z honitby bylo po započítání ulovených a uhynulých kusů odstraněno celkem 43 kusů srnčí zvěře, z toho 20 srnců, 13 srn a 10 srnčat. Myslivecký rok 2014/2015 je prvním rokem ve sledovaném období, kdy

byl plán lovu splněn, ba dokonce překročen. Tuto skutečnost příkládám změně v myslivecké organizaci, která vykonává právo myslivosti ve sledované honitbě.

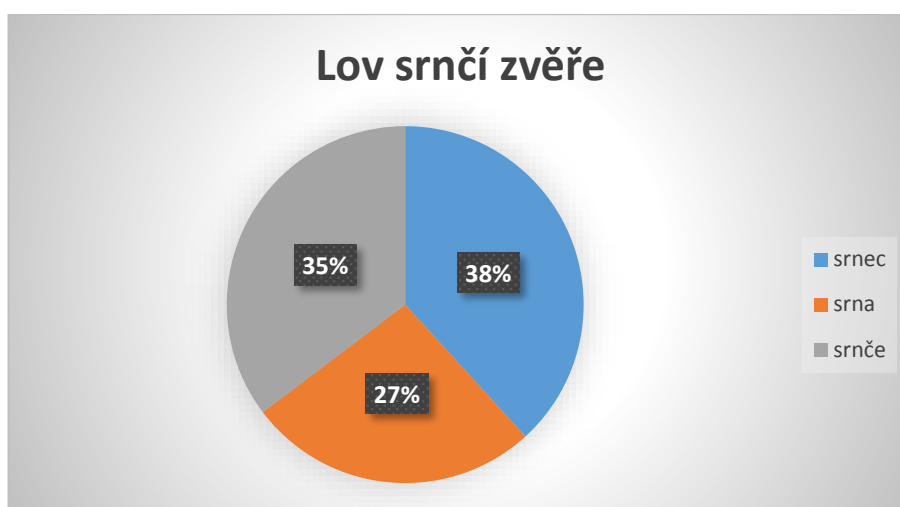


Graf číslo 22. Plnění plánu lovu v mysliveckém roce 2014/2015

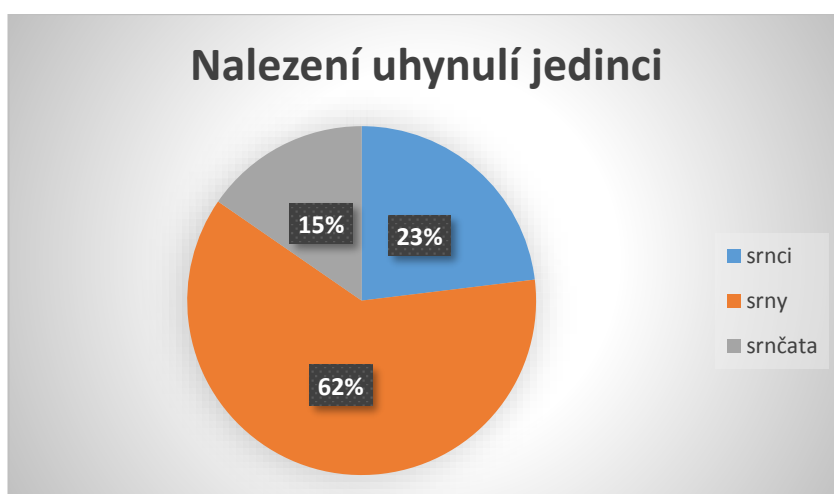
Pátým a zároveň posledním rokem ve sledovaném období byl myslivecký rok 2015/2016

V tomto roce bylo uloveno celkem 34 kusů srnčí zvěře, z toho 13 srnců, 9 srn a 12 srnčat. Procentuálně vyjádřeno tvořil podíl lovu srnců 38 %, podíl lovu srn 27 % a podíl lovu srnčat 35 %. V témže roce bylo nalezeno 13 uhynulých jedinců srnčí zvěře. Bylo nalezeno 8 srn, 3 srnci a 2 srnčata. Procentuálně tvořily 62 % ze všech nalezených uhynulých jedinců srny, 23 % srnci a zbylých 15 % srnčata. Procentuální podíl uhynulé zvěře z celkem 47 kusů odstraněných z chovu (jak lovem, tak i uhynutím jedinců) je 28 %. To znamená, že skoro celá třetina jedinců odstraněných z chovu nebyla ulovena, nýbrž uhynula. V posledních dvou letech ve sledovaném období, tedy v mysliveckém roce 2014/2015 a v mysliveckém roce 2015/2016, je vidět zřetelně vyšší podíl jedinců uhynulých k celkovým jedincům odstraněných z chovu. Dále ve zmíněných posledních dvou letech ve sledovaném období dochází i k nárůstu samotných počtů uhynulé zvěře, v mysliveckém roce 2014/2015 to bylo konkrétně 14 nalezených uhynulých kusů a v mysliveckém roce 2015/2016 to bylo 13 nalezených uhynulých kusů srnčí zvěře. Důvodů k těmto skutečnostem může být více, větší počet uhynulých jedinců po střetu s dopravními

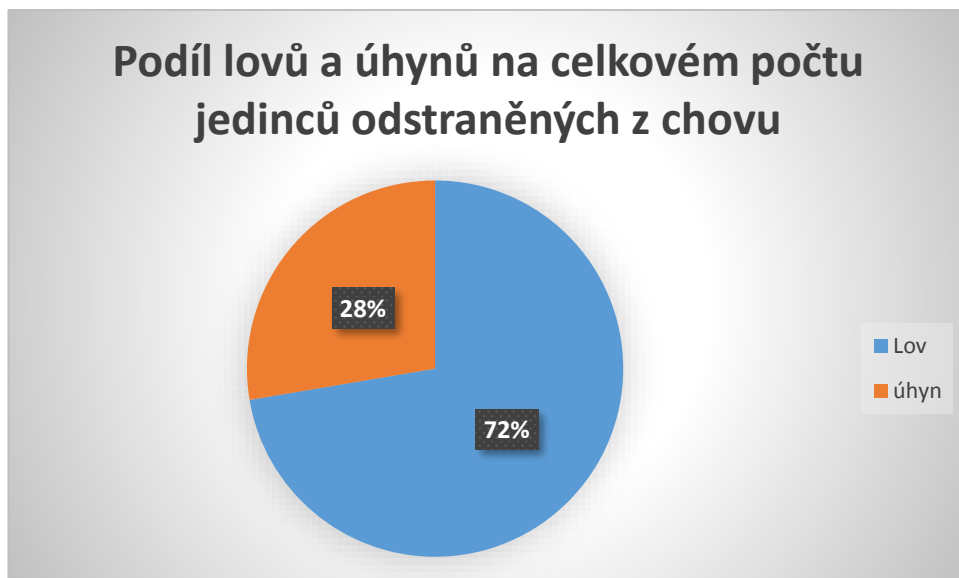
prostředky nebo například větší počet uhynulých jedinců po střetu se zemědělskými stroji v období sklizně hospodářských plodin. Já ale považuji za jeden z hlavních důvodů personální změnu ve vedení myslivecké organizace, která vykonává právo myslivosti ve sledované honitbě, a s tím spojené přesnější a důslednější hlášení a zapisování nalezených uhynulých jedinců. Z chovu bylo odstraněno celkem 47 kusů srnčí zvěře po započítání odlovených i uhynulých jedinců. Po započítání úhynů tvoří procentuální podíl srnců 34 %, srn 36 % a srnčat 30 % z celkového počtu jedinců odstraněných z chovu, jak lovem, tak i uhnutím jedinců bez udání příčiny.



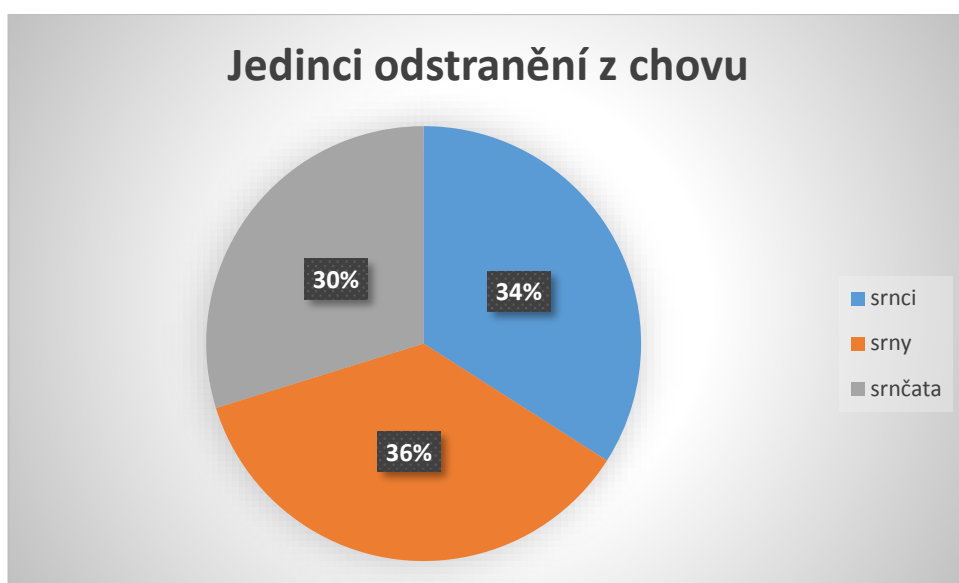
Graf číslo 23. Lov srnčí zvěře v mysliveckém roce 2015/2016



Graf číslo 24. Podíl srnců, srn a srnčat z nalezených uhynulých jedinců v mysliveckém roce 2015/2016



Graf číslo 25. Podíl lovů a úhynů na celkovém počtu jedinců odstraněných z chovu v mysliveckém roce 2015/2016

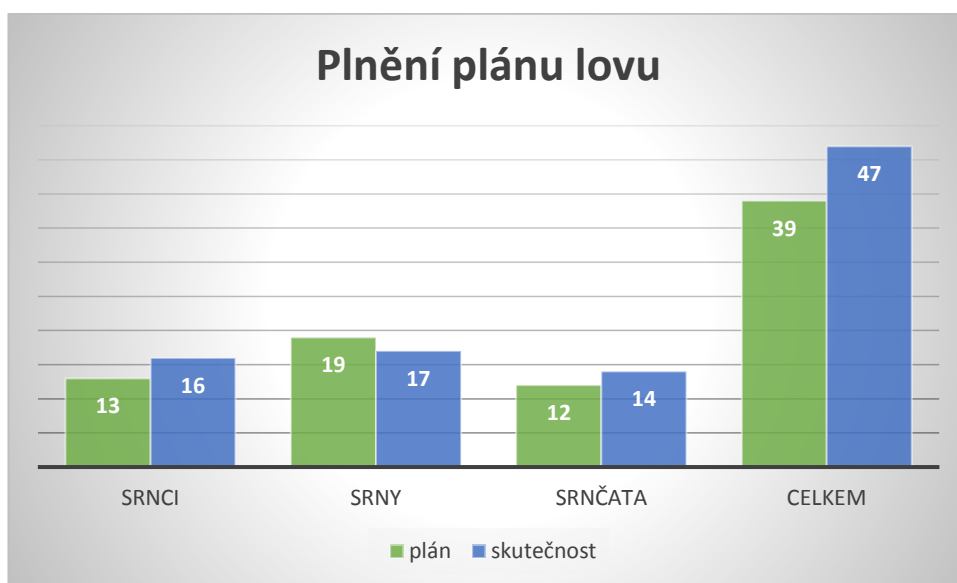


Graf číslo 26. Podíl srnců, srn a srnčat z jedinců odstraněných z chovu v mysliveckém roce 2015/2016

Plnění plánu lovu v mysliveckém roce 2015/2016

V mysliveckém roce 2015/2016 bylo naplánováno ulovení celkem 39 kusů srnčí zvěře, z toho 13 srnců, 19 srn a 12 srnčat. Z honitby bylo po započítání ulovených a uhynulých kusů odstraněno celkem 47 kusů srnčí zvěře, z toho 16 srnců, 17 srn a 14 srnčat. Myslivecký rok 2015/2016 je druhým rokem ve

sledovaném období, kdy byl plán lovu splněn, ba dokonce překročen. Toto zjištění mě utvrzuje v tom, co jsem psal ve zhodnocení plnění plánu lovu u mysliveckého roku 2014/2015. Myslivercký rok 2015/2016 je prvním rokem ve sledovaném období, kdy bylo naplánováno větší množství srn k lovu než srnců, 19 naplánovaných srn je nejvíce z celého sledovaného období a je to patrně reakce na nedodržování dostatečného odstřelu srn v minulých letech a tím způsobené vyšší stavy srnčí zvěře a také narušený poměr pohlaví.



Graf číslo 27. Plnění plánu lovu srnčí zvěře v mysliverckém roce 2015/2016

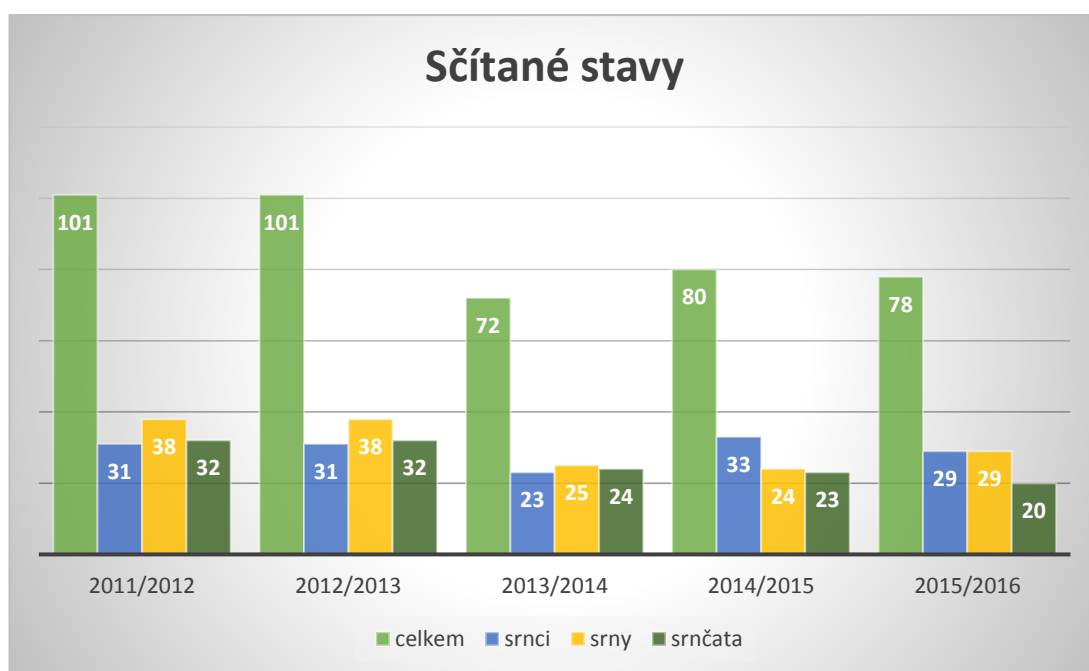
5.5. Sčítání srnčí zvěře

Závěrem kapitoly věnující se lovu srnčí zvěře v jednotlivých letech ve sledovaném pětiletém období bych zde pro zajímavost rád uvedl čísla ze sčítání zvěře. Počty nasčítané zvěře jsou důležitou informací pro myslivercké plánování a pro představu, jak vypadají reálné stavy zvěře v honitbě.

Z grafu ukazujícího počty sčítaných jedinců srnčí zvěře je zřejmé, že první dva roky jsou naprosto identické. V prvním a druhém roce ve sledovaném období bylo shodně nasčítáno 101 kusů srnčí zvěře celkem, z toho 31 srnců, 38 srn a 32 srnčat. Třetí rok v pořadí je rokem, kdy bylo nasčítáno nejnižší množství srnčí zvěře celkem, a to 72, z toho 23 srnců, 25 srn a 24 srnčat. Poslední dva roky ve sledovaném období jsou podobné v celkovém počtu nasčítané zvěře, celkem 80

kusů v předposledním mysliveckém roce a 78 v posledním mysliveckém roce. Rozdíl je především v tom, kolik bylo nasčítáno srnců a srn, v posledním mysliveckém roce byl počet srnců a srn stejný, v roce předposledním bylo srnců nasčítáno o 9 jedinců více než srn.

Z výsledků, které nejsou vyjma prvních dvou let ve sledovaném období identické, vyvozují, že nasčítané stavy jsou skutečně reálné, bohužel podle mého názoru nereflektují skutečné stavy celé populace srnčí zvěře v honitbě.



Graf číslo 28. Sčítané stavy srnčí zvěře ve sledované honitbě v období posledních pěti let

5.6. Rekonstrukce skutečných stavů srnčí zvěře

V této části své práce se pokusím zrekonstruovat skutečné stavy srnčí zvěře v honitbě Novosedly na základě sčítaných stavů a údajů o odstřelu a úhynu srnčí zvěře. Přesné záznamy o mortalitě a plodnosti v populacích jelenovitých jsou neocenitelným prostředkem ke zpětnému propočtu velikosti populací a mohou se též stát základem pro předpověď změn ve velikosti populace. Správnost je ovlivněna jak množstvím jedinců, kteří uhynou a nejsou nalezeni, tak migrací zvěře a též správností vstupních údajů. Množství ulovené zvěře může naznačit, jaká byla minimální velikost populace v příslušném roce před začátkem lovu. Pokud bylo uloveno například 120 kusů určitého druhu zvěře, pak minimální velikost populace před odstřelem musela být 120 jedinců.

Pravidelná výše odstřelu s konstantním poměrem pohlaví a zastoupením věkových tříd, dosažená během několika po sobě jdoucích let, může být známkou toho, že populace je stabilní nebo že narůstá, zvláště pokud nedošlo ke změně úspěšnosti lovu nebo ke změnám kvality biotopu. Před jakýmkoliv pokusem o odhad skutečné velikosti populace je nutné mít k dispozici více přesných informací jak o ulovených a uhynulých jedincích, tak o zbývající populaci [9].

První metodou, podle níž se pokusím o rekonstrukci stavů srnčí zvěře v honitbě Novosedly je metoda Bilanční tabulky. Tato metoda je založena na znalosti (odhadu) počtu jedinců v populaci vizuální metodou, spolu se znalostí úbytku zvěře z populace (odstřel, úhyn). Metoda sice zajistí rychlý odhad velikosti populace, ale ten je ovlivněn správností vstupního odhadu populace a jakoukoliv chybou při určování pohlaví a věku zvěře a podílem ulovené či uhynulé zvěře, která nebyla nalezena. Tato metoda také předpokládá, že populace je uzavřená, že v ní tedy nedochází k migraci [9]. Při jarním sčítání zvěře v roce 2014 bylo v honitbě Novosedly nasčítáno 80 kusů srnčí zvěře (33 srnců, 24 srn a 23 srnčat). V průběhu roku 2014 bylo uloveno 29 kusů srnčí zvěře (13 srnců, 8 srn a 8 srnčat) a bylo nalezeno 14 uhynulých kusů srnčí zvěře (7 srnců, 5 srn a 2 srnčata). Celkem bylo tedy v roce 2014 odstraněno z chovu 43 kusů srnčí zvěře (20 srnců, 13 srn a 10 srnčat). Populace byla znovu sčítána na jaře roku 2015 a bylo nasčítáno celkem 78 (29 srnců, 29 srn a 20 srnčat) kusů srnčí zvěře. Podle jednoduchého propočtu počáteční stav zvěře mínus jedinci odstranění z chovu mělo být při jarním sčítání srnčí zvěře v roce 2015 nasčítáno 37 kusů. Sčítaný stav byl podstatně vyšší než stav vypočtený pomocí metody Bilanční tabulky, což naznačuje buď špatné počáteční sčítání (velký podíl nesčítané zvěře) nebo migraci 41 kusů srnčí zvěře do honitby Novosedly. Za předpokladu, že během zimy nedošlo k migraci (nebo že během dvou po sobě následujících zim došlo ke stejné migraci), pak při znalosti výsledků z jarního sčítání (78 kusů srnčí zvěře) a při známém počtu zvěře odstraněné z chovu (43 kusů srnčí zvěře) zjistíme, že populaci před odstřelem muselo tvořit minimálně 121 kusů, tedy zhruba o třetinu více než bylo nasčítáno při jarním sčítání srnčí zvěře v roce 2014. To ukazuje na problémy, které vznikají pouze jediným sčítáním v terénu [9]. V praxi je nutné počítat také se skutečností, že srnčí zvěř migruje na stanoviště uvolněná odstřelem zvěře stávající. Tudíž při zvýšeném odstřelu honitba takzvaně nasává srnčí zvěř z okolí.

Druhou metodou, podle které se pokusím o rekonstrukci stavů srnčí zvěře v honitbě Novosedly, je metoda založená na jednoduchém principu znalosti výše odstřelů a KOP (koeficientu očekávané produkce) [10]. V mysliveckém roce 2015/2016 bylo v honitbě Novosedly uloveno 34 kusů srnčí zvěře. Za předpokladu, že populace je stálá a její velikost

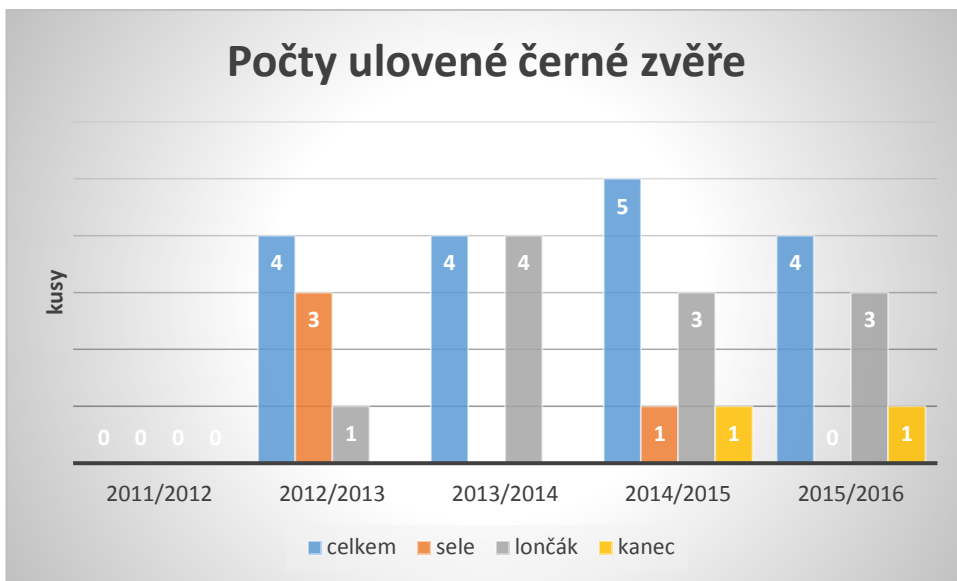
odpovídá cílovým stavům zvěře (v našem případě i stavům normovaným), se plánuje odstřel ve velikosti přírůstku zvěře. Při použití průměrného KOP 0,9 vypočteme, že pro vyprodukování ročního přírůstku 34 kusů (odstřel) v populaci potřebujeme 38 srn. Při předpokladu poměru pohlaví 1:1 je v populaci taktéž 38 srnců. Při předpokladu dodržení správného poměru srnců 37 %, srn 37 % a srnčat 26 % je v populaci 27 srnčat. Celková velikost populace v roce 2015 tedy byla 103 kusů srnčí zvěře, z toho 38 srnců, 38 srn a 27 srnčat.

Pomocí dvou metod zpětného odhadu velikosti populace jsem vypočítal, že v roce 2015 bylo v honitbě Novosedly určitě více zvěře, než kolik bylo nasčítáno (80 kusů) a více než kolik je normovaný stav srnčí zvěře v honitbě Novosedly (66 kusů).

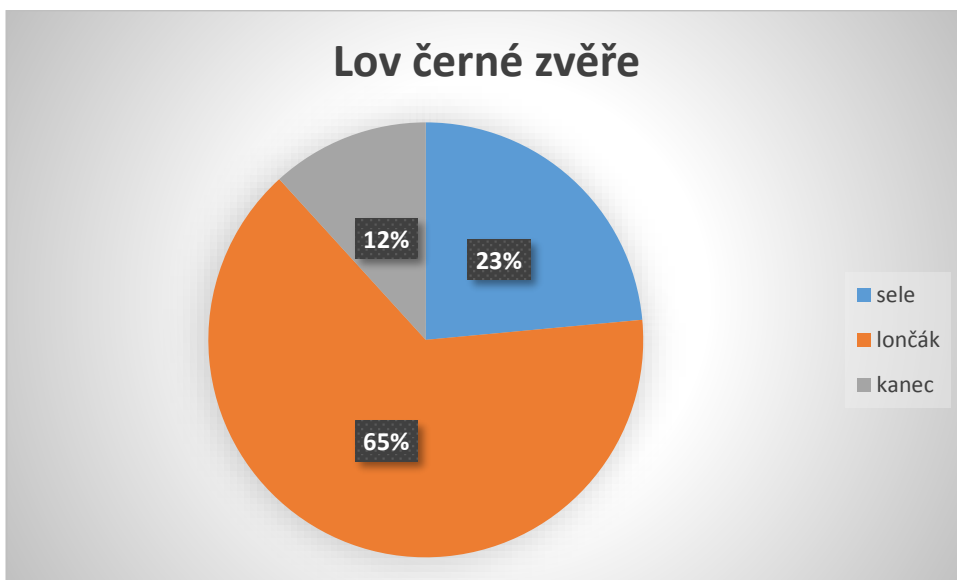
Podle metody zpětného odhadu velikosti populace založené na výši odstřelu a KOP můžu vypočítat průměrnou velikost populace srnčí zvěře v honitbě Novosedly ve sledovaném pěti letém období. Aritmetický průměr odstřelu zvěře během sledovaného období pěti let byl 25,4 kusů. K vyprodukování přírůstku 25 kusů je při KOP 0,9 potřeba 28 srn. Při předpokladu dodržení poměru pohlaví 1:1 je v populaci 28 srnců. Při předpokladu dodržení správného poměru srnců 37 %, srn 37 % a srnčat 26 % je v populaci 20 srnčat. Následným sečtením počtu srnců, srn a srnčat vyjde, že v honitbě Novosedly byla během sledovaného období pěti let velikost populace průměrně 76 kusů. Po celou dobu sledovaného období byly v honitbě Novosedly normované stavy srnčí zvěře 66 kusů a cílové stavy taktéž 66 kusů. Z výsledku průměrné velikosti populace v honitbě Novosedly během sledovaného období vyplývá, že s velkou pravděpodobností jsou skutečné stavy srnčí zvěře vyšší než stavy normované.

5.7. Lov černé zvěře

Během sledovaného období pěti let bylo v honitbě Novosedly uloveno celkem 17 jedinců černé zvěře, z toho 4 selata, 11 lončáků a 2 dospělí kanci. Procentuálně vyjádřeno byl největší podíl lovu lončáků, a to přibližně 65 %, 23 % lovu černé zvěře tvořil lov selat a zbylých 12 % patří lovu dospělých samců.



Graf číslo 29. Celkové počty ulovené černé zvěře v průběhu sledovaných pěti let

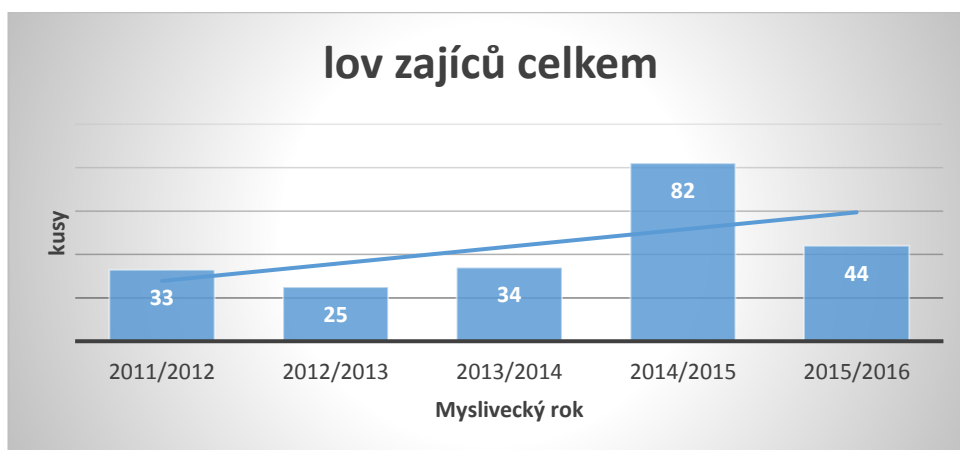


Graf číslo 30. Podíl lovu seta, lončáků a kanců z celkového počtu černé zvěře ve sledovaném období

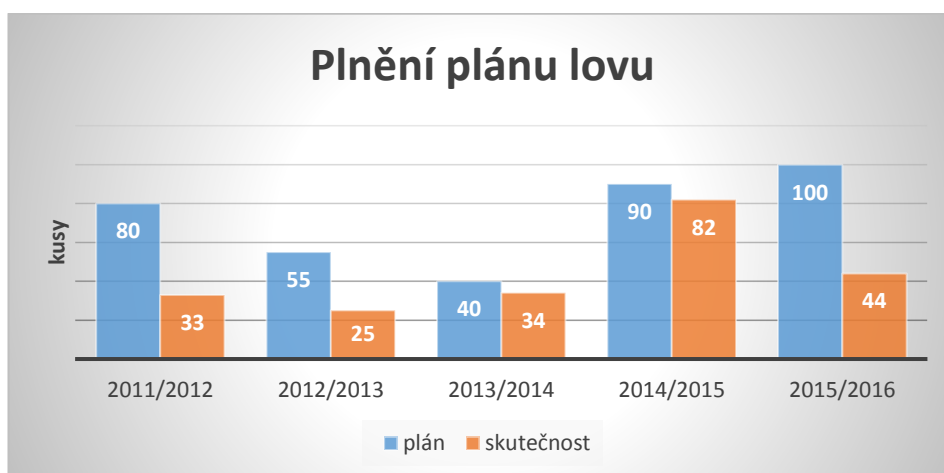
Z výše uvedeného je zcela jasné, že v lovu černé zvěře převládá lov lončáků (tedy jedinců ve druhém roce života). Tato skutečnost je podle mého názoru způsobena jednak tím, že kromě posledních dvou let nebylo v honitbě povoleno lovit kusy starší dvou let a za druhé tím, že je ve spolku, který myslivecky obhospodařuje honitbu, domluveno, že lovec si ponechává zvěřinu z uloveného kusu černé zvěře.

5.8. Lov zaječí zvěře

Během sledovaného období pěti let bylo v honitbě Novosedly uloveno celkem 218 jedinců zajíce polního. Průměrně bylo loveno kolem 44 kusů ročně, konkrétně bylo uloveno 33 kusů v mysliveckém roce 2011/2012, 25 kusů v mysliveckém roce 2012/2013, 34 kusů v mysliveckém roce 2013/2014, 82 kusů v mysliveckém roce 2014/2015 a 44 kusů v mysliveckém roce 2015/2016. Z čísel je patrný velmi zajímavý trend: počet ulovených kusů má spíše stoupající tendenci, zvláště patrné je to v posledních dvou letech.



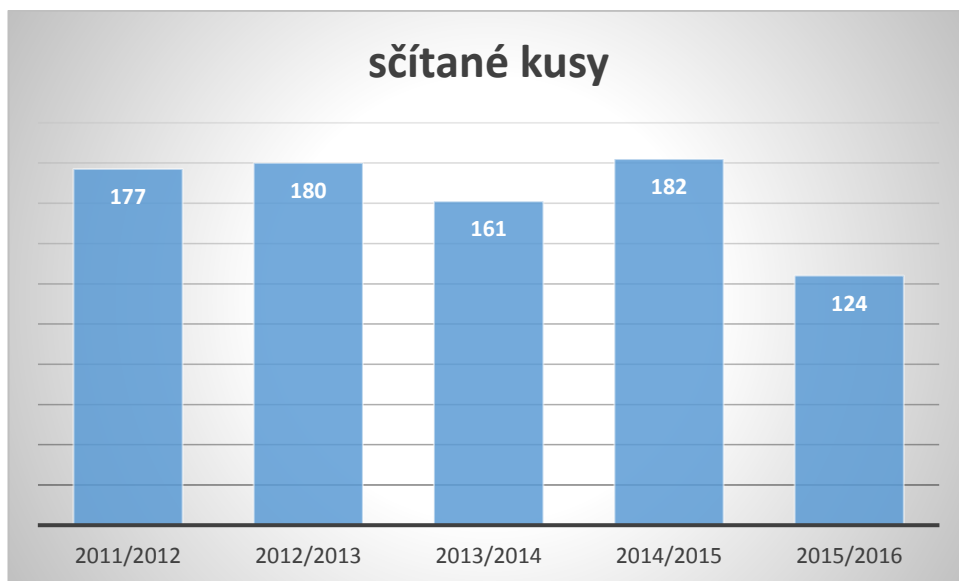
Graf číslo 31. Lov zajíců ve sledovaném období



Graf číslo 32. Plnění plánu lovu zajíců ve sledovaném období

Z následujícího grafu je patrné nedodržování plánu lovu v celém sledovaném období.

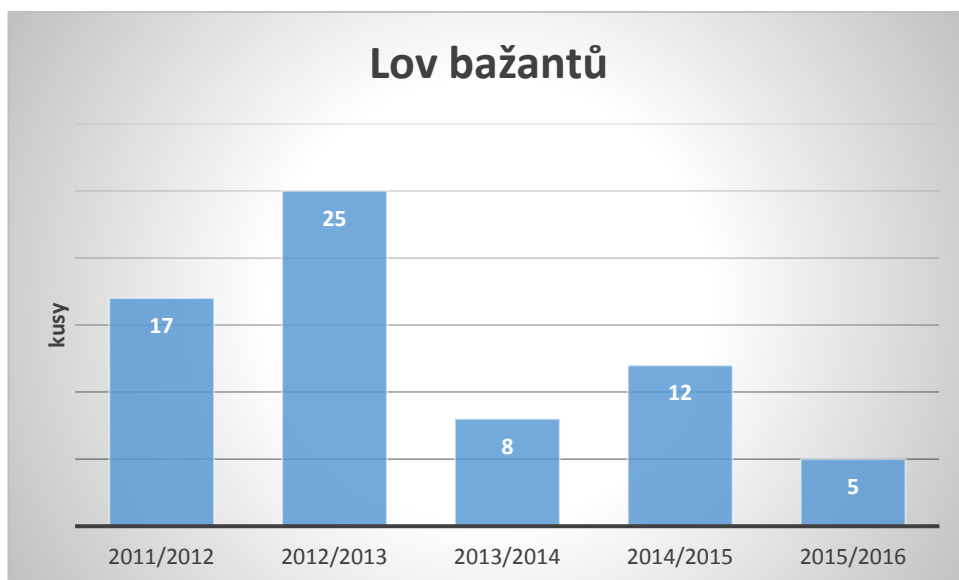
Kromě posledního roku ve sledovaném období se sčítané stavy pohybovaly každoročně v podobné výši, nižší nasčítaný stav v posledním mysliveckém roce ve sledovaném období může být způsoben nejvyšším odlovem během sledovaného období v roce předcházejícím.



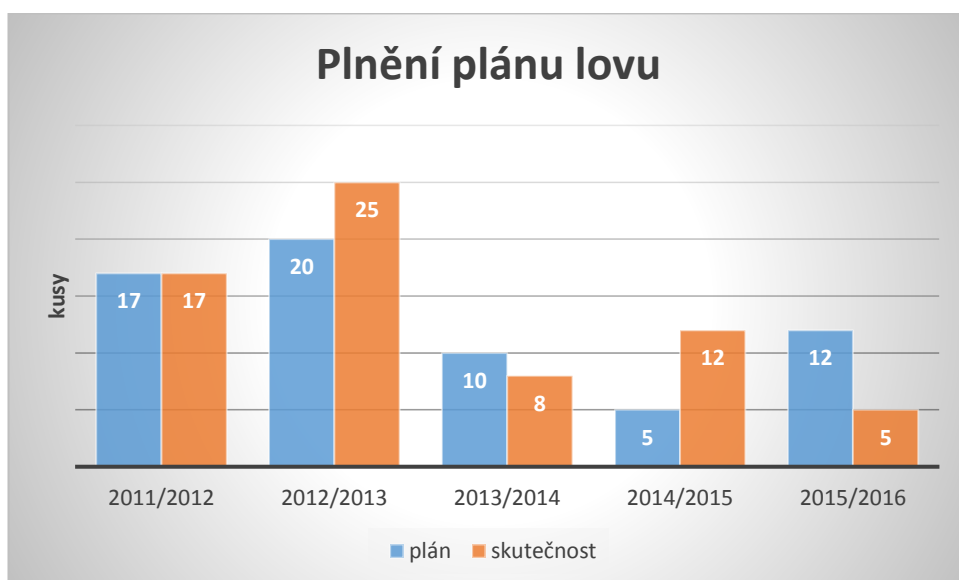
Graf číslo 33. Jarní sčítané stavy zajíců ve sledovaném období

5.9. Lov bažantí zvěře

Během sledovaného období pěti let bylo v honitbě Novosedly uloveno celkem 67 kohoutů bažanta obecného. V mysliveckém roce 2011/2012 bylo uloveno 17 kohoutů, v mysliveckém roce 2012/2013 bylo uloveno 25 kohoutů, v mysliveckém roce 2013/2014 bylo uloveno 8 kohoutů, v mysliveckém roce 2014/2015 bylo uloveno 12 kohoutů a v mysliveckém roce 2015/2016 bylo uloveno 5 kohoutů.



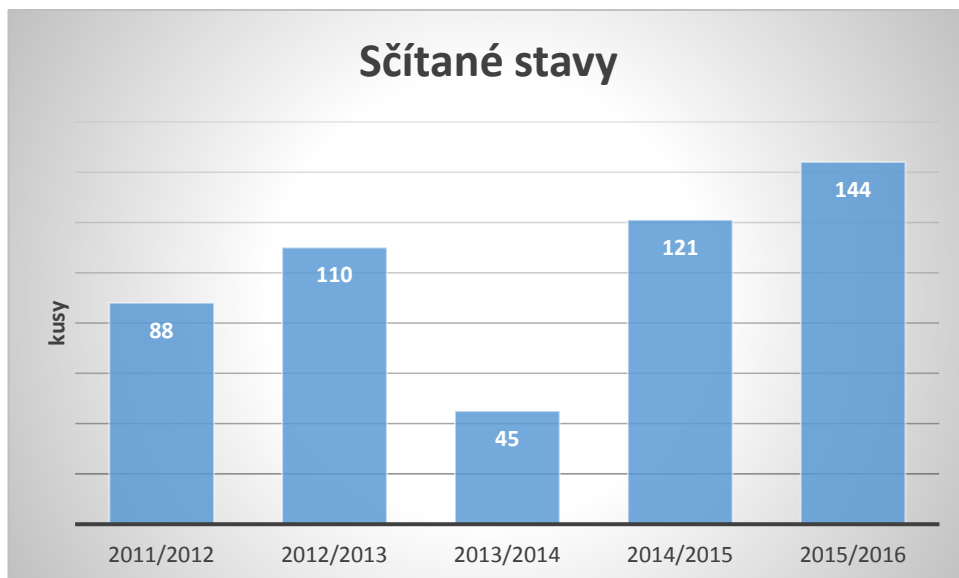
Graf číslo 34. Lov bažantů ve sledovaném období



Graf číslo 35. Plnění plánu lovu bažantu ve sledovaném období

Z grafu je patrné nedodržování plánu lovu, v některých letech bylo loveno méně, v některých letech více kohoutů.

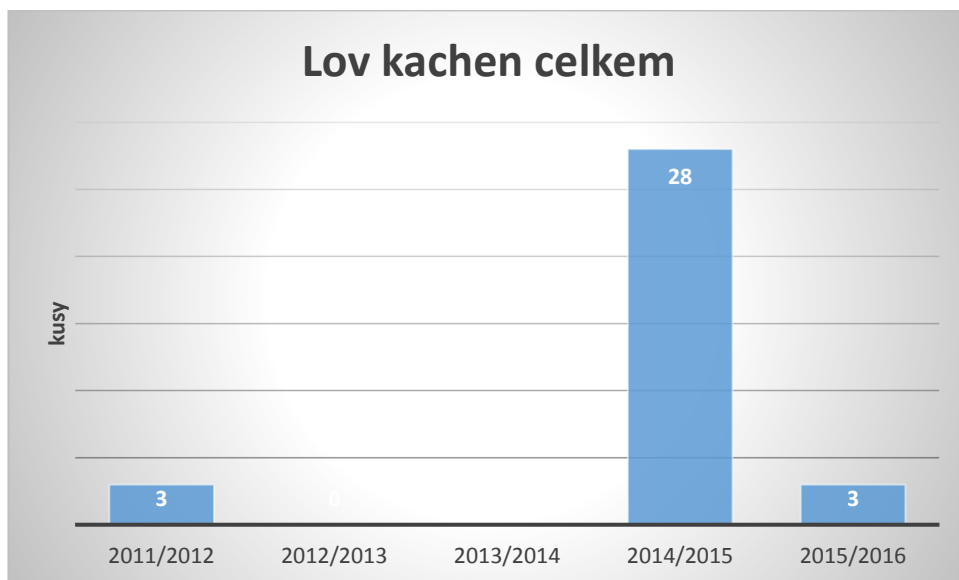
V mysliveckém roce 2011/2012 bylo při jarním sčítání nasčítáno celkem 88 bažantů, v mysliveckém roce 2012/2013 bylo nasčítáno 110 bažantů, v mysliveckém roce 2013/2014 bylo nasčítáno 45 bažantů, v mysliveckém roce 2014/2015 bylo nasčítáno 121 bažantů a v mysliveckém roce 2015/2016 bylo nasčítáno 144 bažantů.



Graf číslo 36. Sčítané stavy bažantů ve sledovaném období

5.10. Lov kachen

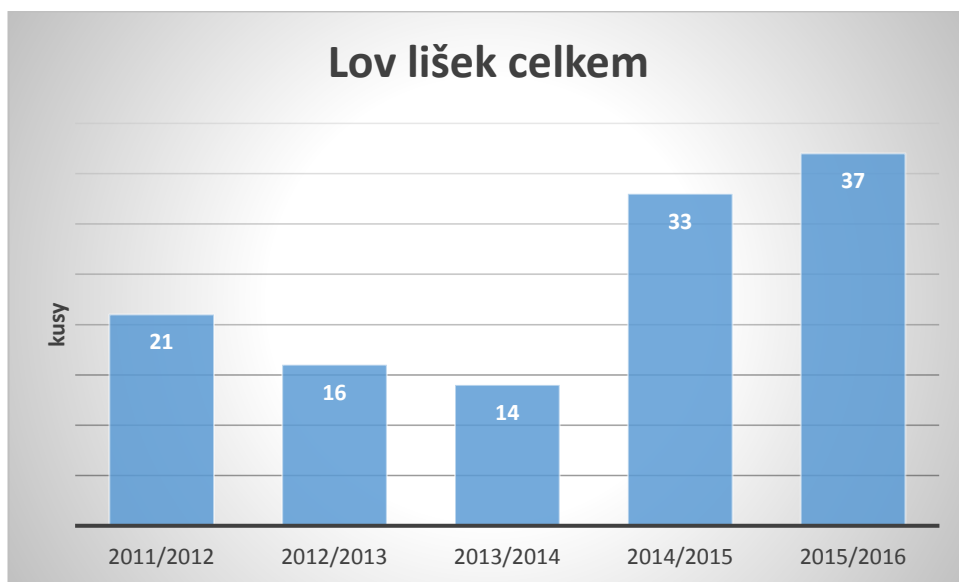
Kachna divoká (*Anas platyrhynchos*) je v honitbě Novosedly lovena takzvaně na tahu. Během sledovaného období pěti mysliveckých let byla kachna divoká lovena pouze během roku 2011/2012, a to v počtu 3 kusů, dále během roku 2014/2015, a to v počtu 28 kusů a naposledy v roce 2015/2016 znovu v počtu tří kusů.



Graf číslo 37. Lov kachen během sledovaného období

5.11. Lov lišek

V honitbě Novosedly bylo během sledovaného období pěti mysliveckých let uloveno celkem 121 jedinců lišky obecné.



Graf číslo 38. Lov lišek ve sledovaném období

Průměrně bylo uloveno 24 lišek ročně, konkrétně bylo v mysliveckém roce 2011/2012 uloveno celkem 21 lišek, v mysliveckém roce 2012/2013 bylo uloveno celkem 16 lišek, v mysliveckém roce 2013/2014 bylo uloveno celkem 14 lišek, v mysliveckém roce 2014/2015 bylo uloveno celkem 33 lišek a v mysliveckém roce 2015/2016 bylo uloveno celkem 37 lišek.

6. Ekonomika mysliveckého spolku

V této kapitole se budu zabývat ekonomikou mysliveckého spolku VRCH Novosedly během posledních pěti let.

První rok ve sledovaném období je rok 2011. Výraznými příjmy do rozpočtu mysliveckého spolku jsou každoročně dotace od obce Novosedly. V roce 2011 byly dotace od obce Novosedly v celkové výši 50 000 korun českých. Dotace myslivecký spolek dostává na provoz Myslivny, úklid honitby a sázení zeleně. Další příjmy do rozpočtu mysliveckého spolku tvoří peníze za prodej zvěřiny a dále peníze za prodej míst na honu na drobnou zvěř.

Tabulka číslo 1. Ekonomická rozvaha roku 2011

	Příjmy	Výdaje
Hon	11340	0
Prodej zvěřiny	11760	0
Dotace od obce	50000	50227
Ostatní	15328,77	23429,5
nájem mysl. Pole	0	24
krmení psů	0	16000
nájem honitby	0	11630
krmivo pro zvěř	0	11788
Celkem	88428,77	113098,5

Náklady na myslivecké hospodaření v honitbě tvoří náklady za nájem honitby, náklady na příkrmování zvěře v době nouze a náklady na držení psů. Největší částkou v kolonce výdaje v myslivecké rozvaze za rok 2011 jsou náklady na provoz Myslivny a náklady na vysazování zeleně v honitbě, souhrnně sečteny v kolonce Dotace od obce. Rok 2011 je zakončen ztrátou ve výši 24 669,73 korun českých.

Druhý rok ve sledovaném pěti letém období je rok 2012.

Tabulka číslo 2. Ekonomická rozvaha roku 2012

	Příjmy	Výdaje
Hon	35600	0
Prodej zvěřiny	10200	0
Dotace od obce	50000	50480
Ostatní	11348,02	18861
nájem mysl. Pole	0	0
krmení psů	0	18000
nájem honitby	0	11630
krmivo pro zvěř	0	9166
oprava seníku	0	5500
Celkem	107148,02	113637

V tabulce číslo 2 jsou rozepsány příjmy i výdaje mysliveckého spolku- z tabulky je patrné, že rok 2012 byl zakončen ztrátou 6 488,98 korun českých.

Třetí rok ve sledovaném pěti letém období je rok 2013.

Tabulka číslo 3. Ekonomická rozvaha roku 2013

	Příjmy	Výdaje
Členské příspěvky	20000	0
Hon	830	0
Prodej zvěřiny	7750	0
Dotace od obce	20000	20000
Ostatní	16567,88	16991,76
nájem mysl. Pole	0	2
krmení psů	0	14000
nájem honitby	0	11630
krmivo pro zvěř	0	15405
oprava seníku	0	0
Poplatkové lovy	62485	0
Celkem	127632,88	78028,76

Z tabulky číslo 3 je patrné, že rok 2013 je prvním rokem, kdy do příjmů mysliveckého spolku přispívají i členové mysliveckého spolku členskými příspěvky v celkové výši 20 000 korun českých. Rok 2013 je zároveň prvním rokem, kdy myslivecký spolek vykazuje příjmy z poplatkového lovu srnčí zvěře. Rok 2013 je kvůli výše zmíněným skutečnostem prvním rokem ve sledovaném období, který je zakončen ziskem 49 604,12 korun českých.

Čtvrtý rok ve sledovaném pěti letém období je rok 2014.

Tabulka číslo 4. Ekonomická rozvaha roku 2014

	Příjmy	Výdaje
Členské příspěvky	15000	0
Hon	15506	0
Prodej zvěřiny	13920	0
Dotace od obce	65000	65000
Ostatní	10631,79	3741
nájem mysl. Pole	0	0
krmení psů	0	9000
nájem honitby	0	12190
krmivo pro zvěř	0	8831
náklady na mysl. Pole	0	7801
Poplatkové lovy	41970	0
Celkem	162027,79	106563

Z tabulky číslo 4 je patrné, že členské příspěvky se meziročně snížili o 25 %, dále je patrné, že se zvýšil nájem honitby o 560 korun českých. Rok 2014 je zakončen ziskem ve výši 55 464,79 korun českých.

Pátým rokem, a tudíž posledním rokem ve sledovaném pěti letém období, je rok 2015.

Tabulka číslo 5. Ekonomická rozvaha roku 2015

	Příjmy	Výdaje
Členské příspěvky	5000	0
Hon	21403	0
Prodej zvěřiny	13490	0
Dotace od obce	335000	397379
Ostatní	26197,52	46160
nájem mysl. Pole	0	502
krmení psů	0	5500
nájem honitby	0	12199
krmivo pro zvěř	0	9627
náklady na mysl. Pole	0	0
Poplatkové lovy	51850	0
Celkem	452940,52	471367

Z tabulky číslo 5 je patrné, že členské příspěvky klesly na 25 % oproti roku 2013, kdy byly poprvé zavedeny. V tomto roce jsou patrné velké příjmy od obce a velké výdaje v kategorii Dotace od obce, obojí je způsobeno rozsáhlou rekonstrukcí Myslivny, na které se podílela obec Novosedly částkou 335 000 korun českých. Rok 2015 byl zakončen se ztrátou ve výši 16 426,48 korun českých.

7. SWOT analýza současného stavu

SWOT analýza je univerzální analytická technika používaná pro zhodnocení vnitřních a vnějších faktorů ovlivňujících úspěšnost organizace nebo nějakého konkrétního záměru (například nového produktu či služby). Nejčastěji je SWOT analýza používána jako situační analýza v rámci strategického řízení a marketingu [21]. Pokusil jsem se o SWOT analýzu současného stavu hospodaření mysliveckého spolku VRCH a výsledky zapsal do tabulky číslo 6.

Tabulka číslo 6. SWOT analýza současného stavu

<p>Silné stránky zvěř změna vedení napajedla myslivna klientela zahraničních lovců</p>	<p>Slabé stránky vysoké stavy srnčí zvěře někteří členové nechtějí akceptovat změny nízká rozmanitost prostředí</p>
<p>Příležitosti více se zajímat o dotační fondy více využívat možnosti zpoplatnit stávající lovy</p>	<p>Hrozby sankce za porušení zákona škody zvěří zhoršení stavu chovu zvěře</p>

7.1. Silné stránky

V tabulce číslo 6 je mezi silnými stránkami bod zvěř, tím je myšlena především zvěř drobná. V honitbě se každoročně loví zajáci a divocí bažanti, proto si myslím, že za silnou stránku vnitřního prostředí můžeme považovat divokou populaci bažanta obecného a stávající počty zajíců polních. Dalším bodem v kategorii silné stránky je bod změna vedení, už v kapitole o lovu zvěře v minulých letech jsem několikrát opakoval skutečnost, že v posledních 2 letech nastala změna ve vedení mysliveckého spolku a s tím související změna k lepšímu v oblasti lovu zvěře a péče o ni. Třetím bodem v kategorii silné stránky je bod napajedla. V honitbě je vybudována síť napajedel, kam je především v letním období pravidelně přivážena voda pro zvěř, zvláště v této oblasti tak důležitá. Čtvrtým bodem v kategorii silné stránky je bod Myslivna. Myslivna je pro myslivecký spolek důležitou budovou především kvůli financím (pronájem prostor, poskytování prostor pro obec je důležitý faktor při dotacích od obce pro myslivecký spolek) a dále pak také kvůli sociálnímu aspektu, neboť v Myslivně se scházejí členové mysliveckého spolku při důležitých debatách o chovu a lovu zvěře, o mysliveckém spolku samotném nebo se zde konají setkání před a po sčítání zvěře. Pátým a zároveň posledním bodem v kategorii silné stránky je bod klientela zahraničních lovců, čímž je myšlena především skutečnost, že do honitby pravidelně přijíždí skupina zahraničních lovců v srnčí říji na lov srnců.

7.2. Slabé stránky

Prvním bodem v kategorii slabé stránky je bod nazvaný vysoké stavy srnčí zvěře. Bod je v analýze uveden především proto, že stavy srnčí zvěře překračující normované stavy a s tím související pravděpodobně nedodržený poměr pohlaví ve prospěch samičí zvěře nejsou vizitkou dobrého chovu. Tato skutečnost může v budoucnosti způsobovat problémy, a to jak chovatelské, tak potíže se státní správou myslivosti, neboť pokud by bylo prokázáno porušení zákona o myslivosti číslo 449/2001 Sb. který říká, že uživatel honitby je povinen chovat zvěř v rozmezí minimálních a normovaných stavů, hrozí sankce. Druhým bodem v kategorii slabé stránky je bod, který říká, že někteří, především starší členové, nechtějí akceptovat změny zavedené novým vedením. Tento bod je v přímém rozporu s druhým bodem v kategorii silné stránky, neboť pokud by nebyla některá pravidla nastolená novým vedením dodržována, byla by v podstatě neúčinná. Třetím a zároveň posledním bodem v kategorii slabé stránky je bod nazvaný nízká rozmanitost prostředí. V prostředí polní honitby Novosedly bohužel převládají velké lány polních plodin a mizí z něj místa neobhospodařovaná nebo mozaikovitá krajina, kde by se střídaly menší plochy různých polních plodin. Tato krajina bohužel neposkytuje zvěři celoročně potravu, kryt nebo klid. Je to skutečnost, která je z pohledu mysliveckého spolku skoro neřešitelná a nezměnitelná nebo alespoň velmi těžce změnitelná. V kategorii slabé stránky ji uvádím, protože je potřeba brát tuto skutečnost v potaz.

7.3. Příležitosti

Prvním bodem v kategorii příležitosti je bod, který nabádá více se zajímat o dotační fondy. Dotační fondy mohou být dobrým zdrojem financí na vybrané myslivecké činnosti. O dotace může uživatel honitby požádat i při zřizování napajedel [15] - napajedla v honitbě jsou a ve finančních rozvahách za posledních pět let jsem nikde nenašel, že by byly tyto dotace čerpány. Druhým bodem v kategorii příležitosti je bod, nabádající více využívat možnosti zpoplatnit stávající lovy. Tímto bodem je myšleno hlavně zpoplatnění všech míst při honech na drobnou zvěř, vyjma míst pro členy mysliveckého spolku VRCH.

7.4 Hrozby

Hrozby vychází především ze slabých stránek podniku, v našem případě mysliveckého spolku. Prvním bodem v kategorii hrozby je bod, který upozorňuje na možnost obdržení sankcí ze strany státní správy myslivosti za porušení zákona o myslivosti kvůli překročení normovaných stavů zvěře. Druhý bod v kategorii hrozby je bod, který upozorňuje na možnost vzniku škod působených zvěří na lesních porostech v honitbě nebo na zemědělských plodinách, především z důvodu překročení normovaných stavů srnčí zvěře. Třetí a zároveň poslední bod v kategorii hrozby je bod upozorňující na možnost zhoršení stavu chovu zvěře. Tímto je myšleno vyšší riziko vzniku ohniska chorob, snížení trofejové kvality srnců, snížení hmotnosti srnčí zvěře a zvýšení počtu srn v poměru k srncům. To vše při předpokladu zachování stejného hospodaření jako dosud, tedy nedodržování lovu holé zvěře a neplnění plánu lovu.

8. Návrh variantních řešení

Na začátku této kapitoly bych rád uvedl, že v jednotlivých variantních řešeních neberu v úvahu provoz Myslivny, protože podle mého názoru úplně nesouvisí přímo s mysliveckým hospodařením, a navíc provoz vlastní myslivny není obvyklý ve většině mysliveckých spolků. Dále v jednotlivých variantních řešeních nepočítám s příspěvkem od obce, protože samotné příspěvky a jejich výše nejsou stálé. V materiálech, ze kterých jsem vypracovával kapitolu číslo 6 o ekonomice mysliveckého spolku, nejsou uváděny žádné režijní náklady na chod spolku. Pro dodržení určité návaznosti variantních řešení na současný reálný stav nepočítám s režijními náklady ani ve variantních řešeních. Při výpočtu příjmů za prodej zvěřiny nepočítám se ztrátami vzniklými špatně umístěným zásahem nebo při špatném ošetření a rozrušení zvěřiny. U srnčí zvěře vzniká při špatném ošetření a rozrušení ztráta zvěřiny 4 až 7 % z celkové hmotnosti [12]. Jsem si vědom, že 100% výtěžnost zvěřiny v praxi prakticky není možná, navíc při větším počtu kusů, ale pro účely kalkulace v této kapitole s ní počítám.

8.1. První varianta

První varianta A je zaměřena především na finance. Mezi hlavní zásady hospodaření podle první varianty patří snaha o snížení nákladů a snaha o dosažení maximálních možných výnosů. Maximálních možných výnosů by v případě hospodaření podle této varianty bylo dosaženo pomocí prodeje veškeré ulovené zvěřiny, dále pomocí prodeje poplatkových lovů a pomocí prodeje kožek z ulovených predátorů. Krmivo pro zvěř pro období příkrmování se bude nakupovat ve stejném množství a za stejné ceny.

Tabulka číslo 7. Varianta A

Varianta A - „maximalizace výnosů“	
Hlavní zásady	
kupovat krmivo pro zvěř ve stejném množství jako do teď	
prodávat místa na honech	
prodávat srnce poplatkově	
prodávat zvěřinu	
prodávat kožky	
snaha o snížení výdajů	
snižovat stavy srnčí zvěře na úroveň cílových stavů	

Tabulka číslo 8. Ekonomická rozvaha první varianty A

Příjmy	Výdaje	
	10 963	krmivo pro zvěř
	12199	nájem honitby
	15 000	paušálně na kategorii ostatní
5625		příjmy za prodej kožešin lišek
48000		příjmy za prodej srnčí zvěřiny
5130		příjmy za prodej zvěřiny černé zvěře
26400		příjmy za prodej zaječí zvěřiny
585		příjmy za prodej bažantí zvěřiny
35000		příjmy za prodej trofejových srnců
4000		příjmy za prodej míst na honech
124740	38 162	Celkem

V tabulce číslo 8 zobrazující ekonomickou rozvahu hospodaření podle první varianty A jsou pouze 3 výdaje, což odpovídá snaze o co nejnižší náklady na hospodaření. Výdaje vynaložené na krmivo pro příkrmování zvěře v období nouze byly vypočítány jako průměr nákladů na krmivo pro příkrmování zvěře v období nouze během pěti let, konkrétně od roku 2011 do roku 2015, a jsou uvedeny v tabulkách číslo 1, 2, 3, 4 a 5. Výdaje za nájem honitby jsou konstantní od roku 2014 a jsou uvedeny v tabulkách číslo 4 a 5. Třetí a zároveň poslední položkou ve výdajích je paušál na kategorii ostatní. Do této kategorie zahrnuji veškeré výdaje na hospodaření podle první varianty A, které nemohou být zařazeny do předchozích dvou kategorií. Příkladem ostatního výdaje může být občerstvení na honu na drobnou zvěř nebo pohonné hmoty spotřebované při hospodaření. Výše těchto paušálních ostatních výdajů je stanovena odhadem a je záměrně nižší než výdaje v kategorii ostatní v tabulkách číslo 1, 2, 3, 4 a 5, a to z toho důvodu, aby byla splněna zásada hospodaření podle první varianty A o snaze snížení výdajů na hospodaření. Prvním příjmem v ekonomické rozvaze hospodaření podle první varianty A je příjem z prodeje kožešin ulovených lišek. Výše příjmu vychází z předpokladu ulovení 25 lišek, což je aritmetický průměr ulovených lišek v honitbě během mysliveckých let 2011/2012 až 2015/2016 a z průměrné částky za jednu kožešinu ve výši 225 korun českých [10]. Druhým příjmem v ekonomické rozvaze hospodaření podle první varianty A je příjem z prodeje srnčí zvěřiny. Výše příjmu vychází z předpokladu ulovení 41 kusů srnčí zvěře a následného prodeje veškeré ulovené zvěře. Ulovení 41 kusů srnčí zvěře koresponduje se zásadou první varianty A, a to se zásadou snížení stavů srnčí zvěře zvýšeným lovem. Předpokládám ulovení 15 srnčat o průměrné výkupní hmotnosti 8 kilogramů, dále ulovení 13 srn o průměrné výkupní hmotnosti 13,7 kilogramu a ulovení 13 srnců o průměrné výkupní hmotnosti 14 kilogramů. Výše zmíněné hmotnosti zvěřiny při výkupu jsou průměrnými hmotnostmi prodávané zvěřiny v dané honitbě. Celková výše příjmu v této kategorii byla vypočtena jako celková suma srnčí zvěřiny ($15 \times 8 + 13 \times 13,7 + 13 \times 14 = 480$) vynásobená cenou za výkup jednoho kilogramu srnčí zvěřiny ve výši 100 korun českých [10]. Dalším příjmem v ekonomické rozvaze hospodaření podle první varianty A je příjem z prodeje zvěřiny černé zvěře. Výše příjmu vychází z předpokladu ulovení 3 kusů černé zvěře o průměrné hmotnosti 38

kilogramů, což je průměrná hmotnost prodávané zvěřiny černé zvěře v dané honitbě. Výše příjmu vychází z výpočtu prodané zvěřiny černé zvěře ($3 \times 38 = 114$) vynásobené cenou za výkup jednoho kilogramu zvěřiny černé zvěře ve výši 45 korun českých [10]. Dalším příjmem v ekonomické rozvaze hospodaření podle první varianty A je příjem z prodeje zaječí zvěřiny. Výše příjmu vychází z předpokladu ulovení 44 kusů zaječí zvěře, což je aritmetický průměr počtu ulovených kusů v dané honitbě během mysliveckých let 2011/2012 až 2015/2016 a z předpokladu průměrné hmotnosti jednoho uloveného zajíce 3 kilogramy [10]. Celková výše příjmu byla vypočtena vynásobením celkového množství prodávané zaječí zvěřiny ($44 \times 3 = 132$) a ceny za výkup jednoho kilogramu zaječí zvěřiny ve výši 200 korun českých [10]. Dalším příjmem v ekonomické rozvaze hospodaření podle první varianty A je příjem z prodeje bažantí zvěřiny. Výše příjmu vychází z předpokladu ulovení 13 bažantích kohoutů, což je aritmetický průměr počtu ulovených bažantích kohoutů v dané honitbě během mysliveckých let 2011/2012 až 2015/2016 a z předpokladu průměrné hmotnosti jednoho uloveného bažantího kohouta 1 kilogram [10]. Celková výše příjmu byla vypočtena vynásobením celkového množství prodávané bažantí zvěřiny ($13 \times 1 = 13$) a ceny za výkup jednoho kilogramu bažantí zvěřiny ve výši 45 korun českých [10]. Dalším příjmem v ekonomické rozvaze hospodaření podle první varianty A je příjem z prodeje lovu srnců. Výše příjmu vychází z předpokladu ulovení 7 srnců poplatkovými lovci za cenu obvyklou v honitbě 5000 korun českých. Poslední příjem v ekonomické rozvaze hospodaření podle první varianty A je příjem z prodeje míst na honech na drobnou zvěř. Výše příjmu vychází z předpokladu pořádání 2 honů na drobnou zvěř a prodeje 10 míst na každý z nich. Celková výše příjmu vychází z výpočtu 20 míst na honech na drobnou zvěř vynásobených 200 korunami českými za místo. Z ekonomické rozvahy hospodaření podle první varianty A vyplývá, že toto hospodaření by bylo vysoce ziskové.

Tabulka číslo 9. Klady a zápory první varianty A

Varianta A-,, maximalizace výnosů "	
Klady	Zápory
finanční zisky	méně loveckých příležitostí pro členy
efektivní využívání potenciálu	žádná zvěřina pro členy
snížení stavů	sociální aspekt
	potíže s prodejem kožešin lišek

V tabulce číslo 9 jsou vypsány klady a zápory hospodaření podle první varianty A, klady jsou především z oblasti financí a částečně i chovu zvěře. Snížení stavů, které krátkodobě umožní vyšší lov a tím pádem vyšší zisky, bude z dlouhodobého hlediska vhodné i pro chov zvěře. Stavby na úrovni cílových stavů by pravděpodobně znamenaly kvalitnější a silnější populaci, a to jak z hlediska hmotnosti zvěře a trofejové kvality samců, tak i z pohledu odolnosti proti nemocem nebo parazitům. Zápory hospodaření podle první varianty A jsou pro myslivecký spolek velmi důležité, neboť cílem spolku není finanční profit neboli zisk, který je nejvýraznějším kladem této varianty. Mezi zápory hospodaření podle první varianty A patří méně loveckých příležitostí pro stávající členy mysliveckého spolku, z 13 ulovených srnců by členové spolku ulovili jen 6. Většina lovu, který by museli členové spolku provádět, by byl lov holé zvěře, konkrétně 15 srnčat a 13 srn, a ten stále někteří neradi provádí. Další důležitý zápor u hospodaření podle první varianty A je skutečnost, že by se všechna zvěřina z ulovených kusů prodávala a nic by nebylo určeno pro osobní spotřebu členů nebo spolku. Další zápor hospodaření podle první varianty A souvisí s požadavkem prodávat kožešiny z ulovených lišek, v dnešní době je problém reálně kožešiny prodat a další potíž tkví v tom, že ulovená liška se musí stáhnout a kožešina prosolit a nechat vyschnout. K těmto potížím patří i fakt, že poptávka po kůžích a kožešinách obecně je ve společnosti malá a na tuto skutečnost reaguje i trh cenou vykupovaných kožešin, které jsou relativně malé. Poslední zápor u hospodaření podle první varianty A je podle tabulky číslo 9 sociální aspekt. Je důležité si uvědomit, že při hospodaření podle téhle varianty by nebylo možno zvát si kamarády na lov zadarmo, dávat kamarádům zvěřinu zadarmo nebo platit zvěřinou škody zvěří. V neposlední řadě je důležité vzít v potaz i fakt,

že spousta členů mysliveckého spolku má aktivity ve spolku, potažmo myslivost jako takovou, i jako zdroj odpočinku a relaxace v přírodě nebo ve společnosti přátel a hospodaření podle první varianty A by jim mohlo tuto skutečnost znechutit.

8.2. Druhá varianta

Druhá varianta B je zaměřena na optimalizaci poměru mezi náklady na myslivecké hospodaření podle druhé varianty B a výnosy z takového hospodaření.

Tabulka číslo 10. Varianta B

Varianta B - „ optimalizace poměru nákladů a výnosů "
Hlavní zásady
Kupovat krmivo pro zvěř ve stejném množství jako do teď Výnosy z mysliveckého hospodaření pouze ve výši nákladů Postupně snižovat stavy zvěře na úroveň cílových stavů

Mezi hlavní zásady hospodaření podle druhé varianty B patří postupné snižování stavů srnčí zvěře až na úroveň cílových stavů a prodej zvěřiny, poplatkových lovů a míst na honech na drobnou zvěř pouze v takové výši, aby výnosy z těchto činností pokryly náklady na myslivecké hospodaření podle druhé varianty B. Krmivo pro zvěř pro období příkrmování se bude nakupovat ve stejném množství a za stejné ceny.

Tabulka číslo 11. Ekonomická rozvaha druhé varianty B

Příjmy	Výdaje	
	12 199	Nájem honitby
	10963	Krmivo pro zvěř
	20 000	Paušál na kategorii ostatní
4000		Příjmy za prodej míst na honech
26400		příjmy za prodej zaječí zvěřiny
15000		příjmy za prodej trofejových srnců
585		příjmy za prodej bažantí zvěřiny
45985	43 162	Celkem

V tabulce číslo 11 zobrazující ekonomickou rozvahu hospodaření podle druhé varianty B jsou pouze 3 výdaje o celkové výši 43 162 korun českých. Výdaje vynaložené na krmivo pro příkrmování zvěře v období nouze byly vypočítány jako

průměr nákladů na krmivo pro příkrmování zvěře v období nouze během pěti let, konkrétně od roku 2011 do roku 2015, a jsou uvedeny v tabulkách číslo 1, 2, 3, 4 a 5. Výdaje za nájem honitby jsou konstantní od roku 2014 a jsou uvedeny v tabulkách číslo 4 a 5. Třetí a zároveň poslední položkou ve výdajích je paušál na kategorii ostatní. Do této kategorie zahrnuji veškeré výdaje na hospodaření podle druhé varianty B, které nemohou být zařazeny do předchozích dvou kategorií. Příkladem ostatního výdaje může být občerstvení na honu na drobnou zvěř nebo pohonné hmoty spotřebované při hospodaření. Výše těchto paušálních ostatních výdajů je stanovena odhadem a je záměrně vyšší než v první variantě A, to protože, při hospodaření podle této varianty není nutno tak striktně tlačit na snižování nákladů jako ve variantě předchozí. Celkové příjmy v tabulce číslo 11 jsou o 2 823 korun českých vyšší než náklady na hospodaření podle druhé varianty B. Tento rozdíl mezi náklady a výnosy z hospodaření není v rozporu z jednou z hlavních zásad hospodaření podle druhé varianty B a je v ekonomické rozvaze ponechán zcela záměrně jako finanční rezerva na neočekávané výdaje. Prvním příjmem v ekonomické rozvaze hospodaření podle druhé varianty B je příjem z prodeje míst na honech na drobnou zvěř. Výše příjmu vychází z předpokladu pořádání 2 honů na drobnou zvěř a prodejem 10 míst na každý z nich. Celková výše příjmu vychází z výpočtu 20 míst na honech na drobnou zvěř vynásobených 200 korunami českými za místo. Druhým příjmem v ekonomické rozvaze hospodaření podle druhé varianty B je příjem z prodeje zaječí zvěřiny. Výše příjmu vychází z předpokladu ulovení 44 kusů zaječí zvěře, což je aritmetický průměr počtu ulovených kusů v dané honitbě během mysliveckých let 2011/2012 až 2015/2016 a z předpokladu průměrné hmotnosti jednoho uloveného zajíce 3 kilogramy [10]. Celková výše příjmu byla vypočtena vynásobením celkového množství prodávané zaječí zvěřiny ($44 \times 3 = 132$) a ceny za výkup jednoho kilogramu zaječí zvěřiny ve výši 200 korun českých [10]. Dalším příjmem v ekonomické rozvaze hospodaření podle druhé varianty B je příjem z prodeje lovu srnců. Výše příjmu vychází z předpokladu ulovení 3 srnců poplatkovými lovci za cenu obvyklou v honitbě 5000 korun českých. Posledním příjmem v ekonomické rozvaze hospodaření podle druhé varianty B je příjem z prodeje bažantí zvěřiny. Výše příjmu vychází z předpokladu ulovení 13 bažantích kohoutů, což je aritmetický průměr počtu ulovených bažantích

kohoutů v dané honitbě během mysliveckých let 2011/2012 až 2015/2016 a z předpokladu průměrné hmotnosti jednoho uloveného bažantího kohouta 1 kilogram [10]. Celková výše příjmu byla vypočtena vynásobením celkového množství prodávané bažantí zvěřiny ($13 \times 1 = 13$) a ceny za výkup jednoho kilogramu bažantí zvěřiny ve výši 45 korun českých [10].

Tabulka číslo 12. Klady a zápory druhé varianty B

Varianta B - „optimalizace poměru nákladů a výnosů“			
Klady		Zápory	
vyrovnaný rozdíl mezi příjmy a výdaji		nutnost prodeje zvěřiny	
		nutnost prodeje poplatkových lovů	

V tabulce číslo 12 jsou uvedeny klady a zápory hospodaření podle druhé varianty B. Kladem hospodaření podle druhé varianty B je především skutečnost, že náklady na myslivecké hospodaření jsou plně pokryty výnosy z mysliveckého hospodaření a nevzniká zde nutnost vybírat například členské příspěvky pro pokrytí ztrát. Za zápory mysliveckého hospodaření podle druhé varianty B by se dala považovat skutečnost, že na pokrytí nákladů je nutné prodávat zvěřinu a poplatkové lovy. Z tabulky číslo 12 plyne, že teoreticky lze hospodařit tak, aby poměr mezi náklady na myslivecké hospodaření a výnosy z něj byl přibližně vyrovnaný.

8.3. Třetí varianta

Ve třetí variantě C jsou náklady na myslivecké hospodaření vyšší než v předchozích variantách, a to z toho důvodu, že množství krmiva pro zvěř pro příkrmování v období nouze je počítáno podle denních dávek z tabulek převzatých od profesora Hromase. Ve třetí variantě C se nepředpokládá s prodejem zvěřiny nebo poplatkových lovů a peníze na pokrytí nákladů na myslivecké hospodaření jsou získávány pomocí členských příspěvků.

Tabulka číslo 13. Varianta C

Varianta C -,, členské příspěvky "
Hlavní zásady
žádné poplatkové lovy neprodávat zvěřinu na náklady vybírat členské příspěvky kupovat krmivo pro zvěř pro příkrmování na sčítané stavy

Tabulka číslo 14. Ekonomická rozvaha třetí varianty C

Příjmy	Výdaje	
	12199	Nájem honitby
	20000	Paušálně na kategorii ostatní
	44148	Krmivo pro zvěř
77000		Členské příspěvky
77000	76347	Celkem

Tabulka číslo 14 zobrazující ekonomickou rozvahu hospodaření podle třetí varianty C zřetelně ukazuje, že největším výdajem by byly náklady na koupi krmiva pro zvěř pro příkrmování v období nouze. Prvním výdajem v ekonomické rozvaze hospodaření podle třetí varianty C jsou výdaje za nájem honitby. Výdaje za nájem honitby jsou konstantní od roku 2014 a jsou uvedeny v tabulkách číslo 4 a 5. Druhou položkou ve výdajích je paušál na kategorii ostatní. Do této kategorie zahrnují veškeré výdaje na hospodaření podle třetí varianty C, které nemohou být zařazeny do předchozích dvou kategorií. Příkladem ostatního výdaje může být občerstvení na honu na drobnou zvěř nebo pohonné hmoty spotřebované při hospodaření. Výše těchto paušálních ostatních výdajů je stanovena odhadem a je ve stejné výši jako v druhé variantě B. Třetím a zároveň posledním výdajem v ekonomické rozvaze hospodaření podle třetí varianty C jsou výdaje vynaložené na koupi krmiva pro zvěř pro příkrmování v době nouze. Celková délka doby příkrmování (počet krmných dnů) je pro spárkatou zvěř stanovena od poloviny září do konce března (195 dnů) a pro zvěř drobnou na 222 dnů. Doba nouze nastává u zajíce již sklizní obilovin, po které převážná většina zemědělských pozemků neposkytuje zajícům, ale ani ostatní zvěři, jakoukoli potravu. Nejde jen o náhlou a

rychlou likvidaci potravní základny pro zvěř, nýbrž i o ztrátu krytových a klidových možností. Pro teritoriální druhy zvěře, ke kterým zajíc náleží, je to období vysokého stresového zatížení spojeného s nucenou změnou domovského území v důsledku stěhování se za zbylými zdroji potravy. Pro snížení ztrát na zaječí zvěři v tomto zátěžovém období je nutné začít včas s jejím příkrmováním a umožnit jí vytvoření tukových rezerv pro období zimního strádání. Ceny krmiv odpovídají jejich současným průměrným tržním cenám. Vycházíme z modelové situace, že veškerá krmiva jsou zakoupena od jejich producentů v zemědělské velkovýrobě. Produkce krmiv svépomocí, v malovýrobních podmínkách, se vyznačuje vyšší nákladovostí, nežli profesionálně provozovaná zemědělská výroba [10].

Tabulka číslo 15. Cena příkrmování zvěře varianta C

Příkrmování zvěře	Cena
Příkrmování srnčí zvěře	33050
příkrmování zaječí zvěře	6929
příkrmování bažantí zvěře	4169
Cena příkrmování celkem	44148

Tabulka číslo 16. Příkrmování srnčí zvěře varianta C

Příkrmování srnčí			
Krmiva	Výpočet	Množství	Cena
objemová	0,5x195x86	8385	15 847,65
jadrná	0,2x195x86	3354	10062
dužnatá	0,3x195x86	5031	6288,75
Sůl	1x86	86	851,4
Celkem			33049,8

Tabulka číslo 16 zobrazuje náklady na příkrmování srnčí zvěře v celkové výši zaokrouhleně 33 050 korun českých. Výpočet množství krmiva potřebného pro příkrmování vychází z denních dávek, které jsou zobrazeny v tabulce číslo 19, dále z počtu krmných dnů a z množství příkrmované zvěře. Celková délka doby příkrmování pro zvěř srnčí byla stanovena na 195 dnů, konkrétně jde o období od poloviny září do konce března. Množství příkrmované zvěře je stanoveno na 86 kusů, což je aritmetický průměr nasčítaných kusů srnčí zvěře během let 2011 až

2015. V tabulce číslo 16 je uvedeno množství krmiva v kilogramech potřebného pro příkrmování 86 kusů srnčí zvěře po dobu 195 dnů.

Tabulka číslo 17. Příkrmování zaječí zvěře varianta C

Příkrmování zajíců			
Krmiva	Výpočet	Množství	Cena
objemová	4x222x1,65	1465,2	2769,2
jadrná	2x222x1,65	732,6	2197,8
dužnatá	4x222x1,65	1465,2	1831,5
Sůl	8x1,65	13,2	130,68
Celkem			6929,18

Tabulka číslo 17 zobrazuje náklady na příkrmování zaječí zvěře v celkové výši zaokrouhleně 6 929 korun českých. Výpočet množství krmiva potřebného pro příkrmování vychází z denních dávek, které jsou zobrazeny v tabulce číslo 19, dále z počtu krmných dnů a z množství příkrmované zvěře. Celková délka doby příkrmování pro zvěř zaječí byla stanovena na 222 dnů. Množství příkrmované zvěře je stanoveno na 165 kusů, což je aritmetický průměr nasčítaných kusů zaječí zvěře během let 2011 až 2015. V tabulce číslo 17 je uvedeno množství krmiva v kilogramech potřebného pro příkrmování 165 kusů zaječí zvěře po dobu 222 dnů.

Tabulka číslo 18. Příkrmování bažantů zvěře varianta C

Příkrmování bažantů			
Krmiva	Výpočet	Množství	Cena
objemová	0	0	0
jadrná	4x222x1,02	905,76	2753,51
dužnatá	5x222x1,02	1132,2	1415,25
Sůl	0	0	0
Celkem			4168,76

Tabulka číslo 18 zobrazuje náklady na příkrmování bažantů zvěře v celkové výši zaokrouhleně 4 169 korun českých. Výpočet množství krmiva potřebného pro příkrmování vychází z denních dávek, které jsou zobrazeny v tabulce číslo 19, dále z počtu krmných dnů a z množství příkrmované zvěře. Celková délka doby příkrmování pro bažantů zvěř byla stanovena na 222 dnů. Množství příkrmované

zvěře je stanoveno na 102 kusů, což je aritmetický průměr nasčítaných kusů bažantí zvěře během let 2011 až 2015. V tabulce číslo 18 je uvedeno množství krmiva v kilogramech potřebného pro příkrmování 102 kusů zaječí zvěře po dobu 222 dnů.

Tabulka číslo 19. Průměrné dávky pro příkrmování zvěře (zdroj – [13])

Zvěř	Denní dávky krmiv v kg pro 1 kus zvěře spárkaté a pro 100 kusů zvěře drobné			
	objemných	jadrných	dužnatých	sůl na 1 rok
jelení	2,5	0,5	1	3
dančí	1,5	0,3	0,5	2
srnčí	0,5	0,2	0,3	1
mufloní	0,8	0,2	0,2	1,5
černá	-	0,6	1	-
zaječí	4	2	4	8
bažantí	-	4	5	-
koroptví	-	3	1	-
kachní	-	5	4	-

Pro stanovení nákladů na příkrmování zvěře v době nouze jsem použil následující kombinaci krmiv. Pro zvěř srnčí bylo za objemové krmivo použito jetelové seno a za krmivo jadrné oves. Pro zvěř zaječí bylo za objemové krmivo použito jetelové seno a za krmivo jadrné oves. Pro bažantí zvěř byla za krmivo jadrné použita pšenice. Jako dužnaté krmivo byla pro veškeré druhy zvěře použita krmná řepa [10]. Samozřejmostí je zvěři celoročně přístupná sůl.

Tabulka číslo 20. Ceny vybraných druhů krmiva (převzato – [10])

Druh krmiva	cena (Kč/q)
jetelové seno	189,-
oves	300,-
krmná řepa	125,-
pšenice	304,-
sůl	990,-

Ceny jednotlivých druhů krmiv, které byly použity pro výpočet finanční náročnosti příkrmování zvěře, jsou uvedeny v tabulce číslo 20. V tabulce číslo 20 jsou uvedené ceny za jeden metrický cent, tedy 100 kilogramů krmiva.

Tabulka číslo 21. Klady a zápory třetí varianty C

Varianta C -, členské příspěvky "	
Klady	Zápory
Myslivecké vyžití členů	vysoké členské příspěvky
Budování sociálních vazeb	časová náročnost příkrmování
Kvalitní příkrmování zvěře	sociální aspekt
Ponechání zvěřiny členům	

V tabulce číslo 21 jsou uvedeny klady a zápory hospodaření podle třetí varianty C. Prvním kladem v tabulce číslo 21 je myslivecké vyžití členů, tím je myšlena skutečnost, že členové mysliveckého spolku mohou v případě hospodaření podle třetí varianty C ulovit veškerou lovenou zvěř. Druhým kladem v tabulce číslo 21 je budování sociálních vazeb, čímž je myšleno, že členové mysliveckého spolku mohou pozvat své přátele na lov nebo například na hon na drobnou zvěř. Třetím kladem hospodaření podle třetí varianty C uvedeným v tabulce číslo 21 je kvalitní příkrmování zvěře. Zvěř srnčí je příkrmována 195 dnů v roce a zvěř drobná (zaječí a bažantí) je příkrmována dokonce 222 dnů v roce, čímž je dán předpoklad pro kvalitní populaci zvěře. Posledním kladem hospodaření podle třetí varianty C je ponechávání zvěřiny členům mysliveckého spolku, což je skutečnost, kterou podle mého názoru spousta členů ocení. Prvním a podle mého názoru nejdůležitějším záparem uvedeným v tabulce číslo 21 je skutečnost, že v případě hospodaření podle třetí varianty C by členové museli platit vysoké členské poplatky kvůli pokrytí ztráty z tohoto hospodaření. Dalším záparem je to, že příkrmování tak, jak jsem ho v této variantě prezentoval, by bylo časově velmi náročné. Pravidelně po dlouhou část roku by museli alespoň někteří členové mysliveckého spolku příkrmovat zvěř. Posledním záparem v tabulce číslo 21 je sociální aspekt. Mám tím na mysli, že při vysokých členských příspěvcích by se mohli členové mysliveckého spolku hádat, například o lov trofejové zvěře, o lov holé zvěře, o příkrmování nebo o tom, kolik kamarádů si kdo pozve na hon na drobnou zvěř. Kvůli vysokým členským příspěvkům by pravděpodobně všichni chtěli lovit stejný počet srnců nebo naopak by nikdo nechtěl 222 dnů v roce, v případě drobné zvěře, pravidelně docházet do honitby za účelem příkrmování zvěře.

8.4. Čtvrtá varianta

Čtvrtá a zároveň poslední varianta D je zaměřena především na chov zvěře a jeho případnou optimalizaci.

Tabulka číslo 22. Varianta D

Varianta D - „střední cesta“		
Hlavní zásady		
zkrátit dobu příkrmování		
důsledně lovit lišky		
bažantí a zaječí zvěřinu prodávat		
snížit stavy srnčí zvěře na úroveň cílových stavů		
zlepšit hospodaření se srnčí zvěří		
kupovat krmivo pro zvěř pro příkrmování na cílové stavy		

Jak je vidět v tabulce číslo 22 mezi hlavní zásady hospodaření podle čtvrté varianty D patří zkrácení doby příkrmování, a to jak u zvěře srnčí, tak u zvěře zaječí a bažantí. Příkrmování tak, jak bylo popsáno ve třetí variantě C, je sice chovatelsky velmi přínosné, ale bohužel je finančně nákladné a v neposlední řadě je náročné i na čas, proto v této variantě navrhuji snížení počtu krmných dnů, což by se mělo projevit hlavně v tabulce číslo 23 o ekonomické rozvaze hospodaření podle čtvrté varianty D. Další hlavní zásadou hospodaření podle čtvrté varianty D je potřeba důsledného lovu lišek, to především z důvodu snížení predace zvěře drobné. Třetí hlavní zásadou uvedenou v tabulce číslo 22 je prodej bažantí a zaječí zvěřiny. Další zásada hospodaření podle čtvrté varianty D je snaha o snížení stavů srnčí zvěře až na úroveň cílových stavů. Další zásadou hospodaření podle čtvrté varianty D je zlepšení hospodaření se srnčí zvěří, čímž mám na mysli hlavně důsledný průběrný lov zvěře holé. Poslední zásadou uvedenou v tabulce číslo 22 je kupování krmiva pro zvěř pro příkrmování v období nouze pro cílové stavy zvěře, tím je myšleno krmivo pro zvěř srnčí, jejíž stavy budou snižovány. Pro zvěř zaječí a bažantí by v případě hospodaření podle čtvrté varianty D bylo kupováno krmivo v množství potřebném pro sčítané stavy.

Tabulka číslo 23. Ekonomická rozvaha varianty D

Příjmy	Výdaje	
	12199	Nájem honitby
	20000	Paušálně na kategorii ostatní
	27378	Krmivo pro zvěř
26400		Prodej zaječí zvěřiny
585		Prodej bažantí zvěřiny
33000		Členské příspěvky
59985	59577	Celkem

Prvním výdajem v ekonomické rozvaze hospodaření podle čtvrté varianty D jsou výdaje za nájem honitby. Výdaje za nájem honitby jsou konstantní od roku 2014 a jsou uvedeny v tabulkách číslo 4 a 5. Druhou položkou ve výdajích je paušál na kategorii ostatní. Do této kategorie zahrnují veškeré výdaje na hospodaření podle čtvrté varianty D, které nemohou být zařazeny do předchozích dvou kategorií. Příkladem ostatního výdaje může být občerstvení na honu na drobnou zvěř nebo pohonné hmoty spotřebované při hospodaření. Výše těchto paušálních ostatních výdajů je stanovena odhadem a je ve stejné výši jako v druhé variantě B nebo v třetí variantě C. Posledními a zároveň největšími výdaji uvedenými v tabulce číslo 23 jsou výdaje na nákup krmiva pro zvěř. Tabulka číslo 24 zobrazuje rozpočítané náklady na příkrmování podle jednotlivých druhů zvěře.

Tabulka číslo 24. Příkrmování zvěře celkem varianta D

Příkrmování zvěře	Cena
Příkrmování zvěře srnčí	19788
Příkrmování zvěře zaječí	4755
Příkrmování zvěře bažantí	2835
Cena příkrmování celkem	27378

Tabulka číslo 25. Přikrmování srnčí zvěře varianta D

Přikrmování srnčí			
Krmiva	Výpočet	Množství	Cena
objemná	0,5x151x66	4983	9417,87
jadrná	0,2x151x66	1993,2	5979,6
dužnatá	0,3x151x66	2989,8	3737,25
sůl	1x66	66	653,4
Celkem			19788,1

Tabulka číslo 25 zobrazuje náklady na přikrmování srnčí zvěře v celkové výši zaokrouhleně 19 788 korun českých. Výpočet množství krmiva potřebného pro přikrmování vychází z denních dávek, které jsou zobrazeny v tabulce číslo 19, dále z počtu krmných dnů a z množství přikrmované zvěře. Celková délka doby přikrmování pro zvěř srnčí byla stanovena na 151 dnů, konkrétně jde o období od poloviny začátku listopadu do konce března. Množství přikrmované zvěře je stanoveno na 66 kusů, což je cílový stav zvěře v honitbě. V tabulce číslo 25 je uvedeno množství krmiva v kilogramech potřebného pro přikrmování 66 kusů srnčí zvěře po dobu 151 dnů.

Tabulka číslo 26. Přikrmování zaječí zvěře varianta D

Přikrmování zajíců			
Krmiva	Výpočet	Množství	Cena
objemná	4x151x1,65	996,6	1883,57
jadrná	2x151x1,65	498,3	1494,9
dužnatá	4x151x1,65	996,6	1245,75
sůl	8x1,65	13,2	130,68
Celkem			4754,9

Tabulka číslo 26 zobrazuje náklady na přikrmování zaječí zvěře v celkové výši zaokrouhleně 4 755 korun českých. Výpočet množství krmiva potřebného pro přikrmování vychází z denních dávek, které jsou zobrazeny v tabulce číslo 19, dále z počtu krmných dnů a z množství přikrmované zvěře. Celková délka doby přikrmování pro zvěř zaječí byla stanovena na 151 dnů, konkrétně jde o období od začátku listopadu do konce března. Množství přikrmované zvěře je stanoveno na

165 kusů, což je aritmetický průměr nasčítaných kusů zaječí zvěře během let 2011 až 2015. V tabulce číslo 26 je uvedeno množství krmiva v kilogramech potřebného pro příkrmování 165 kusů zaječí zvěře po dobu 151 dnů.

Tabulka číslo 27. Příkrmování bažantů zvěře varianta D

Příkrmování bažantů			
Krmiva	Výpočet	Množství	Cena
objemná	0	0	0
jadrná	4x151x1,02	616,08	1872,88
dužnatá	5x151x1,02	770,1	962,63
sůl	0	0	0
Celkem			2835,5

Tabulka číslo 27 zobrazuje náklady na příkrmování bažantů zvěře v celkové výši zaokrouhleně 2 835 korun českých. Výpočet množství krmiva potřebného pro příkrmování vychází z denních dávek, které jsou zobrazeny v tabulce číslo 19, dále z počtu krmných dnů a z množství příkrmované zvěře. Celková délka doby příkrmování pro bažantů zvěř byla stanovena na 151 dnů, konkrétně jde o období od začátku listopadu do konce března. Množství příkrmované zvěře je stanoveno na 102 kusů, což je aritmetický průměr nasčítaných kusů bažantů zvěře během let 2011 až 2015. V tabulce číslo 27 je uvedeno množství krmiva v kilogramech potřebného pro příkrmování 102 kusů zaječí zvěře po dobu 151 dnů.

Pro stanovení nákladů na příkrmování zvěře v době nouze jsem použil následující kombinaci krmiv. Pro zvěř srnčí bylo za objemové krmivo použito jetelové seno a za krmivo jadrné oves. Pro zvěř zaječí bylo za objemové krmivo použito jetelové seno a za krmivo jadrné oves. Pro bažantů zvěř byla za krmivo jadrné použita pšenice. Jako dužnaté krmivo byla pro veškeré druhy zvěře použita krmná řepa [10]. Samozřejmě je zvěři celoročně přístupná sůl. Ceny jednotlivých druhů krmiv, které byly použity pro výpočet finanční náročnosti příkrmování zvěře, jsou uvedeny v tabulce číslo 20. V tabulce číslo 20 jsou uvedené ceny za jeden metrický cent, tedy 100 kilogramů krmiva.

Příjmy za prodej zaječí a bažantů zvěřiny uvedené v ekonomické rozvaze hospodaření podle čtvrté varianty D byly vypočítány stejně jako u varianty A.

V tabulce číslo 23 zobrazující ekonomickou rozvahu hospodaření podle čtvrté varianty D jsou členské poplatky stanoveny v takové výši, aby přibližně pokryly zbylé náklady na hospodaření.

Tabulka čísla 28. Klady a zápory čtvrté varianty D

Varianta D - „střední cesta“			
Klady		Zápory	
Přijatelné členské příspěvky		Členské příspěvky	
Myslivecké vyžití		Prodej bažantů a zaječích zvěřin	
Ponechání zvěřiny členům			
Budování sociálních vazeb			
Dostačující příkrmování zvěře			

V tabulce číslo 28 jsou uvedeny klady a zápory hospodaření podle čtvrté varianty D a vyplývá z ní, že klady této varianty jasně převyšují její zápory. Nutnost platit členské příspěvky je uvedena v záporech, ale v kladech hospodaření podle čtvrté varianty D je uvedena skutečnost, že přestože se členské příspěvky, platí jejich výše je oproti třetí variantě C přijatelná. Druhým záparem je prodej zaječích a bažantů zvěřin. Druhým kladem v tabulce číslo 28 je myslivecké vyžití členů, tím je myšlena skutečnost, že členové mysliveckého spolku mohou v případě hospodaření podle třetí varianty C ulovit veškerou lovenou zvěř. Třetím kladem hospodaření podle této varianty je ponechávání zvěřin členům mysliveckého spolku, samozřejmě zde je myšlena veškerá zvěřina kromě bažantů a zaječích, která by byla prodávána. Čtvrtým kladem v tabulce číslo 28 je budování sociálních vazeb, čímž je myšleno, že členové mysliveckého spolku mohou pozvat své přátele na lov nebo například na hon na drobnou zvěř. Posledním kladem je příkrmování zvěře v dostatečné výši a kvalitě. Příkrmování zvěře po dobu 151 dnů v roce by podle mého názoru mělo stačit, neboť honitba leží v oblasti, kde zimy nebývají tvrdé a kde jaro přichází relativně brzo v porovnání se zbytkem republiky.

9. Diskuze

Myslivecké hospodaření v honitbě Novosedly prochází v současné době určitou změnou, která je patrná v posledních dvou letech ze sledovaného pěti letého období, a to například zvýšením odlovu srnčí zvěře nebo jinými a na první pohled reálnějšími sčítanými stavy srnčí zvěře. Podle mých propočtů detailněji popsanych v kapitole číslo 5.6. je v honitbě Novosedly více srnčí zvěře, než jaké jsou její normované stavy. Nové vedení mysliveckého spolku VRCH, který myslivecky hospodaří v honitbě Novosedly, si je této skutečnosti vědomé a má snahu vzniklou situaci řešit.

Finanční hospodaření v honitbě Novosedly vede jeden z členů mysliveckého spolku VRCH a to zadarmo, proto se v účetnictví nenachází režijní náklady na vedení účetnictví. Bez pravidelných dotací od obce Novosedly by bylo myslivecké hospodaření v honitbě Novosedly každoročně ztrátové, s dotacemi je myslivecký spolek VRCH někdy ve ztrátě a někdy v zisku. Myslivecký spolek VRCH dostává dotace od obce na provoz myslivny, na úklid honitby od odpadků a černých skládek a na výsadbu zeleně. Oplátkou pronajímá myslivecký spolek VRCH myslivnu obci pouze za symbolický poplatek. Výše dotace se každoročně mění a je závislá na předpokládaném objemu prací mysliveckým spolkem, dále na předpokládaném využívání myslivny obcí a v poslední řadě na případné výši finanční ztráty z mysliveckého hospodaření v minulém roce. Podle mého názoru tvoří dotace od obce takový finanční polštář pro hospodaření v honitbě, kdykoliv jeden rok skončí myslivecký spolek ve ztrátě, dostane další rok dotaci alespoň ve výši této ztráty. Na takovýto finanční polštář, který svým způsobem eliminuje případné chyby ve finančním řízení mysliveckého spolku, se rychle zvyká, a i toto může být důvodem proč není myslivecké hospodaření v honitbě Novosedly zrovna efektivní. Finanční polštář v podobě dotací od obce nenutí myslivecký spolek zefektivňovat finanční hospodaření v honitbě, což může mít vliv i na nízký odstřel srnčí zvěře.

Ze SWOT analýzy současného stavu detailně popsané v kapitole číslo 7 plyne, že možné hrozby do budoucna se týkají především stavů zvěře. Pokud by stavy srnčí zvěře byly nadále nad stavy normovanými, hrozí sankce od státní správy

myslivosti za porušení Zákona o myslivosti č. 449/2001 Sb., který ukládá uživatelům honiteb za povinnost chovat v honitbách zvěř v rozmezí mezi minimálními a normovanými stavy zvěře [14]. Stavy zvěře vyšší, než normované mohou do budoucna způsobovat neúměrné škody na zemědělských a lesních porostech a může také dojít k zhoršení stavu zvěře. Při vysokých stavech zvěře hrozí vyšší riziko propuknutí zdravotních nákaz a snížení kvality zvěře reprezentované hmotností a bodovou hodnotou trofejí u samců. Ze SWOT analýzy současného stavu dále vyplývá, že největší příležitosti stávajícího mysliveckého hospodaření jsou ve zpoplatnění stávajících lovů, a to jak lovů drobné zvěře, tak i lovu srnců.

Ing. Jan Dvořák ve své diplomové práci uvádí, že pro snížení finanční ztráty společenstevních honiteb, mezi které patří i honitba Novosedly, by bylo vhodné dodržovat plán lovu [19]. S tímto tvrzením naprosto souhlasím a dodržování plánu lovu beru v navržených variantních řešeních uvedených v kapitole číslo 8 jako základní podmínku pro správné myslivecké hospodaření. Ing. Jan Dvořák dále ve své diplomové práci uvádí, že se zavedením lovu poplatkovou formou by bylo hospodaření ziskové i ve společenstevních honitbách [19]. Ve své bakalářské práci přicházím v případě honitby Novosedly ke stejným výsledkům prezentovaným v kapitole 8.1. o první variantě A.

10. Závěr

Bakalářská práce je zaměřena na návrh mysliveckého hospodaření v podmínkách konkrétní honitby mysliveckého spolku VRCH. Honitba Novosedly, kterou myslivecky obhospodařuje myslivecký spolek VRCH, se nachází asi 8 km od města Mikulov. Jedná se o typickou polní honitbu na jižní Moravě s převahou orné půdy, jejíž rozloha tvoří 62 % z celkové rozlohy honitby. V honitbě se stále vyskytuje populace zajíce polního a divoká populace bažanta obecného doplněná o srnčí zvěř. Na základě přírodních podmínek honitby, statistiky lovů z minulých let, SWOT analýzy současného stavu a osobních pohovorů s mysliveckým hospodářem jsem vymyslel a popsal čtyři návrhy variantních řešení pro budoucí myslivecké hospodaření, které jsou detailně popsány a charakterizovány v kapitole číslo 8. Z variantních řešení uvedených v kapitole číslo 8 bych pro praxi doporučil hospodaření podle čtvrté varianty D charakterizované především tabulkami číslo 22 a 28. Samozřejmostí je možnost mírné úpravy varianty D přímo členy mysliveckého spolku v případě jejich nesouhlasu s něčím zde mnou navrženým a prezentovaným.

11. Seznam použitých zdrojů

1. Geology.cz. Půdní mapa [online]. [cit. 22-9-2016]. Dostupné z www. <http://mapy.geology.cz/pudy/>
2. TOLASZ, Radim. *Atlas podnebí Česka*. Praha: Český hydrometeorologický ústav, 2007. ISBN 978-80-86690-26-1.
3. Český hydrometeorologický ústav. Meteorologické stanice ČHMÚ [online]. [cit. 22-9-2016]. Dostupné z www. <http://portal.chmi.cz/historicka-data/pocasi/mapy-charakteristik-klimatu>
4. František Libosvár, Vladimír Hanzal. Rostliny vhodné pro zvěř, první vydání, 2010, Kostelec nad Černými lesy, 110 stran, ISBN 978 – 80 – 87154 – 47 – 2
5. VOBORNÍK Přemysl a kol. Obnova větrolamů v Jihomoravském kraji. eČasopis Lesu Zdar [online]. 26. 10. 2015 [cit. 22-9-2016]. Dostupné z www. <http://www.lesy.cz/o-nas/casopis-lesu-zdar/Stranky/obnova-vetrolamu-v-jihomoravskem-kraji.aspx>
6. Vyhláška č. 491/2002 Sb., o způsobu stanovení minimálních a normovaných stavů zvěře a o zařazování honiteb nebo jejich částí do jakostních tříd
7. Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 245/2002 Sb., o době lovu jednotlivých druhů zvěře a o bližších podmínkách provádění lovu
8. Zákon č. 449/2001 Sb., Zákon o myslivosti
9. MAYLEOVÁ Brenda A. a kol. Kolik spárkaté zvěře máme v honitbě ?. 1. vydání. Kostelec nad Černými lesy: Lesnická práce, s. r. o. 2011, 93s., ISBN 978-80-87154-58-8
10. J. FEUEREISEL, Zelená čísla o ekonomice v současné české myslivosti. 1. vydání: Praha, Druckvo. 2010, 155 s., ISBN 978-80-904417-6-7
11. iPodnikatel.cz. SWOT analýza odhalí pravdivou tvář vaší firmy a pomůže vám nahlédnout do budoucnosti [online]. 26. 10. 2011 [cit. 14. 3. 2017]. Dostupné z www. <http://www.ipodnikatel.cz/Marketing/swot-analyza-odhali-pravdivou-tvar-vasi-firmy-a-pomuze-vam-nahlednout-do-budoucnosti/Priklad-SWOT-analyzy-a-jeji-vyuziti.html>
12. VACH Miloslav. Srnčí zvěř. 1. vydání. Uhlířské Janovice: Silvestris, s.r.o. 1993, 402s., ISBN 80-901775-0-
13. JOSEF HROMAS a kol. Myslivost. Písek: Matice lesnická, 2000. 491 s. ISBN: 80-86271-04-8.
14. PETR, B. a kol. Zákon o myslivosti. Komentář. Praha: Wolters Kluwer, a.s., 2015, s.300. ISBN 978-80-7478-781-2
15. Nařízení vlády č. 30/2014 Sb., o stanovení závazných pravidel poskytování finančních příspěvků na hospodaření v lesích a na vybrané myslivecké činnosti § 37
16. Asociacemyslivosti.cz. honitby [online]. [cit. 23-1- 2017]. Dostupné z www. <http://apps.hfbiz.cz/apps/myliveckyportal/honitby/view/>
17. Uhu.cz. přírodní lesní oblasti [online]. [cit. 13. 4. 2017]. Dostupné z www. <http://www.uhu.cz/nase-cinnost/oblastni-plany-rozvoje-lesu/prirodni-lesni-oblasti-plo>

18. ANDRESKA, J. ANDRESKOVÁ, E. *Tisíc let myslivosti*. 1 vydání. Vimperk: TINA, 1993. 442 s. ISBN: 80-85618-12-5
19. DVOŘÁK, Jan. *Komparace ekonomických aspektů výkonu práva myslivosti v honitbách*. Brno, 2011. Diplomová práce. Mendelova univerzita v Brně. Lesnická a dřevařská fakulta. Ústav lesnické a dřevařské ekonomiky a politiky. Vedoucí práce Roman Dudík.
20. Vlastnicesta.cz. metody/swot-analyza [online]. [cit. 13. 4. 2017]. Dostupné z www. <http://www.vlastnicesta.cz/metody/swot-analyza/>
21. Managementmania.com. swot-analyza [online]. [cit. 13. 4. 2017]. Dostupné z www. <https://managementmania.com/cs/swot-analyza>