

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek vedoucího práce**

Jméno autora	Eliška Kozáková						
Název práce	<b>Vývoj řeči a způsoby rozvoje komunikace v dětství</b>						
Studijní obor	B 7506 Speciální pedagogika (P-SPKB)						
Jméno vedoucího práce	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.						
Jméno oponenta	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.						
Rok obhajoby	2015						
Rozsah práce	75 s.						
Počet obrázků	0	Počet tabulek	6	Počet grafů	0	Počet příloh	3
Použitá literatura (počet)	28 knižních publikací, 4 internetové zdroje						

**Hodnocení obsahové struktury práce**

a) Zhodnocení tématu práce

Autorka si pro svoji závěrečnou práci zvolila zajímavé a stále aktuální téma, které se věnuje vývoji řeči a možnostem podpory rozvoje komunikace u dětí. Autorka se v souvislosti s tímto tématem zabývá hlouběji metodou znakování se slyšícími batolaty, což je v dnešní době značně módní trend v podpoře rozvoje komunikace u dětí.

b) Zhodnocení cílů práce:

Stanoveným cílem bakalářské práce je zjistit, jaká je motivace a postoj matek k metodám znakování se slyšícími batolaty. Autorka ve své práci oslovuje pouze matky, které se kurzů znakování účastní se svými dětmi. Jejich postoje jsou doplněny názory samotných lektorek vybraných kurzů. Předložené výzkumné šetření je malé svým rozsahem, lze jej však považovat za základní vhled do dané problematiky, který poskytuje prostor pro další analýzy.

**Hodnocení metodologické stránky práce**

<b>Práce obsahuje:</b>			
<i>Odbornou literaturu a zdroje</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zahraniční literaturu a zdroje</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřenou odbornou terminologii</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizaci originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

## Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Má práce doporučený rozsah?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Má práce vhodnou grafickou úpravu?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Používá normalizovanou formu citací?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Je rozsah příloh přiměřený?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený?</i>	ano	ne	s výhradami

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

K teoretické části nemám zásadní připomínky. Má logickou strukturu, je zpracována přehledně a rozpracovává stěžejní témata dle zvoleného zaměření BP. Jediný fakt, který snižuje kvalitu textu, je časté užívání sekundárních citací (např. s. 17, 19, 21 aj.) a to, že autorka často tvoří kapitolu výhradně z jednoho zdroje a málo komparuje jednotlivé autory (kap. 3 – Horňáková, Kapalková, Mikulajová, 2009; metodologie – Gavora, 2000). Závěr práce bohužel pouze shrnuje obsah práce, nevěnuje se jejím výsledkům.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

- V kap. druhé je volen jiný typ písma, který neodpovídá úrovní kapitoly v ostatních oddílech práce;
- do s. 18 je užívána chybná podoba citací na zdroje (jméno, STRANA, rok);
- chyba v nadpise kap. 3. 1. 4;
- odsazení odstavce není na s. 70 a 72 1,25 bodu;
- v BP jsem nenalezla odkaz na přílohu C.

### Otázky k obhajobě práce:

- Prezentujte výsledky Vašeho výzkumného šetření a rozšiřte je o poznatky, zda se vzájemně liší odpovědi matek „mladých a starších“, tj. na dolní a horní věkové hranici Vašeho výzkumného souboru.

## Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:

*Předložená práce splňuje s výše uvedenými připomínkami podmínky a nároky kladené na BP.*

Hradec Králové, 30. 3. 2015

.....  
Místo a datum

Tereza Skákalová

.....  
Podpis hodnotitele