

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Eliška Kozáková
Název práce	Vývoj péče a způsoby rozvoje komunikace v dětství
Studijní obor	Speciálně pedagogická péče o osoby s poruchami komunikace
Konzultant práce	Mgr. T. Skákalová, PhD.
Oponent práce	doc. PhDr. T. Vojtko, PhD.
Rok obhajoby	2015
Rozsah práce	75
Přílohy	3

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Jak z odborného, tak i z lidského (otcovského) hlediska se mi téma kvalifikační práce E. Kozákové líbí a jeho volbu chválím. Autorka se totiž věnuje problematice podpory a rozvoje komunikace v dětství. Téma však obohacuje jeho zúžením na znakování s batolaty. Byť by se mohlo zdát, že se jedná spíše o zajímavost, zkoumání tohoto tématu z pohledu speciální pedagogiky je nejen užitečné, ale především smysluplné.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Práce je již tradičně rozdělena na část teoretickou a praktickou. Zdá se, že v části teorie si autorka počínala solidně, předkládá tak v zásadě dobrý kompilát založený na dobrém výběru literatury. K této části tak nemám zásadnější připomínky.

Část praktická je zaměřena na dosažení samotného výzkumného cíle, který autorka předkládá na s. 51. V zásadě usiluje o zjištění názorového spektra matek, které se účastnily se svými dětmi kurzů znakování a lektorek těchto kurzů. Osobně tomu vytýkám skutečnost, že se jedná o jednostranný pohled, který může být do určité míry zavádějící. A to zvláště s ohledem, že se jedná módní trend v očích nejen laické veřejnosti. Práce by byla jistě lepší, pokud by autorka alespoň částečně přistoupila ke konfrontaci zainteresovaných a nezainteresovaných. Jistě by jí to nestálo tolik úsilí. Na stranu druhou jsem toho názoru, že cíl práce byl naplněn a ani této části práce nelze vytýkat zásadnější nedostatky.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		

Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano		
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano		
Realizace originálního metodického postupu		Ne	
Zaměření na komparativní historický náhled		Ne	
Splnění deklarovaných cílů práce	ano		

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano		
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano		s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano		
Vhodná jazyková úroveň práce	ano		
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano		
Přiměřená forma příloh	ano		

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Drobné nedostatky.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Co z Vaší práce vyplývá pro současnou SPPG teorii a praxi?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Výborně

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.

14. 4. 2015

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení