

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra ekonomiky



Diplomová práce

Rozpočty územních samospráv v ČR

Karolína Antošová

© 2016 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Karolína Antošová

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Rozpočty územních samospráv v ČR

Název anglicky

The budgets of the local governments in the Czech Republic

Cíle práce

Cílem práce je analyzovat hospodaření města Janské Lázně v letech 2006 – 2015. K naplnění tohoto cíle bude proveden rozbor jednotlivých součástí rozpočtu města, výdajové a především příjmové stránky rozpočtu. Dílčím cílem práce je analýza dopadu novely zákona o rozpočtovém určení daní na rozpočet vybrané obce. Dalším dílčím cílem práce je komparace dosažených výsledků z rozboru hospodaření města Janské Lázně s vybranými obdobnými sídelními celky co do počtu obyvatel, velikosti katastrálního území a statutu města v rámci Královéhradeckého kraje.

Metodika

Práce bude rozdělena na 3 hlavní části. Při zpracování diplomové práce budou použity metody analýzy a syntézy. Na začátku bude nutné charakterizovat veřejný sektor a začlenit do tohoto systému územně samosprávné celky včetně přiblížení finančního hospodaření obce. První část bude teoretická (literární rešerše), která bude založena na analýze dokumentů, s jejichž pomocí se studentka seznámí se stavem řešené problematiky. Základním pramenem informací bude odborná literatura, případně odborné časopisy a periodika.

Analytická část bude založena na využití primárních a sekundárních dat, zejména finančních výkazů dané obce, na jejichž základě bude provedena analýza rozpočtového hospodaření za období 2006 – 2015 a vliv dopadu novely zákona o rozpočtovém určení daní na rozpočet vybrané obce v tomtéž období. Na základě zkoumaného problému dojde ke zpřesnění cíle práce. Součástí praktické části práce bude též i obecná charakteristika vybrané obce.

Závěrečná část bude obsahovat formulace výsledků práce a případné návrhy a doporučení.

Doporučený rozsah práce

40 – 60 stran

Klíčová slova

Územní samospráva, rozpočet obce, rozpočtový proces, rozpočtová skladba, analýza hospodaření obce.

Doporučené zdroje informací

- LORENC, J., KAŠPÁRKOVÁ, J. Rozpočtová skladba a účetnictví 2012 pro územní samosprávné celky. Praha: M LORDY, 2012. ISBN 978-80-260-2148-3.
- MÁČE, M. Finanční analýza obchodních a státních organizací. 1. vyd. Praha: Grada, 2006. ISBN 80-247-1558-9.
- PEKOVÁ, J. Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR. 1.vyd. Praha: ASPI, 2011. ISBN 978-80-7357-614-4.
- PEKOVÁ, J. Hospodaření a finance územní samosprávy. 1. vyd. Praha: Management Press, 2004. ISBN 80-7261-086-4.
- PEKOVÁ, J., PILNÝ J., JETMAR, M. Veřejná správa a finance veřejného sektoru. 3. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: ASPI, 2008. ISBN 978-80-7357-351-5.
- PROVAZNÍKOVÁ, R. Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 2015. 280 s. Finance. Finance pro praxi. ISBN 978-80-247-5608-0.
- PROVAZNÍKOVÁ, R., SEDLÁČKOVÁ, Finanční analýza měst, obcí a regionů: teorie a praxe. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2009, 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9.
- RŮŽIČKOVÁ, P. Finanční analýza – metody, ukazatele, využití v praxi, 2. vydání, Praha: GRADA, 2008. ISBN: 978-80-247-2481-2.
- SEDLÁČEK, J., Finanční analýza podniku. 2. aktual. a rozš. vyd. Brno: Computer Press, 2011. ISBN 978-80-251-3386-6.
- SCHNEIDEROVÁ, I. Rozpočtová skladba v roce 2012. 1.vyd. k rozpočtu. Nové Město n. Cidlinou: Acha obec účtuje, 2012. ISBN 978-80-260-1010-4.

Předběžný termín obhajoby

2015/16 LS – PEF

Vedoucí práce

Ing. Jiří Čermák, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra ekonomiky

Elektronicky schváleno dne 9. 3. 2016

prof. Ing. Miroslav Svatoš, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 9. 3. 2016

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 23. 03. 2016

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Rozpočty územních samospráv v ČR" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 31.3.2016

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala Ing. Jiřímu Čermákovi, Ph.D. za odborné vedení, připomínky a cenné rady, bez kterých by tato práce nevznikla.

Rozpočty územních samospráv v ČR

Souhrn

Diplomová práce „Rozpočty územních samospráv v ČR“ se zabývá analýzou hospodaření města Janské Lázně v letech 2006 - 2015. K naplnění tohoto cíle je proveden rozbor jednotlivých součástí rozpočtu města, výdajové a především příjmové stránky rozpočtu. Dílčím cílem práce je analýza dopadu novely zákona o rozpočtovém určení daní na rozpočet vybrané obce. Dalším dílčím cílem práce je komparace dosažených výsledků z rozboru hospodaření města Janské Lázně s vybranými obdobnými sídelními celky v rámci Královehradeckého kraje. Práce je rozdělena na část teoretickou a část praktickou. V teoretické části jsou vymezeny základní pojmy z oblasti územní samosprávy, rozpočtového procesu, jednotlivých částí rozpočtu obce a způsobů posouzení hospodaření. V praktické části je vypracována analýza hospodaření obce.

Klíčová slova: rozpočet, rozpočtový proces, rozpočtová skladba, příjmy, výdaje, finanční analýza, hospodaření obce

The budgets of the local governments in the Czech Republic

Summary

The thesis “The Budgets of Territorial Administrations in the Czech Republic” deals with the analysis of the financial management of the town of Janske Lazne in the years from 2006 to 2015. In order to achieve this aim, the analysis of individual parts of the town budget, expenditure and mainly income part of the budget, has been accomplished. The secondary objective of the work is the analysis of the impact of the Amendment to the Law of Allocation and Apportionment of Taxes on the budget of the chosen town. Further secondary objective of the thesis is the comparison of the results gained from the financial management analysis of the town of Janske Lazne and selected settlements within Hradec Kralove Region. The thesis is divided into the theoretical and the practical part. In the theoretical part, basic terms within territorial administration, budget process, particular parts of the budget of the town and the methods of the financial management appraisal are defined. In the practical part, the town financial management analysis is developed.

Keywords: budget, budget proces, budget structure, income, expences, financial analysis, management of the municipality

OBSAH

ÚVOD.....	9
1 CÍL PRÁCE A METODIKA.....	10
1.1 Cíl práce.....	10
1.2 Metodika práce.....	10
2 ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVA V ČR.....	12
2.1 Charakteristika obce.....	13
2.2 Charakteristika kraje.....	16
3 ROZPOČTOVÁ SOUSTAVA ČR.....	18
3.1 Rozpočty územních samosprávných celků.....	19
3.1.1 Metody sestavování územních rozpočtů.....	21
3.1.2 Rozpočtový proces obcí.....	22
3.2 Rozpočet obce.....	24
3.3 Rozpočtová skladba.....	27
4 PŘÍJMY ROZPOČTU OBCE.....	30
4.1 Daňové příjmy.....	31
4.1.1 Rozpočtové určení daní (RUD).....	32
4.2 Nedaňové příjmy.....	37
4.3 Kapitálové příjmy.....	38
4.4 Přijaté transfery.....	39
5 VÝDAJE ROZPOČTU OBCE.....	40
6 ANALÝZA HOSPODAŘENÍ OBCE.....	42
7 OBEC JANSKÉ LÁZNĚ.....	43
7.1 Historie obce.....	44
7.2 Současnost obce.....	45
8 ROZBOR HOSPODAŘENÍ.....	48
8.1 Analýza příjmů.....	50
8.1.1 Komparace celkových příjmů/ 1 obyvatele.....	52
8.1.2 Daňové příjmy.....	54
8.1.3 Daňové příjmy – sdílené daně a novela RUD.....	59
8.1.4 Nedaňové příjmy.....	62
8.1.5 Kapitálové příjmy.....	64
8.1.6 Přijaté transfery.....	66
8.1.7 Míra finanční nezávislosti.....	69
8.2 Analýza výdajů.....	71
8.2.1 Výdaje dle odvětvového členění.....	72
8.2.2 Kapitálové výdaje.....	74
8.2.3 Komparace celkových výdajů / 1 obyvatele.....	76
8.2.4 Saldo rozpočtu.....	77
8.3 Finanční hodnocení.....	80
ZÁVĚR.....	82
Seznam použitých zdrojů.....	86
Seznam použitých zkratk.....	90
Seznam tabulek.....	91
Seznam grafů.....	92
Seznam obrázků.....	93
Seznam příloh.....	94
Přílohy.....	95

ÚVOD

Veřejné rozpočty, a to na již státní nebo územní úrovni, ovlivňují prostřednictvím rozpočtové politiky každého občana. Způsobem jakým obec hospodaří se svěřenými prostředky, skrze tyto mechanismy, se dotýká každého z nás na několika možných úrovních. I přes důležitost a celkovou sumu financí obcí v České republice, má jen málo lidí přehled nebo alespoň částečné povědomí o nakládání s financemi v jeho městě. Právě tyto důvody jsou ty, které vedly k vytvoření této práce. Nepochybně jedním z důvodů proč se autorka rozhodla zabývat se právě tímto tématem, byla i její osobní několikaletá zkušenost s tvorbou územního rozpočtu. Tedy i snaha o propojení teoretického rámce s praxí je klíčová v této práci.

V práci je stěžejním argumentem legislativní rámec rozpočtového procesu. Ten je zakotven zejména v zákoně č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Dalším pilířem tvorby rozpočtů, a tedy i jejich následné analýzy je zákon 128/2000 Sb. o obcích. V České republice je k dispozici poměrně jasný právní rámec, který na jednu stranu, dalo by se říci, může svazovat, na druhou stranu ovšem slouží jako rámec, respektive návod pro hospodaření s veřejnými prostředky. To je také důvod proč v této práci nejsou použita řešení, která by mohla být na místě při tvorbě hospodářského plánu či strategie soukromé firmy, podniku. Tato práce je vedena čistě a věcně v mezích, které jsou dány zákonnými úpravami platnými v České republice, a kterými se musí řídit i aktéři těchto rozpočtů jak při jejich návrhu, tak při realizaci. Téměř jediným možným místem kde může docházet k rozporům při rozpočtování měst a obcí jsou investice. Ale ani zde si práce nebere za cíl kritizovat možná politická a strategická rozhodnutí obcí, která by se mohla při povrchním zkoumání zdát neefektivní. Autorka se investicemi a jejich analýzou zabývá opět čistě z fiskálního hlediska a snaží se tak udržet zacílení práce jako čistě ekonomické, respektive fiskální.

Hlavním cílem zde je evaluace efektivnosti a způsobu nastavení kontroly nakládání s veřejnými prostředky, které jsou prioritním znakem dobrého a zdravého hospodaření. Díky tomuto kroku bylo možné práci posunout od čistě byrokratického přístupu k přístupu, který vidí proces tvorby rozpočtu jako základní a hmatatelný nástroj ovlivňující spokojenost občanů dané obce.

1 CÍL PRÁCE A METODIKA

1.1 Cíl práce

Cílem práce je analyzovat hospodaření města Janské Lázně v letech 2006 - 2015. K naplnění tohoto cíle bude proveden rozbor jednotlivých součástí rozpočtu města, výdajové a především příjmové stránky rozpočtu. Dílčím cílem práce je analýza dopadu novely zákona o rozpočtovém určení daní na rozpočet vybrané obce. Dalším dílčím cílem práce je komparace dosažených výsledků z rozboru hospodaření města Janské Lázně s vybranými obdobnými sídelními celky v rámci Královehradeckého kraje. Práce se zaměří na vymezení základních pojmů z oblasti územní samosprávy, rozpočtového procesu, jednotlivých částí rozpočtu obce a způsobů posouzení hospodaření.

1.2 Metodika práce

Teoretická část práce (literární rešerše) je založena na analýze dokumentů řešené problematiky, pomocí které jsou objasněna teoretická východiska daného tématu. Na začátku je nutné charakterizovat veřejný sektor, a začlenění do tohoto systému územně samosprávné celky včetně přiblížení finančního hospodaření obce. Deskriptivní metodou je popsána struktura územní samosprávy, finanční systém územně samosprávných celků – rozpočtová skladba, metody sestavování územních rozpočtů, struktura příjmů a výdajů apod. Tato část práce se zaměřuje i na vývoj rozpočtového určení daní, prostřednictvím kterého plynou do rozpočtu obcí příjmy (stanovené druhy daní) zákonem stanoveným podílem na celostátním výnosu daní, tzv. RUD. Základním pramenem informací je odborná literatura, případně odborné časopisy a internetové zdroje, zabývající se tématem rozpočtů územních samosprávných celků.

Analytická část je založena na využití primárních a sekundárních dat. V této části práce je proveden rozbor historických, geografických a demografických podmínek obce tak, aby bylo možné utvořit si celkový obraz o možnostech a potenciálu města Janské Lázně. Práce se též zaměřuje na popis rozpočtového procesu města v průběhu jednoho roku. K vypracování praktické části jsou použity primární data města Janské Lázně, zejména finanční výkazy – závěrečné účty, výkazy pro hodnocení plnění rozpočtu (FIN 2-12 M), rozvahy a výsledovky, ale také znalosti místních poměrů autorky. Pomocí metody komparace

je proveden rozbor rozpočtového hospodaření vybrané obce za období 2006 – 2015, výdajové a především příjmové stránky rozpočtu, vč. vlivu novely zákona o rozpočtovém určení daní na rozpočet dané obce a salda rozpočtu. Jednotlivé složky příjmů a výdajů jsou porovnávány z hlediska skutečně dosažených hodnot, z hlediska meziročního srovnání a z hlediska jejich podílu na příjmech či výdajích. Získaná data města Janské Lázně jsou následně doplněna o data, pomocí nichž je provedena komparace dosažených výsledků s obdobnými sídelními celky v rámci Královehradeckého kraje. Zdrojem těchto dat jsou internetové stránky, kde jsou zpracovány přehledy rozpočtů obcí České republiky. Je proveden výpočet finanční soběstačnosti města Janské Lázně a následně komparován nejen s vybraným vzorkem obcí v rámci Královehradeckého kraje, ale v rámci celé České republiky.

Tato část práce je doplněna o finanční hodnocení hospodaření pomocí ukazatelů zadluženosti a likvidity a jejich vývoje v čase. Ukazatel běžné likvidity je vyjádřen poměrem oběžných aktiv a krátkodobých závazků. Ukazatel celkové zadluženosti je poměrem cizích zdrojů a aktiv.

Všechna získaná data jsou následně popsána a analyzována. Z důvodu přehlednosti je práce doplněna tabulkami a grafy, které jsou vypracované v Excelu.

2 ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVA V ČR

Samosprávou se v nejobecnějším smyslu rozumí samostatné spravování záležitostí, které se bezprostředně dotýkají obyvatel vyžadující určitý právní rámec, který je v českém právu zakotven ústavními a ostatními zákony. Samospráva tvoří vedle státní správy jednu ze dvou větví veřejné správy. Jde o oblast nezávislou a státní správě nepodřízenou, která je vykovávána od státu odlišnými subjekty. V obecné teorii je samospráva rozlišována na samosprávu zájmovou a územní. Existence obou těchto samospráv je spojována s existencí tzv. veřejnoprávní korporace.¹ Zájmová samospráva je charakteristická kontrolou chodu, řízením a činnostmi vykonávaných osobami specializovanými v určitém oboru.²

Územní samospráva je forma veřejné vlády a veřejné správy jenž umožňuje samostatné spravování věcí veřejných na území menším než je stát. Každý stupeň územní samosprávy je vymezen geograficky, společenstvím občanů a realizací samosprávy veřejných záležitostí týkající se daného společenství občanů. Územní samospráva je reprezentantem pluralitního demokratického systému v dané obci nebo regionu, kdy občané buď přímo např. referendem nebo nepřímo, prostřednictvím volených zastupitelů, rozhodují o zásadních otázkách v dané obci nebo regionu.³ Veškerá míra kompetencí a odpovědnosti je legislativně ošetřena zákony. Územní samosprávu lze pak definovat jako: *“ realizaci práva občanů na vlastní samosprávu, právo na spravování určitého území menší než stát na základě působnosti stanovené ústavou a příslušnými zákony při vytvoření potřebných ekonomických podmínek.”*⁴ Přičemž k ekonomickým podmínkám patří možnost získávat vlastní finanční prostředky, vlastnit majetek a právo s ním hospodařit a sestavovat vlastní rozpočet a hospodařit podle něj.

Z hlediska samosprávy existuje v České republice dvoustupňový systém. Podle Ústavy ČR (ústavní zákon č. 1/1993 hlava VII čl. 99) je základní jednotkou územní samosprávy obec (lze užit i výraz místní samospráva). Vyšším (druhým) stupněm jsou, dle ústavy, vyšší územní správní celky, nesoucí název kraj. Tyto vyšší územní správní celky reálně vznikly 1.1.2001 na základě zákona č. 347/1997 Sb.⁵

¹ Veřejnoprávní korporace je právnická osoba působící ve veřejném zájmu, která se vybudována nad personálním substrátem.

² KADEŘÁBKOVÁ, J., PEKOVÁ, J., Územní samospráva – udržitelný rozvoj a finance. 2012. s 16

³ PROVAZNÍKOVÁ, R., SEDLÁČKOVÁ, O., Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe. 2009. s. 16

⁴ PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR, M. Veřejná správa a finance veřejného sektoru. 2008. s. 108

⁵ PROVAZNÍKOVÁ, R., SEDLÁČKOVÁ, O., Financování měst, obcí a regionů. 2009. s. 28

Každý územně samosprávný celek má své kompetence, do kterých jiný územní samosprávný celek nemůže zasahovat. Rozsah těchto kompetencí je dán v základních principech ústavou, přesná specifikace je vymezena zvláštním zákonem. U obcí je upraveno zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), postavení krajů zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích. Zvláštní postavení má hlavní město Praha, který upravuje zákon č. 131/2000 Sb., o Hlavním městě Praze.⁶

2.1 Charakteristika obce

Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) je obec „základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce, je veřejnoprávní korporací, má vlastní majetek a vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývající. Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.“⁷

Obce vykonávají řadu činností, které jsou stanoveny v odpovídajících zákonech a předpisech. Tyto činnosti lze rozlišit do dvou skupin podle působnosti, a to samostatné a přenesené. Do samostatné působnosti obce patří aktivity obce, které jsou v zájmu obce a jejích občanů a které jim do samostatné působnosti svěří zákon. Jedná se zejména o uspokojování potřeb občanů, jako jsou např. bydlení, ochrana zdraví, výchova a vzdělávání, kulturní rozvoj a ochrana veřejného pořádku.

V rámci přenesené působnosti vykonávají orgány obce činnosti státní správy, které na ně stát delegoval zákonem.⁸

Dle míry přenesené působnosti se rozlišuje několik typů obcí:

- obec s rozšířenou působností, tzv. obec III. typu, označována hovorově jako trojková obec (stav k 1.1.2015 – 205),
- obec s pověřeným obecním úřadem, tzv. obec II. typu, označována hovorově jako dvojková obec (stav k 1.1.2015 – 188, bez obcí, které nejsou zároveň obcí III. typu),
- obec se základním rozsahem přenesené působnosti, tzv. obec I. typu (stav k 1.1.2015 – 5860, bez obcí II. a III. typu)⁹

⁶ PROVAZNÍKOVÁ, R., SEDLÁČKOVÁ, O., Financování měst, obcí a regionů. 2009. s. 28

⁷ Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení). § 1- § 3

⁸ KADEŘÁBKOVÁ, J., PEKOVÁ, J., Územní samospráva – udržitelný rozvoj a finance. 2012. s. 19 - 21

⁹ SDRUŽENÍ MÍSTNÍCH SAMOSPRÁV V ČR. *Charakteristika územní samosprávy - první část* [online]. [cit. 2015-09-24]. Dostupné z: <http://www.rokvobci.cz/zpravy-redaktoru/detail/593-charakteristika-uzemni-samospr/>

- vedle těchto tří typů existují ještě obce s matričním a stavebním úřadem, které jsou stanoveny zvláštními zákony.

Tradičně se obce rozdělují na obce, městyse a města, které však nezakládá rozdílné právní postavení, jde pouze o „prestižní označení“. Obec se může stát městem či městysem, pokud o to sama požádá, a po vyjádření vlády, tak stanoví předseda Poslanecké sněmovny. V případě města je podmínkou minimální počet 3000 občanů. V případě, že obec byla městem či městysem před 17. květnem 1954, může své označení získat zpět na požádání. Zvláštní postavení mají statutární města, která na rozdíl od ostatních měst, mohou prostřednictvím rozhodnutí svého zastupitelstva rozčlenit své území na městské obvody či městské části. Tyto části pak získávají své působnosti, kterou realizují vlastními orgány. Vnitřní poměry a organizační otázky si město upraví ve svém statutu v podobě obecně závazné vyhlášky.

Zcela zvláštní postavení má hlavní město Praha, pro který byl vytvořen speciální zákon¹⁰. Praha má působnost statutárního města i kraje.¹¹

Každá obec je spravována svými orgány, mezi něž patří zastupitelstvo obce, rada obce, starosta, obecní úřad, orgány zastupitelstva a rady, zvláštní orgány obce a obecní policie.

Zastupitelstvo obce představuje kolektivní orgán, který má hlavní rozhodovací pravomoc v samostatné působnosti. Je složený z členů volených v přímých volbách občany obce. Do pravomoci zastupitelstva, které mu jsou vyhrazeny zákonem, s výjimkou těch, které patří výhradně do kompetence rady, patří např.: vydávat obecně závazné vyhlášky obce, schvalovat program územního rozvoje obce, schvalovat rozpočet a závěrečný účet, zřizovat a rušit obecní policii a příspěvkové organizace a organizační složky obce, volit a odvolávat starostu, místostarostu a členy rady obce. Dalším okruhem pravomocí, spadajících do kompetence zastupitelstva, patří majetkové záležitosti, jako např.: nabývání a převod nemovitých věcí vč. vydání nemovitostí z majetku obce, poskytování dotací nad 50 000 Kč, vydávání komunálních dluhopisů.¹²

Rada obce představuje výkonný orgán obce v samostatné působnosti, který je z této své činnosti odpovědný zastupitelstvu. Radu obce tvoří starosta, místostarosta (nebo

¹⁰ Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

¹¹ SDRUŽENÍ MÍSTNÍCH SAMOSPRÁV V ČR. *Charakteristika územní samosprávy - první část* [online]. [cit. 2015-09-24]. Dostupné z: <http://www.rokvobci.cz/zpravy-redaktoru/detail/593-charakteristika-uzemni-samospr/>

¹² SCHLESINGER, P., NĚMCOVÁ, L., LUKL, F., DRAHOVZAL, P., *Základní principy fungování obce a jejich orgánů* [online]. [cit. 2015-09-25]. Dostupné z: <http://www.vzdelanyzastupitel.cz/data/fileBank/b1fb85e1-199c-4d77-9329-68fa9467ee26.pdf>

místostarostové) a další radní, kteří jsou zvoleni z řad zastupitelstva. Rada obce se nevolí, pokud počet členů zastupitelstva obce je menší než 15.¹³ V takovém případě její pravomoci vykonává v omezeném rozsahu starosta, ostatní kompetence vykoná zastupitelstvo. V samostatné působnosti vyhrazuje zákon radě obce např.: vydávat nařízení obce, zřizovat a rušit komise rady obce, kontrolovat jak plní úkoly obecní úřad a komise v samostatné působnosti, rozhodovat o počtu zaměstnanců obecního úřadu a organizačních složkách obce, rozhodovat o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčce.¹⁴

Starosta obce zastupuje obec navenek. Jeho postavení lze přirovnat ke statutárnímu orgánu právnické osoby, ale na rozdíl od statutárního orgánu právnické osoby nemá pravomoc samostatně rozhodovat o záležitostech patřících do samosprávy obce. Je volen zastupitelstvem z řad zastupitelů, a za výkon své funkce je i zastupitelstvu zodpovědný.¹⁵ Zákon vyhrazuje starostovi obce zejména tato oprávnění: svolává a zpravidla i řídí zasedání zastupitelstva a rady obce, podepisuje právní předpisy obce, řídí obecní policii, po projednání s ředitelem krajského úřadu může svěřit komisi výkon v přenesené působnosti v určitých oblastech, a s jeho souhlasem jmenuje a odvolává tajemníka obecního úřadu. Pokud starosta usoudí, že usnesení rady je nesprávné, je oprávněn pozastavit výkon usnesení rady a přeložit ke schválení zastupitelstvu.¹⁶

Obecní úřad je tvořen starostou, místostarostou (místostarosty), tajemníkem (je-li tato funkce zřízena) a zaměstnanci obecního úřadu. V čele úřadu stojí starosta. Úřad může být členěn do odborů a oddělení. V rámci samostatné působnosti plní úkoly uložené zastupitelstvem nebo radou a pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti. Obecní úřad vykonává téměř veškerý výkon státní správy v rámci přenesené působnosti, s výjimkou věcí, které jsou svěřeny do působnosti jiného orgánu (např. krizové řízení, přestupková komise), nebo které jsou delegovány na komise a rady.¹⁷

Orgány zastupitelstva a rady obce jsou tvořeny výbory, které si zřizuje zastupitelstvo jako své iniciativní, kontrolní a poradní orgány v rámci samostatné působnosti obce. Výjimkou je finanční a kontrolní výbor a výbor pro národnostní menšiny (pokud na území obce žije alespoň 10 % občanů hlásící se k jiné národnosti než české), které jsou ze zákona povinné.¹⁸

¹³ PEKOVÁ, J., PILNÝ J., JETMAR M., *Veřejný sektor - řízení a financování*. 2012, s. 141

¹⁴ SCHLESINGER, P., NĚMCOVÁ, L., LUKL, F., DRAHOVZAL, P., *Základní principy fungování obce a jejich orgánů* [online]. [cit. 2015-09-25]. Dostupné z: <http://www.vzdelanyzastupitel.cz/data/fileBank/b1fb85e1-199c-4d77-9329-68fa9467ee26.pdf>

¹⁵ Tamtéž

¹⁶ KOPECKÝ, M., *Právní postavení obcí a krajů - základy komunálního práva*. 2010, s. 236-237

¹⁷ Tamtéž, s. 240 - 243

¹⁸ SCHLESINGER, P., NĚMCOVÁ, L., LUKL, F., DRAHOVZAL, P., *Základní principy fungování obce a jejich orgánů* [online]. [cit. 2015-09-25]. Dostupné z: <http://www.vzdelanyzastupitel.cz/data/fileBank/b1fb85e1-199c-4d77-9329-68fa9467ee26.pdf>

2.2 Charakteristika kraje

Dle zákona č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení) je kraj „*územním společenstvím občanů, které má právo na samosprávu; je veřejnoprávní korporací, má vlastní majetek a vlastní příjmy vymezené zákonem a hospodaří za podmínek stanovených zvláštním zákonem podle vlastního rozpočtu; vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývající. Kraj pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů.*”¹⁹ Ke konstituování krajů došlo ústavními zákony, jak je již uvedeno výše, a bylo vytvořeno čtrnáct vyšších územních samosprávných celků (krajů), a to třináct krajů a hlavního města Praha. Působnost krajů je územně omezena na území kraje, které je určeno výčtem území obcí patřících do kraje. Stejně jako obce vykonávají kraje řadu činností, které jsou stanovené zákonem, a to jak v samostatné, tak v přenesené působnosti. Na rozdíl od obcí má krajské zřízení menší objem samostatné působnosti, avšak podle Grospiče disponuje „*významnými působnostmi ve vztahu k celostátní legislativě a státní správě.*”²⁰

Do samostatné působnosti kraje, svěřené zákonem, patří např.: správa majetku, rozpočtu kraje, vydávání obecně závazných vyhlášek kraje, spolupráce kraje s obcemi a ostatními kraji, rozvoj kraje. V rámci přenesené působnosti vykonávají orgány krajů státní správu v rozsahu stanoveném zákonem.²¹

Kraj spravuje zastupitelstvo kraje, dalšími orgány jsou rada kraje, hejtman a krajský úřad a orgány zastupitelstva a rady.

Zastupitelstvo kraje je voleným orgánem kraje. Rozhoduje o věcech v samostatné působnosti kraje, v přenesené působnosti rozhoduje jen v případech, které mu stanoví zákon. Mezi kompetence zastupitelstva kraje patří např. volit a odvolávat hejtmana, zástupce hejtmana a další členy rady, předkládat návrhy zákonů Poslanecké sněmovně a vydávat obecně závazné vyhlášky kraje.²² Mezi další pravomoce, náležející zastupitelstvu kraje, patří nakládání s nemovitým majetkem kraje.

Rada kraje je výkonným orgánem kraje v samostatné působnosti a je zodpovědná zastupitelstvu. Je tvořena hejtmanem, zástupcem hejtmana a dalšími členy volenými z řad zastupitelů. Mezi úkoly rady patří např. zabezpečování hospodaření podle schváleného

¹⁹ Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), §1, §2, §4

²⁰ GROSPIČ, J., Územní samospráva v České republice a Evropě: *sborník příspěvků z mezinárodní konference "Územní samospráva v České republice a v Evropě - její problémy a perspektivy v XXI. století"* : Třešť, 21.-22.11.2006. 2007, s. 107

²¹ Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), §2, §14

²² NÁRODNÍ ÚSTAV ODBORNÉHO VZDĚLÁVÁNÍ, *Orgány kraje* [online]. [cit. 2015-09-29]. Dostupné z: <http://www.nuov.cz/organy-kraje>

rozpočtu, stanovuje počet zaměstnanců krajského úřadu, vyřizuje připomínky a podněty obcí.²³

Hejtman kraje reprezentuje kraj navenek. Se svým zástupcem je za výkon své funkce zodpovědný zastupitelstvu.

Krajský úřad plní úkoly, které mu uloží zastupitelstvo a vykonává některé kontrolní, organizační a metodické funkce směrem k obecním úřadům. Krajský úřad se člení na jednotlivé odbory a oddělení. V jeho čele stojí ředitel, který je ze své funkce zodpovědný hejtmanovi.²⁴ Ředitel krajského úřadu nemůže být členem zastupitelstva, senátorem nebo poslancem Parlamentu České republiky.

Orgány zastupitelstva a rady kraje jsou tvořeny výbory a komisemi, které si zastupitelstvo a rada kraje zřizuje jako své kontrolní a poradní a iniciativní orgány. Ze zákona je vždy zřízen finanční výbor, kontrolní výbor a výbor pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost. V případě, že na území kraje žije alespoň 5 % občanů hlásící se k jiné národnosti než české, zřizuje i výbor pro národnostní menšiny.²⁵

²³ NÁRODNÍ ÚSTAV ODBORNÉHO VZDĚLÁVÁNÍ, *Orgány kraje* [online]. [cit. 2015-09-29]. Dostupné z: <http://www.nuov.cz/organy-kraje>

²⁴ Tamtéž

²⁵ Tamtéž

3 ROZPOČTOVÁ SOUSTAVA ČR

Rozpočtovou soustavou se rozumí soustava veřejných rozpočtů a institucí, které zabezpečují tvorbu, rozdělování a užití finančních toků v rámci této soustavy. Každý rozpočet představuje relativně samostatný nástroj veřejné ekonomiky, mezi nimiž existuje řada vazeb, především v podobě transferů mezi rozpočty, čímž se vytváří tzv. rozpočtová soustava. Rozpočtová soustava ČR má i vnější vazby na rozpočet Evropské unie, a to prostřednictvím celní politiky Evropské unie a dalších nadnárodních veřejných rozpočtů, jako např. NATO. V ČR lze soustavu veřejných rozpočtů rozdělit do čtyřech hlavních částí:

- státní rozpočet,
- veřejné fondy,
- územní rozpočty,
- rozpočty organizačních složek a příspěvkových organizací²⁶, přičemž **státní**

rozpočet je základním a největším nástrojem financování veřejné ekonomiky na centrální úrovni, prostřednictvím kterého je přerozdělována podstatná část veřejných prostředků. V ČR je schvalován Poslaneckou sněmovnou ČR a je vydáván v podobě Zákona o státním rozpočtu České republiky.²⁷ Jde o bilanci příjmů a výdajů, a případný způsob vypořádání záporné bilance. Celkový přehled příjmů a výdajů je uveden v přílohách výše zmíněného Zákona o státním rozpočtu České republiky.

Ve struktuře příjmů státního rozpočtu představují rozhodující část daňové příjmy. Jejich velikost je odvozena podle růstu ekonomiky a dalších faktorech, jako jsou např. změny v sazbách daní, změny v rozpočtovém určení daní mezi státní rozpočet a ostatní rozpočty, daňové úlevy a další. Rozhodující část výdajů tvoří běžné výdaje, zejména transfery obyvatelstvu, neziskovým organizacím, rozpočtům územní samosprávy a dalším, a nákup vládních statků a služeb.²⁸

Veřejné fondy jsou vedle státního rozpočtu používány pro financování veřejných statků. Tvoří samostatné rozpočty a v České republice lze tyto veřejné fondy rozdělit do skupin. Každá skupina fondů plní v rámci veřejné ekonomiky určitou roli, využívá určitou část veřejných zdrojů a pro své hospodaření má určeny specifické zdroje a stanoven okruh výdajů, na které jsou tyto zdroje alokovány. Jedná se o tyto fondy:

- Státní účelové fondy, zřízené určitým ministerstvem, plní specifickou funkci státu,

²⁶ HAMERNÍKOVÁ, B., MAAJTOVÁ, A., *Veřejné finance*. 2010, s. 165

²⁷ Tamtéž

²⁸ PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR, M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 2008. S. 196-221

jsou zaměřeny na financování určité části veřejného sektoru. Patří sem:

Státní fond ČR pro podporu a rozvoj české kinematografie,

Státní fond kultury ČR,

Státní fond životního prostředí ČR,

Státní zemědělský intervenční fond,

Státní fond dopravní infrastruktury,

Státní fond rozvoje bydlení.²⁹

- Fondy typu vládních agentur, které slouží např. k rozvoji drobného podnikání, podpoře exportní výkonnosti ekonomiky. Patří sem např.:
Podpůrný a garanční rolnický a lesnický fond, a.s.,
Česká exportní banka, a.s.
- Svěřenec (pojistné) fondy, jedná se o oblast zdravotních pojišťoven, které hospodaří s prostředky z pojistného na zdravotní pojištění.³⁰

Rozpočty organizačních složek a rozpočty příspěvkových organizací jsou součástí jiného rozpočtu (u organizační složky) nebo jsou napojeny na jiný rozpočet formou příspěvku (u příspěvkové organizace). Převážnou část svých příjmů získávají z rozpočtu jejich zřizovatele.

Územní rozpočty představují decentralizované veřejné rozpočty. Jejich hospodaření je založeno na daňových příjmech, vlastních příjmech, dále na zdrojích z přerozdělovacího procesu, tzn. z transferů z jiných veřejných rozpočtů. Velikost těchto jednotlivých příjmů se liší podle druhů územních rozpočtů. Územní rozpočty v ČR tvoří:

- rozpočty obcí,
- rozpočty krajů,
- rozpočty dobrovolných svazků obcí,
- rozpočty regionálních rad regionů soudržnosti.

3.1 Rozpočty územních samosprávných celků

Územní samospráva je, dle zákona (dáno Ústavou ČR), na státu nezávislá, nicméně stát svými zákony ovlivňuje postavení, hospodaření i funkce územní samosprávy. Finanční

²⁹ SLAVÍČEK, P., Státní fondy v České republice. *Auditor: Časopis komory auditorů České republiky*, 2010, roč. 17, č. 7. s. 8-12.

³⁰ Tamtéž

oblast územní samosprávy je výrazně ovlivněna státem a musí být v souladu s koncepcí hospodářské a stabilizační fiskální politiky státu.³¹

Mezi principy finančního systému územní samosprávy k dosažení optimálního fungování patří:

- Hospodaření podle ročního rozpočtu, který je základním principem, nástrojem financování, plánem a nástrojem řízení.
- Omezená tvorba mimorozpočtových fondů, aby nedocházelo k rozměňování omezených finančních zdrojů.
- Rozpočtová omezení.
- Spojitost finančního systému územní samosprávy s veřejnými financemi.
- Určitá municipální a regionální autonomie, kdy územní samospráva má rozhodovací pravomoce, a za důsledky svých rozhodnutí nese odpovědnost.
- Určitá míra finanční soběstačnosti, tzn. určitá míra nezávislosti na státu.
- Distribuční spravedlivost a slušnost mezi jednotlivými subjekty veřejné správy.
- Princip solidarity mezi bohatšími a chudšími obcemi, který předpokládá systém spravedlivého přerozdělování.
- Průhlednost finančního systému, aby byla zajištěna veřejná i občanská kontrola.
- Zveřejnění informací o hospodaření územní samosprávy.
- Stabilita finančního systému a pravidel hospodaření územní samosprávy v delším časovém horizontu.
- Účinnost finančního systému, tzn. hospodárná a efektivní alokace veřejných prostředků a pozitivní ovlivňování výkonnosti lokální ekonomiky.
- Administrativní nenáročnost finančního systému, zabezpečení fungování systému jednotlivých subjektů územní samosprávy s nízkými náklady.
- Určitý stupeň kontroly ze strany státu.³²

Výše uvedené principy finančního systému územní samosprávy jsou v České republice zakotveny v zákonech. Právní rámec upravující činnosti územní samosprávy zahrnuje např.:

- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

³¹ HAMERNÍKOVÁ, B., MAAYTOVÁ, A., *Veřejné finance*. 2010, s. 158

³² PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. 2011, s. 205 - 211

- Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní).
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole).
- Zákon č. 420/2001 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí.
- Předpis č. 449/2009 Sb. Vyhláška o způsobu, termínech, rozsahu údajů pro hodnocení státního rozpočtu, rozpočtů státních fondů, rozpočtů územních samosprávných celků, rozpočtů dobrovolných svazků obcí a rozpočtů Regionálních rad regionů soudržnosti.
- Vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě.

3.1.1 Metody sestavování územních rozpočtů

Při sestavování územního rozpočtu lze volit z několika možných metod sestavování rozpočtu: přírůstkový způsob, fixně limitovaný rozpočet, přístup nulové základny, rozpočtování dle výsledků, metoda programového rozpočtování a komunitní či genderové rozpočtování.³³

Přírůstkový způsob neboli indexový, je nejčastěji používanou metodou sestavování rozpočtu. Základem uvedeného způsobu je stanovení a zohlednění meziročních změn současného rozpočtu, o který se upraví rozpočet budoucí. Při sestavování rozpočtu touto metodou se zohledňují zejména: očekávané změny v inflaci, očekávané změny v demografii, legislativní změny, změny a dopady na příjmy a výdaje. Nevýhodou tohoto způsobu je, že nebere v úvahu oprávněnost či prioritu dané služby, ale historické náklady na služby.³⁴

Fixně limitovaný rozpočet lze efektivně využít v případě, kde kraje a obce zajišťují poskytování veřejných statků a služeb jinými organizacemi. Tento systém je založen na principu poskytování služeb paušální částkou. Výhoda této metody je v kompenzaci mezi položkami při překročení rozpočtu, v jedné položce úsporami v položce druhé.³⁵

Přístup nulové základny. Tato metoda je založena na principu výkonnostního rozpočtování, podrobně zkoumá každou činnost i položku ve vztahu k budoucím záměrům a cílům, a proto se jeví jako nejkomplexnější. Nevýhodou této metody je časová náročnost.³⁶

³³ PROVAZNÍKOVÁ, R., *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe.* 2015, s. 53

³⁴ Tamtéž, s. 55-58

³⁵ PROVAZNÍKOVÁ, R., SEDLÁČKOVÁ, O., *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe.* 2009. s. 59-60

³⁶ Tamtéž. s. 59-60

Rozpočtování dle výsledku neboli performance budgeting, je metoda založena na hospodárnosti a efektivnosti a zaměřuje se, zda bylo dosaženo stanovených cílů a výsledků. Touto metodou se na položky rozpočtu nepohlíží z hlediska rozpočtové skladby, ale z hlediska struktury jednotlivých činností. Důležitou součástí procesu této metody rozpočtování je sběr informací o dosažených výsledcích a o nákladech jejich dosažení. Jestliže je tato metoda důkladně využita, dokáže identifikovat problémy a slabiny v činnosti územně samosprávných celků.³⁷

Metoda programového rozpočtování sleduje hledisko účelnosti v návaznosti na dlouhodobé cíle, nejčastěji v horizontu pěti let. Hlavním smyslem této metody je alokace zdrojů do hlavních a dílčích programů a programových prvků. Podoba těchto programů je závislá na tom, jakou měrou přispívají k realizaci stanovených cílů. Součástí této metody je analýza současného stavu, pomocí které je nutné stanovit různé alternativy pro řešení dané problematiky. Alternativní varianty jsou posuzovány z hlediska časové a finanční náročnosti. Výsledkem je struktura finančního a programového strategického plánu, který je podkladem pro sestavení rozpočtu na období jednoho roku. Pro další období je nutné plán přizpůsobit k aktuální situaci v obci k přihlédnutím na aktuální cíle. Tento plán by měl hodnotit kvalitativní i kvantitativní ukazatele.³⁸

Komunitní či genderové rozpočtování je metodou, která se zaměřuje na dopady rozpočtových omezení z hlediska genderu, čili pohlaví.³⁹

3.1.2 Rozpočtový proces obcí

Rozpočtový proces představuje vytyčení hlavních priorit organizace, na jejichž základě probíhá sestavení rozpočtového výhledu a rozpočtu, schválení a případné úpravy rozpočtu, hospodaření v daném rozpočtovém období, průběžná kontrola, vyhodnocení a zdůvodnění hospodaření. Je základním nástrojem, který vede k dosažení cílů a vnitřní soudržnosti rozpočtové politiky.⁴⁰ Všechny etapy rozpočtového procesu zahrnují, zpravidla dobu 1,5 až 2 roky.⁴¹

Proces sestavení návrhu rozpočtu bývá zpravidla zahájen ve druhé polovině předcházejícího roku. Na tvorbě podkladů pro tvorbu rozpočtu a na sestavení návrhu se podílí

³⁷ PROVAZNÍKOVÁ, R., *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2015, s. 55-58

³⁸ Tamtéž. s. 55-58

³⁹ Tamtéž. s. 55-58

⁴⁰ LORENC, J., KAŠPÁRKOVÁ, J. *Rozpočtová skladba a účetnictví 2012 pro územní samosprávné celky*. 2012, s. 11

⁴¹ PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. 2011, s. 212

výkonný orgán obce a většinou i finanční výbor obce. Podkladem pro návrh rozpočtu je rozpočtový výhled za předpokladu, že je zpracován podrobně jako rozpočet. Dalšími podklady pro návrh rozpočtu jsou analýzy hospodaření za několik let zpět, údaje z rozpisu platného státního rozpočtu nebo rozpočtového provizoria, jimž statní rozpočet upřesňuje své vztahy k rozpočtům obcí, a návrhy jednotlivých odborů obce. Jednotlivé odbory obce předkládají návrhy a požadavky rozpočtu rozdělené na příjmy a výdaje. Správce rozpočtu ve spolupráci s finančním výborem zpracuje všechny požadavky a předloží rozpočet k projednání. Rozpočet je předkládán v třídění dle rozpočtové skladby tak, aby vyjadřoval závazné ukazatele, dle kterých se obec bude povinně řídit. Takto připravený návrh se projednává ve finančním výboru, v radě obce, lze i na pracovním zasedání zastupitelstva, tedy výkonnými orgány obce. V případě, že návrh rozpočtu nemá připomínky, je povinnost ze zákona zveřejnění na úřední desce a v elektronické podobě způsobem umožňující dálkový přístup, a to po dobu nejméně 15 dnů předcházející jeho projednání v zastupitelstvu obce. Občané obce mohou po dobu jeho zveřejnění písemně nebo ústně na zasedání zastupitelstva, na kterém se návrh rozpočtu projednává, vznést připomínky.⁴² V případě, že není návrh rozpočtu schválený, zpracuje se návrh nový a opětovně se předloží zastupitelstvu ke schválení. Nedojde-li ke schválení rozpočtu do 1. ledna kalendářního roku, řídí se rozpočtové hospodaření obce pravidly rozpočtového provizoria až do doby schválení rozpočtu. V období rozpočtového provizoria je obec ze zákona oprávněna hradit výdaje měsíčně pouze do výše 1/12 skutečných výdajů předchozího roku, a to do doby než bude rozpočet schválen.

V průběhu roku se plnění rozpočtu kontroluje zejména v souladu s předpisem č. 449/2009 Sb. Vyhláška o způsobu, termínech rozsahu údajů pro hodnocení státního rozpočtu, rozpočtů státních fondů, rozpočtů územních samosprávných celků, rozpočtů dobrovolných svazků obcí a regionálních rad, včetně komentáře, tzv. výkaz FIN 2-12M. Průběžná zpráva se též předkládá kontrolnímu a finančnímu výboru.

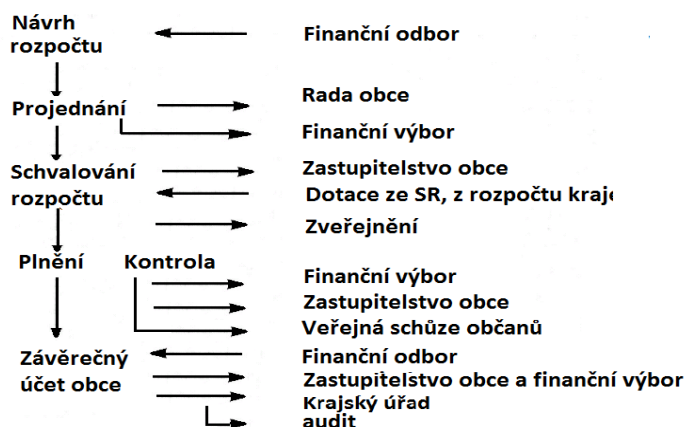
Na konci rozpočtového období se zpracovává závěrečný účet, jehož schválení je plně v gesci zastupitelstva obce. Projednání závěrečného účtu vyjadřuje zastupitelstvo souhlas s celoročním hospodařením „bez výhrad“ nebo s „výhradami“ (pokud byly zjištěny nedostatky v hospodaření), a to nejpozději do 30. června. Návrh závěrečného účtu musí být nejméně po dobu 15 dnů přede dnem jeho projednávání v zastupitelstvu uveřejněn stejným způsobem jako návrh rozpočtu.⁴³

⁴² Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, § 11

⁴³ Tamtéž, § 17

Obec je ze zákona povinna nechat si přezkoumat své hospodaření za uplynulý rok, a to buď krajským úřadem, který je pro obec bezplatný nebo auditorem či auditorskou společností. Zpráva z přezkumu hospodaření obce je nezbytnou součástí projednávání závěrečného účtu.⁴⁴

Obrázek 1 – Rozpočtový proces obce



Zdroj: PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 2004, s. 212, vlastní zpracování

3.2 Rozpočet obce

Rozpočet obce je zahrnut mezi rozpočty územní samosprávy, které jsou označovány jako územní rozpočty. Soustavu územních rozpočtů tvoří rozpočty měst a obcí, krajů a rozpočty dobrovolných svazků obcí (dále jen DSO).⁴⁵

Rozpočet obce je základem finančního hospodaření obce, jehož úkolem je co nejlépe využít vlastních a dalších dostupných finančních zdrojů tak, aby byly alokovány do oblastí kde bude veřejná potřeba uspokojena co nejefektivněji.⁴⁶ Je sestavován na tzv. rozpočtový rok, který je shodný s rokem kalendářním. Jeho schválení je v kompetenci zastupitelstva města.

Rozpočet obce obsahuje příjmy a výdaje, které mají vztah k činnosti samosprávy i k výkonu státní správy v rámci tzv. přenesené působnosti. Dále obsahují finanční vztahy k veřejnému sektoru, státnímu rozpočtu, k podnikatelským subjektům, k ostatním obcím a subjektům.⁴⁷ Členění příjmů a výdajů v rozpočtu upravuje závazná rozpočtová skladba,

⁴⁴ Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), § 42

⁴⁵ PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 2004, s. 219

⁴⁶ PROVAZNÍKOVÁ, R., *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2015, s. 48

⁴⁷ PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR, M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 2008, s. 264-265

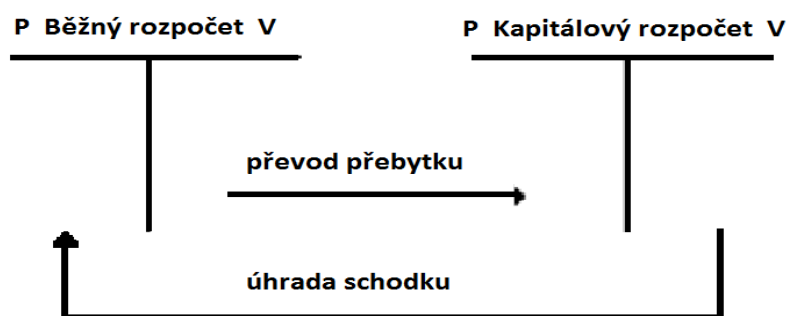
kteřá je závazná pro celou soustavu veřejných rozpočtů a umožňuje tak rozdělení rozpočtu na běžnou a kapitálovou část rozpočtu – na běžný a kapitálový rozpočet.⁴⁸

Běžná část rozpočtu zahrnuje běžné příjmy a běžné výdaje, které se pravidelně opakují a dají se plánovat. Běžné příjmy by měly financovat běžné provozní výdaje. Běžná část rozpočtu by měla být sestavena jako vyrovnaná, popř. přebytková, schodek v běžné části by mohl být způsoben špatným hospodařením subjektu. V tomto případě by byla nutná analýza příčin schodkovosti.

Kapitálová část rozpočtu bilancuje příjmy, které se vztahují na financování investičních potřeb, které se často týkají delšího časového období než jeden rozpočtový rok. V této části lze schodek připustit.

Přebytek běžné části rozpočtu lze převést do kapitálové části rozpočtu, a naopak schodek běžné části rozpočtu může být kryt převodem z kapitálové části rozpočtu. Dlouhodobé krytí deficitu v běžné části rozpočtu z kapitálové části není žádoucí a je známkou špatného hospodaření, výjimkou je deficit způsobený mimořádnými událostmi, jako je např. živelní pohroma. V případě, že v kapitálové části rozpočtu není finanční rezerva z minulých let, která by pokryla deficit v běžné části, je nutné přistoupit k prodeji majetku nebo krýt deficit úvěrem.⁴⁹

Obrázek 2 – Vztah mezi běžným a kapitálových rozpočtem



Zdroj: PROVAZNÍKOVÁ, R., SEDLÁČKOVÁ, *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2009, s. 68, vlastní zpracování

Na rozpočet lze nahlížet z několika hledisek:

Rozpočet jako decentralizovaný peněžní fond – je vytvářen, rozdělován a používán na principu nenávratného, neekvivalentního a nedobrovolného způsobu financování, kdy

⁴⁸ PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 2004, s. 225

⁴⁹ Tamtéž. s. 218-220

rozhodující podíl příjmů a výdajů má charakter nenávratných toků.

Rozpočet jako účetní bilance – účtování nákladů a výnosů prostřednictvím rozpočtové skladby, přičemž účtování se řídí zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.

Rozpočet jako finanční plán – dle kterého obce během rozpočtového období hospodaří.

Rozpočet jako nástroj k prosazování cílů municipální a regionální politiky, nástroj řízení – nástroj realizace koncepce udržitelného sociálně-ekonomického rozvoje daného území, nástrojem prosazování poslání územní samosprávy, zájmů a preferencí obyvatel, kteří žijí na daném území.⁵⁰

Rozpočet plní následující důležité funkce:

Alokační funkce – prostřednictvím této funkce se financují potřeby různého charakteru v lokálním a regionálním veřejném sektoru. Na úrovni územní samosprávy (obcí) má rozhodující charakter.

Redistribuční funkce – představuje přerozdělení získaných peněžních prostředků např. výplata některých sociálních dávek. Na úrovni územní samosprávy je tato funkce omezena, týká se především pomoci sociálně slabším obyvatelům.

Stabilizační funkce – jejím úkolem je zajistit dlouhodobou hospodářskou stabilitu, např. investicí do infrastruktury. Využití této funkce na úrovni územní samosprávy je rovněž omezené.⁵¹

Rozpočet obce může být schválen jako přebytkový, schodkový nebo vyrovnaný s tím, je již v průběhu schvalování rozpočtu musí být zřejmé tzv. financování.⁵² V případě schválení přebytkového rozpočtu je nutné uvést jakým způsobem bude přebytek uložen, např. zda se ponechá na bankovních účtech obce nebo bude použit na splátky úvěrů apod. V případě schodkového rozpočtu financování vyjadřuje jakým způsobem bude schodek uhrazen, např. finanční rezervou minulých let nebo úvěrem. Financování je tedy rozdíl mezi celkovými příjmy a výdaji a vždy musí platit:

$$\text{příjmy} - \text{výdaje} = \text{financování}$$

Hospodaření obce s rozpočtovými prostředky během rozpočtového období lze vyjádřit tímto vztahem:

$$F_1 + P - V = F_2$$

kdy F_1 = stav peněžních prostředků v rozpočtu na počátku rozpočtového období,

P = příjmy

⁵⁰ PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. 2011, s.220-229

⁵¹ PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 2004, s. 4

⁵² Financování popisuje situace, kdy si obec půjčí peníze, pak je splácí nebo dojde ke změně peněžních prostředků na vlastních účtech obce.

V = výdaj

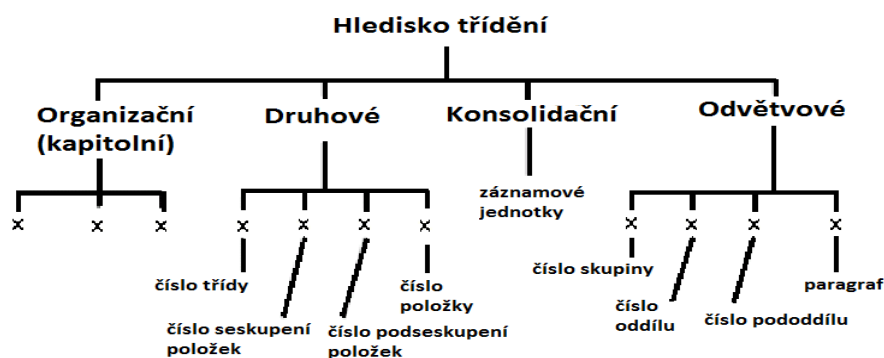
F_2 = stav peněžních prostředků v rozpočtu na konci rozpočtového období.⁵³

Je-li $F_2 > F_1$ je tvořena finanční rezerva pro hospodaření v následujících rozpočtových letech, naopak je-li $F_1 > F_2$ je nutné hledat použít finanční rezervy minulých let nebo hledat jiné zdroje financování.⁵⁴

3.3 Rozpočtová skladba

Závazná rozpočtová skladba je zakotvena ve vyhlášce Ministerstva financí č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě. Upravuje pro celou soustavu veřejných rozpočtů podrobné členění příjmů a výdajů, a umožňuje tak zajistit komplexní přehled finančního hospodaření. Aplikuje se na třídění operací v rozpočtech i mimorozpočtových fondech, o kterých se rozhoduje veřejnou volbou. Je založena na tzv. „principu cash“, tj. na pohybu peněžních prostředků na bankovním účtu, s výjimkou operací probíhajících prostřednictvím pokladny, které se do příjmů a výdajů, dle rozpočtové skladby, promítnou až v okamžiku jejich účtování s bankovním účtem.⁵⁵

Obrázek 3 – Rozpočtová skladba



Zdroj: PROVAZNÍKOVÁ, R., SEDLÁČKOVÁ, *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2009, s. 68, vlastní zpracování

⁵³ PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 2004, s. 215

⁵⁴ Tamtéž, s. 215 - 216

⁵⁵ Tamtéž, s. 225

Rozpočtová skladba třídí příjmy a výdaje z těchto hledisek:

- odpovědnostního (kapitálního) – třídí příjmy a výdaje pouze státního rozpočtu
- druhového
- odvětvového
- konsolidačního⁵⁶

Druhové třídění je základním systémem rozdělení peněžních operací, klasifikuje příjmy, výdaje a financování. Jedná se o podrobnější členění zdůrazňující jejich ekonomicko-právní charakter a je identifikováno čtyřmístným strukturovaným číslem.⁵⁷

- X třída
- XX seskupení položek
- XXX podseskupení položek
- XXXX jednotlivé položky⁵⁸

V České Republice se třídí peněžní operace do těchto tříd:

- Třída 1 – Daňové příjmy
- Třída 2 – Nedaňové příjmy
- Třída 3 – Kapitálové příjmy
- Třída 4 – Přijaté transfery
- Třída 5 – Běžné výdaje
- Třída 6 – Kapitálové výdaje
- Třída 8 - Financování⁵⁹

Odvětvové třídění vychází z účelu, na který se finanční prostředky z rozpočtu vynakládají. Z tohoto hlediska se třídí všechny výdaje, u příjmů jen nedaňové a kapitálové příjmy obce. Odvětvím se rozumí druh činnosti, ze které příjmy plynou nebo na kterou se vynakládají. Stejně jako druhového členění, využívá odvětvové členění čtyřmístný kód.⁶⁰

- X skupina
- XX oddíl

⁵⁶ Vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, §2

⁵⁷ LORENC, J., KAŠPÁRKOVÁ, J. *Rozpočtová skladba a účetnictví 2012 pro územní samosprávné celky*. 2012, s.61

⁵⁸ Podrobnější členění rozpočtové skladby a obsahové vymezení jednotlivých položek a paragrafů je uvedeno v příloze vyhlášky č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě

⁵⁹ LORENC, J., KAŠPÁRKOVÁ, J. *Rozpočtová skladba a účetnictví 2012 pro územní samosprávné celky*.2012, s.5

⁶⁰ Tamtéž, s. 55

- XXX pododdíl
- XXXX paragraf ⁶¹

V České republice se třídí do šesti skupin činností:

- Skupina 1 – Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství
- Skupina 2 - Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství
- Skupina 3 – Služby pro obyvatelstvo
- Skupina 4 – Sociální věci a politika zaměstnanosti
- Skupina 5 – Bezpečnost státu a právní ochrana
- Skupina 6 –Všeobecná veřejná správa a služby ⁶²

Konsolidační třídění vychází z nutnosti přiřadit k některým položkám druhového členění tzv.záznamovou jednotku, aby byly zajištěny informace o převodech finančních prostředků, které není možné zachytit jiným tříděním rozpočtové skladby. ⁶³

Konsolidační třídění v České republice:

- Záznamová jednotka 023 –Převody uvnitř peněžního fondu
- Záznamová jednotka 024 – Transfery přijaté z území jiného okresu
- Záznamová jednotka 025 – Splátky půjčených prostředků přijatých z území jiného okresu
- Záznamová jednotka 026 – Transfery poskytnuté na území jiného okresu
- Záznamová jednotka 027 – Půjčené prostředky poskytnuté na území jiného okresu
- Záznamová jednotka 028 – Transfery přijaté z území jiného kraje
- Záznamová jednotka 029 – Splátky půjčených prostředků přijaté z území jiného kraje
- Záznamová jednotka 035 – Transfery poskytnuté na území jiného okresu
- Záznamová jednotka 036 – Půjčené prostředky poskytnuté na území jiného kraje ⁶⁴

⁶¹ Podrobnější členění rozpočtové skladby a obsahové vymezení jednotlivých položek a paragrafů je uvedeno v příloze vyhlášky č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě

⁶² LORENC, J., KAŠPÁRKOVÁ, J. *Rozpočtová skladba a účetnictví 2012 pro územní samosprávné celky*. 2012, s. 55

⁶³ Tamtéž, s. 55

⁶⁴ Tamtéž, s. 369-370

4 PŘÍJMY ROZPOČTU OBCE

Pro financování obce mají příjmy základní význam. Rozumíme jimi veškeré nenávratně inkasované prostředky, opětované i neopětované, z domácí ekonomiky, tak i ze zahraničí. Příjmy rozpočtu obce tvoří zejména: příjmy z vlastního majetku a majetkových práv, příjmy z výsledku vlastní činnosti i činnosti správní vč. činnosti z výkonu státní správy, kterou obec vykonává v přenesené působnosti, výnosy z místních poplatků, výnosy z daní včetně podílů na daních, dotace ze státního rozpočtu, rozpočtu kraje, státních fondů, prostředky získané správní činností ostatních orgánů státní správy, přijaté peněžní příspěvky a dary a příjmy dle zvláštních zákonů.⁶⁵

Stejně členění jako u rozpočtu obce na běžný a kapitálový, resp. na běžnou a kapitálovou část, významné je i členění příjmů na běžné a kapitálové příjmy.

Běžné příjmy se každoročně opakují, ne však ve stejném objemu. Jsou určeny ke krytí provozních (neinvestičních) výdajů na zabezpečení lokálních, resp. regionálních veřejných statků a dalších potřeb. Běžné příjmy se podrobněji člení na příjmy daňové a nedaňové, z hlediska původu na příjmy vlastní, návratné a nenávratné transfery.

Kapitálové příjmy jsou zpravidla jednorázové příjmy, které se neopakují a využívají se k financování dlouhodobých potřeb, zejména na pořízení investic v lokálním, resp. regionálním veřejném sektoru, jenž umožňují navýšit nabídku veřejných statků a tím uspokojit poptávku budoucí generaci. Tyto příjmy podrobněji dělíme na příjmy vlastní, návratné a nenávratné transfery.

Důležitým hlediskem rozdělení příjmů je hledisko **plánovatelnosti** a **neplánovatelnosti**. Dle tohoto hlediska se rozdělují příjmy na plánované a neplánované.⁶⁶

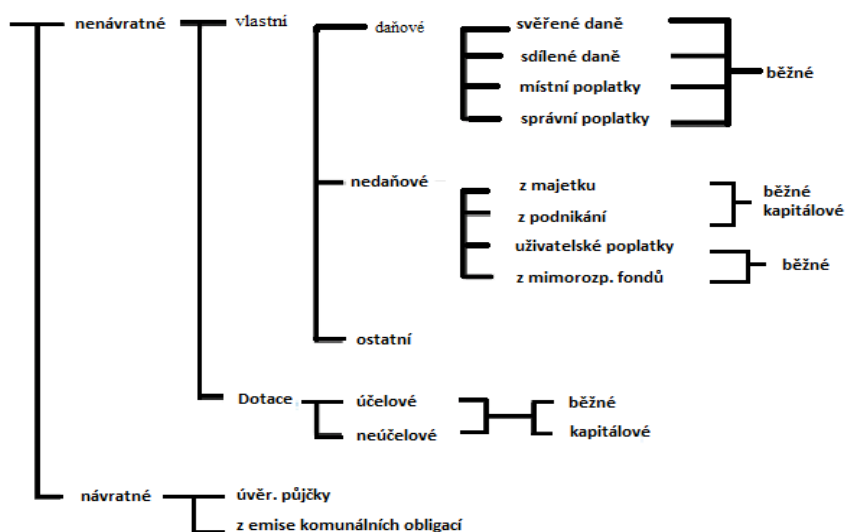
V příjmové části rozpočtu se rozlišují tyto třídy:

- daňové příjmy
- nedaňové příjmy
- kapitálové příjmy
- přijaté transfery.

⁶⁵ Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, § 7

⁶⁶ PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR.2011*, s. 239-240

Obrázek 4 – Příjmy rozpočtu obce



Zdroj: PEKOVÁ, J.,PILNÝ, J.,JETMAR, M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 2008, s.267, vlastní zpracování

4.1 Daňové příjmy

Daňové příjmy jsou nejvýznamnějším zdrojem příjmů obce. Mají charakter běžných příjmů a část těchto příjmů získá obec od státu prostřednictvím rozpočtového určení daní (RUD) ⁶⁷ a část příjmů obec vybere sama. Mezi tyto příjmy jsou zahrnovány svěřené daně, sdílené daně, místní a správní poplatky.

Svěřené daně jsou označovány daně, jejichž výnos plyne do rozpočtu té obce, na jejímž území byl výnos vybrán. Mezi tyto daně můžeme v současnosti zahrnout daň z příjmů právnických osob placená obcí a daň z nemovitých věcí ⁶⁸, jejíž celý výnos plyne do rozpočtu obce. U této daně může obec ovlivnit její výši výnosu, a to prostřednictvím koeficientů, kterými lze daňovou povinnost u nemovitostí zvýšit. Změnu koeficientů provádí obec prostřednictvím obecně závazné vyhlášky, nejpozději k 1.1. nového roku. Tuto změnu musí obec oznámit místně příslušnému správci daně. ⁶⁹

⁶⁷ Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů

⁶⁸ Do roku 2014 daň z nemovitostí

⁶⁹ PEKOVÁ, J.,PILNÝ, J.,JETMAR, M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*.2008, s. 264

Sdílené daně tvoří významnější část daňových příjmů. Jedná se o daně rozdělené určitému článku rozpočtové soustavy (obcím) dle procenta z celkového hrubého výnosu daně na státní úrovni, které je stanoveno vyhláškou o rozpočtovém určení daní a na základě dalších kritérií, které jsou též stanoveny v této vyhlášce. Mezi tyto sdílené daně se řadí daň z příjmů fyzických osob, daň z příjmů právnických osob a daň z přidané hodnoty. O použití těchto příjmů rozhoduje obec sama.⁷⁰

Místní poplatky obec vybírá do svého rozpočtu na základě obecně závazné vyhlášky. Jedno z kritérií pro zavedení či nezavedení poplatku by měl být poměr jejich nákladů a výtěžnosti.⁷¹ Maximální částka pro výběr místních poplatků, kterou obec nesmí překročit obecně závaznou vyhláškou, je vymezena zákonem č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Místní poplatky tvoří např. poplatek ze psů, poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt, poplatek ze vstupného nebo poplatek za povolení vjezdu motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst.⁷²

Správní poplatky představují příjmy z vlastní správní činnosti za úkony, kterou obec vykonává v rámci přenesené působnosti. Výši a výpočet správních poplatků upravuje zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích. Tyto poplatky tvoří např. vidimace, legalizace, vydání oddacího listu nebo stavebního povolení.⁷³

4.1.1 Rozpočtové určení daní (RUD)

Rozpočtové určení daní (dále jen RUD) neboli daňové určení, obecně stanovuje do jakého rozpočtu příslušná daň nebo její část plyne. Jedná se o zákonem⁷⁴ stanovené druhy daní, které do rozpočtu obcí plynou přímo nebo prostřednictvím zákonem stanoveným podílem obecních rozpočtů na celostátním výnosu daní.

Od roku 1993, kdy byla obnovena územní samospráva⁷⁵, prošla problematika RUD značným vývojem a po celou dobu své existence má významný vliv na finanční stabilitu a nezávislost obce. Cílem těchto změn bylo především:

- posílit příjmy rozpočtů měst a obcí a tím zvýšit jejich finanční soběstačnost,
- stabilizovat tyto příjmy v čase, což je nezbytné pro střednědobé rozpočtové plánování,

⁷⁰ PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR, M. Veřejná správa a finance veřejného sektoru. 2008, s. 264-265

⁷¹ Tamtéž. s. 265

⁷² Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, § 1

⁷³ Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích.

⁷⁴ Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávním celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní)

⁷⁵ Zákonem č. 367/1990 Sb. o obcích (obecní zřízení), zrušen předpisem 128/2000 Sb.

- stabilizovat dynamiku vývoje daňových příjmů rozpočtů ÚSC a státního rozpočtu,
- snížit rozdíly v daňovém výnosu mezi obcemi, které pomohou snížit i rozdíly v míře jejich soběstačnosti ⁷⁶

Nejdůležitější změny RUD z pohledu obce jsou uvedeny v příloze 1.

Období 1993 – 1995

S účinností od 1. ledna 1993 vznikla daňová soustava a rozpočtová pravidla, která upravovala tento nově vzniklý systém. Na celostátních výnosech daní se podílel nejen stát, ale také obce a okresní úřad. Do obecních rozpočtů plynulo:

- 100 % výnos daně z nemovitostí,
- 100 % výnos daně z příjmů právnických osob placené obcí (od roku 1994 platí až do současnosti),
- 40 %, od roku 1994 – 50 %, od roku 1995 – 60 % z celookresního výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti,
- 100 % výnos daně z příjmů fyzických osob SVC ⁷⁷.

Období 1996 – 2000

V tomto období došlo v systému RUD k níže uvedeným změnám a obecním rozpočtům plynulo:

- 30 % z celookresního výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a z toho: 10 % daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti do rozpočtu obce, kde byla pokladna plátce, 20 % daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti podle podílu počtu obyvatel obce na počtu obyvatel okresu,
- 20 % z celostátního výnosu daně z příjmů právnických osob podle podílu počtu obyvatel obce k celkovému počtu obyvatel státu. ⁷⁸

Období 2001 - 2007

V roce 2001 vstoupil v platnost zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům. V tomto období došlo z pohledu obce k těmto změnám, které jsou shrnuty v obrázku 5:

- od roku 2001 je nově zařazenou sdílenou daní daň z přidané hodnoty,
- s účinností od 1. ledna 2002 nabyla účinnosti novela zákona, která zahrnovala pravidla RUD nejen mezi obce, ale i mezi kraje, které převzaly některé kompetence od zrušených okresních úřadů. Z tohoto důvodu byl obcím snížen podíl daně z příjmů

⁷⁶ PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. 2011, s. 448

⁷⁷ HAVLENA, O., *Ekonomie – O rozpočtovém určení daní z pohledu obcí* [online]. [cit. 2016-02-20]. Dostupné z: <http://www.havlena.net/ekonomie/rozpocetove-urceni-dani-z-pohledu-obci/>

⁷⁸ Tamtéž

fyzických osob se samostatné výdělečné činnosti ze stávajících 70 % na 60 %.

- obce se na celostátních výnosech sdílených daní začaly podílet procentuálně 20,59 % , který byl obcím přerozdělován podle počtu obyvatel obce na celkovém počtu obyvatel České republiky přepočítaný koeficientem velikostní kategorie obce. Tyto koeficienty byly stanoveny pro 14 velikostních kategorií:

- obce do 100 obyvatel	koeficient	0,4213
- 101 – 200		0,5370
- 201 – 300		0,5630
- 301 – 1500		0,5881
- 1501 – 5000		0,5977
- 5001 – 10 000		0,6150
- 10 001 – 20 000		0,7016
- 20 001 – 30 000		0,7102
- 30 001 – 40 000		0,7449
- 40 001 – 50 000		0,8142
- 50 001 – 100 000		0,8487
- 10 001 – 150 000		1,0393
- 150 001 a více		1,6715
- Hlavní město Praha		2,7611 ⁷⁹

Obrázek 5 – Změny v systému RUD od roku 2001



Zdroj: HAVLENA, O., *Ekonomie – O rozpočtovém určení daní z pohledu obcí* [online]. [cit. 2016-02-20]. Dostupné z: <http://www.havlena.net/ekonomie/rozpocetove-urceni-dani-z-pohledu-obci/>

⁷⁹ HAVLENA, O., *Ekonomie – O rozpočtovém určení daní z pohledu obcí* [online]. [cit. 2016-02-20]. Dostupné z: <http://www.havlena.net/ekonomie/rozpocetove-urceni-dani-z-pohledu-obci/>

Tento systém nejvíce znevýhodňoval obce do 150 obyvatel, kdy na tyto obce byl nepřímo vyvíjen tlak státu na slučování obcí. Koeficienty velikostní kategorie způsobovaly velké skokové rozdíly ve výnosech v návaznosti na počet obyvatel. Stačilo např. aby město přeskočilo hranici 100 tis. obyvatel, a tím na daňových výnosech získalo o 20 % více než města do 100 tis. obyvatel.⁸⁰

Období 2008 - 2012

Nedostatky v RUD a na základě podnětů ze strany Svazu měst a obcí, tzv. Zlínská iniciativa, vyústily v přijetí novely zákona, která vstoupila v platnost 1.1.2008. „*Cílem novely je odstranění problematických oblastí dosavadního RUD a to především týkající se nerovnoměrného rozdělení daňového výnosu na obyvatele mezi obcemi.*“⁸¹ V tomto období došlo z pohledu obcí k těmto změnám, které jsou shrnuty v obrázku 6:

- došlo ke změně procentního podílu z 20,59 % na 21,4 %.
- byla zavedena nová kritéria, která zohledňovala více faktorů než jen počet obyvatel:
- celková výměra obce = váha 3 %, prostý počet obyvatel = váha 3 %, zbývající váha 94 % = koeficient velikostní kategorie obce.
- výrazně se snížil počet velikostních kategorií, namísto 14 pouze 4 kategorie velikosti obce, a to:

- do 300 obyvatel	koeficient	1,0000
- 301 – 5 000		1,0640
- 5 001 – 30 000		1,3872
- 30 001 a více		1,7629 ⁸²
- byl zrušen skokový přechod a nově byl zaveden klouzavý přechod mezi velikostními kategoriemi,
- ze systému došlo k vynětí čtyř největších měst – Praha, Brno, Ostrava a Plzeň, pro které byly určeny samostatné přepočítací koeficienty.⁸³
- v roce 2012 došlo ke snížení podílu na celostátním výnosu u DPH z 21,4 % na 19,93 %, v návaznosti změny sazby DPH a důchodovou reformu.

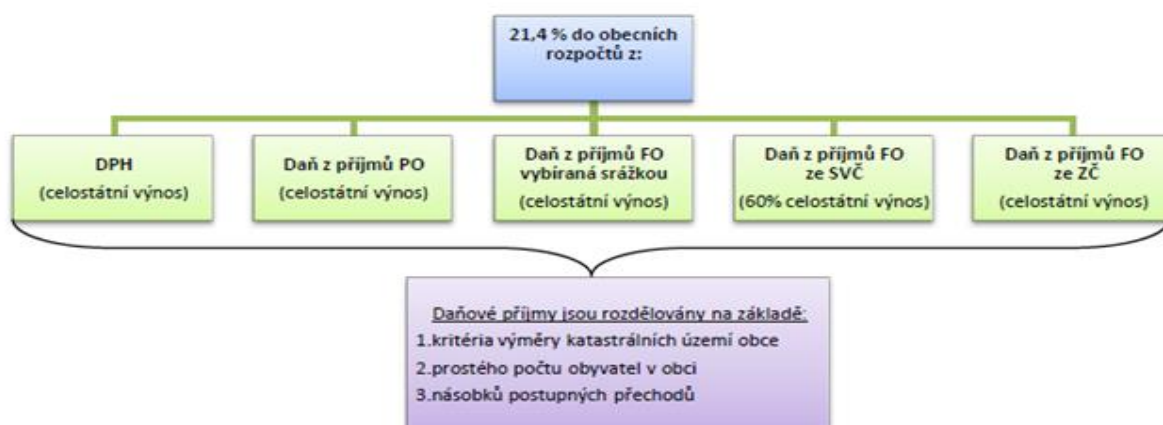
⁸⁰ PROVAZNÍKOVÁ, R., SEDLÁČKOVÁ, *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2009, s. 134

⁸¹ Tamtéž, s. 140

⁸² HAVLENA, O., *Ekonomie – O rozpočtovém určení daní z pohledu obcí* [online]. [cit. 2016-02-20]. Dostupné z: <http://www.havlena.net/ekonomie/rozpocetove-urceni-dani-z-pohledu-obci/>

⁸³ Tamtéž.

Obrázek 6 – Změny v systému RUD od roku 2008



Zdroj: HAVLENA, O., *Ekonomie – O rozpočtovém určení daní z pohledu obcí* [online]. [cit. 2016-02-20]. Dostupné z: <http://www.havlena.net/ekonomie/rozpocetove-urceni-dani-z-pohledu-obci/>

Se zavedením výše zmiňované novely byla odstraněna velká část dřívějších problémů, ne však zcela spravedlivých rozdílů v daňových příjmech obcí. Základní problém tohoto RUD byl spatřen v kritériích pro přerozdělení podílu obcí na sdílených daních, kdy ne zcela odrážel reálný stav. Např. nové kritérium celkové výměry obce pro přerozdělení podílu obcí na sdílených daních, na první pohled váha 3 % se může zdát zanedbatelná, ale ve skutečnosti došlo k několikanásobnému nárůstu daňových příjmů některých obcí s nízkým počtem obyvatel, ale velkou výměrou katastrálního území.⁸⁴

Období 2013 - 2015

S účinností od 1.1.2013 prošlo RUD novelou, jejímž cílem bylo zmírnit rozdíly v oblasti příjmů mezi jednotlivými obcemi a posílit menší obce na úkor největších měst Prahy, Plzně, Ostravy a Brna. Rozdíl příjmu na 1 obyvatele v porovnání mezi „nejchudšími“ obcemi a velkými městy byl před touto novelou 4,5 násobek. V příloze 2 je schéma RUD na roky 2013 – 2015.

Mezi hlavní změny oproti předchozímu RUD z pohledu obce patří:

- zvýšení podílu z celostátního hrubého výnosu u všech daní na 23,58 % (u daně z příjmů fyzických osob se závislé činnosti na 22,87 %), vyjma příjmů z daně z přidané hodnoty, kde došlo k poklesu na 20,83 %,
- úprava stávajících kritérií pro rozdělování, celková výměra obce = váha 3 %, prostý

⁸⁴ HAVLENA, O., *Ekonomie – O rozpočtovém určení daní z pohledu obcí* [online]. [cit. 2016-02-20]. Dostupné z: <http://www.havlena.net/ekonomie/rozpocetove-urceni-dani-z-pohledu-obci/>

počet obyvatel = váha 10 %, počet žáků navštěvující základní školu zřízenou obcí = váha 7 %, zbývající váha 80 % = koeficient velikostní kategorie obce,

- změny ve velikostních kategoriích a hodnotách koeficientů postupných přechodů.

Dne 16.12.2015 vyslovila Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní. Část zákona, která se týká krajů, nabývá účinnosti od 1.1.2016 a část zákona týkající se obcí, nabývá účinnosti 1.1.2017.⁸⁵

Z pohledu krajů jde o navýšení podílů na celostátním výběru daně z přidané hodnoty na 8,92 %. Příjmy krajů se tak vrátí do stavu před rokem 2011, kdy byl podíl krajů zákonem snížen.

Pro obce znamená změna zákona zvýšení podílu z 20,83 % na 21,4 % na celostátním výnosu daně z přidané hodnoty, současně však dojde k odebrání podílu 30 % na dani z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti, tzv. motivační složky, která měla obce motivovat k vytváření příznivých podmínek pro podnikání.⁸⁶ Schéma RUD od 1.1.2016 je uvedeno v příloze 3 a schéma RUD od 1.1.2017 je uvedeno v příloze 4.

4.2 Nedaňové příjmy

Nedaňové příjmy obce, jsou takové příjmy, které neplynou obci ze zákonné povinnosti, ale z určité aktivity obce či jiných subjektů ve prospěch obce. Pro obec tvoří nezanedbatelnou část příjmů a obec je má v plné kompetenci. Mezi nedaňové příjmy se řadí: příjmy z vlastní činnosti obce a hospodaření subjektů, které obec založila, příjmy z majetku, který obec vlastní, výnosy z úroků, příjmy sankční povahy a příjmy ze sdružování prostředků.⁸⁷

Příjmy z vlastní činnosti jsou příjmy za zpoplatněné veřejné služby poskytnuté obcí nebo příjmy, které jsou poskytnuty na základě speciálních předpisů, jako např. sběr a svoz komunálního odpadu na základě zákona o odpadech.

⁸⁵ Ministerstvo financí ČR. *Dopady senátního návrhu zákona o rozpočtovém určení daní do rozpočtů měst a obcí*. [online]. [cit. 22.2.2016]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/prijmy-kraju-a-obci/zakladni-informace/2016/dopady-senatniho-navrhu-zakona-o-rozpocet-23572>

⁸⁶ PRÁVNÍ PROSTOR. *Obce dostanou víc peněz z DPH, přijdou o daně od podnikatelů*. [online]. [cit. 22.2.2016]. Dostupné z: <http://www.pravniprostor.cz/aktuality/aktuality/obce-dostanou-vic-penez-z-dph-prijdou-o-dane-od-podnikatelu>

⁸⁷ ČERNÝ, I., KYPEROVÁ, J., SOUČEK, K. *Finance a rozpočet*. [online]. [cit. 2016-02-23].

Dostupné z: <http://www.vzdelanyzastupitel.cz/data/fileBank/6247f517-db36-41ff-bb224d1d28ad65b6.pdf>

Obec může založit vlastní společnost, a to jen akciovou nebo společnost s ručením omezeným nebo může své prostředky vložit do existujících společností. Mimo obchodní společnosti může zřídit i příspěvkovou organizaci. Zakladatelské listiny a stanovy společností, které hodlá obec založit schvaluje zastupitelstvo obce.⁸⁸

Mezi **příjmy z majetku** se řadí příjmy z pronájmu a prodeje obecního majetku, jehož povinnost hospodárného využívání a nakládání vyplývá ze zákona o obcích⁸⁹. O pronájmu i prodeji obecního majetku rozhoduje zastupitelstvo. To by mělo zvážit výhody jednorázového příjmu z prodeje či možnosti trvalého příjmu z využívání obecního majetku.⁹⁰

Příjmy sankční povahy představují pro rozpočet pouze doplňkový charakter. Jedná se o pokuty uložené v přestupkovém nebo správním řízení.⁹¹

Příjmy ze sdružování finančních prostředků představují účelovou formu financování některých investic. Obec může, na základě smlouvy nebo dohody o sdružení finančních prostředků, spojit své finanční prostředky s jinou obcí, popř. s jinými subjekty k zabezpečení investiční akce, která je výhodná pro všechny zúčastněné strany.⁹²

4.3 Kapitálové příjmy

Obec vedle běžných příjmů získává i kapitálové příjmy, které jsou ve většině případů, jednorázové a zpravidla neopakovatelné, a měly by sloužit ke krytí investičních výdajů. Jsou to příjmy spojené z prodejem dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku, příjmy z prodeje dlouhodobého finančního majetku, akcií a dluhopisů. Jedná se tedy o příjmy z prodeje investičního majetku a finančních aktiv, které mají povahu majetkových podílů za účelem rozpočtové politiky, dále přijaté dary pro investiční účely, vyjma darů zahraničních vlád a transferů z jiných úrovní vlády.⁹³

⁸⁸ ČERNÝ, I., KYPEROVÁ, J., SOUČEK, K. *Finance a rozpočet*. [online]. [cit. 2016-02-23].

Dostupné z: <http://www.vzdelanyzastupitel.cz/data/fileBank/6247f517-db36-41ff-bb224d1d28ad65b6.pdf>

⁸⁹ Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

⁹⁰ ČERNÝ, I., KYPEROVÁ, J., SOUČEK, K. *Finance a rozpočet*. [online]. [cit. 2016-02-23].

Dostupné z: <http://www.vzdelanyzastupitel.cz/data/fileBank/6247f517-db36-41ff-bb224d1d28ad65b6.pdf>

⁹¹ Tamtéž.

⁹² ČERNÝ, I., KYPEROVÁ, J., SOUČEK, K. *Finance a rozpočet*. [online]. [cit. 2016-02-23].

Dostupné z: <http://www.vzdelanyzastupitel.cz/data/fileBank/6247f517-db36-41ff-bb224d1d28ad65b6.pdf>

⁹³ PROVAZNIKOVÁ, R., SEDLÁČKOVÁ, *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2009, s. 115,118

4.4 Přijaté transfery

Transfery představují příjmy, které plynou z jiných veřejných rozpočtů nebo jsou poskytované veřejným rozpočtem, a to včetně zahraničních vztahů. Ze státního rozpočtu jsou transfery poskytovány obcím prostřednictvím kraje, do jehož obvodu příslušná obec náleží, transfery z jiných rozpočtů jsou obcím poskytovány přímo. Výčtově se jedná o: dotace, příspěvky, granty, nenávratné finanční výpomoci, dary nebo podpory. Dle účelu a povahy užití jsou členěny na investiční a neinvestiční.⁹⁴ Nejvýznamnějšími přijatými transfery obce patří **dotace**, jejichž základní formu tvoří dotace účelové a neúčelové.

Účelové dotace jsou přidělovány na předem stanovený, konkrétní účel. Nejčastěji se jedná o financování preferovaných veřejných statků, které obce zabezpečují, např. vzdělávání, údržba komunikací, výstavba obecních bytů. Výhodou těchto účelových dotací je adresnost, naopak nevýhodou je administrativní náročnost.⁹⁵

Neúčelové dotace tvoří druhou skupinu dotací. Jejich poskytování není vázáno na předem vymezený účel a předem vymezené podmínky. Charakter těchto neúčelových dotací lépe odpovídá tendenci posilovat pravomoc a odpovědnost orgánů územní samosprávy za jejich hospodaření. Použití je pouze omezeno jejím charakterem, tj. zda se jedná o neinvestiční dotaci nebo investiční dotaci, ale ta je spíše výjimečná.⁹⁶

⁹⁴ LORENC, J., KAŠPÁRKOVÁ, J. *Rozpočtová skladba a účetnictví 2012 pro územní samosprávné celky*. 2012, s. 139

⁹⁵ PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. 2011, s. 264 - 265

⁹⁶ Tamtéž, s. 265

5 VÝDAJE ROZPOČTU OBCE

Výdaje lze definovat jako veškeré platby, opětované i neopětované a poskytované návratné platby za účelem realizace rozpočtové politiky.

Obcím neustále vzrůstá objem výdajů v důsledku zvýšené decentralizace pravomocí a povinností obcí. Mezi další faktory, které ovlivňují objem a strukturu výdajů patří počet a preference obyvatel, velikost obce a další. Z tohoto důvodu by měla obec zodpovědně zvažovat a plánovat výdaje tak, aby byl chod obce spolehlivě zabezpečen.⁹⁷ Výdaje by měly být vynakládány efektivně, hospodárně a účelně. Jedním ze způsobů jakým lze zvýšit efektivnost vynaložených výdajů, je sdružování finančních prostředků mezi obcemi na financování některých lokálních statků, jehož cílem je dosáhnout úspory z rozsahu.⁹⁸ Např. na výstavbu a provozování vodárenské infrastruktury.

Výdaje rozpočtu obce se dají členit z několika hledisek:

- výdaje vyplývající ze zákonných povinností, jejichž úhrada je prvořadá. Mezi tyto patří odvody daní, poplatky, sankce,
- výdaje spojené s výkonem státní správy v přenesené působnosti a samosprávy,
- výdaje spojené s veřejně prospěšnou činností,
- ostatní výdaje, jako např. splátky úvěrů nebo splátky jistin vlastních dluhopisů apod.⁹⁹

Další hlediska třídění výdajů jsou:

- hledisko plánovatelnosti, **výdaje plánované**, které se dají naplánovat poměrně přesně a **výdaje neplánované**, jejichž výši ani vznik naplánovat nelze, jedná se o nahodilé výdaje,
- **výdaje návratné**, jako např. půjčky jiným subjektům a **nenávratné** jako např. přímé, adresné dotace a dary neziskovým organizacím a občanům,
- **výdaje alokační**, které souvisí se zabezpečováním veřejných statků, **výdaje redistribuční**, a to především v rámci sociálních výdajů a **výdaje stabilizační**, které ovlivňují poptávku soukromého sektoru,
- **výdaje mandatorní**, tzv. nutné, ze zákona povinné výdaje k zajištění provozu a **výdaje fakultativní**,
- **výdaje na ekonomickou infrastrukturu**, které představují výdaje na technickou vybavenost – údržba komunikací, veřejných prostranství a zeleně apod., a **výdaje**

⁹⁷ PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 2004, s. 333

⁹⁸ PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. 2011, s. 291-292

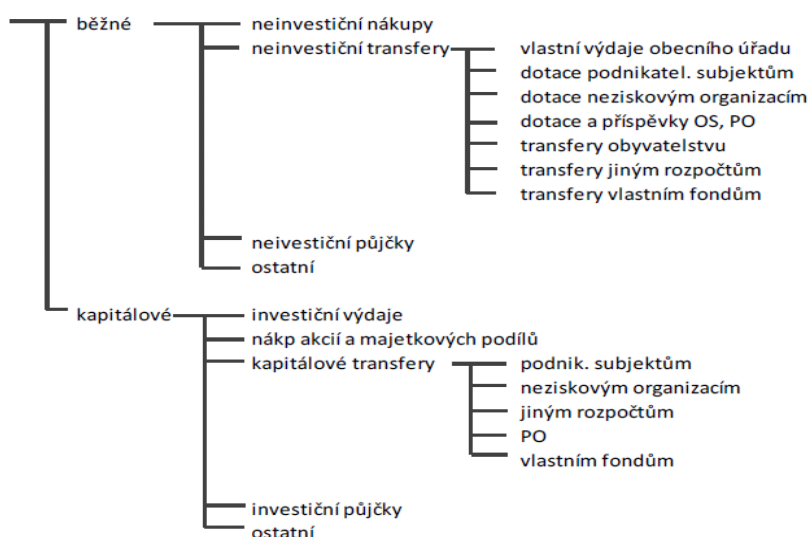
⁹⁹ PETEROVÁ, H. *Finanční hospodaření územních samosprávných celků*. 2012. s. 15-17

na sociální infrastrukturu, které představují výdaje na občanskou vybavenost – výdaje na komunální bydlení, na kulturu, sport apod.¹⁰⁰

Nejčastějším členěním výdajů je dle ekonomického hlediska na výdaje běžné a kapitálové.

- **běžné výdaje** jsou takové výdaje, kterými se financují pravidelně se opakující výdaje, které souvisí s chodem obce. Jsou chápány jako neinvestiční nebo provozní. Jsou to např. výdaje na údržbu veřejné zeleně nebo komunikací, provoz veřejného osvětlení, na nákup spotřebního materiálu nebo platy zaměstnanců úřadu,
- **kapitálové výdaje** jsou většinou jednorázové, investičního charakteru a nesouvisí s běžným provozem. Jsou to např. výdaje na nákup dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku, výdaje na rekonstrukci budov, nákup akcií a majetkových podílů.

Obrázek 7 – Výdaje rozpočtu obce



Zdroj: PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR, M. Veřejná správa a finance veřejného sektoru. 2008, s. 276

¹⁰⁰ PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. 2011, s. 278-284

6 ANALÝZA HOSPODAŘENÍ OBCE

Pro kvalitní a transparentní hospodaření obce je nutné analyzovat a kontrolovat hospodaření obce. Jedná se především o analýzu hospodaření minulých let a o identifikaci faktorů, které ovlivňují hospodaření obce. Mezi hlavní oblasti finanční analýzy je běžné hospodaření, hospodaření s majetkem a investiční činnost včetně jejího financování. Soustřeďuje se např. na analýzu hospodaření v běžném i kapitálovém rozpočtu, analýzu druhů příjmů a výdajů, salda běžného rozpočtu, analýzu dluhů a způsobu jejich umořování, analýzu majetku a způsobu jeho využívání.¹⁰¹

Finanční analýza je propojena s analýzou toků, příjmových a výdajových, které jsou zachyceny v rámci hospodaření obce v účetnictví - v účetních výkazech, kterými jsou rozvaha, výsledovka a výkaz o peněžních tocích, tzv. cash flow.¹⁰²

Finanční analýza využívá i celou řadu ukazatelů. K nejvýznamnějším patří poměrové ukazatele, které mají dobrou vypovídací schopnost a využívají se především pro srovnání v čase a pro prostorové srovnávání. Charakterizují vzájemný vztah mezi dvěma či více absolutními ukazateli pomocí jejich podílu.¹⁰³

Na základě usnesení vlády ČR je Ministerstvem financí prováděn **monitoring hospodaření obcí** a jejich zřízených příspěvkových organizací pomocí šestnácti informativních a dvou monitorujících ukazatelů (dále jen SIMU), viz. příloha 5. Tento informační systém státu byl spuštěn k 1.1.2010. Do té doby sledovaná zadluženost obcí a krajů pomocí ukazatele dluhové služby, byla zrušena a zařazena do informativních ukazatelů SIMU. Zdrojem dat pro výpočet SIMU jednotlivých obcí jsou výkazy FIN 2-12 M a Rozvaha, sestavené k 31.12. daného roku a předané do centrálního systému účetních informací státu (CSÚIS).

Zásadní ukazatele tohoto monitoringu je ukazatel celkové likvidity a ukazatel podílu cizích zdrojů k celkovým aktivům. *Obce jejichž ukazatel celkové likvidity k 31.12. příslušného roku byl v intervalu $<0; 1>$ a zároveň jejich podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům byl vyšší než 25 % včetně, budou osloveny a požádány o zdůvodnění tohoto stavu a zaslání stanoviska zastupitelstva dané obce.* Výsledné hodnoty však neznamenaají, že se obec nachází v tíživé finanční situaci, poukazují pouze na vznik možných hospodářských problémů.¹⁰⁴

¹⁰¹ PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 2004, s. 215

¹⁰² Tamtéž, s. 216

¹⁰³ RŮŽICKOVÁ, P. *Finanční analýza – metody, ukazatele, využití v praxi*. 2008, s. 48

¹⁰⁴ Ministerstvo financí ČR. *Monitoring hospodaření obcí*. [online]. [cit.24.2.2016]. Dostupné z <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/monitoring-hospodareni-obci>

7 OBEC JANSKÉ LÁZNĚ

Město Janské Lázně leží 2 km západně od města Svoboda nad Úpou, 4 km jihozápadně od města Horní Maršov, 12 km severozápadně od města Trutnova a na severu hraničí s Pecí pod Sněžkou.¹⁰⁵

Obrázek 8 – Poloha města Janské Lázně v rámci ČR



Zdroj: Česká republika, hrady, zámky a turistické cíle, dostupné z http://www.hrady-zamky-cr.cz/images/mapa_cr.gif, doplněný o popisek autorky, Janské Lázně oficiální stránky města, dostupné z: <http://www.janske-lazne.cz/cs/>

Město se skládá ze dvou katastrálních částí: Janských Lázní a Černé Hory v Krkonoších.

Dle rozsahu výkonu státní správy se město Janské Lázně člení mezi obce tzv. I. typu se stavebním a matričním úřadem, pro výkon státní správy obce s pověřeným úřadem náleží k městu Svoboda nad Úpou, pro výkon státní správy obce s rozšířenou působností náleží k městu Trutnovu.

Status	město	Katastrální výměra	13, 73 km ²
NUTS 5 (obec)	Janské Lázně	Katastrální území	2
NUTS 4 (okres)	Trutnov	Části obce	1
NUTS 3 (kraj)	Královehradecký	Počet obyvatel k 31.12.2015	742

Zdroj: Janské Lázně oficiální stránky města, dostupné z: <http://www.janske-lazne.cz/cs/>. Vlastní zpracování

¹⁰⁵ HORÁK, V., REIL, R., VAŠATA, O., ZAHRADNÍK, P. *Janské Lázně procházka historií města pod Černou Horou*. 2013, s.19

Janské Lázně jsou světoznámým lázeňským městem, s bohatou historií. Jsou jedinými lázněmi na české straně Krkonoš, rozkládající se na úpatí Černé Hory (1299 m n.m.), na jejíž vrcholek vede přímo z města lanová dráha. Díky nově vybudovaným vlekům, lanovkám a běžecským lyžařským tratím jsou v rámci České Republiky hodnoceny jako druhé nejlepší lyžařské středisko. Město je sportovním a rekreačním střediskem jak v létě pro pěší turisty a cyklisty, tak v zimě pro lyžaře.¹⁰⁶

7.1 Historie obce

Janským Lázním se od minulosti nazývalo různě, ale od počátku je toto místo pojmenováno podle Janského pramene, který zde vyvěrá. V nejstarších dokumentech se objevuje název Teplice Svatojanské, v německých *Johannisprun*, *Johannis warmen prun*, konečný název se objevuje roku 1904, a to Janské Lázně neboli *Johannisbad*.¹⁰⁷

Dle legendy byl teplý pramen objeven roku 1006 Janem z Chockova, zbrojnošem rytíře Albrechta z Trautenberku. Dle jiné legendy, která je mnohem pravděpodobnější, byl pramen objeven až v 15. století prospektory hledající vzácné kovy a rudy. První písemná zmínka se objevuje roku 1552, kdy zde měla být objevena teplice a založeny lázně Kryštofem a Karlem Zilváry z Pilníkova.

Koncem 18. století se do podvědomí široké veřejnosti dostaly Janské Lázně díky tištěnému pojednání o léčivých účincích zdejšího pramenu od dr. Arnolta, a díky těmto spiskům začaly lázně získávat velkou oblibu.

Od roku 1850, po zániku patrimoniální správy, začala v obci fungovat obecní samospráva a došlo k připojení k městu Svoboda nad Úpou. Samostatnou obcí se staly Janské Lázně roku 1867 a roku 1881 byly povýšeny na městys. V roce 1901 odkoupila obec od Georga Steffana lázeňská zařízení a roku 1920 tyto zařízení převzala akciová společnost. V tomto období zaznamenal městys největší rozvoj. Podle vzoru lázní amerického Warm Springs, došlo v Janských Lázních k zavedení léčebné metody stavů po dětské obrně a lázně získaly celosvětový ohlas úspěšnosti této léčby.

K velké změně došlo po únoru 1948, kdy lázně přešly do vlastnictví státu, velká část penzionů se změnila v odborářské zotavovny a Janské Lázně byly sloučeny s obcí Černá Hora. V roce 1965 byly Janské Lázně povýšeny na město.

¹⁰⁶ Janské Lázně oficiální stránky města [online]. [cit.24.2.2016]. Dostupné z: <http://www.janske-lazne.cz/cs/>

¹⁰⁷ HORÁK, V., REIL, R., VAŠATA, O., ZAHRADNÍK, P. *Janské Lázně procházka historií města pod Černou Horou*. 2013, s.21 - 22

Další významná změna nastala v roce 1989, kdy došlo ke změně vlastnictví některých hotelů a penzionů do soukromého vlastnictví, lázně však zůstaly ve vlastnictví státu. Z tohoto období je i výstavba areálu Obchodní akademie Olgy Havlové pro tělesně postižené, která byla zprovozněna v roce 1994.¹⁰⁸

7.2 Současnost obce

V roce 2006 žilo v Janských Lázních 843 obyvatel, k 31.12.2015 žilo v Janských Lázních 742 obyvatel, tzn. za sledované období 2006 -2015 došlo k celkovému úbytku obyvatel o 101 občanů, a dle informací z matriky jde především o úbytek migrační, a to především obyvatel v produktivním věku. S tím souvisí i další skutečnost, a to, že v Janských Lázních dochází ke stárnutí obyvatelstva. Zatímco v roce 2006 byl průměrný věk 39,58 let, v roce 2015 to je 43,84 let.¹⁰⁹ Vývoj počtu obyvatel je uveden v tabulce 1.

Tabulka 1 – Počet obyvatel v letech 2006 -2015

Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Počet obyvatel	843	849	837	834	828	819	793	782	750	742

Zdroj: MěÚ, matrika, vlastní zpracování

Odliv obyvatel souvisí s občanskou vybaveností a pracovními příležitostmi, které jsou v Janských Lázních k dispozici. V obci se nenachází žádný zemědělský ani výrobní podnik. Jedinými zaměstnavateli jsou subjekty Mega Plus s.r.o., která je vlastníkem lyžařských areálů a lanové dráhy na Černou horu, která nabízí spíše sezónní zaměstnání a Státní léčebné lázně, s.p., které se v posledních letech potýkaly s existenčními problémy, jako téměř všechny lázně v ČR.

V obci se nachází dvě prodejny smíšeného zboží, z toho jedna prodejna s pultovým prodejem a druhá je prodejna vietnamských živnostníků. Další obchody v obci jsou zaměřeny na prodej rehabilitačních pomůcek a upomínkových předmětů. Další nabídka služeb souvisí s cestovním ruchem, jde o pohostinství, půjčovny sportovního vybavení, lyžařské a snowboardové školy. Obec má mateřskou a základní školu, které jsou zřízeny městem Janské Lázně, Obchodní akademií pro zdravotně postižené, zřízenou Ministerstvem školství ČR,

¹⁰⁸ Janské Lázně oficiální stránky města [online]. [cit.24.2.2016]. Dostupné z: <http://www.janske-lazne.cz/cs/>

¹⁰⁹ Matrika, MěÚ Janské Lázně

zdravotní středisko, ve kterém má praxi lékař pro dospělé a stomatolog. Nachází se zde i soukromá ordinace chirurgie a radiologie. Ordinance odborných lékařů a nemocnice se nacházejí ve 13 km vzdáleném Trutnově. V obci není ordinace dětského lékaře.

Dopravní síť města tvoří místní a krajské silnice II. a III. třídy. Na katastru obce se nacházejí čtyři autobusové zastávky, které dopravně obsluhuje pět autobusových společností. Spojení Janských Lázní a okolí je orientováno na spojení s městy Svoboda nad Úpou, Trutnov, Horní Maršov, Vrchlabí a Pec pod Sněžkou. Z Janských Lázní vedou i dálkové spoje do Hradce Králové, Pardubic, Prahy a Ledče nad Sázavou. V sezoně jsou spoje posíleny o skibusy a cyklobusy. Obcí neprochází železniční trať. Nejbližší vlaková zastávka je ve Svobodě nad Úpou.

Obec je částečně plynofikována, má vybudovaný vodovodní a kanalizační řád. Funguje zde pobočka České pošty se základními poštovními a finančními službami.

Obec nemá dostatečnou kapacitu nájemních bytů a pro prodej stavebních pozemků zastupitelstvo města stanovilo podmínku trvalého pobytu v Janských Lázních nebo trvalý pracovní poměr v délce min. 5-ti let v Janských Lázních.

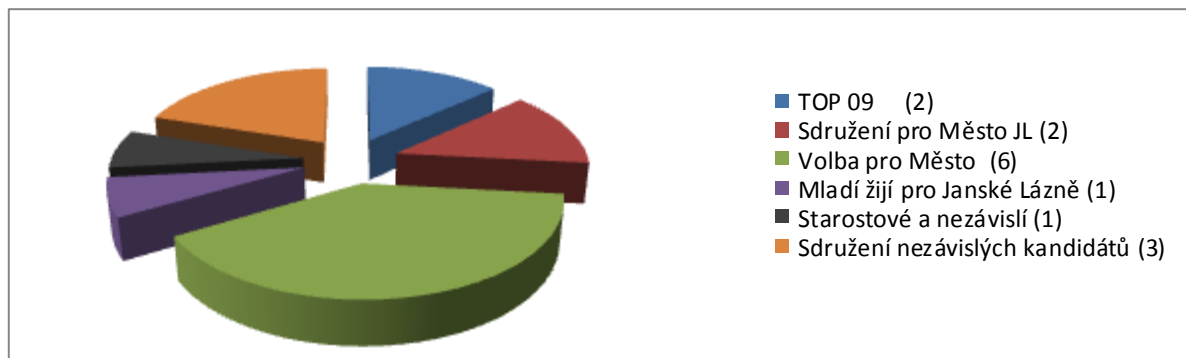
Obec Janské Lázně je součástí vyšších celků, z jejichž členství plynou pro obec nezanedbatelné příležitosti, a to nejen v oblasti cestovního ruchu, ale především dalšího rozvoje, zejména v oblasti získávání dotačních titulů. Mezi nejvýznamnější členství se řadí v česko-polském Euroregionu Glacensis,¹¹⁰ Sdružení lázeňských míst, Svazek obcí Východní Krkonoše a Svazek měst a obcí Krkonoše.

Městský úřad je rozdělen do těchto odborů: evidence obyvatel a matrika, ekonomicko-správní, technicko-hospodářský a stavební úřad, kulturní a odbor technických služeb. V čele úřadu stojí starosta a tajemník. Zastupitelstvo má 15 členů a tvoří jej 12 zastupitelů, starosta a 2 místostarostové. Jednotlivé zastoupení politických stran v zastupitelstvu je uvedeno v grafu 1, kde jsou výsledky voleb pro stávající období, tj. 2014 – 2018 a v grafu 2 jsou výsledky voleb z předchozího volebního období, tj. 2010 – 2014. Vzhledem k počtu zastupitelů má obec 5-ti člennou radu obce. Zasedání zastupitelstva se koná min. 4x do roka nebo dle potřeby. V obci pracuje finanční a kontrolní výbor. Dalšími poradními komisemi v obci jsou: komise pro občanské záležitosti, komise pro rozvoj města a komise pro propagaci. Město má zřízenou příspěvkovou organizaci Základní a Mateřská škola Janské

¹¹⁰ Euroregion Glacensis je nadnárodní dobrovolné zájmové sdružení měst a obcí a dalších právnických osob na území okresů Náchod, Rychnov nad Kněžnou, Hradec Králové, Trutnov, Jičín, Chrudim, Svitavy, Ústí nad Orlicí, Pardubice, Jeseník a Šumperk na české straně a sdružení měst a obcí okresů Kłodzko, Zabkowice, Wałbrzych, Strzeliń a Dzierżoniów na polské straně.

Lázně, organizační složkou je Jednotka sboru dobrovolných hasičů (JSDH) a zvláštní orgán obce, kterým je komise pro projednávání přestupků. Organizační struktura Města Janské Lázně je uvedena v příloze 6.

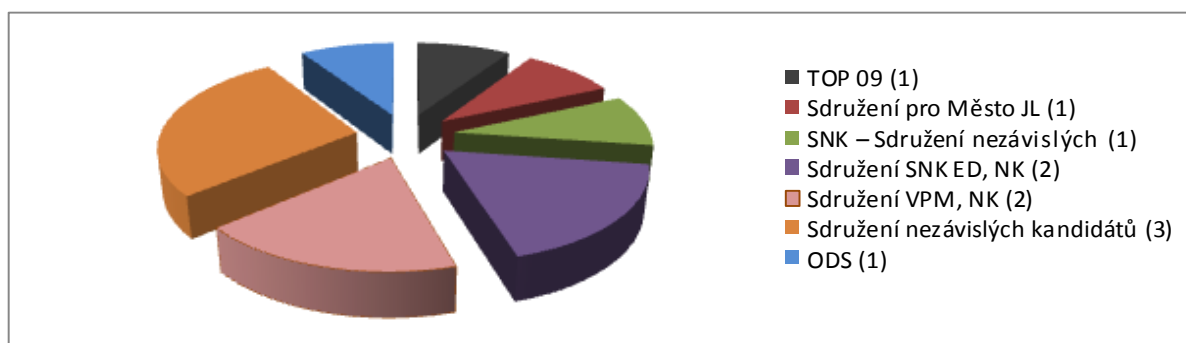
Graf 1- Zastoupení politických stran a sdružení ve volebním období 2014 -2018



Zdroj: Janské Lázně oficiální stránky města. [online].[cit.25.2.2016]. dostupné z: <http://www.janske-lazne.cz/cs/mestsky-urad/organy-mesta/volby-do-zastupitelstva/>

V minulém volebním období, tj. 2010 – 2014 čítalo zastupitelstvo 11 členů, viz. graf 2. V tomto období nemělo město Janské Lázně radu města.

Graf 2 - Zastoupení politických stran a sdružení ve volebním období 2010 -2014



Zdroj: Janské Lázně oficiální stránky města. [online].[cit.25.2.2016].dostupné z: <http://www.janske-lazne.cz/cs/mestsky-urad/organy-mesta/volby-do-zastupitelstva/>

8 ROZBOR HOSPODAŘENÍ

Tato kapitola se zaměří na rozbor hospodaření rozpočtu města Janské Lázně v letech 2006 – 2015. Nejdříve bude provedena analýza příjmů rozpočtu, jejich skutečná výše, vč. jejich podílu na celkových příjmech v druhovém členění, dále rozbor příjmů sdílených daní a vlivu novely zákona o rozpočtovém určení daní na výši příjmů. V rámci celkových příjmů bude provedena komparace příjmů v přepočtu na jednoho obyvatele, a výpočet a komparace míry finanční soběstačnosti s vybraným vzorkem obcí v rámci Královehradeckého kraje. Dále bude provedena analýza skutečných výdajů, vč. jejich podílů na celkových výdajích, v druhovém a odvětvovém členění. I na výdajové straně rozpočtu bude provedena komparace výdajů v přepočtu na jednoho obyvatele s vybraným vzorkem obcí. Další část práce se zaměří na saldo příjmů a výdajů a jeho vyrovnání. V závěru práce bude proveden výpočet základních ukazatelů likvidity a zadluženosti, které budou porovnány v čase. Podkladem pro tuto část práce jsou výkazy FIN 2-12 M, závěrečné účty a rozborové přehledy rozpočtu města za sledované roky.

Analyzované budou konsolidované údaje rozpočtu, tzn. očištěné o interní přesuny peněz.¹¹¹

Pro komparaci města Janské Lázně jsou zvoleny obce z Královehradeckého kraje, splňující kritérium počtu obyvatel a statutu město. Královehradecký kraj se administrativně člení na 5 okresů, 15 obvodů obcí s rozšířenou působností a 35 obcí s pověřeným obecním úřadem a 448 samostatných obcí, z nichž 48 má statut města a 10 statut městysu. Obcí s počtem obyvatel od 500 do 999 obyvatel je v Královehradeckém kraji 87, se statutem města 5 - Janské Lázně (742 obyvatel), Miletín (885 obyvatel), Pec pod Sněžkou (630 obyvatel), Stárkov (619 obyvatel) a Vysoké Veselí (925 obyvatel)¹¹²

¹¹¹ Obce zřizují kromě základního běžného účtu i další účty a různé fondy např. kulturních a sociálních potřeb nebo fond rozvoje. Pokud dochází k přesunu peněžních prostředků mezi jednotlivými účty nebo fondy během roku, je každý takový přesun současně příjmem jednoho účtu či fondu a zároveň výdajem účtu či fondu. Nekonsolidovaný rozpočet má tyto přesuny zahrnuté mezi příjmy a výdaje, ačkoli se o reálné příjmy či výdaje obce nejedná a může tak docházet ke zkreslení celkové výše příjmů a výdajů, avšak jejich poměr se nemění. Konsolidovaný rozpočet nebo závěrečný účet tyto přesuny neuvádí, proto vykazovaná výše příjmů nebo výdajů může být výrazně nižší než v nekonsolidovaném rozpočtu.

¹¹² Královehradecký kraj. *Profil Královehradeckého kraje*. [online]. [cit.29.2.2016]. Dostupné z: http://www.kr-kralovehradecky.cz/assets/rozvoj-kraje/rozvojove-dokumenty/rozvoj-2014-2020/Priloha-1_Profil-kraje.pdf
Český statistický úřad. *Královehradecký kraj*. [online]. [cit.29.2.2016]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/obce-kralovehradecka-2015-ug42fsoop5>
Stav obyvatel je k 31.12.2013. K tomuto datu lze dohledat potřebná data ke komparaci.

Město Miletín se nachází v okrese Jičín, rozkládá se uprostřed údolí, na úpatí hory Zvičiny mezi městy Jičín, Dvůr Králové nad Labem a Hořicemi. Miletín je spojen s tradiční cukrárenskou výrobou (miletínské modlidičky, hořické trubičky) a textilním průmyslem. Město má dostatečnou občanskou vybavenost, nachází se zde základní a mateřská škola, zdravotnické středisko. Obchody a služby pro obyvatelstvo jsou na dobré úrovni. Dopravní síť města tvoří místní a krajské silnice II. tříd, dopravní obslužnost zajišťuje několik autobusových společností, městem neprochází železniční trať. Město navštěvují turisté ve spojení s rodištěm K. J. Erbena a každoročních slavností amatérského divadla.¹¹³

Město Pec pod Sněžkou je město ležící v Krkonoších v okrese Trutnov, na řece Úpě a Zeleném potoku. Je významným horským střediskem a centrem cestovního ruchu. Na katastru obce se nachází nejvyšší hora ČR Sněžka, na kterou vede lanová dráha. Přímo ve městě se nachází lyžařský areál, který je součástí největšího lyžařského resortu v ČR, SkiResort ČERNÁ HORA - PEC. Je zde též sídlo KRNAPU a horské služby. Dopravní síť města tvoří pouze silnice II. třídy vedoucí z Mladých Buků, která tu i končí. Dopravní obslužnost je zajištěna několika autobusovými linkami prostřednictvím několika společností. Ze všech sledovaných obcí se v Peci pod Sněžkou nachází plná občanská vybavenost.¹¹⁴

Město Stárkov je město ležící v Broumovském výběžku v okrese Náchod. Ve městě se nachází základní a mateřská škola, městská knihovna, pobočka České pošty, zdravotní středisko a prodejny smíšeného zboží. Dopravní infrastrukturu tvoří jen silnice III. třídy a dopravu zajišťuje jeden dopravce, na jehož provoz město přispívá ze svého rozpočtu. Město se nachází v CHKO Broumovsko, v blízkosti jsou Adršbašsko – Teplické skály a Jestřebí hory, jež nabízejí možnosti turistiky a cykloturistiky.¹¹⁵

Město Vysoké Veselí se nachází v okrese Jičín, v blízkosti okresního města Jičína. Město má dostatečnou občanskou vybavenost, nachází se zde základní a mateřská škola, knihovna, pobočka České pošty, zdravotnické středisko, lékárna a několik prodejen smíšeného zboží. Dopravní infrastrukturu tvoří silnice III. třídy a dopravní obslužnost je zajištěna několika dopravci autobusových linek. Kolem města vede přírodovědná stezka a každoročně se tu pořádá hudební festival Vackovo Vysoké Veselí, jež je oslavou dechové hudby a je spojeno se jménem Karla Vacka, jehož rodištěm je Vysoké Veselí.¹¹⁶

¹¹³ Miletín oficiální stránky města [online]. [cit.20.3.2016]. Dostupné z: <http://www.miletin.cz/>.

¹¹⁴ Pec pod Sněžkou oficiální stránky města [online]. [cit.20.3.2016]. Dostupné z: <http://www.pecpodsnezkou.cz/>

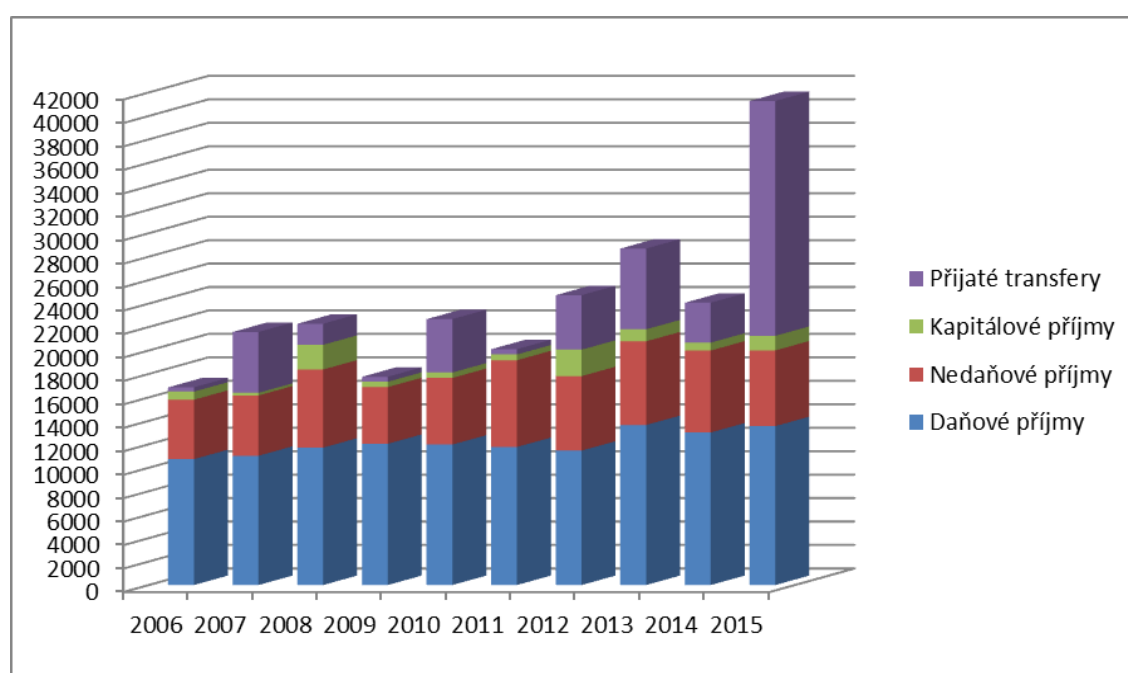
¹¹⁵ Stárkov oficiální stránky města [online]. [cit.20.3.2016]. Dostupné z: <http://www.starkov.cz/>

¹¹⁶ Vysoké Veselí oficiální stránky města [online]. [cit.20.3.2016]. Dostupné z: <http://www.vysokeveseli.cz/>

8.1 Analýza příjmů

Graf 3 ukazuje vývoj a strukturu skutečných příjmů města Janské Lázně. Z grafu je patrné, že celkové příjmy mají ve sledovaných letech kolísavý charakter. Od roku 2006 je patrný růst, který je přerušen v roce 2009, 2011 a 2014, a to z důvodu poklesu přijatých transferů. Nejvyšší příjmy byly dosaženy v roce 2015, téměř 42 mil. Kč, nejnižší příjmy byly dosaženy v roce 2006, téměř 17 mil. Kč. Pokud se porovná rok 2006 s rokem 2015, tak celkové příjmy v roce 2015 se zvýšily více než 2,4krát.

Graf 3 – Vývoj skutečných příjmů v letech 2006-2015 (v tis. Kč)



Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, vlastní zpracování

V tabulce 2 je přehled skutečných příjmů dle druhového hlediska třídění uvedených v absolutních hodnotách a v procentuálním vyjádření na celkových příjmech. Ve všech sledovaných obdobích tvoří největší podíl na celkových příjmech příjmy daňové, a to přes 47 % , výjimkou je rok 2015, kde největší podíl na celkových příjmech jsou přijaté transfery, a to 48, 5 % z důvodu přijaté neinvestiční dotace na opravu zatrubnění Janského potoka po povodních, které zasáhly Janské Lázně v roce 2013.

Největší objem daňových příjmů získalo město v roce 2013, a to 13 647 tis. Kč, což činí 47,6 % na celkových příjmech daného roku a nejméně v roce 2006, 10 735 tis. Kč, což představuje 63, 7 % na celkových příjmech daného roku. Nejvyšší příjem získaný v roce 2013 je způsoben především výnosem ze sdílených daní, jež bylo upraveno v daném roce novelou

zákona o RUD. Nárůst celkových příjmů, a zejména daňových příjmů je zaznamenán i v roce 2008, tedy v roce, kdy RUD též prošlo novelou. V porovnání s předchozím rokem, jde o nárůst o 3,2 % na celkových příjmech oproti roku 2007 a o 6,2 % na daňových příjmech oproti roku 2007

Druhým významným zdrojem příjmů na příjmové straně rozpočtu tvoří nedaňové příjmy. Největší objem získalo město do svého rozpočtu v roce 2011, a to 7 396 tis. Kč, což představuje 36,8 % na celkových příjmech daného roku, nejméně v roce 2009, a to 4 833tis. Kč, což představuje 27,2 % na celkových příjmech daného roku.

Jako třetí významný zdroj příjmů jsou přijaté transfery, na jejichž příjem nemá obec v podstatě právní nárok a jejichž největší objem tvoří dotace. V rámci sledovaného období vykazují přijaté transfery výrazné výkyvy. Nejvyšší příjem je zaznamenán v roce 2015, jak již bylo zmiňováno výše, nejnižší objem získalo město Janské Lázně v roce 2006, a to 360 tis. Kč, což je v rámci daného roku 2,1 % na celkových příjmech.

Kapitálové příjmy jsou poslední skupinou příjmů. V rámci sledovaného období vykazují v procentuálním zastoupení na celkových příjmech téměř vyrovnané hodnoty, v objemovém vyjádření značně kolísají. Nejvyšší objem kapitálových příjmů získalo město v roce 2012, a to 2 259 tis. Kč, což představuje 9,1 % na celkových příjmech v rámci daného roku, nejméně v roce 2007, a to 231 tis. Kč, což je 1,1 % podílu na celkových příjmech roku 2007. Jak již bylo zmiňováno v teoretické části, kapitálové příjmy jsou příjmy jednorázové, nejčastěji spojené s prodejem majetku.

Tabulka 2 – Přehled příjmů v letech 2006 - 2015 (v tis. Kč, v %)

Rok	Daňové příjmy	v %	Nedaňové příjmy	v %	Kapitálové příjmy	v %	Přijaté transfery	v %	Příjmy celkem
2006	10735	63,7	5062	30,1	700	4,1	360	2,1	16857
2007	11024	51,1	5138	23,8	231	1,1	5186	2,4	21579
2008	11714	52,6	6661	29,9	2113	9,5	1791	8	22279
2009	12041	67,8	4833	27,2	462	2,6	420	2,4	17756
2010	11975	52,8	5681	25	466	2,1	4551	20,1	22673
2011	11770	58,5	7396	36,8	495	2,5	445	2,2	20106
2012	11461	46,4	6350	25,7	2259	9,1	4643	18,8	24713
2013	13647	47,6	7128	24,8	1033	3,6	6882	24	28690
2014	13007	54,1	6984	29	677	2,8	3402	14,1	24069
2015	13550	32,8	6453	15,6	1247	3,1	20019	48,5	41269

Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, výkazy FIN 2 -12 M, vlastní zpracování

8.1.1 Komparace celkových příjmů/ 1 obyvatele

V tabulce 3 jsou uvedeny celkové příjmy města Janské Lázně v letech 2006 – 2015 v přepočtu na jednoho obyvatele. Nejnížší příjmy v přepočtu na jednoho obyvatele byly v roce 2006, a to 19 996, 06 Kč, nejvyšší celkové příjmy v přepočtu na jednoho obyvatele byly v roce 2015, a to 55 619,44 Kč.

Tabulka 3 – Celkové příjmy/1 obyvatele v letech 2006 – 2015 (v Kč)

rok	Příjmy celkem v Kč	Počet obyvatel k 31.12.	Příjmy celkem na jednoho obyvatele v Kč
2006	16 856 680	843	19 996,06
2007	21 579 330	849	25 417,35
2008	22 279 040	837	26 617,73
2009	17 755 730	834	21 289,84
2010	22 672 830	828	27 382,64
2011	20 105 840	819	24 549,26
2012	24 713 350	793	31 164,38
2013	28 689 983	782	36 687,95
2014	24 069 013	750	32 092,01
2015	41 269 629	742	55 619,44

Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, výkazy FIN 2 -12 M, vlastní zpracování

V tabulce 4 jsou uvedeny celkové příjmy v přepočtu na jednoho obyvatele v letech 2006 – 2013 ve vybraných obcích Královehradeckého kraje. Časové období je zkráceno z důvodu získání potřebných dat. Z tabulky je patrný rozdíl ve výši celkových příjmů v přepočtu na jednoho obyvatele v rámci porovnávaných obcí. Nejnížší počet obyvatel v rámci sledovaných obcí má obec Stárkov - 619 , nejvyšší počet obyvatel má Vysoké Veselí – 925 obyvatel. Nejnížších celkových příjmů v přepočtu na jednoho obyvatele je v obcích Stárkov a Vysoké Veselí, a to shodně v roce 2007 ve výši téměř 12 tis. na jednoho obyvatele. Nejvyšších celkových příjmů v přepočtu na jednoho obyvatele je dosaženo v Peci pod Sněžkou s počtem obyvatel 630, a to mnohonásobně vyšších příjmů oproti ostatním sledovaným obcím. Nejvyšší příjem v přepočtu na jednoho obyvatele byl dosažen v roce 2013, a to 220 797,09 Kč.

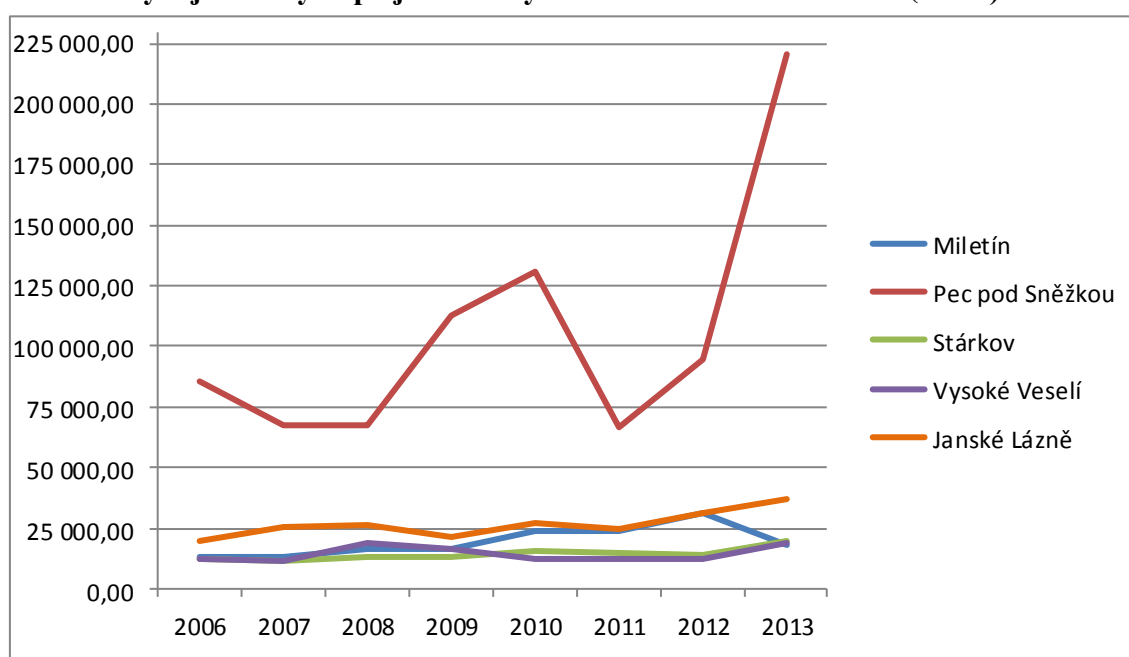
Po zhodnocení příjmů jednotlivých obcí bylo zjištěno, že výši příjmů daných obcí nejvíce ovlivňují daňové příjmy, a to prostřednictvím místních poplatků, nedaňové příjmy, prostřednictvím příjmů z pronájmu a přijaté transfery.

Tabulka 4 – Celkové příjmy/1 obyvatele ve vybraných obcích (v Kč)

rok	Miletín	Pec pod Sněžkou	Stárvkov	Vysoké Veselí	Janské Lázně
2006	13 281,60	85 633,19	12 242,78	12 339,98	19 996,06
2007	13 404,65	67 367,90	11 683,62	11 855,33	25 417,35
2008	16 030,36	67 555,90	12 743,10	18 721,21	26 617,73
2009	16 279,22	112 778,12	12 812,45	16 424,44	21 289,84
2010	23 577,54	130 973,50	15 687,63	12 430,60	27 382,64
2011	24 101,99	66 324,78	14 802,77	12 317,18	24 549,26
2012	30 963,24	94 338,44	14 210,65	12 341,96	31 164,38
2013	17 924,42	220 797,09	19 534,40	18 867,83	36 687,95

Zdroj: Rozpočet obce, dostupné z <http://www.rozpocetobce.cz/>

Graf 4 znázorňuje vývoj celkových příjmů v přepočtu na jednoho obyvatele v letech 2006 – 2013 ve vybraných obcích Královohradeckého kraje. Z grafu je patrné, že obce Stárvkov a Vysoké Veselí dosahují stejného příjmu na jednoho obyvatele, Janské Lázně a Miletín dosahují v přepočtu na jednoho obyvatele vyšší příjem na jednoho obyvatele, oproti obcím Stárvkov a Vysoké Veselí. Výrazně nejvyšších příjmů z porovnávaných obcí dosahuje Pec pod Sněžkou. Tuto skutečnost lze vysvětlit jeho geografii známého horského střediska s bohatým cestovním ruchem a příležitostí těžit z této skutečnosti. Ve srovnání s ostatními obcemi, získává Pec pod Sněžkou do svého rozpočtu nejvyšší podíl investičních dotací, dosahuje nejvyšších nedaňových příjmů, zejména příjmů z pronájmu majetku a daňových příjmů, a to prostřednictvím místních daní a poplatků. Závěrem lze říci, že Janské Lázně dosahují stejných příjmů v přepočtu na jednoho obyvatele jako obce velikostní kategorie 500 - 999 obyvatel.

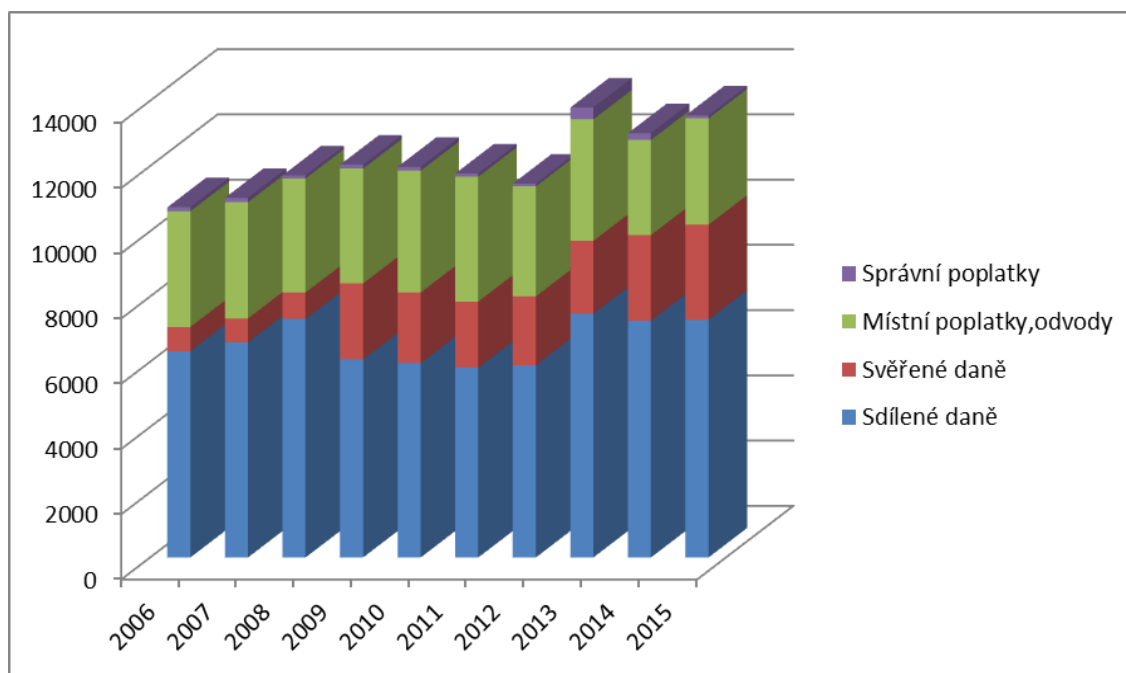
Graf 4 – Vývoj celkových příjmů/ 1 obyvatele v letech 2006 – 2013 (v Kč)

Zdroj: Rozpočet obce, dostupné z <http://www.rozpocetobce.cz/>, závěrečný účet, vlastní zpracování

8.1.2 Daňové příjmy

Jak již bylo zmíněno, daňové příjmy tvoří nejvýznamnější část příjmů rozpočtu obce. V grafu 5 je vývoj daňových příjmů v letech 2006 – 2015, ze kterého je patrné, že tzv. sdílené daně tvoří největší část daňových příjmů. Od roku 2006 až do roku 2009 stoupaly, a to prostřednictvím sdílených daní, kdy je značný nárůst zaznamenán v roce 2008- novela RUD, v roce 2009 zvyšují daňové příjmy zejména svěřené daně – novela zákona o dani z nemovitosti. Od roku 2010 až do roku 2012 mají klesající charakter, kdy je zaznamenán propad ve sdílených daních, což lze přičítat hospodářské krizi. Od roku 2013 zaznamenaly daňové příjmy opět nárůst, prostřednictvím sdílených daní- novela RUD. V dalších letech 2014 a 2015 mírně klesly. Druhým významným zdrojem daňových příjmů jsou místní poplatky, které mají v rámci celého sledovaného období kolísavý charakter v závislosti na výběru místních poplatků. Svěřené daně jsou třetím významným zdrojem daňových příjmů, které výrazně vzrostly v roce 2009, kdy příjem je ovlivněn novelou zákona o dani z nemovitosti. V roce 2011 zaznamenávají pokles, poté až do roku 2015 stoupají. Správní poplatky jsou posledním a téměř nevýznamným zdrojem daňových příjmů, a za celé sledované období dosahují malých příjmů.

Graf 5 – Vývoj daňových příjmů letech 2006 – 2015 (v tis. Kč)



Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, výkazy FIN 2 -12 M, vlastní zpracování

V tabulce 5 jsou uvedeny daňové příjmy v druhovém členění. Tyto příjmy v sobě zahrnují sdílené daně, svěřené daně, místní poplatky a správní poplatky. Z tabulky je zřejmé, že od roku 2006, kdy dosáhly nejnižší hodnoty, a to 10 735 tis. Kč, až do roku 2009 daňové příjmy stoupají, v letech 2010, 2011, 2012 zaznamenávají pokles. V roce 2013 je zaznamenán nárůst a nejvyšší příjem za sledované období, a to 13.647 tis. Kč. V roce 2014 následuje pokles, v roce 2015 nárůst na hodnotu 13.550 tis. Kč. V procentuálním vyjádření se sdílené daně podílí na daňových příjmech více jak 50 %, svěřené daně téměř 20 %, místní poplatky téměř 30 %. Nejnižší podíl na daňových příjmech mají správní poplatky, a to přibližně 1 %.

Tabulka 5 – Daňové příjmy v letech 2006 – 2015 (tis. Kč, v%)

rok	Sdílené daně	v %	Svěřené daně	v %	Místní poplatky, odvody	v %	Správní poplatky	v %	Daňové příjmy celkem
2006	5855	54,5	1211	11,2	3552	33,1	118	1,1	10735
2007	5978	54,2	1348	12,2	3565	32,3	133	1,2	11024
2008	6545	55,8	1575	13,4	3499	29,9	95	0,8	11714
2009	6071	50,4	2329	19,3	3522	29,3	119	0,9	12041
2010	5959	49,7	2163	19,2	3734	31,2	119	1	11975
2011	5818	49,4	2026	16,9	3825	32,5	100	0,8	11770
2012	5895	51,4	2108	19,7	3375	29,4	83	0,7	11461
2013	7478	54,8	2230	16,3	3724	27,3	364	2,6	13647
2014	7260	55,8	2623	20,1	2916	22,4	208	1,6	13007
2015	7290	53,8	2910	21,5	3260	24,1	90	0,7	13550

Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, výkazy FIN 2 -12 M, vlastní zpracování

V tabulce 6 jsou skutečné svěřené daně za rok 2006 – 2015. Jak již bylo uvedeno v teoretické části práce, jedná se o daně, jejichž výnos byl vybrán na území dané obce. Jedná se o daň z nemovitých věcí (dříve daň z nemovitostí) a daň z příjmů právnických osob za obce. Protože daň z příjmů právnických osob za obce se v rozpočtu dané obce objevuje jak na straně příjmů, tak na straně výdajů, a to v stejné výši a totožném roce, zaměří se tato práce jen na daň z nemovitých věcí. Z tabulky je patrné, že daň z nemovitých věcí má kolísavý charakter. Nejnižší hodnoty bylo dosaženo v roce 2007, a to 729 tis. Kč, což představuje 6,6 % na daňových příjmech a 3,3 % na celkových příjmech. Naopak nejvyšší hodnoty bylo dosaženo v roce 2015, a to 2 331 tis. Kč, což představuje 17,2 % na daňových příjmech a 5,6 % na celkových příjmech. Z tabulky dále vyplývá, že v letech 2006 – 2008 bylo dosaženo nejnižších hodnot za celé sledované období, zlom nastal v roce 2009, kdy meziroční růst oproti roku 2008 je 116,8 %. Nárůst od roku 2009 lze vysvětlit novelou zákona č. 338/1992 Sb. o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen daň

z nemovitosti) s účinností od 1.1.2008. Změna v části páté zákona č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů přinesla obcím větší pravomoce. Obce získaly oprávnění rozhodovat na základě vlastního uvážení a dle konkrétních podmínek o tzv. místním koeficientu ve smyslu § 12 zákona o dani z nemovitostí. Do té doby v platném zákoně se uplatňoval systém s přiřazenou pevnou sazbou daně a koeficientem jen pro některé nemovitosti. Novelou zákona si obec mohla prostřednictvím obecně závazné vyhlášky stanovit pouze jeden koeficient v rozmezí 2,3,4 nebo 5 pro všechny nemovitosti.¹¹⁷

Zastupitelstvo města Janské Lázně schválilo v červnu 2008 obecně závaznou vyhláškou koeficient ve výši 3, s účinností od 1.ledna 2009.

Tabulka 6 - Svěřené daně v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč, v %)

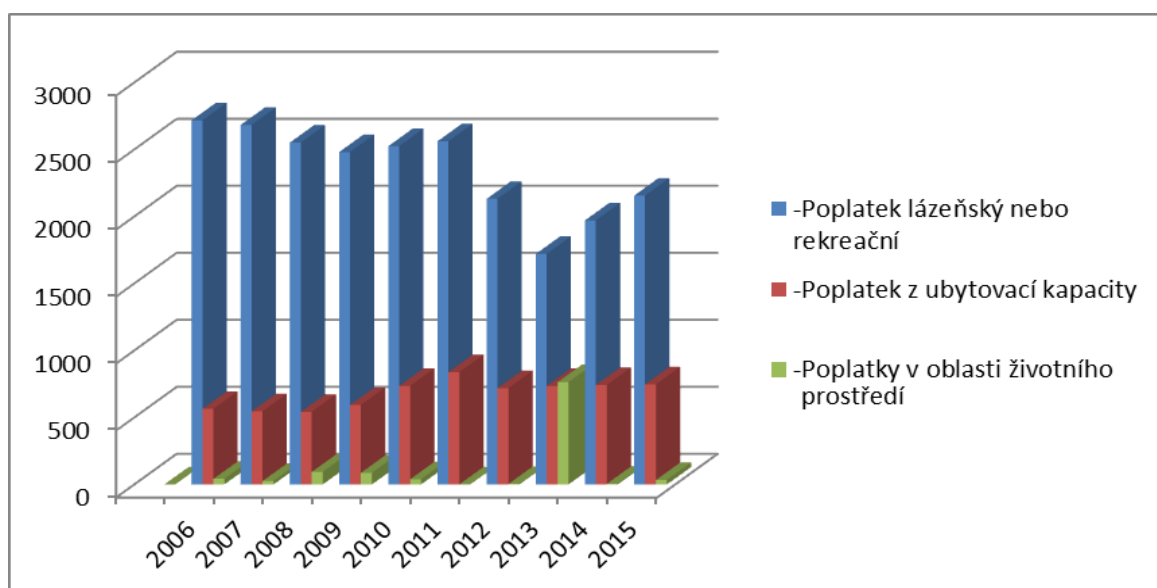
Rok	Daň z nemovitých věcí	Podíl na daňových příjmech v %	Podíl na celkových příjmech v %	Daň z příjmů právnických osob za obce	Celkem svěřené daně
2006	740	6,9	4,4	471	1211
2007	729	6,6	3,3	619	1348
2008	807	6,8	3,6	768	1575
2009	1750	14,5	9,8	579	2329
2010	2163	18,1	9,5	0	2163
2011	2026	17,2	10	0	2026
2012	2069	18,1	8,3	39	2108
2013	1874	13,7	6,5	356	2230
2014	1949	14,9	8,1	674	2623
2015	2331	17,2	5,6	579	2910

Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, výkazy FIN 2 -12 M, vlastní zpracování

V grafu 6 je vývoj místních poplatků z vybraných činností a služeb a ostatní poplatky v letech 2006 – 2015. Z grafu je patné, že v rámci celého sledovaného období vykazují kolísavý charakter. Jak již bylo uvedeno, jsou druhým významným příjmem daňových příjmů. Výši vybraných poplatků může obec ovlivnit do max. výše stanovené zákonem, a to prostřednictvím obecně závazné vyhlášky. Mezi nejvýznamnější místní poplatky, které ovlivňují výši příjmů patří lázeňský nebo rekreační, z ubytovací kapacity a poplatky z oblasti životního prostředí.

¹¹⁷ Při vydávání obecně závazných vyhlášek postupuje obec podle § 16a zákona o dani z nemovitostí, tzn. je povinna vyhlášku zaslat v jednom vyhotovení příslušnému správci daně do pěti kalendářních dnů ode dne nabytí její platnosti, přičemž vyhláška musí nabýt platnosti nejpozději do 1. srpna předchozího zdaňovacího období a účinnosti nejpozději do 1. ledna následujícího zdaňovacího období.

Graf 6 - Vývoj poplatků z vybraných činností a služeb v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč)



Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, výkazy FIN 2 -12 M, vlastní zpracování

V tabulce 7 jsou uvedeny místní poplatky, které se významně podílejí na příjmech. Jedná se o tyto poplatky: lázeňský nebo rekreační, z ubytovací kapacity a poplatky z oblasti životního prostředí. Největší příjmy byly dosaženy v roce 2011, a to 3 826 tis. Kč, což představuje 32,5 % na daňových příjmech a 13,7 % na celkových příjmech. Nejméně bylo vybráno na místních poplatcích v roce 2014, a to 2 916 tis. Kč, což je podíl 22,4 % na daňových příjmech a 12,1 % na celkových příjmech.

Tabulka 7 – Místní poplatky a odvody v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč, v %)

Rok	-Poplatek lázeňský nebo rekreační	-Poplatek z ubytovací kapacity	-Poplatky v oblasti životního prostředí	Místní poplatky a odvody	Podíl na daňových příjmech v %	Podíl na celkových příjmech v %
2006	2718	564	42	3552	33,1	21,1
2007	2684	546	26	3565	32,3	16,5
2008	2552	542	94	3499	29,9	15,7
2009	2481	593	87	3522	29,3	19,8
2010	2525	736	39	3734	31,2	16,5
2011	2561	838	1	3826	32,5	19
2012	2132	719	4	3375	29,4	13,7
2013	1721	735	764	3724	27,3	12,9
2014	1971	743	5	2916	22,4	12,1
2015	2156	747	34	3260	24,1	7,9

Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, výkazy FIN 2 -12 M, vlastní zpracování

Nejvyšší podíl místních poplatků vykazuje poplatek lázeňský nebo rekreační. Výběr tohoto poplatku se v rámci celého sledovaného období pohybuje kolem 2 500 tis. Kč, pokles je zaznamenán od roku 2013, kdy vykazuje nejnižší výběr. Nízký výběr tohoto poplatku lze přičítat obecně situací ve většině lázeňských měst v ČR, která je především zapříčiněna úhradovou vyhláškou Ministerstva zdravotnictví, která omezuje a zkracuje lázeňské pobyty. Propad roku 2013 oproti roku 2011 je o 840 tis. Kč méně, propad roku 2014 oproti roku 2011 je o 590 tis. Kč méně.

Poplatek z ubytovací kapacity, který je vybírán od ubytovatelů, má v rámci sledovaného období kolísavý trend. Tento poplatek je také vybírán na základě obecně závazné vyhlášky, ale jeho výběr je částečně založen na dobrovolnosti místních ubytovatelů, město nemá žádné zákonné prostředky pro jeho výběr. Dle počtu ubytovacích lůžek v Janských Lázních a průměrné obsazenosti 40 %, by byl výběr tohoto poplatku dvojnásobný. Nejvyšší příjem je zaznamenán v roce 2011, a to 838 tis. Kč, nejnižší příjem je zaznamenán v roce 2008, a to 542 tis. Kč.

Další poplatek, který se významně podílí na výši poplatků je poplatek v oblasti životního prostředí. Jedná se o příjem výjimečný a nepravidelný a je to příjem za odnětí pozemků plnění funkcí lesa. Z tabulky i grafu je patné, že má kolísavý charakter. Nejvyšší příjem je zaznamenán v roce 2013, a to 764 tis. Kč, kdy obec získala do svého rozpočtu poplatek od společnosti Mega Plus s.r.o. za vykácení lesa pro výstavbu nové lanové dráhy a sjezdovky.

Tabulka 8 – Správní poplatky v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč, v %)

Rok	Správní poplatky	Podíl na daňových příjmech v %	Podíl na celkových příjmech v %
2006	118	1,1	0,7
2007	133	1,2	0,6
2008	95	0,8	0,4
2009	119	0,9	0,7
2010	119	1	0,5
2011	100	0,8	0,5
2012	83	0,7	0,3
2013	364	2,6	0,1
2014	208	1,6	0,8
2015	90	0,7	0,2

Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, výkazy FIN 2 -12 M, vlastní zpracování

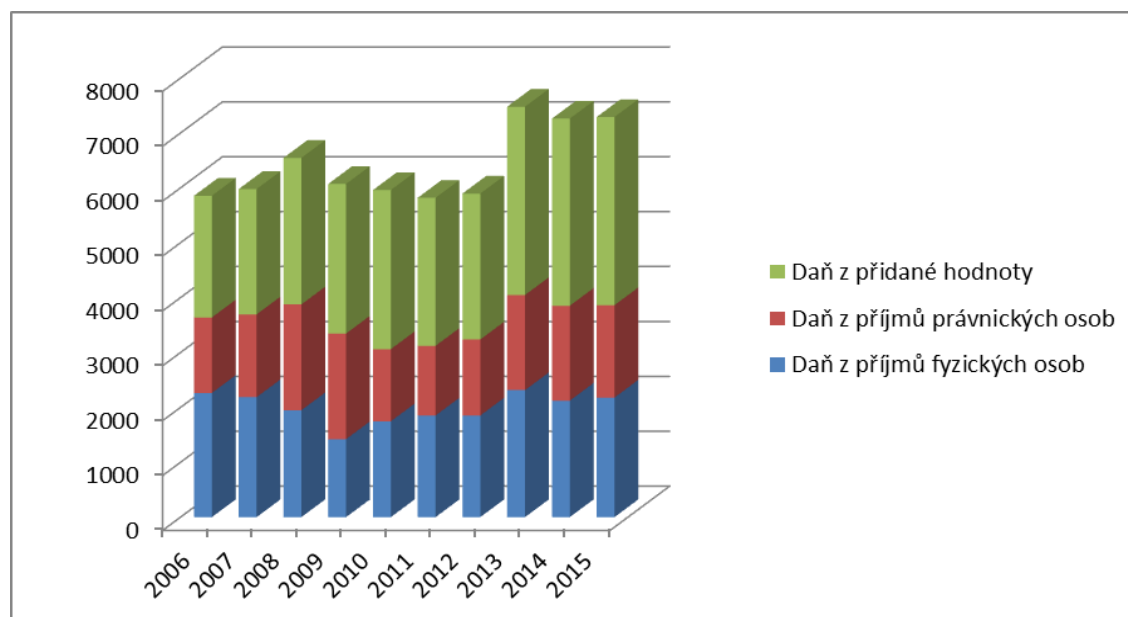
V tabulce 8 jsou uvedeny správní poplatky za období 2006 – 2015. Správní poplatky tvoří další skupinu daňových příjmů, které se na daňových příjmech podílí přibližně 1 % a

na celkových příjmech přibližně 0,5 %. Za celé sledované období vykazují správní poplatky téměř vyrovnaný stav, výrazný nárůst je v roce 2013, a to ve výši 364 tis. Kč, s podílem na daňových příjmech 2,6 % a na celkových příjmech 0,1 %. Navýšení je vyvoláno změnou správních poplatků v zákoně č. 634/2004 Sb. o správních poplatcích v souvislosti s novelou stavebního zákona č. 183/2006 Sb., který navyšuje správní poplatky, zejména poplatky ve stavebním řízení.

8.1.3 Daňové příjmy – sdílené daně a novela RUD

Vývoj sdílených daní v letech 2006 – 2015 je naznačen v grafu 7. Na první pohled je patrné, že sdílené daně vykazují v letech 2006 a 2007 téměř vyrovnaný stav, v roce 2008 následuje vzestup, od roku 2009 je zaznamenán pokles a až do roku 2012 vykazují sdílené daně téměř totožný stav. Výrazný nárůst je zřejmý v roce 2013, v letech 2014-2015 následuje nepatrný pokles. Nárůst v letech 2008 a 2013 je způsoben novelou RUD.

Graf 7 – Vývoj sdílených daní v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč)



Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, výkazy FIN 2 -12 M, vlastní zpracování

V tabulce 9 je členění sdílených daní v podrobném druhovém členění. Jak již bylo uvedeno výše, sdílené daně tvoří nejvýznamnější podíl na daňových příjmech rozpočtu obce. Pro příjmovou stránku rozpočtu Janských Lázní se sdílené daně podílí na daňových příjmech více než 50 %, a na celkových příjmech průměrně 28 %, výjimkou je rok 2015, kdy je podíl

na celkových příjmech snížen mimořádně vysokými přijatými transfery ve výši 17 563 tis. Kč na odstraňování škod po povodních z roku 2013, které Janské Lázně zasáhly.

Nejvyšších sdílených daní bylo dosaženo v roce 2013, a to 7 478 tis. Kč, což představuje 54,8 % podílu na daňových příjmech a 26,1 % na celkových příjmech, naopak nejnižší příjem byl v roce 2011, a to 5 818 tis. Kč, což představuje podíl na daňových příjmech 49,4 % a na celkových příjmech 28,9 %.

Porovnáním meziročního růstu sdílených daní, je nejvyšší růst zaznamenán v roce 2013, a to 26,8 % oproti předchozímu období roku 2012 a v roce 2008, kdy je meziroční růst o 9,5 % oproti roku 2007. Naopak nejvyšší meziroční pokles je zaznamenán v roce 2009, a to -7,2 % oproti roku 2008. Meziroční pokles je zaznamenán i v letech 2010, a to -1,8 %, 2011, a to -2,3 % a 2014, a to -2,9 %.

Nejvyšší meziroční růst je tedy zaznamenán v letech 2008 a 2013, kdy nabyla účinnosti novela, již zmiňovaného, RUD. Naopak propad v letech 2009, 2010, 2011 a stagnace v roce 2012 lze přičítat dopadům hospodářské krize z roku 2008 a poklesu výběru daní na celostátní úrovni.

Tabulka 9 – Sdílené daně v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč, v %)

rok	Daň z příjmů fyzických osob	Daň z příjmů právnických osob	Daň z přidané hodnoty	Celkem sdílené daně	Meziroční růst sdílených daních v %	Podíl na daňových příjmech v %	Podíl na celkových příjmech v %
2006	2263	1375	2217	5855	-	54,5	34,7
2007	2186	1508	2284	5978	2,1	54,2	27,7
2008	1948	1927	2670	6545	9,5	55,8	29,3
2009	1421	1924	2726	6071	-7,2	50,4	34,2
2010	1746	1314	2899	5959	-1,8	49,7	26,3
2011	1852	1269	2697	5818	-2,3	49,4	28,9
2012	1852	1384	2659	5895	1,3	51,4	23,8
2013	2314	1733	3431	7478	26,8	54,8	26,1
2014	2122	1729	3409	7260	-2,9	55,8	30,2
2015	2179	1683	3428	7290	0,4	53,8	17,7

Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, výkazy FIN 2 -12 M, vlastní zpracování

Po podrobnějším porovnání podílů jednotlivých daní, které tvoří tzv. sdílené daně viz. Tabulka 10 – DPFO, DPPO, DPH v letech 2006 – 2015, je patrné, že nejvyšší podíl na celkových příjmech tvoří daň z přidané hodnoty (dále jen DPH), a to v průměru 12 %, daň z fyzických osob (dále jen DPFO) průměrně 9 % a daň z příjmů právnických osob (dále jen DPPO) průměrně 7 %.

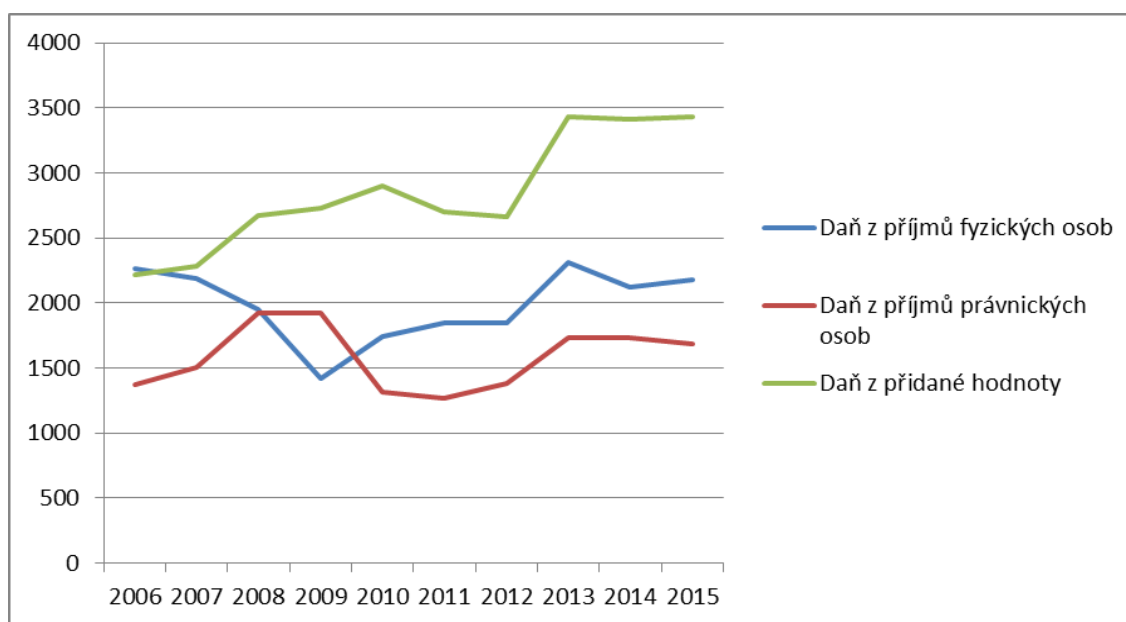
Tabulka 10 – DPFO, DPPO, DPH v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč, v %)

rok	Daň z příjmů fyzických osob	Podíl na celkových příjmech v %	Daň z příjmů právnických osob	Podíl na celkových příjmech v %	Daň z přidané hodnoty	Podíl na celkových příjmech v %
2006	2263	13,4	1375	8,1	2217	13,1
2007	2186	10,1	1508	6,9	2284	10,6
2008	1948	8,7	1927	8,6	2670	11,9
2009	1421	8,0	1924	10,8	2726	15,4
2010	1746	7,7	1314	5,8	2899	12,8
2011	1852	9,2	1269	6,3	2697	13,4
2012	1852	7,6	1384	5,6	2659	10,4
2013	2314	8,1	1733	6,0	3431	11,9
2014	2122	8,8	1729	7,1	3409	14,2
2015	2179	5,3	1683	4,1	3428	8,3

Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, výkazy FIN 2 -12 M, vlastní zpracování

Vývoj jednotlivých tzv. sdílených daní je uveden v grafu 8. DPFO a DPPO vykazují za sledované období výkyvy i přes zmiňované novely RUD v letech 2008 a 2013. Toto kolísání lze vysvětlit výkyvy v hospodářství a stagnací ekonomiky, a tím poklesu výběru daní na celostátní úrovni. Po zhodnocení vývoje DPH ve sledovaném období a pokud se pomine patrný propad v roce 2012 (kdy došlo ke snížení podílu na celostátním výnosu DPH z 21,4 % na 19,93 %), lze konstatovat, že DPH je pro rozpočet obce stabilním výnosem v čase.

Graf 8 – Vývoj DPFO, DPPO, DPH v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč)

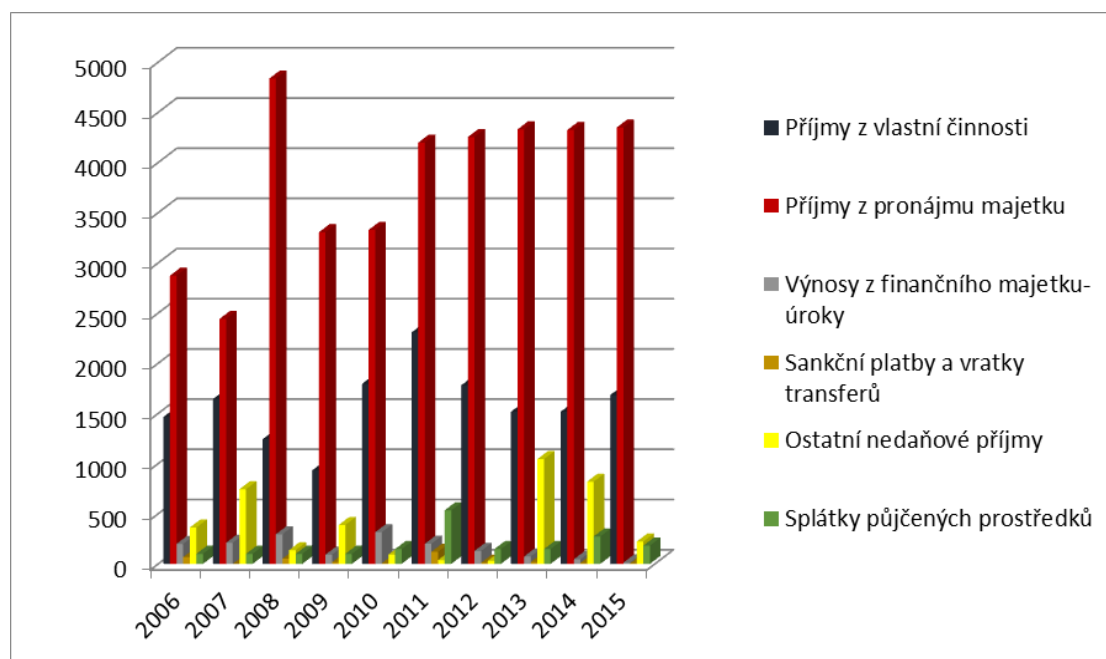


Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, výkazy FIN 2 -12 M, vlastní zpracování

8.1.4 Nedaňové příjmy

Nedaňové příjmy jsou objemově druhým nejvýznamnějším příjmem pro rozpočet Janských Lázní, s podílem na celkových příjmech průměrně 27 %. V grafu 9 je vývoj skutečných nedaňových příjmů v letech 2006 – 2015, ze kterého je patrné, že v rámci celého sledovaného období vykazují nedaňové příjmy kolísavý průběh. Nejvyšší objem dosahují příjmy z pronájmu majetku - pozemků a movitého majetku, které město pronajímá na základě nájemních smluv. Jedná se zejména o nájemní smlouvu na centrální parkoviště a pronájem areálu minigolfru. Jako druhý nedaňový příjem je patrný příjem z vlastní činnosti, který vykazuje kolísavý stav. Mezi tyto činnosti patří poskytování služeb obyvatelům města prostřednictvím technických služeb, příjmy z koncertů, divadelních představení, ze vstupného kina, příjmy z reklam a pronájmu nebytových prostor a nájemních bytů. Mezi další významné nedaňové příjmy lze považovat ostatní nedaňové příjmy, které také vykazují kolísavý stav. Za méně významné nedaňové příjmy lze považovat výnosy z finančního majetku, splátky půjčených prostředků a sankční platby a vratky transferů.

Graf 9 – Vývoj nedaňových příjmů v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč)



Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, výkazy FIN 2 -12 M, vlastní zpracování

V tabulce 11 a 12 jsou uvedeny skutečné nedaňové příjmy v podrobném druhovém členění, ze kterého vyplývá, že nejnižších nedaňových příjmů bylo dosaženo v roce 2006, a to 5 062 tis. Kč, naopak nejvyšší nedaňové příjmy byly dosaženy v roce 2011, a to 7 936 tis. Kč

Tabulka 11 - Nedaňové příjmy v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč)

Rok	Příjmy z vlastní činnosti	Příjmy z pronájmu majetku	Výnosy z finančního majetku-úroky	Sankční platby a vratky transferů	Ostatní nedaňové příjmy	Splátky půjčených prostředků	Celkem nedaňové příjmy
2006	1463	2871	199	67	362	100	5062
2007	1642	2441	211	0	744	100	5138
2008	1242	4835	295	52	137	100	6661
2009	932	3304	92	17	388	100	4833
2010	1793	3327	315	6	93	147	5681
2011	2306	4197	200	121	38	534	7936
2012	1779	4253	129	11	31	147	6350
2013	1515	4329	74	19	1044	147	7128
2014	1515	4322	45	10	819	273	6984
2015	1682	4349	13	5	222	182	6453

Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, výkazy FIN 2 -12 M, vlastní zpracování

Nejobjemnější skupinu nedaňových příjmů tvoří příjmy z pronájmu majetku, v rámci sledovaného období průměrně 61 % nedaňových příjmů. Tyto příjmy zahrnují především příjmy z pronájmu pozemků a movitého majetku. Nejvyšších příjmů z pronájmu majetku bylo dosaženo v roce 2008, a to 4 835 tis. Kč, a to především mimořádnou splátkou na pronájem areálu minigolfu, další významný nárůst je patrný v roce 2011, který je zapříčiněn novou nájemní smlouvou na centrální parkoviště.

Příjmy z vlastní činnosti tvoří druhou významnou skupinu nedaňových příjmů. Jsou to příjmy, které může město svou činností ovlivnit. Jedná se především o příjmy z poskytování služeb obyvatelům města prostřednictvím technických služeb, příjmy z koncertů, divadelních představení, ze vstupného kina, příjmy z reklam a pronájmu nebytových prostor a nájemních bytů. Tyto příjmy tvoří průměrně 28 % nedaňových příjmů. Jejich nejnížší příjem je zaznamenán v roce 2009, a to 932 tis. Kč, naopak nejvyšší příjem je v roce 2011, a to 2 306 tis. Kč, který je způsoben přefakturací nákladů rozestavěného parkoviště novému nájemci. Skokový nárůst roku 2010 oproti roku 2009 je způsoben především registrací města Janské Lázně k DPH.

Výnosy z finančního majetku jsou tvořeny kreditními úroky z finančních prostředků na účtech města, a to zejména úroky z depozitního účtu. Jejich výše v rámci sledovaného období kolísá v závislosti na výši finančních prostředků depozitního účtu. Nejvyšší hodnoty bylo dosaženo v roce 2010, a to 315 tis. Kč, nejnížší hodnoty bylo dosaženo v roce 2015, a to 13 tis. Kč.

Sankční platby a vratky transferů patří mezi méně významné nedaňové příjmy. Jsou tvořeny příjmy z pokut udělených přestupkovou komisí a příjmy z finančního vypořádání.

Vyšší příjem je zaznamenán v roce 2011, a to ve výši 121 tis., který je tvořen vratkou nadměrného odpočtu DPH vyplývající z odečtu DPH z mimořádné splátky leasingu vozidla pro technické služby.

Ostatní nedaňové příjmy jsou třetí nejobjemnější skupinou nedaňových příjmů pro rozpočet v rámci sledovaného období a jsou tvořeny pojistnými náhradami a přijatými neinvestičními dary. Nejnížší příjem je v roce 2012, a to ve výši 31 tis. Kč, naopak nejvyšší příjem je zaznamenán v roce 2013(následně i 2014) , a to 1 044 tis. Kč. Tento výrazně vyšší příjem tvoří přijaté pojistné náhrady a finanční dary, které město přijalo v souvislosti v povodněmi, které postihly Janské Lázně v červnu 2013.

Splátky půjčených prostředků je dalším nedaňovým příjmem a je tvořen splátkami půjčených finančních prostředků obecně prospěšným subjektům. V rámci sledovaného období poskytlo město Janské Lázně několik bezúročných půjček sportovnímu klubu Janské Lázně, a to na koupi vozu, rekonstrukci fotbalového hřiště, vč. trávníku a kabin. Nejvyšší příjem je zaznamenán v roce 2011, a to ve výši 534 tis. Kč, nejnížší příjem je zaznamenán v letech 2006 – 2010, a to ve výši 100 tis. Kč,

Tabulka 12 - Příjmy z vlastní činnosti a příjmy z pronájmu majetku v letech 2006 -2015 (v tis. Kč, v %)

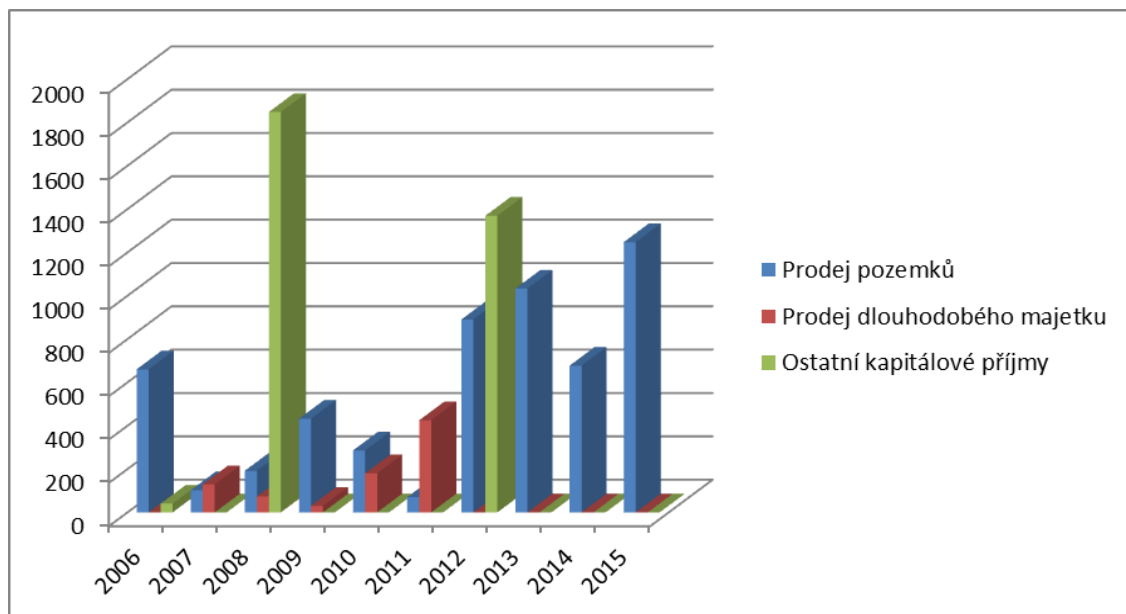
Rok	Příjmy z vlastní činnosti	Podíl na nedaňových příjmech v %	Příjmy z pronájmu majetku	Podíl na nedaňových příjmech v %
2006	1463	28,9	2871	56,7
2007	1642	31,9	2441	47,5
2008	1242	18,4	4835	72,6
2009	932	19,3	3304	68,4
2010	1793	31,5	3327	58,5
2011	2306	31,1	4197	56,7
2012	1779	28,0	4253	66,9
2013	1515	21,2	4329	60,7
2014	1515	21,7	4322	61,8
2015	1682	26,1	4349	67,4

Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, výkazy FIN 2 -12 M, vlastní zpracování

8.1.5 Kapitálové příjmy

Jak již bylo uvedeno, kapitálové příjmy patří mezi nahodilé příjmy v rozpočtu. Ve sledovaném období se na celkových příjmech podílí průměrně 4 %. Mezi tyto příjmy patří prodej pozemků a dlouhodobého majetku a ostatní kapitálové příjmy.

Graf 10 – Vývoj kapitálových příjmů v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč)



Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, výkazy FIN 2 -12 M, vlastní zpracování

Z grafu 10 a tabulky 13 je patrné, že mezi nejvýznamnější kapitálové příjmy, které naplňují každoročně rozpočet Janských Lázní patří prodej pozemků. Tato skutečnost vyplývá z jeho geografie horského střediska a lázeňského městečka s krásnou krajinou. Prodej pozemků se na kapitálových příjmech podílí průměrně 65 %. Nejvyšší příjem je zaznamenán v roce 2015, a to 1 247 tis. Kč, což představuje 100 % kapitálových příjmů, nejméně je zaznamenáno v roce 2011, a to 70 tis. Kč, což představuje 14,1 % kapitálových příjmů. Z dlouhodobého hlediska je prodej pozemků pro obec negativní jev a je v rozporu s funkcí řádného hospodáře, příjmy rozpočtu nelze naplňovat prodejem majetku.

Příjmy z prodeje dlouhodobého majetku jsou patrné v letech 2007 – 2011, kdy nejvyšší příjem byl zaznamenán v roce 2011, a to ve výši 425 tis. Kč a to v souvislosti s prodejem zastaralého vozového parku a strojů technických služeb města Janské Lázně. Druhý nejvyšší příjem byl roce 2010 ve výši 180 tis. Kč, jedná se o příjmem dlužného členského podílu bytového družstva čp. 320.

Ostatní kapitálové příjmy jsou zaznamenány v letech 2006, 2008 a 2012. Nejvyšší příjmy, tj. v roce 2008 ve výši 1848 tis. Kč a v roce 2012 ve výši 1 369 tis. Kč jsou příspěvky od společnosti Vodovody a Kanalizace, a.s. přijaté na spolufinancování 1. a 2. etapy výstavby vodovodu a kanalizace v lokalitě Zlatá Vyhlídka a Hofmanovy boudy.

Tabulka 13 – Kapitálové příjmy v letech 2006 – 2015 (v tis.Kč)

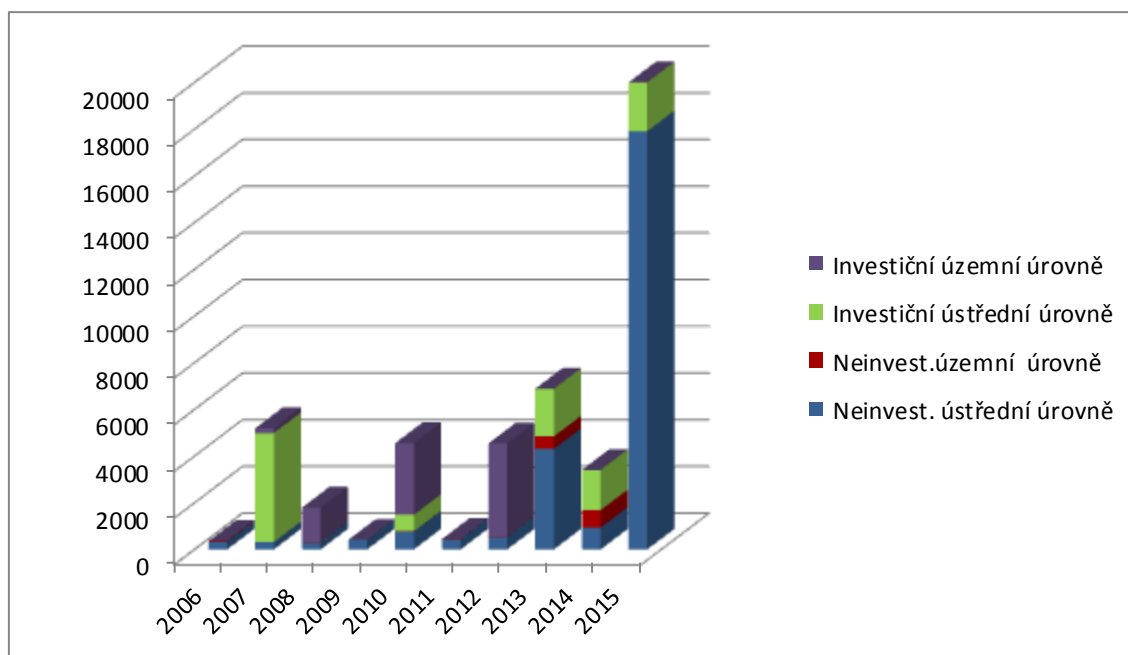
rok	Prodej pozemků	Podíl na kapitálových příjmech v %	Prodej dlouhodobého majetku	Ostatní kapitálové příjmy	Celkem kapitálové příjmy
2006	660	94,2	0	40	700
2007	102	44,1	129	0	231
2008	192	9,1	73	1848	2113
2009	432	93,5	30	0	462
2010	286	61,4	180	0	466
2011	70	14,1	425	0	495
2012	890	39,4	0	1369	2259
2013	1033	100	0	0	1033
2014	677	100	0	0	677
2015	1247	100	0	0	1247

Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, výkazy FIN 2 -12 M, vlastní zpracování

8.1.6 Přijaté transfery

Přijaté transfery tvoří v rámci sledovaného období po daňových a nedaňových příjmech třetí nejvýznamnější příjem pro rozpočet města Janské Lázně. Na celkových příjmech se podílí průměrně více jak 14 %. Z grafu 11 je patrné, že v rámci celého období vykazují kolísavý stav, a to jak investiční tak i neinvestiční transfery. Nejvyšších příjmů bylo dosaženo v roce 2015, následuje rok 2013, tedy v letech kdy byly přijaty dotace a dary v důsledku odstraňování prvotních a následných povodňových škod po povodni v roce 2013.

Graf 11 – Vývoj přijatých transferů v letech 2006 -2015 (v tis.Kč)



Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, výkazy FIN 2 -12 M, vlastní zpracování

V tabulce 14 jsou uvedeny přijaté transfery v dělení na investiční a neinvestiční a z pohledu poskytovatele na transfery poskytnuté z ústřední úrovně a územní úrovně. Jak již bylo uvedeno, nejvyšší příjem je zaznamenán v roce 2015, a to 20019 tis. Kč, naopak nejnižší příjem je v roce 2006, a to 363 tis. Kč.

Neinvestiční transfery od rozpočtů ústřední úrovně jsou tvořeny zejména:

- transfery z všeobecné pokladní správy státního rozpočtu (dále jen SR) , a to především dotacemi na volby, v roce 2011 na sčítání lidu, domů a bytů
- ostatními neinvestičními transfery ze SR, kde do rozpočtu plyne každoročně dotace od Ministerstva životního prostředí ČR na kompenzaci ztrát obcí na území KRNAP. V roce 2007 a 2009 byla přijata dotace od Ministerstva vnitra ČR na zřízení místa CZECH POINT ve výši 50 tis. Kč. V roce 2010 a 2012 od Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR na zlepšení podmínek pro vzdělávání na základních školách ve výši 245 tis. Kč a 164 tis. Kč. V roce 2013 od Ministerstva dopravy ČR na opravu komunikací poškozených povodněmi ve výši 3 856 tis. Kč. V roce 2014 od Ministerstva kultury ČR na Veřejné informační služby knihoven VISK 3 ve výši 21 tis. Kč. V roce 2015 od Ministerstva pro místní rozvoj ČR na opravu obecního majetku v důsledku škod po živelních pohromách, a to na opravu zatrubnění a koryta Janského potoka ve výši 13 930 tis. Kč. a opravu ulice Zvonečková ve výši 2 400 tis. Kč. Další neinvestiční dotace byly přijaty od Ministerstva životního prostředí na regeneraci parku u Lesního domu ve výši 880 tis. Kč a Ministerstva práce a sociálních věcí ČR na podporu veřejně prospěšných prací ve výši 310 tis. Kč.
- neinvestičními transfery ze SR v rámci souhrnného dotačního vztahu, kde obec získává příspěvek na výkon státní správy v rámci přenesené působnosti, který od roku 2006 až do roku 2010 stoupal, od roku 2011 se postupně snižuje, v roce 2015 obdržely Janské Lázně na výkon státní správy v přenesené působnosti 345 tis. Kč.

Neinvestičními transfery od veřejných rozpočtů územní úrovně, které jsou tvořeny zejména dotacemi z Královéhradeckého kraje (dále jen KHK) pro Jednotku sboru dobrovolných hasičů a drobnými finančními příspěvky od Svazku obcí Východní Krkonoše na dětský den nebo městský ples. Vyšší příjem v roce 2013 a 2014 souvisí z výše uvedenými povodňovými škodami z roku 2013, tyto příjmy tvoří účelové dotace z KHK na odstranění prvotních škod po povodni a opravu obecního majetku po povodni ve výši 432 tis. v roce 2013 a 750 tis. Kč v roce 2014 a finančními dary na povodně od ostatních obcí ve výši 100 tis. Kč.

Investiční transfery od veřejných rozpočtů ústřední úrovně tvoří v roce 2007 přijatá dotace od Ministerstva životního prostředí ČR na vybudování kanalizace Hofmanovy boudy ve výši 4 669 tis. Kč. V roce 2010 od Ministerstva pro místní rozvoj ČR na pořízení územního plánu ve výši 702 tis. Kč. V roce 2013, 2014 a 2015 od Ministerstva životního prostředí na snížení energetické náročnosti budov, a to na zateplení pláště budovy mateřské školy ve výši 2 043 tis. Kč, zlepšování kvality ovzduší a omezování emisí na nákup úklidového vozu ve výši 1 721 tis. Kč, zkvalitnění nakládání s odpady a odstraňování starých ekologických zátěží, na nákup svozového vozidla ve výši 2 111 tis. Kč. V roce 2013 od Státního fondu kinematografie v oblasti technického rozvoje a modernizace kinematografie na digitalizaci kina Vlast ve výši 300 tis. Kč.

Investiční přijaté transfery od rozpočtů územní úrovně jsou tvořeny v roce 2007 účelovou dotací z KHK na pořízení územního plánu ve výši 200 tis. Kč a v roce 2008 na revitalizaci říčních systémů ve výši 1 479 tis. Kč. V roce 2010 byla přijata investiční dotace z ROP NUTS II Severovýchod na doplnění stávajícího systému pěších přístupových cest do centra města ve výši 3 069 tis. Kč. V roce 2012 obdrželo město dotaci v rámci programu KHK na rozvoj infrastruktury v oblasti vodního hospodářství na vybudování dalšího úseku vodovodu a kanalizace v lokalitě Zlatá Vyhlídka ve výši 4 000 tis. Kč

Tabulka 14 – Přijaté transfery v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč)

rok	Neinvestiční přijaté transfery			Investiční přijaté transfery		Celkem přijaté transfery
	Od veřejných rozpočtů ústřední úrovně -dot.vztah	Od veřejných rozpočtů územní úrovně	Od veřejných rozpočtů ústřední úrovně	Od veřejných rozpočtů územní úrovně		
2006	98	232	30	0	0	360
2007	93	224	0	4669	200	5186
2008	73	230	9	0	1479	1791
2009	177	237	6	0	0	420
2010	329	446	5	702	3069	4551
2011	60	375	10	0	0	445
2012	273	364	6	0	4000	4643
2013	3943	360	536	2043	0	6882
2014	277	354	750	2021	0	3402
2015	17563	345	0	2111	0	20019

Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, výkazy FIN 2 -12 M, vlastní zpracování

8.1.7 Míra finanční nezávislosti

Obce by se neměly, na rozdíl od soukromého sektoru, zaměřovat na tvorbu zisku, ale na všestranný rozvoj svého území a péči svých občanů. V rámci svého hospodaření pracují s rozpočtem, tedy příjmy a výdaji a jejich prioritou je vyváženost a stabilita příjmů a výdajů. Z dlouhodobé udržitelnosti finančního zdraví by měly obce usilovat o tvorbu vyššího objemu příjmů v porovnání s výdaji a tím zajistit finanční nezávislost.

Míra finanční nezávislosti (soběstačnosti) udává do jaké míry je obec finančně nezávislá na dotacích, je tedy „obrazem samostatnosti hospodaření“. Je jedním z podílových ukazatelů analyzující příjmovou stránku rozpočtu a je poměrem vlastních příjmů¹¹⁸ k celkovým příjmům. Struktura příjmů rozpočtu ovlivňuje míru finanční soběstačnosti. Tento ukazatel by se měl v ideálním stavu pohybovat co nejvýše.

V tabulce 15 je uvedená míra finanční soběstačnosti v Janských Lázních a ve vybraných obcích Královéhradeckého kraje (kritéria výběru jsou již uvedena v práci výše) s porovnáním průměrné míry finanční soběstačnosti v ČR¹¹⁹

Tabulka 15 – Míra finanční soběstačnosti ve vybraných obcích (v %)

Rok	Miletín	Pec pod Sněžkou	Stárkov	Vysoké Veselí	Janské Lázně	Průměrná míra finanční soběstačnosti v ČR
2006	86,6	98,2	68,8	86,7	97,8	69,3
2007	86,8	91	77,2	78	76	70,1
2008	75,9	90,2	82,2	54,4	91,9	71,8
2009	77	70,4	81,6	53,8	97,6	67,2
2010	58,3	51,6	72,2	79,9	79,9	63,7
2011	54,4	85,2	72,3	75	97,8	65,7
2012	40,8	61,8	70,9	78,2	79	-
2013	80,6	23,5	65,8	63,9	76	-
2014	-	-	-	-	85,8	-
2015	-	-	-	-	51,5	-

Zdroj: Rozpočet obce, dostupné z <http://www.rozpocetobce.cz/>, závěrečný účet, vlastní zpracování, KADEŘÁBKOVÁ, J., PEKOVÁ, J., Územní samospráva – udržitelný rozvoj a finance. 2012, s. 250

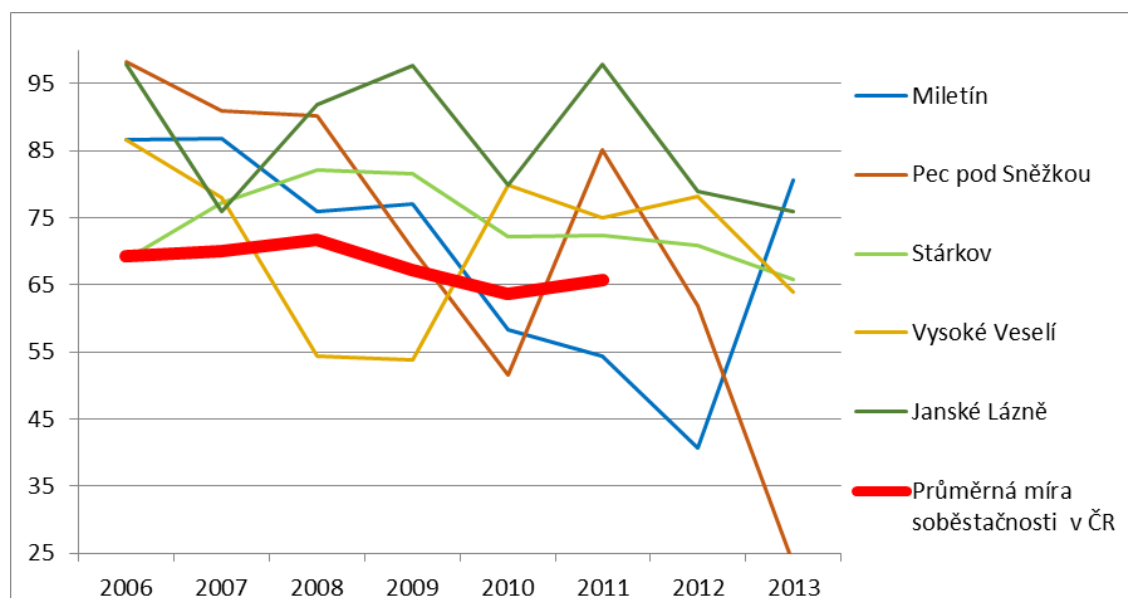
¹¹⁸ Vlastní příjmy = daňové příjmy + nedaňové příjmy + kapitálové příjmy

¹¹⁹ KADEŘÁBKOVÁ, J., PEKOVÁ, J., Územní samospráva – udržitelný rozvoj a finance. .2012. s. 250

Vzhledem k dostupnosti dat je v tabulce 15 časová řada zkrácena. Míra finanční soběstačnosti města Janské Lázně má ve sledovaném období nerovnoměrný vývoj. Ve všech letech se pohybuje vysoko, vždy nad hranicí 76 % míry soběstačnosti, výjimkou je rok 2015, kdy míra soběstačnosti klesla na hranici 51,5 %. Její snížení je způsobeno vyššími vlastními příjmy, zejména kapitálovými příjmy –dotacemi, které obec získala ve výši 20 019 tis. Kč. Lze konstatovat, že ve všech sledovaných letech se vlastní příjmy města podílely na celkových příjmech vysokou měrou, v letech kdy obec navyšuje vlastní příjmy z důvodu přijatých dotací, tj. rok 2007, 2008, 2010, 2012, 2013, 2014 a 2015 způsobil odpovídající snížení míry finanční soběstačnosti.

V grafu 12 je znázorněn vývoj míry finanční soběstačnosti ve vybraných obcích a v rámci celé ČR (průměrná míra finanční nezávislosti je uvedena v tabulce 15, její výše se pohybuje těsně pod hranicí 70 %) Z grafu je patrné, že se Janské Lázně a Stárkov po celé sledované období pohybují nad průměrnou mírou finanční soběstačnosti v rámci ČR, obce Miletín, Vysoké Veselí a Pec pod Sněžkou klesají i pod průměr v rámci ČR. Závěrem lze konstatovat, že město Janské Lázně dosahuje vysoké míry finanční nezávislosti, ve všech letech se míra finanční soběstačnosti pohybuje nad průměrem míry finanční soběstačnosti obcí v ČR. Lze říci, že v Janských Lázních je nastaveno zdravé financování.

Graf 12 – Vývoj míry finanční soběstačnosti ve vybraných obcích (v %)

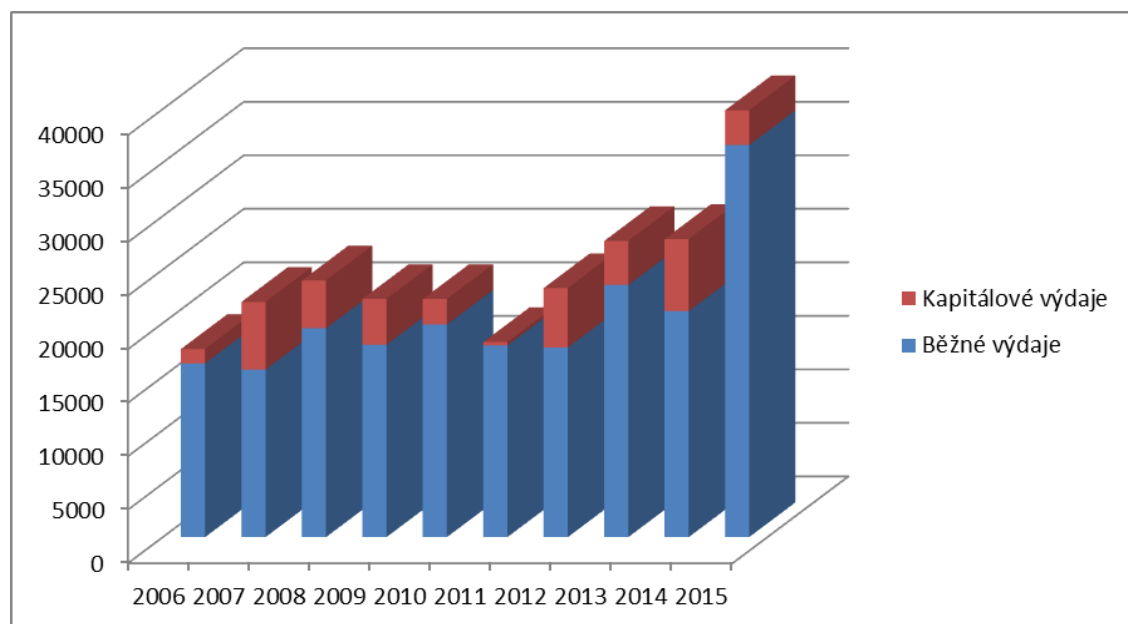


Zdroj: Rozpočet obce, dostupné z <http://www.rozpocetobce.cz/>, závěrečný účet, vlastní zpracování, KADEŘÁBKOVÁ, J., PEKOVÁ, J., Územní samospráva – udržitelný rozvoj a finance. 2012, s. 250

8.2 Analýza výdajů

Celkové výdaje města Janské Lázně mají v rámci celého sledovaného období velmi podobný objem a vývoj jako celkové příjmy, tj. vykazují nepravidelný průběh – viz. graf 13, nelze však říci, která z těchto položek má absolutní převahu.

Graf 13 – Vývoj skutečných výdajů v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč)



Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, výkazy FIN 2 -12 M, vlastní zpracování

Výdaje města rozdělujeme na běžné (provozní) a kapitálové. Z grafu vyplývá, že ve všech letech mají vyšší objem výdaje běžné.

V tabulce 16 je přehled skutečných výdajů dle druhového hlediska třídění jak v absolutních hodnotách, tak v procentuálním vyjádření na celkových výdajích. Nejnižší celkové výdaje jsou v roce 2006, a to 17 581 tis. Kč, naopak nejvyšších výdajů je dosaženo v roce 2015, a to 39 879 tis. Kč, což představuje nárůst o 126 %. Tento extrémní nárůst je způsoben zvýšenými výdaji na opravy následných škod po povodni a koresponduje s přijatou dotací na tuto akci od Ministerstva pro místní rozvoj ČR na opravu obecního majetku v důsledku škod po živelních pohromách, a to na opravu zatrubnění a koryta Janského potoka ve výši 13 930 tis. Kč. a opravu ulice Zvonečková ve výši 2 400 tis. Kč. Vyšší výdaje jsou zaznamenány i letech 2013, 2014, kdy vyšší výdaj je patrný jak v běžných výdajích, tak v kapitálových výdajích a souvisí z výše uvedenými povodňovými škodami z roku 2013.

Vyšší kapitálový výdaj v roce 2014 je způsoben poskytnutou bezúročnou půjčkou sportovnímu klubu ve výši 1 500 tis. Kč na rekonstrukci fotbalového hřiště.

Jak již bylo zmíněno běžné výdaje mají v rámci sledovaného období vyšší objem oproti kapitálovým a na celkových výdajích se podílí více jak 85 %. Nejvyššího podílu na celkových výdajích dosáhly v roce 2011, a to 98,3 %, naopak nejnižšího podílu bylo dosaženo v roce 2007, a to 71,3 %. Objemově je to v letech 2015, a to 36 627 tis. Kč, následuje rok 2013 – 23 556 tis. Kč opět v souvislosti s povodněmi a jejich následnému odstraňování škod. Nejnižšího objemu bylo dosaženo v roce 2007, a to 15.662 tis. Kč.

Kapitálové výdaje se na celkových výdajích podílejí 15 %. Podíl kapitálových výdajů k celkovým výdajům je tzv. koeficient investičního podílu, který udává výši investovaných prostředků z celkových výdajů. Tento koeficient se v průběhu času mění, a to v závislosti na realizaci jednotlivých investičních akcí. Nejvyššího podílu na celkových výdajích dosáhly v roce 2007, a to 28,7 %, naopak nejnižšího podílu i objemu bylo dosaženo v roce 2011, a to 1,7 %, což představuje objem 311 tis. Kč. Nejvyššího objemu bylo dosaženo v roce 2014, a to 6 740 tis. Kč, a to v důsledku pořízení dlouhodobého hmotného majetku a půjčeným finančním prostředkům sportovnímu klubu. (Podrobnější analýza kapitálových výdajů je uvedena v kapitole 8.2.2 dále)

Tabulka 16 – Výdaje rozpočtu v letech 2006 -2015 (v tis.Kč, v %)

Rok	Běžné výdaje	v %	Kapitálové výdaje	v %	Celkem výdaje
2006	16241	92,4	1340	7,6	17581
2007	15662	71,3	6315	28,7	21977
2008	19506	81,3	4479	18,7	23985
2009	17981	80,8	4269	19,2	22250
2010	19864	89,3	2390	10,7	22254
2011	17914	98,3	311	1,7	18225
2012	17720	76,1	5556	23,9	23276
2013	23556	85,1	4116	14,9	27672
2014	21115	75,8	6740	24,2	27855
2015	36627	91,8	3252	8,2	39879

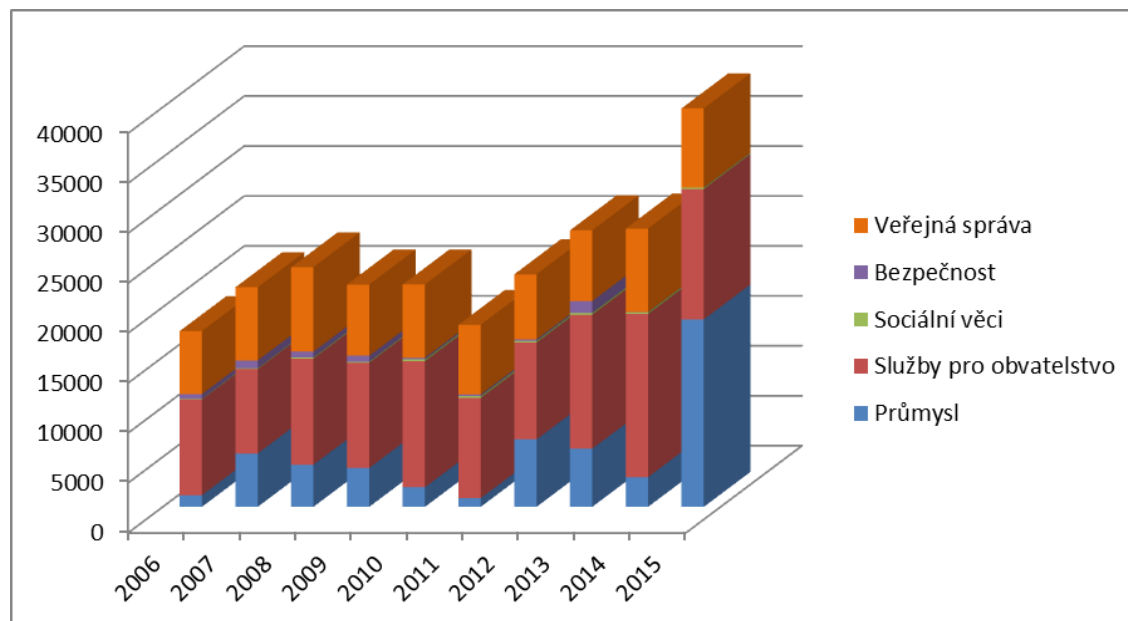
Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, výkazy FIN 2 -12 M, vlastní zpracování

8.2.1 Výdaje dle odvětvového členění

Graf 14 vystihuje vývoj výdajů rozpočtu města Janské Lázně dle odvětvového členění výdajů. Na první pohled je patrné, že nejvyšší objem všech výdajů je alokován na služby obyvatelstvu, další významnou část výdajů jsou výdaje na veřejnou správu, následuje

průmysl. Výdaje na bezpečnost tvoří méně objemný výdaj a sociální věci mají pro výdaje rozpočtu téměř zanedbatelný objem.

Graf 14 – Vývoj výdajů dle odvětvového členění (v tis. Kč)



Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, výkazy FIN 2 -12 M, vlastní zpracování

V tabulce 17 jsou uvedeny výdaje dle odvětvového členění. Jak již bylo zmíněno služby pro obyvatelstvo nejvíce zatěžují výdaje rozpočtu obce. Zahrnují v sobě výdaje na školství – příspěvek na provoz příspěvkové organizace Základní a mateřská škola Janské Lázně a údržbu školních budov, výdaje na kulturu – divadelní a hudební činnost, provoz kina a knihovny, výdaje na sport – příspěvky a dotace spolkům a sdružením, výdaje na bytové a nebytové hospodářství, výdaje na provoz a údržbu veřejného osvětlení, výdaje na komunální služby, výdaje na sběr, svoz a nakládání s odpady, výdaje na péči a vzhled obce. Tyto výdaje vykazují kolísavý trend, jejich výše je závislá nejen na pravidelně se opakujících výdajích, ale i na použití dotací směřující do této oblasti.

Druhým odvětvím jsou výdaje na veřejnou správu, které zahrnují výdaje na činnost místní správy a zastupitelstva obce, výdaje z finančních operací – pojištění, platby daní SR a služby peněžních ústavů. Tyto výdaje nevykazují ve sledovaném období výrazné rozdíly.

Objemově třetím výdajem jsou výdaje na průmysl, které v sobě zahrnují výdaje na silnice, chodníky, výdaje na odvádění a čištění odpadních vod a výdaje na úpravy vodních toků. Tyto výdaje vykazují ve sledovaném období výkyvy a tak jako ostatní výdaje jsou závislé na pravidelných, tzv. provozních výdajích, ale i na užití dotací směřujících do tohoto

odvětví, popř. nákupu majetku. Výrazně vyšší výdej v roce 2015 souvisí s následnými opravami po povodni.

Dalším, pro výdaje již méně objemově zásadním výdajem, je odvětví bezpečnost, která v sobě zahrnuje výdaje na jednotku sboru dobrovolných hasičů, výrazný výkyv v roce 2013 zahrnuje výdaje v rámci krizového řízení mimořádných událostí, kterými byly povodně v tomto roce.

Nejméně objemnými výdaji je odvětví sociálních věcí, které v sobě zahrnuje výdaje na denní stacionáře a centra denních služeb – úhrada nákladů na pečovatelskou službu pro přestárlé občany Janských Lázní a výdaje na činnost v sociální oblasti, které v sobě zahrnují úhradu nákladů na výlety místního klubu důchodců a dárkové balíčky, kterými obec obdarovává občany při významných životních událostech. Tyto výdaje mají v rámci celého sledovaného období téměř totožný objem.

Tabulka 17 – Výdaje dle odvětvového členění (v tis. Kč)

Rok	Průmysl	Služby pro obyvatelstvo	Sociální věci	Bezpečnost	Veřejná správa	Celkem výdaje
2006	1158	9581	68	475	6299	17581
2007	5339	8444	77	788	7329	21977
2008	4215	10625	108	578	8459	23985
2009	3880	10540	104	599	7127	22250
2010	1958	12615	176	179	7326	22254
2011	867	10025	188	164	6981	18225
2012	6748	9686	172	154	6516	23276
2013	5819	13406	181	1188	7078	27672
2014	2975	16321	173	28	8358	27855
2015	18760	13051	127	19	7922	39879

Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, výkazy FIN 2 -12 M, vlastní zpracování

8.2.2 Kapitálové výdaje

Jak již bylo konstatováno výše, kapitálové výdaje tvoří 15 % celkových výdajů a v rámci sledovaného období jsou tvořeny výdaji na pořízení dlouhodobého majetku, nákupu pozemků a investičními půjčenými prostředky. V tabulce 18 je přehled skutečných kapitálových výdajů dle druhového třídění.

Nejvyšší podíl na kapitálových výdajích tvoří výdaje na pořízení dlouhodobého majetku, 87 % a v rámci sledovaného období vykazují nepravidelný průběh a nejvyšších hodnot dosahují v letech, kdy obec obdržela investiční dotaci na pořízení dlouhodobého majetku: rok 2007- 2008 – 1. etapa výstavby vodovodu a kanalizace Hofmanovy boudy ve výši 6 517 tis. Kč s dotací ve výši 4 669 tis. Kč, rok 2009 -2010 – revitalizace veřejných

prostranství ve výši 3 842 tis. Kč s dotací ve výši 3 068 tis. Kč, rok 2008 - 2010 – pořízení územního plánu ve výši 1 285 tis. Kč s dotací 702 tis. Kč, rok 2012 – 2. etapa výstavby vodovodu a kanalizace Zlatá Vyhlička ve výši 5 369 tis. Kč s dotací ve výši 4 000 tis. Kč, rok 2013 – snížení energetické náročnosti budovy mateřské školy ve výši 3 457 tis. Kč s dotací ve výši 2 043 tis. Kč, rok 2014 – pořízení úklidového vozu v rámci snižování emisí ve výši 1 721 tis. s dotací 1 721 tis. Kč a digitalizace kina vlast ve výši 1 884 tis. Kč s dotací 300 tis. Kč, rok 2015 - nákup svozového vozidla v rámci zkvalitnění nakládání s odpady ve výši 2 371 tis. Kč s dotací ve výši 2 111 tis. Kč.

V rámci sledovaného období dále město pořídilo tento dlouhodobý majetek: byly vypracovány projektové dokumentace a studie na zástavby v lokalitách Kavkaz a U Grácie, studie na dostavbu sportovního areálu, studie parkovacího domu, došlo k technickému zhodnocení bytového domu rekonstrukcí, bylo nakoupeno zařízení dětského hřiště, byl pořízen radar na úsekové měření rychlosti, dýchací přístroj pro jednotku sboru dobrovolných hasičů a byly nakoupeny stroje, přístroje a další technická zařízení pro odbor technických služeb města jako např. vysavač na psí exkrementy, radlice na pluhování sněhu, kontejner, nádoba na pohonné hmoty s tankovacím systémem a další.

Nákup pozemků představuje nejnižší výdaj v rámci kapitálových výdajů. V rámci sledovaného období je nákup pozemků zaznamenán v roce 2011 a 2013 v celkové výši 318 tis. Kč a je vázán s výměnou pozemků mezi městem a KRNAPEM.

Investiční půjčené prostředky tvoří téměř 3% podíl na kapitálových výdajích a jsou tvořeny poskytnutými bezúročnými půjčkami pro místní sportovní klub. Půjčené prostředky jsou zaznamenány v letech 2006, 2009, 2010 a 2014 a jsou poskytnuty na koupi vozu, rekonstrukci fotbalového hřiště, vč. trávníku a kabin.

Tabulka 18 – Kapitálové výdaje (v tis. Kč)

Rok	Pořízení dlouhodobého majetku	Nákup pozemků	Půjčené investiční prostředky nezisk.organicím	Celkem kapitálové výdaje
2006	340	0	1000	1340
2007	6315	0	0	6315
2008	4479	0	0	4479
2009	3939	0	330	4269
2010	2020	0	370	2390
2011	310	1	0	311
2012	5556	0	0	5556
2013	3799	317	0	4116
2014	5240	0	1500	6740
2015	3252	0	0	3252

Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, výkazy FIN 2 -12 M, vlastní zpracování

8.2.3 Komparace celkových výdajů / 1 obyvatele

Stejně jako byly porovnávány celkové příjmy na vybraném vzorku obcí, budou porovnány i výdaje. V tabulce 19 jsou uvedeny celkové výdaje v přepočtu na jednoho obyvatele v letech 2006 – 2013 (časové období je opět zkráceno z důvodu získání potřebných dat). Z tabulky vyplývá, že nejnižších výdajů přepočtených na jednoho obyvatele dosahovaly obce Stárkov, a to konkrétně v roce 2007 - 11 571, 35 Kč a Vysoké Veselí, a to v roce 2012 – 11 372, 62 Kč. Naopak nejvyšší výdaje přepočtené na jednoho obyvatele jsou dosaženy v Peci pod Sněžkou, a to v roce 2015 – 376 871, 55 Kč. Rozdíl mezi nejnižším výdajem obce Stárkov a nejvyšším výdajem Pece pod Sněžkou je 365 300,20 Kč na jednoho obyvatele.

Z tabulky 18 je patrné, že nejmenších výdajů v Janských Lázních v přepočtu na jednoho obyvatele bylo dosaženo v roce 2006, a to 20 855,10 Kč, naopak nejvyšších výdajů bylo dosaženo v roce 2015, a to 53 746,10 Kč, což představuje nárůst o 157 %, a to především díky přijaté vysoké dotaci získané od Ministerstva pro místní rozvoj ČR na odstraňování následných škod po povodni a její užití.

Tabulka 19 – Celkové výdaje / 1 obyvatele ve vybraných obcích (v Kč)

rok	Miletín	Pec pod Sněžkou	Stárkov	Vysoké Veselí	Janské Lázně
2006	14270,10	63435,63	12048,48	11728,88	20855,10
2007	12238,68	76851,35	11571,32	14574,74	25885,70
2008	16090,43	65662,60	12308,19	16282,45	28655,80
2009	17250,32	166070,57	11720,89	18972,09	26678,30
2010	29071,98	51221,85	15435,42	12556,06	26877,00
2011	29908,55	50276,98	14119,76	11923,43	22253,00
2012	22374,84	109673,56	14147,26	11372,62	29352,10
2013	18037,58	376871,55	20136,71	16705,28	35385,80
2014	-	-	-	-	37139,50
2015	-	-	-	-	53746,10

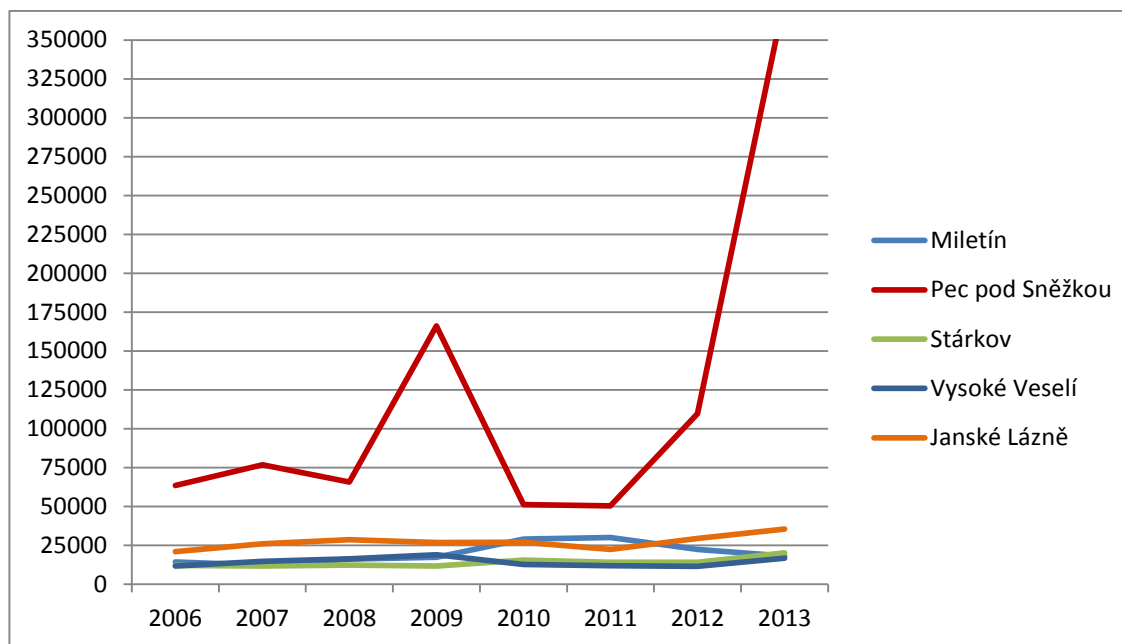
Zdroj: Rozpočet obce, dostupné z <http://www.rozpočetobce.cz/>, závěrečný účet, vlastní zpracování

Graf 15 znázorňuje vývoj celkových výdajů v přepočtu na jednoho obyvatele v letech 2006 – 2013 ve vybraných obcích Královohradeckého kraje. Z grafu je patrné, že Stárkov a Vysoké Veselí dosahují totožného výdaje na jednoho obyvatele, Janské Lázně a Miletín dosahují nepatrně vyššího výdaje na jednoho obyvatele oproti městu Stárkov a Vysoké Veselí, Pec pod Sněžkou dosahuje výrazně nejvyššího výdaje na jednoho obyvatele. Ve srovnání s ostatními obcemi, získává Pec pod Sněžkou do svého rozpočtu nejvyšší podíl investičních dotací, dosahuje nejvyšších nedaňových příjmů, zejména příjmů z pronájmu

majetku a daňových příjmů, a to prostřednictvím místních daní a poplatků. Tyto výrazně vyšší příjmy nelimitují Pec pod Sněžkou alokovat tyto finanční prostředky do rozvoje svého území.

Závěrem lze říci, že Janské Lázně dosahují stejných výdajů v přepočtu na jednoho obyvatele jako obce velikostní kategorie 500 - 999 obyvatel.

Graf 15 – Vývoj celkových výdajů / 1 obyvatele v letech 2006 – 2013 (v Kč)



Zdroj: Rozpočet obce, dostupné z <http://www.rozpočetobce.cz/>, závěrečný účet, vlastní zpracování

8.2.4 Saldo rozpočtu

V tabulce 20 je uvedeno saldo rozpočtu města Janské Lázně za analyzované období, ze které je patrný schodek rozpočtu v letech 2006, 2007, 2008, 2009 a 2014, přebytek je zaznamenán v letech 2010, 2011, 2012, 2013 a 2015. Po bližším prozkoumání bylo zjištěno, že saldo běžného rozpočtu je schodkové v letech 2006, 2008, 2009 a 2010, což by nasvědčovalo, že v těchto letech nebylo město schopné hradit z běžných příjmů tzv. mandatorní výdaje.

Po zhodnocení jednotlivých let bylo zjištěno, že v roce 2006 nejsou zaznamenány žádné mimořádné výdaje, které by ovlivnily výsledek hospodaření. V roce 2008 byla vrácena přechodná pomoc ze Státního fondu rozvoje bydlení ve výši 800 tis. Kč, která byla přijata v roce 2005. V roce 2009 nejsou shledány žádné mimořádné výdaje, naopak je zaznamenán nižší příjem v nedaňových příjmech. V roce 2010 jsou zaznamenány vyšší výdaje, zejména na platy, kdy navýšení je způsobeno vyplaceným odstupným odstupujícímu starostovi a

zaplacenou mimořádnou splátkou ve výši 1000 tis. Kč z finančního pronájmu na pořízení vozidla pro technické služby města. Z těchto skutečností lze vyvodit závěr, že v letech 2006 a 2009 podcenilo město kontrolu rozpočtu během roku.

Naopak přebytky let 2007, 2011, 2012, 2013, 2014 a 2015 lze přičítat zvýšením nedaňových příjmů, zejména zvýšením pronájmu majetku a v roce 2011 přefakturací provedených prací na parkovišti, které město předalo k pronájmu a daňovým příjmům, počínaje rokem 2013, které jednoznačně souvisí se změnou rozpočtového určení daní (novelou RUD v roce 2013).

Naproti tomu kapitálový rozpočet vykazuje schodek v letech 2006, 2007, 2008, 2009, 2013 a 2014, přebytek vykazují roky 2010, 2011 a 2015.

Po zhodnocení jednotlivých let je zjištěno, že schodek kapitálového rozpočtu v letech 2006 a 2014 byl výrazně ovlivněn poskytnutými půjčkami sportovnímu klubu, a to v roce 2006 ve výši 1 000 tis. Kč a v roce 2014 ve výši 1 500 tis. Kč. V ostatních letech je saldo kapitálového rozpočtu ovlivněno výši kapitálových příjmů, které jsou tvořeny zejména dotacemi a jejich použitím, které jsou poskytovány vesměs s nutnou spoluúčástí příjemce, v našem případě městem Janské Lázně. Jedná se o tyto výdaje a přijaté dotace: rok 2007-2008 – 1. etapa výstavby vodovodu a kanalizace Hofmanovy boudy ve výši 6 517 tis. Kč s dotací ve výši 4 669 tis. Kč, rok 2009 -2010 – revitalizace veřejných prostranství ve výši 3 842 tis. Kč s dotací ve výši 3 068 tis. Kč, rok 2010 – pořízení územního plánu ve výši 1 285 tis. Kč s dotací 702 tis. Kč, rok 2012 – 2. etapa výstavby vodovodu a kanalizace Zlatá Vyhlídka ve výši 5 369 tis. Kč s dotací ve výši 4 000 tis. Kč, rok 2013 – snížení energetické náročnosti budovy mateřské školy ve výši 3 457 tis. Kč s dotací ve výši 2 043 tis. Kč, rok 2014 – pořízení úklidového vozu v rámci snižování emisí ve výši 1 721 tis. s dotací 1 721 tis. Kč a digitalizace kina vlast ve výši 1 884 tis. Kč s dotací 300 tis. Kč, rok 2015 - nákup svozového vozidla v rámci zkvalitnění nakládání s odpady ve výši 2 371 tis. Kč s dotací ve výši 2 111 tis. Kč.

Nutné je zmínit, že v rámci kapitálového rozpočtu může docházet k časovému posunu mezi vznikem zdrojů a výdajem, což je možné sledovat v roce 2009 a 2010, kdy realizace investiční akce „revitalizace veřejných prostranství“ byla započata v roce 2009, avšak příjem dotace byl realizován v roce 2010, a u pořízení územního plánu, kdy výdaje vznikaly v letech 2008, 2009 a příjem byl realizován také v roce 2010.

Naopak přebytky mohou souviset již z výše zmiňovaným časovým posunem, v letech 2012 a 2015 je přebytek ovlivněn příjmem z prodeje pozemků.

Tabulka 20 – Saldo rozpočtu v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Daňové příjmy	10735	11024	11714	12041	11975	11770	11461	13647	13007	13550
Nedaň. příjmy	5062	5138	6661	4833	5681	7396	6350	7128	6984	6453
Přijaté transfery	360	317	312	420	780	445	643	4839	1381	17908
Běžné výdaje	16241	15662	19506	17981	19864	17914	17720	23556	21115	36627
Saldo běžný rozpočet	-84	817	-819	-687	-1428	1697	734	2058	257	1284
Kapitál. příjmy	700	231	2113	462	466	495	2259	1033	677	1247
Kapitál. dotace	0	4869	1479	0	3771	0	4000	2043	2021	2111
Kapitál. Výdaje	1340	6315	4479	4269	2390	311	5556	4116	6740	3252
Saldo kapitál. rozpočet	-640	-1215	-887	-3807	1847	184	703	-1040	-4042	106
Saldo celkem	-724	-398	-1706	-4494	419	1881	1437	1018	-3785	1390

Zdroj: Závěrečné účty města za rok 2006 -2015, výkazy FIN 2 -12 M, vlastní zpracování

Závěrem lze říci, že při hodnocení hospodaření z pohledu běžného i kapitálového rozpočtu je nutné respektovat otázku časového posunu. V rámci běžného rozpočtu není možné připustit, aby výsledek bilance byl v dlouhodobém horizontu schodkový, neboť by byla běžná spotřeba větší než zdroje krytí a vedlo by to k zadlužování rozpočtu nebo k prodeji majetku. Proto je žádoucí, aby běžný rozpočet byl z dlouhodobého hlediska přebytkový nebo alespoň vyrovnaný, popř. schodek vyrovnán přebytky kapitálového rozpočtu. V rámci kapitálového rozpočtu může docházet ke schodku jak z důvodu časového posunu, tak rozdílem mezi příjmy a výdaji, zejména u dotací, kdy rozdíl činí spoluúčast na dotaci. K reálnému vyrovnání schodku kapitálového rozpočtu musí být použity buď vlastní prostředky z předcházejících období nebo přebytky z běžné části rozpočtu nebo zápůjčními prostředky.

Saldo rozpočtu Janských Lázní vykazuje za celé sledované období schodek, a to především schodek v kapitálové části rozpočtu. Běžný rozpočet vykazuje z dlouhodobého hlediska přebytek, tzn. přebytek běžného rozpočtu částečně hradí schodek kapitálového rozpočtu.

S přihlédnutím ke skutečnosti, že Janské Lázně nemají žádné závazky po splatnosti, nemají žádný úvěr, a při pohledu na hospodaření rozpočtu v širším než sledovaném období, lze konstatovat, že je zde nastaveno efektivní hospodaření.

8.3 Finanční hodnocení

Pro hodnocení finanční situace v soukromém sektoru hrají důležitou roli minimálně tři ukazatelé rentabilita, likvidita a zadluženost. Rentabilitou lze chápat schopnost dosahovat výnosu, zadluženost udává zadluženost podniku a likviditou lze rozumět schopnost podniku uhradit včas závazky. Jak již bylo uvedeno výše, obec není založena za účelem tvorby zisku, ale její hlavní prioritou je všestranný rozvoj svého území a uspokojování potřeb svých občanů. S ohledem na schopnost obce si zajistit dostatečné množství prostředků pro výkon své funkce je, obdobně jako v soukromém sektoru, důležité sledování likvidity a zadluženosti. Obecně lze říci, že finančně zdravá obec je ta, jejíž schopnost je dosahovat vyvážených a stabilních příjmů a výdajů, její zadluženost se pohybuje na relativně nízké úrovni a schopnost dostát svým závazkům je vysoká. Zájem o toto zjištění by mělo být nejen ze strany orgánů obce, ale i od občanů, neboť obec hospodaří s jejich finančními prostředky odvedenými prostřednictvím daní či místních poplatků.

V této části práce budou doplněny ukazatelé zadluženosti a likvidity vč. jejich vývoje v letech. Dle usnesení vlády ČR jsou rizikové obce, jejichž ukazatel běžné likvidity je v intervalu $<0 ; 1>$ a zároveň podíl jejich cizích zdrojů k celkovým aktivům je vyšší než 25 %.¹²⁰

*„Likvidita určité složky představuje vyjádření vlastnosti dané složky rychle a bez velké ztráty hodnoty se přeměnit na peněžní hotovost“*¹²¹ Ukazatel tzv. běžné likvidity je vyjádřen poměrem oběžných aktiv a krátkodobých závazků a vypovídá o tom kolikrát je podnik (obec) schopen uspokojit své věřitele kdyby proměnil svá oběžná aktiva v daném okamžiku na peněžní prostředky. Doporučená hodnota běžné likvidity by se měla pohybovat v rozmezí $<1,5 ; 2,5>$, ale u obcí bývá zpravidla vyšší.¹²²

Ukazatelé zadluženosti udávají výši zadluženosti podniku (obce). Používají se pro výpočet podílu cizích zdrojů, které částečně kryjí rozdíl mezi příjmy a výdaji. Vysoká zadluženost zatěžuje podnik (obec) vysokými finančními náklady, na druhou stranu motivuje podnik ke zvyšování výnosů. Ukazatel celkové zadluženosti (v %) je poměrem cizích zdrojů a aktiv a vyjadřuje kolik procent majetku je kryto cizími zdroji.

V tabulce 21 je uvedena běžná likvidita a celková zadluženost v letech 2006 – 2015, z které je patrné, že v rámci sledovaného období běžná likvidita kolísá, a to v závislosti

¹²⁰ Ministerstvo financí ČR. *Monitoring hospodaření obcí*. [online]. [cit.24.2.2016]. Dostupné z <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/monitoring-hospodareni-obci>

¹²¹ RŮŽIČKOVÁ, P. *Finanční analýza – metody, ukazatele, využití v praxi*, 2. vydání, Praha: 2008. s.48

¹²² Tamtéž.. s.49

na výši jednotlivých oběžných aktiv a krátkodobých závazků. I když je ve všech letech překročena doporučená hodnota běžné likvidity, lze z těchto výsledků usoudit, že Janské Lázně jsou schopny hradit své krátkodobé závazky bez problémů.

Doplněním hodnocení o ukazatel zadluženosti, je patrné, že v rámci celého sledovaného období hodnoty celkové zadluženosti kolísají, výrazně vyšších hodnot nabývají v letech, kdy obec přijala dotace, ale do konce kalendářního roku tyto dotace nevyúčtovala, tudíž došlo ke zvýšení stavu závazků. Ani v jednom z analyzovaných let se však hodnota zadluženosti zdaleka nepřibližuje kritické hodnotě 25 %.

Tabulka 21 – Běžná likvidita, celková zadluženost v letech 2006 -2015

rok	Běžná likvidita	Celková zadluženost v %
2006	2,4	6,2
2007	2,8	6,8
2008	4,35	7,83
2009	2,6	8,9
2010	5,42	5
2011	5,10	7,52
2012	2,82	7,75
2013	2,93	10,7
2014	2,33	13,02
2015	1,85	13,7

Zdroj: Bilance města za rok 2006 -2015, vlastní zpracování

ZÁVĚR

Cílem této práce bylo analyzovat hospodaření města Janské Lázně v letech 2006 – 2015. K naplnění cílů byl proveden rozbor jednotlivých součástí rozpočtu města, výdajové, ale zejména příjmové stránky rozpočtu. Jako dílčí cíl byla zvolena analýza dopadu novely zákona o rozpočtovém určení daní na rozpočet vybrané obce. Dalším cílem práce, který dále pomohl zpřesnit a rozšířit celkový pohled na rozpočet dané obce, byla komparace dosažených výsledků z rozboru hospodaření města Janské Lázně s vybranými obdobnými sídelními celky v rámci Královehradeckého kraje.

Veškeré výsledky byly kriticky prozkoumány a tam, kde tomu bylo zapotřebí, byly navrženy způsoby, jak by v dané situaci mělo být postupováno.

Hlavním zdrojem příjmů rozpočtu obce v dotčeném období, tedy letech 2006 -2015 byly daňové příjmy, které tvoří 47 % veškerých příjmů (cca 12 100 tis. Kč). Tyto příjmy tvoří především tzv. sdílené daně, které jsou tvořeny DPFO, DPPO a DPH. Tento zdroj plyne do rozpočtu obce prostřednictvím zákonem stanoveným podílem obecních rozpočtů na celostátním výnosu daní – zákonem o rozpočtovém určení daní (RUD). Vývoj těchto daní byl v analyzovaných letech v podstatě vyrovnaný, pohyboval se kolem 6 100 tis. Kč. V roce 2008 a 2013 byl zákon RUD novelizován. Novelou došlo k meziročnímu růstu sdílených daní, a to o 9,5 % v roce 2008 a o 26,8 % v roce 2013. V rámci jednotlivých sdílených daní bylo zjištěno, že DPPO a DPFO kolísají i přes zmiňované novely RUD, naopak výnos z DPH lze považovat pro rozpočet obce za stabilní výnos v čase.

Dalšími významnými daňovými příjmy města byly místní poplatky, zejména lázeňský nebo rekreační poplatek, poplatek z ubytovací kapacity a poplatky z oblasti životního prostředí. Tyto poplatky tvoří téměř 14 % veškerých příjmů a souvisí s potenciálem obce, jako například jeho lokací v Krkonoších nebo s jeho funkcí lázeňského města. Pro rozpočet představuje stabilní příjem. Poplatky z oblasti životního prostředí jsou příjmy výjimečné, jedná se o příjmy za odnětí pozemků plnění funkcí lesa. Nejvyšší podíl místních poplatků vykazuje poplatek lázeňský nebo rekreační, který v letech 2013 a 2014 vykazuje pokles až o 31 % oproti předcházejícím obdobím. Toto snížení je obecným jevem provázejícím veškerá lázeňská města a lze je přičíst „úhradové vyhláše“ Ministerstva zdravotnictví ČR, která zkracovala lázeňské pobyty. Vedle lázeňského a rekreačního poplatku, je významným pro rozpočet poplatek z ubytovací kapacity. Tento poplatek, stejně jako lázeňský nebo rekreační, je vybírán na základě obecně závazné vyhlášky, ale jeho výběr je částečně založen na dobrovolnosti místních ubytovatelů, město nemá žádné zákonné prostředky

pro jeho výběr. Dle počtu lůžek v Janských Lázních a průměrné obsazenosti 40 %, by byl jeho výběr dvojnásobný.

Další daňový příjem, který ovlivňuje rozpočet obce patří daň z nemovitých věcí, která se na celkových příjmech podílí zhruba 7 % . Jedná se o tzv. svěřenou daň, jejíž výnos je vybrán na územní dané obce a obec ji může od 1.1.2008 (novela zákona č. 338/1992 Sb. o dani z nemovitostí) ovlivnit stanovením místního koeficientu v rozmezí 2,3,4 nebo 5. Obecně závaznou vyhláškou je v Janských Lázních stanoven koeficient 3. Na základě zvýšení tohoto koeficientu došlo počínaje rokem 2009 k navýšení příjmů svěřených daní o 150 %, což představuje navýšení více jak o 1 000 tis. Kč.

Druhým zdrojem příjmů pro rozpočet byly nedaňové příjmy, které tvoří přibližně 26 % celkových příjmů (cca 6 600 tis. Kč). Mezi nedaňové příjmy patří příjmy z vlastní činnosti – poskytování služeb obyvatelům, příjmy z divadelních a filmových představení apod., příjmy z reklam, z pronájmu pozemků a movitého majetku, úroky, sankční platby apod. Tyto příjmy nejsou stabilní, obec je může svou činností ovlivnit. Základem nedaňových příjmů pro město Janské Lázně je pronájem majetku – pozemků a movitého majetku. Tyto příjmy tvoří 61 % nedaňových příjmů (cca 4 000 tis. Kč). Zde je jedna ze základních připomínek k hospodaření města, protože je odůvodněné se domnívat, že příjmy z činností, které by město samo provozovalo, např. centrální parkoviště, areál minigolfu, by převýšily příjmy z pronájmu. Vzhledem k tomu, že je to hypotetické stanovisko a úkolem obce a jejich zástupců je nakládat s majetkem v souladu s principy 3E (efektivnost, účelnost, hospodárnost), bylo by vhodné zadat vyhodnocení tohoto problému nezávislé studii.

Za pozornost stojí nedaňové příjmy, které výrazně ovlivnily celý rozpočet obce v roce 2013 a 2014. Tyto nedaňové příjmy ve výši 1 044 tis. Kč a 819 tis. Kč byly přijaty v souvislosti s povodněmi, které Janské Lázně postihly v roce 2013 a jsou tvořeny přijatými pojistnými náhradami a finančními dary.

Třetím zdrojem příjmu rozpočtu byly transfery, které tvoří přibližně 14 % celkových příjmů (cca 4 500 tis. Kč). Jsou tvořeny neinvestičními i investičními dotacemi, územní i ústřední úrovně. Ty dosahují vrcholů v letech kdy obec získala a měla dostatečné prostředky na spoluúčast účelových dotací. Ve sledovaném období se jednalo například: rok 2007- 1. etapa výstavby vodovodu a kanalizace Hofmanovy boudy ve výši 6 517 tis. Kč s dotací ve výši 4 669 tis. Kč, rok 2010 – revitalizace veřejných prostranství ve výši 3 842 tis. Kč s dotací ve výši 3 068 tis. Kč, rok 2010 – pořízení územního plánu ve výši 1 285 tis. Kč s dotací 702 tis. Kč, rok 2012 – 2. etapa výstavby vodovodu a kanalizace Zlatá Vyhlídka ve výši 5 369 tis. Kč s dotací ve výši 4 000 tis. Kč, rok 2013 – snížení energetické náročnosti budovy mateřské školy ve výši 3 457 tis. Kč s dotací ve výši 2 043 tis. Kč, rok 2014 –

pořízení úklidového vozu v rámci snižování emisí ve výši 1 721 tis. Kč s dotací 1 721 tis. Kč a digitalizace kina vlast ve výši 1 884 tis. Kč s dotací 300 tis. Kč, rok 2015 - nákup svozového vozidla v rámci zkvalitnění nakládání s odpady ve výši 2 371 tis. Kč s dotací ve výši 2 111 tis. Kč.

Kapitálové příjmy jsou posledními zdroji příjmů rozpočtu města Janských Lázní a tvoří méně než 6 % celkových příjmů. Jedná se o příjmy z prodeje pozemků, dlouhodobého hmotného majetku apod. Tyto příjmy patří spíše k nahodilým příjmům rozpočtu. Toto však nelze tvrdit o sledované obci, protože prodejem pozemků město získává relativně stabilní příjem. Zájem o pozemky v katastrálním území města je dán jeho geografickou polohou a tedy atraktivním prostředím jak z pohledu ekologického, tak z pohledu turistického, a tedy obchodního. Tento typ příjmů, pokud není využit pro další investice, je dlouhodobě neudržitelný, a lze ho považovat za jeden ze základních nedostatků ve správě, hospodaření a finančního managementu města.

Výdajová stránka rozpočtu je tvořena běžnými výdaji - 85 % a kapitálovými výdaji - 15%. Celkové výdaje mají v rámci celého sledovaného období velmi podobný objem a vývoj jako celkové příjmy. V průběhu sledovaných let se výdaje navýšily až o 126 %, což by bylo možné bez podrobnějšího vhledu označit za vysoké navýšení. Toto navýšení ovšem koresponduje s dotacemi, které město obdrželo, a to zejména dotacemi na opravy obecního majetku po povodních z roku 2013.

Dle odvětvového hlediska členění, zatěžují nejvíce výdaje rozpočtu služby pro obyvatelstvo – výdaje na školství – příspěvek na provoz příspěvkové organizace Základní a mateřská škola Janské Lázně, výdaje na kulturu, výdaje na sport – příspěvky a dotace spolkům a sdružením, výdaje na bytové a nebytové hospodářství, výdaje na provoz a údržbu veřejného osvětlení, výdaje na komunální služby, výdaje na sběr, svoz a nakládání s odpady, výdaje na péči o vzhled obce. Následují výdaje na veřejnou správu, které zahrnují výdaje na činnost místní správy a zastupitelstva obce, platby daní, služby peněžních ústavů apod. Objemově třetím nejvyšším výdajem jsou výdaje na průmysl, které v sobě zahrnují výdaje na silnice, chodníky apod. Následují odvětví bezpečnost a odvětví sociálních věcí.

Kapitálové výdaje jsou tvořeny především výdaji na pořízení dlouhodobého majetku a korespondují s přijatými dotacemi. Dalšími významnými kapitálovými výdaji jsou investiční půjčené prostředky, které tvoří bezúročné půjčky místnímu sportovnímu klubu na pořízení a rekonstrukci hřiště a kabin. Za pozitivní lze považovat pořízení urbanistických studií, které jsou stěžejní pro další rozvoj města a jeho územní plánování.

Saldo rozpočtu Janských Lázní vykazuje za celé sledované období schodek, a to především schodek v kapitálové části rozpočtu. Běžný rozpočet vykazuje z dlouhodobého

hlediska přebytek, tzn. přebytek běžného rozpočtu částečně hradí schodek kapitálového rozpočtu.

Ukazatelé zadluženosti města se ani v jednom ze sledovaných let nepřibližují kritické hodnotě 25 %, a i tento ukazatel je tedy možné hodnotit pozitivně. Oproti tomu ukazatele likvidity jsou v některých letech vyšší než doporučené hodnoty, lze přesto usoudit, že Janské Lázně jsou schopny hradit své krátkodobé závazky bez problémů, a tedy i zde není možné spatřovat nedostatky.

Z komparace obcí v rámci Královehradeckého kraje vyplývá, že Janské Lázně jsou v podstatě typickou obcí velikostní kategorie 500 – 999 obyvatel, a nevymykají se v žádném ze sledovaných parametrů běžným hodnotám. Jediným možným negativním výstupem, který je z tohoto srovnání možné analyzovat, je pravděpodobně nedostatečné využití potenciálu horského střediska a lázeňského města. Janské Lázně jsou ve všech parametrech srovnatelné s ostatními porovnávanými obcemi v regionu, kromě Pece pod Sněžkou, která na základě analýzy dosahuje v přepočtu na jednoho obyvatele několikanásobně vyšší příjmy i výdaje v porovnání s ostatními analyzovanými obcemi. Tuto skutečnost lze vysvětlit jeho geografii známého horského střediska s bohatým cestovním ruchem a příležitostmi těžit z této skutečnosti. Po bližším prozkoumání bylo zjištěno, že zejména přijaté dotace, příjmy z pronájmu majetku a příjmy z místních poplatků zvyšují její celkové příjmy. Obec tak není limitována na užití přijatých dotací s nutnou spoluúčastí, které dle analýzy využívá. Výsledky v rámci komparace s ostatními obcemi v regionu nelze zobecňovat a slouží pouze pro účely a výstupy této práce.

Takto podrobný přehled a srovnání výsledků hospodaření konkrétní obce podává zcela ucelený přehled o možnostech, příležitostech, ale také chybách a tedy celkovém hospodaření obce. Až na některé nedostatky, které by bylo možné označit spíše za nevyužití potenciálu než chyby jako takové, město realizuje opatrnou fiskální politiku a jeho hospodaření je celkově zdravé a má potenciál pro získávání dalších dotací a tedy potenciál růstu.

Seznam použitých zdrojů

Knihy a monografické publikace

GROSPÍČ, J., Územní samospráva v České republice a Evropě: *sborník příspěvků z mezinárodní konference "Územní samospráva v České republice a v Evropě - její problémy a perspektivy v XXI. století"* : Třešť, 21.-22.11.2006. 1. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2007, 423 s. ISBN 978-80-7380-028-4.

HAMERNÍKOVÁ, B., MAAYTOVÁ, A. *Veřejné finance*. 2., aktualiz. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2010, 340 s. ISBN 978-80-7357-497-0.

HORÁK, V., REIL R., VAŠATA O., ZAHRADNÍK P., *Janské Lázně procházka historií města pod Černou Horou*. Město Janské Lázně, 2013. 248 s. ISBN 978-80-260-2324-1.

KADERÁBKOVÁ, J., PEKOVÁ, J., Územní samospráva – udržitelný rozvoj a finance. 1. Vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2012, 297 s. ISBN 978-80-7357-910-4

KOPECKÝ, M., *Právní postavení obcí a krajů - základy komunálního práva*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2010, xii, 377 s. Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7357-561-8.

LORENC, J., KAŠPÁRKOVÁ, J. *Rozpočtová skladba a účetnictví 2012 pro územní samosprávné celky*. Praha: M LORDY, 2012. ISBN 978-80-260-2148-3

PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2011. 587 s. ISBN 978-80-7357-614-1.

PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 1. vyd. Praha: Management Press, 2004. ISBN 978-80-7261-086-4.

PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR, M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3. aktualiz. a rozš. vyd, Praha: ASPI, 2008, 712s. ISBN 978-80-7357-351-5

PEKOVÁ, J., PILNÝ J., JETMAR M. *Veřejný sektor - řízení a financování*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012, 485 s. ISBN 978-80-7357-936-4.

PETEROVÁ, H., *Finanční hospodaření územních samosprávných celků a jeho přezkum*. Vyd.2. Praha: Institut pro místní správu, 2008. 93 s. ISBN 978-80-86976-13-6.

PROVAZNÍKOVÁ, R., SEDLÁČKOVÁ, *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2009, 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9

PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 2015, 280 s. Finance. Finance pro praxi. ISBN 978-80-247-5608-0.

RŮŽIČKOVÁ, P. *Finanční analýza – metody, ukazatele, využití v praxi*, 2. vydání, Praha: GRADA, 2008. ISBN: 978-80-247-2481-2.

SLAVÍČEK, P., Státní fondy v České republice. *Auditor: Časopis komory auditorů České republiky*, 2010, roč. 17, č. 7. ISSN 1210-9096

Webové stránky

Česká republika, hrady, zámky a turistické cíle, dostupné z http://www.hrady-zamky-cr.cz/images/mapa_cr.gif,

Český statistický úřad. *Královehradecký kraj*. [online]. [cit.29.2.2016]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/obce-kralovehradecka-2015-ug42fsoop5>

ČERNÝ, I., KYPEROVÁ, J., SOUČEK, K. *Finance a rozpočet*. [online]. [cit. 2016-02-23]. Dostupné z: <http://www.vzdelanyzastupitel.cz/data/fileBank/6247f517-db36-41ff-bb224d1d28ad65b6.pdf>

HAVLENA, O., *Ekonomie – O rozpočtovém určení daní z pohledu obcí*. [online]. [cit. 2016-02-20]. Dostupné z: <http://www.havlena.net/ekonomie/rozpoctove-urceni-dani-z-pohledu-obci/>

Janské Lázně oficiální stránky města. [online]. [cit.24.2.2016]. Dostupné z: <http://www.janske-lazne.cz/cs/>

Janské Lázně oficiální stránky města. [online]. [cit.25.2.2016]. dostupné z: <http://www.janske-lazne.cz/cs/mestsky-urad/organy-mesta/volby-do-zastupitelstva/>

Královehradecký kraj. *Profil Královehradeckého kraje*. [online]. [cit.29.2.2016]. Dostupné z: http://www.kr-kralovehradecky.cz/assets/rozvoj-kraje/rozvojove-dokumenty/rozvoj-2014-2020/Priloha-1_Profil-kraje.pdf

Miletín oficiální stránky města [online]. [cit.20.3.2016]. Dostupné z: <http://www.miletin.cz/>

Ministerstvo financí ČR. *Dopady senátního návrhu zákona o rozpočtovém určení daní do rozpočtů měst a obcí*. [online]. [cit.22.2.2016]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/prijmy-kraju-a-obci/zakladni-informace/2016/dopady-senatniho-navrhu-zakona-o-rozpocet-23572>

Ministerstvo financí ČR. [online]. [cit.20.2.2016]. Dostupné z: http://www.financnisprava.cz/assets/cs/prilohy/d-danovy-system-cr/Schema_rozpocetoveho_urceni_dani_2013-2015.pdf

Ministerstvo financí ČR. [online]. [cit.22.2.2016]. Dostupné z: http://www.financnisprava.cz/assets/cs/prilohy/d-kraje-a-obce/Schema_rozpocetoveho_urceni_dani_2016.pdf

Ministerstvo financí ČR. *Monitoring hospodaření obcí*. [online]. [cit.24.2.2016]. Dostupné z <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/monitoring-hospodareni-obci>

NÁRODNÍ ÚSTAV ODBORNÉHO VZDĚLÁVÁNÍ, *Orgány kraje* [online]. [cit. 2015-09-29]. Dostupné z: <http://www.nuov.cz/organy-kraje>

Pec pod Sněžkou oficiální stránky města [online]. [cit.20.3.2016]. Dostupné z: <http://www.pecpodsnezkou.cz/>

PRÁVNÍ PROSTOR. *Obce dostanou víc peněz z DPH, přijdou o daně od podnikatelů*. [online]. [cit.22.2.2016]. Dostupné z: <http://www.pravniprostor.cz/aktuality/aktuality/obce-dostanou-vic-penez-z-dph-prijdou-o-dane-od-podnikatelu>

Rozpočet obce. [online]. [cit. 2015-09-29]. Dostupné z: z <http://www.rozpocetobce.cz/>

SDRUŽENÍ MÍSTNÍCH SAMOSPRÁV V ČR. *Charakteristika územní samosprávy - první část* [online]. [cit. 2015-09-24]. Dostupné z: <http://www.rokvobci.cz/zpravy-redaktoru/detail/593-charakteristika-uzemni-samospr/>

SCHLESINGER, P., NĚMCOVÁ, L., LUKL, F., DRAHOVZAL, P., *Základní principy fungování obce a jejich orgánů* [online]. [cit. 2015-09-25]. Dostupné z: <http://www.vzdelanyzastupitel.cz/data/fileBank/b1fb85e1-199c-4d77-9329-68fa9467ee26.pdf>

Stárkov oficiální stránky města. [online]. [cit.20.3.2016]. Dostupné z: <http://www.starkov.cz/>

ŠÁTEK, D. , Ministerstvo financí ČR. *Financování a hospodaření obcí, krajů, zadluženost, inkaso sdílených daní, rozpočet 2016* [online]. [cit.20.3.2016]. Dostupné z: http://denmalychobci.cz/file/dmo/prezentace/45/mf_satek.pdf

Vysoké Veselí oficiální stránky města. [online]. [cit.20.3.2016]. Dostupné z: <http://www.vysokeveseli.cz/>

Legislativní dokumenty

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení)

Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní)

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích

Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích

Vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě

Další zdroje

MěÚ Janské Lázně, interní informace

Závěrečný účet, výkaz FIN 2-12 M , bilance – Město Janské Lázně za rok 2006

Závěrečný účet, výkaz FIN 2-12 M , bilance – Město Janské Lázně za rok 2007

Závěrečný účet, výkaz FIN 2-12 M , bilance – Město Janské Lázně za rok 2008

Závěrečný účet, výkaz FIN 2-12 M , bilance – Město Janské Lázně za rok 2009

Závěrečný účet, výkaz FIN 2-12 M , bilance – Město Janské Lázně za rok 2010

Závěrečný účet, výkaz FIN 2-12 M , bilance – Město Janské Lázně za rok 2011

Závěrečný účet, výkaz FIN 2-12 M , bilance – Město Janské Lázně za rok 2012

Závěrečný účet, výkaz FIN 2-12 M , bilance – Město Janské Lázně za rok 2013

Závěrečný účet, výkaz FIN 2-12 M , bilance – Město Janské Lázně za rok 2014

Závěrečný účet, výkaz FIN 2-12 M , bilance – Město Janské Lázně za rok 2015

Seznam použitých zkratk

ČR	Česká republika
DPH	Daň z přidané hodnoty
DPFO	Daň z příjmů fyzických osob
DPPO	Daň z příjmů právnických osob
CHKO	Chráněná krajinná oblast
KHK	Královehradecký kraj
KRNAP	Krkonošský národní park
NATO	Severoatlantická aliance (North Atlantic Treaty Organization)
ROP	Regionální operační program
RUD	Rozpočtové určení daní
CSÚIS	Centrální systém účetních informací státu
SIMU	Soustava informativních a monitorujících ukazatelů
SR	Státní rozpočet
SVČ	Samostatně výdělečně činné

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Počet obyvatel v letech 2006 – 2015

Tabulka 2 – Přehled příjmů v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč, v %)

Tabulka 3 – Celkové příjmy/ 1 obyvatele v letech 2006 – 2015 (v Kč)

Tabulka 4 – Celkové příjmy / 1 obyvatele ve vybraných obcích (v Kč)

Tabulka 5 – Daňové příjmy v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč, v %)

Tabulka 6 – Svěřené daně v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč, v %)

Tabulka 7 – Místní poplatky a odvody v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč, v %)

Tabulka 8 – Správní poplatky v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč, v %)

Tabulka 9 – Sdílené daně v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč, v %)

Tabulka 10 – DPFO, DPPO, DPH v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč, v %)

Tabulka 11 – Nedaňové příjmy v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč)

Tabulka 12 – Příjmy z vlastní činnosti a příjmy z pronájmu majetku v letech 2006 – 2015
(v tis. Kč, v %)

Tabulka 13 – Kapitálové příjmy v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč)

Tabulka 14 – Přijaté transfery v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč)

Tabulka 15 – Míra finanční soběstačnosti ve vybraných obcích (v %)

Tabulka 16 – Výdaje rozpočtu v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč, v %)

Tabulka 17 – Výdaje dle odvětvového členění (v tis.Kč)

Tabulka 18 – Kapitálové výdaje (v tis.Kč)

Tabulka 19 – Celkové výdaje /1 obyvatele ve vybraných obcích (v Kč)

Tabulka 20 – Saldo rozpočtu v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč)

Tabulka 21 – Běžná likvidita, celková zadluženost v letech 2006 - 2015

Seznam grafů

Graf 1 – Zastoupení politických stran a sdružení ve volebním období 2014 – 2018

Graf 2 – Zastoupení politických stran a sdružení ve volebním období 2010 – 2014

Graf 3 – Vývoj skutečných příjmů v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč)

Graf 4 – Vývoje celkových příjmů/ 1 obyvatele v letech 2006 – 2013 (v Kč)

Graf 5 – Vývoj daňových příjmů v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč)

Graf 6 – Vývoj poplatků z vybraných činností a služeb v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč)

Graf 7 – Vývoj sdílených daní v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč)

Graf 8 – Vývoj DPFO, DPPO, DPH v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč)

Graf 9 – Vývoj nedaňových příjmů v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč)

Graf 10 – Vývoj kapitálových příjmů v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč)

Graf 11 – Vývoj přijatých transferů v letech 2006 – 2016 (v tis. Kč)

Graf 12 – Vývoj míry finanční soběstačnosti ve vybraných obcích (v %)

Graf 13 – Vývoj skutečných výdajů v letech 2006 – 2015 (v tis. Kč)

Graf 14 – vývoj výdajů dle odvětvového členění (v tis. Kč)

Graf 15 – Vývoj celkových výdajů / 1 obyvatele v letech 2006 – 2013 (v tis. Kč)

Seznam obrázků

Obrázek 1 – Rozpočtový proces obce

Obrázek 2 – Vztah mezi běžným a kapitálovým rozpočtem

Obrázek 3 – Rozpočtová skladba

Obrázek 4 – Příjmy rozpočtu

Obrázek 5 – Změny v systému RUD od roku 2001

Obrázek 6 – Změny v systému RUD od roku 2008

Obrázek 7 – Výdaje rozpočtu obce

Obrázek 8 – Poloha města Janské Lázně v rámci ČR

Seznam příloh

Příloha 1 – RUD z pohledu obce v letech 1993 – 2012

Příloha 2 – Rozpočtové určení daní v letech 2013 – 2015

Příloha 3 – Schéma rozpočtového určení daní od 1.1.2016

Příloha 4 – Schéma rozpočtového určení daní od 1.1.2017

Příloha 5 - Soustava informativních a monitorujících ukazatelů (SIMU)

Příloha 6 – Organizační struktura Města Janské Lázně

Přílohy

Příloha 1 – RUD z pohledu obce v letech 1993 - 2012

1993-1995	1996-2000	2001-2007	2008-2012
100% daně z nemovitosti	100% daně z nemovitosti	100% daně z nemovitosti	100% daně z nemovitosti
100% daně z příjmů PO placené obcí (od 1994)	100% daně z příjmů PO placené obcí	100% daně z příjmů PO placené obcí	100% daně z příjmů PO placené obcí
40%, 50%, 55% DzP FO ze ZČ z celookresního výnosu daně na základě počtu obyvatel obce vůči počtu obyvatel okresu	30% DzP FO ze ZČ z toho: - 10% DzP FO ze ZČ do rozpočtu té obce, kde má sídlo či bydliště plátce (pokladna plátce) - 20% DzP FO ze ZČ podle podílu počtu obyvatel obce na počtu obyvatel okresu	1,5% DzP FO ze ZČ (od 2002), podle podílu počtu zaměstnanců v obci k počtu zaměstnanců v ČR	1,5% DzP FO ze ZČ, podle podílu počtu zaměstnanců v obci k počtu zaměstnanců v ČR
100% DzP FO SVČ	100% DzP FO SVČ	30% DzP FO SVČ	30% DzP FO SVČ
	20% DzP PO	Procento z 20,59% podílu na: - DPH - Daně z příjmů PO - Daně z příjmů FO ze ZČ - Daně z příjmů FO placené srážkou - Daně z příjmů FO SVČ (60% CV)	Procento z 21,4% podílu na: - DPH (OD 2012-19,93%) - Daně z příjmů PO - Daně z příjmů FO ze ZČ - Daně z příjmů FO placené srážkou - Daně z příjmů FO SVČ (60% CV)

Daňové příjmy jsou rozdělovány na základě:

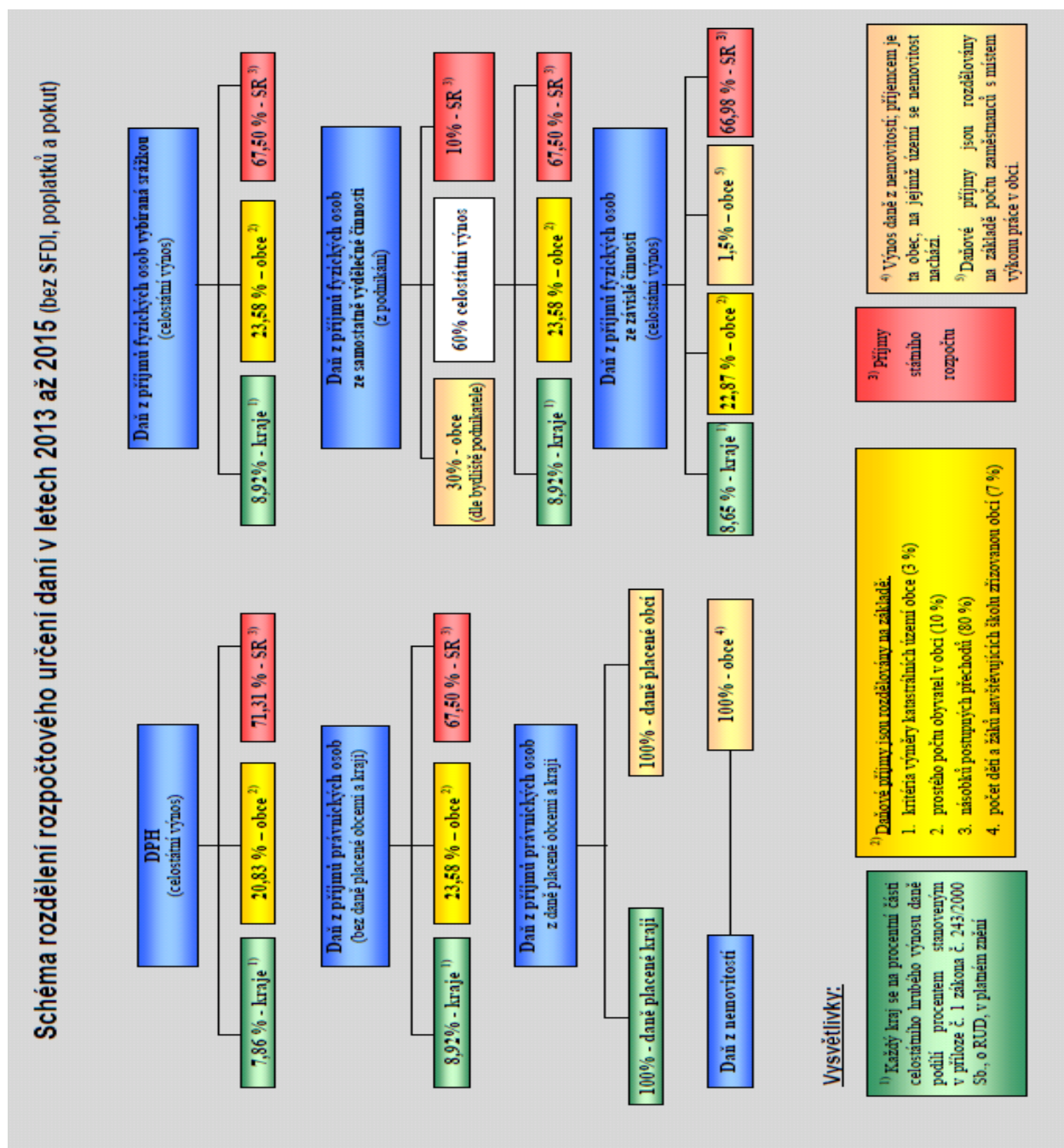
1. koeficientu velikostní kategorie obce
2. prostého počtu obyvatel v obci

Daňové příjmy jsou rozdělovány na základě:

1. kritéria výměry katastrálních území obce
2. prostý počet obyvatel
3. násobků postupných přechodů

Zdroj: HAVLENA, O., *Ekonomie – O rozpočtovém určení daní z pohledu obcí* [online]. [cit. 2016-02-20]. Dostupné z: <http://www.havlena.net/ekonomie/rozpocetove-urceni-dani-z-pohledu-obci/>, vlastní zpracování

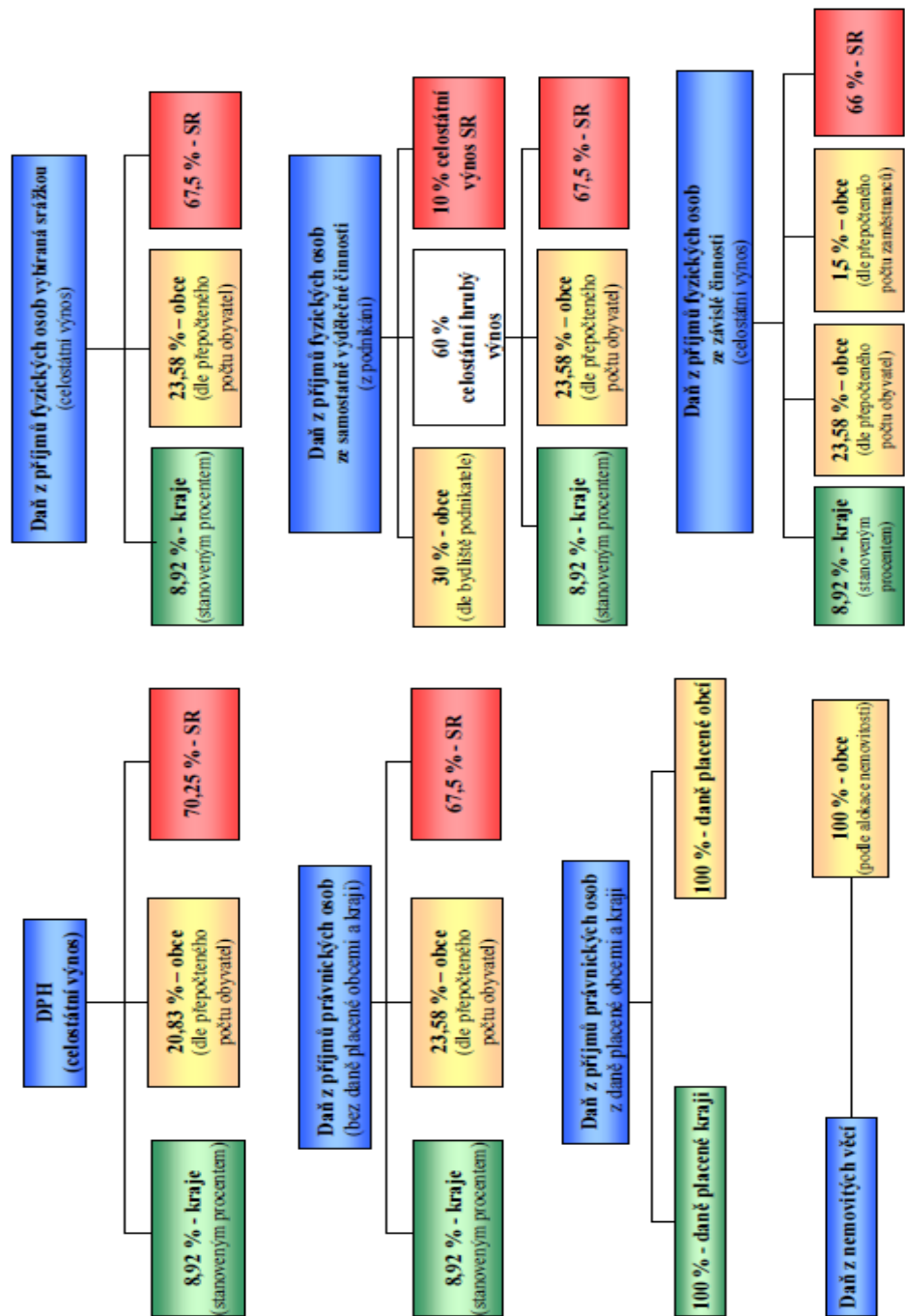
Příloha 2 – Rozpočtové určení daní v letech 2013 – 2015



Zdroj: Ministerstvo financí ČR. [online]. [cit.20.2.2016]. Dostupné z: http://www.financnisprava.cz/assets/cs/prilohy/d-danovy-system-cr/Schema_rozpocetoveho_urceni_dani_2013-2

Příloha 3 – Schéma rozpočtového určení daní od 1.1.2016

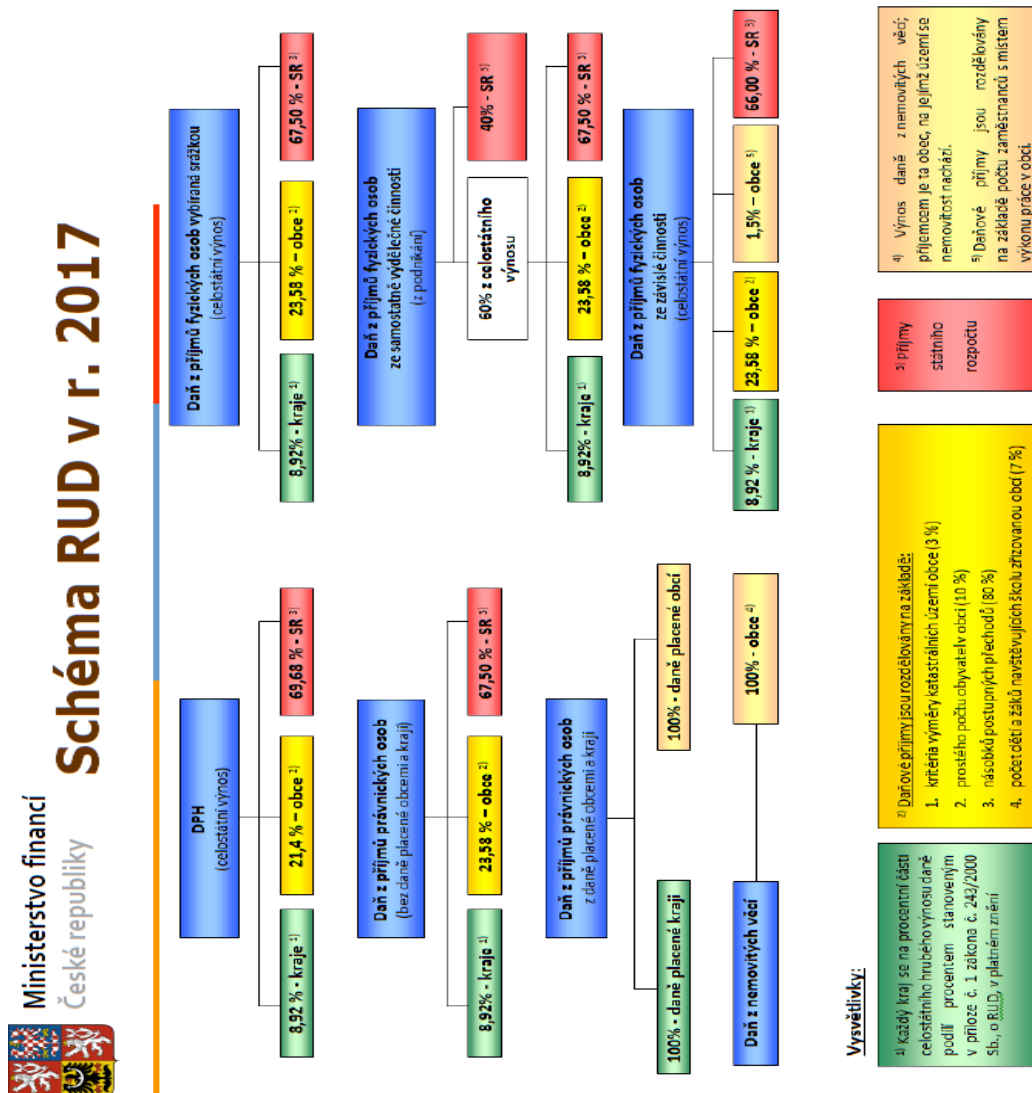
Schéma rozpočtového určení daní od 1. 1. 2016



Zdroj: Ministerstvo financí ČR. [online]. [cit.22.2.2016]. Dostupné z:

http://www.financnisprava.cz/assets/cs/prilohy/d-kraje-a-obce/Schema_rozpocetoveho_urceni_dani_2016.pdf

Příloha 4 – Schéma rozpočtového určení daní od 1.1.2017



Zdroj: ŠÁTEK, D., Ministerstvo financí ČR. *Financování a hospodaření obcí, krajů, zadluženost, inkaso sdílených daní, rozpočet 2016* [online]. [cit.20.3.2016]. Dostupné z: http://denmalychobci.cz/file/dmo/prezentace/45/mf_satek.pdf

Příloha 5 - Soustava informativních a monitorujících ukazatelů (SIMU)

A. Informativní ukazatele

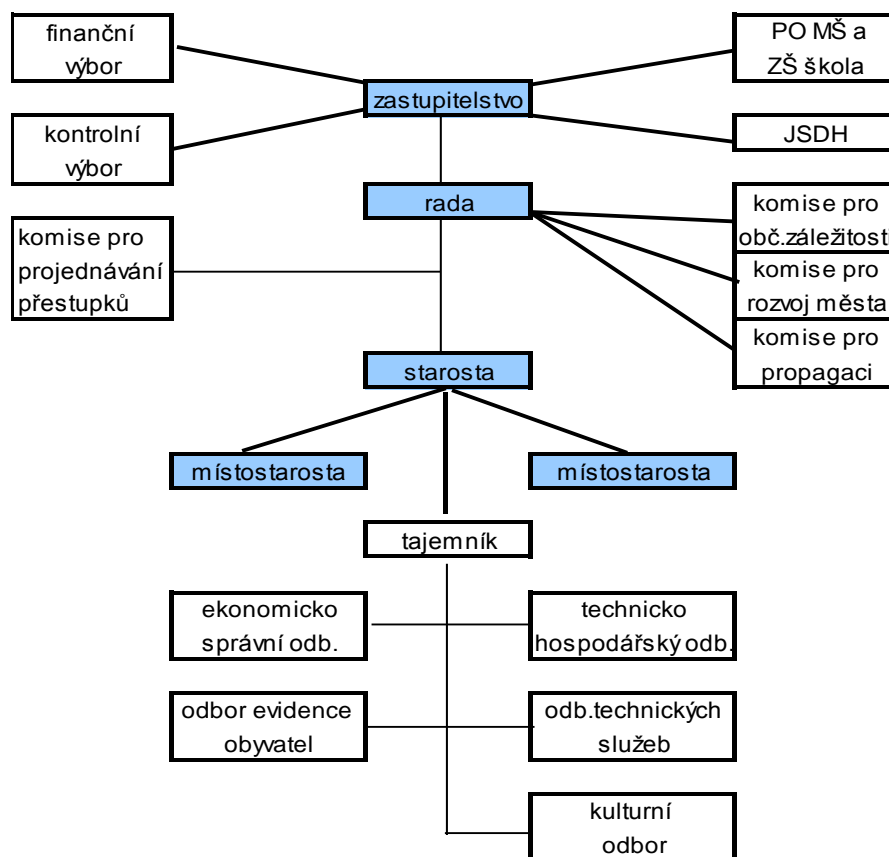
- 1) Počet obyvatel obce
- 2) Příjem celkem (po konsolidaci)
- 3) Úroky
- 4) Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků
- 5) Dluhová služba celkem
- 6) Ukazatel dluhové služby (v %)
- 7) Aktiva celkem
- 8) Cizí zdroje
- 9) Stav na bankovních účtech celkem
- 10) Úvěry a komunální dluhopisy
- 11) Přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy
- 12) Zadluženost celkem
- 14) Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)
- 15) 8-leté saldo
- 16) Oběžná aktiva
- 17) Krátkodobé závazky

B. Monitorující ukazatele

- 13) Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům (v%)
- 18) Celková (běžná) likvidita

Zdroj: Ministerstvo financí ČR. *Monitoring hospodaření obcí*. [online]. [cit.24.2.2016]. Dostupné z <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/monitoring-hospodareni-obci>

Příloha 6 – Organizační struktura Města Janské Lázně



Zdroj: Město Janské Lázně, vlastní zpracování