

Posudek závěrečné práce diplomové/bakalářské*

Jméno autora práce a studijní obor: **Bc. Šrámková Martina, Učitelství pro 2. stupeň pro ZŠ**

Název práce, rok zpracování: **Didaktické pomůcky a jejich využití ve výuce výtvarné výchovy na 2. stupni základní školy**

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. et. Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: PhDr. Kateřina Štěpánková, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	hodnocení:			
1. Téma: celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. Vyjadřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace: **20**

Shrnutí a závěr:

Autorka se ve své práci věnuje možnostem využití didaktické pomůcky ve výtvarné výchově na 2. stupni ZŠ. Volba námětu vázaného na region (renesanční architektonické památky ve VČ) je velmi významná zvláště po žáky na ZŠ. Autorka v rámci své DP vytvořila, využila a následně vyhodnotila efektivitu použití didaktické pomůcky při zprostředkování učiva z dějin umění ve Vv.

Teoretická část přehledně informuje o didaktických prostředcích a pomůčkách a jejich členění.

V oddílu věnovaném renesanci autorka ne všude uvádí parafrázované či citované. Do teoretické části bychom zahrnuli i kapitolu č. 5 „*Starší školní věk*“, která je nesystémově uvedena v části praktické. V této kapitole jsou prezentovány převážně informace obecného charakteru bez zdůraznění vazby k výtvarné výchově, estetice a vizuálnímu vnímání. Není zde uveden ani J. Piaget či jakákoli jiná významná teorie, která řeší schopnost pubescenta a adolescenta pracovat se symbolickými vizuálními znaky a čist vizuální text.

Hodnotu práce snižuje především výzkumná část, kde autorka neuvádí metodologii výzkumu (jakým způsobem vybírala respondenty, kolik bylo oslovených respondentů, jaká byla návratnost dotazníku apod). Konstrukce dotazníku nebyla dobře promyšlena, otázky jsou velmi obecné, zůstávají na povrchu a nejsou schopny odpovědět na hlavní výzkumnou otázku. Podobně i vyhodnocení odpovědí je spíše formální. Autorka v dotazníku např. nevyužívá klasifikace didaktických prostředků, které prezentuje v teoretické části, uvádí převážně audiovizuální zdroje, a díky tomu u zásadní otázky „*Druhy didaktických pomůcek využívaných ve Vv*“ nabízí neúplnou a z hlediska šetření nevyhovující škálu možností. V kategorii „*Ostatní*“ se proto objevují ty možnosti, které měly být do výběru zařazeny. Autorka je však ani poté při vyhodnocení nezohledňuje.

Samotný věk učitelů (zjištěna je převaha věku v rozpětí od 31-60let) nepřináší z hlediska výzkumu žádnou podstatnou informaci. Zajímavé by bylo především zjistit jaký je vztah mezi věkem učitelů a druhy využívaných didaktických prostředků a pomůcek, délku praxe a využívání pomůcek, jaké

prostředky jsou využívány při teoretických a praktických hodinách, konkrétnější představu žáků o využití moderních technologií apod. Originální dotazník, který byl zasílán není uveden v příloze práce ani na CD, nemáme tak představu o způsobu kladení otázek ani řazení položek při výběru z možností, a v podstatě ani kdy se jednalo o otevřenou otázku, uzavřenou či otázku s možností doplnění. Ve vyhodnocení autorka na prvních místech také uvádí možnost „Ostatní“ či „Žádné“. Tento způsob řazení je velmi nevhodný a zcela nelogický. Orientaci ztěžuje i to, že otázky nejsou číslovány.

Oceňujeme, že autorka uplatnila celou škálu znalostí a dovedností, pracovala v terénu i ve školním prostředí, a byla schopna ověřit účinnost své didaktické pomůcky. Jedná se o velmi užitečný krok, neboť učivo z dějin umění bývá ve školní praxi často opomíjeno.

Otázky při obhajobě:

1. Jaké didaktické pomůcky z kategorie „Ostatní“ jsou využívány ve Vv? (Uveďte v procentech a porovnejte s kategoriemi, které jste již vyhodnotila).
2. Jakou otázku byste sama ráda zpětně respondentům (žákům či učitelům) položila?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **C**

Datum: 4. 8. 2016

Vedoucí/**oponent*** bakalářské/**diplomové** práce*
(*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky:

V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: A = 30-27 bodů, B = 26-23 bodů, C = 22-18 bodů, D = 17-14, E = 13-10, F = 9 a méně, práce je neúspěšná.

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce.

Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.