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**Úvod**

Cílem mé diplomové práce je zjistit míru výskytu kyberšikany u dětí na prvním stupni základních škol. Zároveň bych také svým výzkumem chtěla zjistit úroveň informovanosti učitelů na prvním stupni základních škol a pomocí dotazníku porovnat, jakou roli hraje při svěřování se žáků učitelům jejich délka praxe a dále zjistit, zda je míra výskytu tohoto nežádoucího jevu vyšší v městských nebo na vesnických školách Více se chci zaměřit na informovanost učitelů o této problematice. Především mě zajímá, zda jsou dostatečně seznámeni s dokumenty ohledně prevence kyberšikany na jejich škole. Dále bych chtěla poukázat na různá zařízení, zabývající se prevencí kyberšikany na která se mohou v případě výskytu toho nežádoucího jevu obrátit jak školy, tak i rodiče.

Toto téma jsem si zvolila hlavně proto, že se domnívám, že je v dnešním světě médií hodně aktuální. Podle mého názoru je velice důležité poukázat právě na tuto problematiku. Také si myslím, že se problematika kyberšikany dost často podceňuje a přehlíží. Proto bych chtěla na nebezpečí kyberšikany upozornit jak učitele tak především i rodiče.

Diplomová práce je členěná na dvě části a to teoretickou a empirickou. V teoretické části bych se chtěla věnovat teorii dané problematiky a v praktické části se věnovat výzkumnému šetření a jeho vyhodnocení. Teoretická část je členěná do deseti kapitol. První kapitola se zabývá obdobím mladšího školního věku z hlediska vývoje dítěte. Druhá kapitola se zabývá tématem agrese a vše co s agresí úzce souvisí. Třetí kapitola se věnuje šikaně a její problematice. Čtvrtá kapitola je věnovaná kyberšikaně, na kterou se je zaměřená tato diplomová práce. Pátá kapitola srovnává rozdíly mezi tradiční šikanou a kyberšikanou. Šestá kapitola se věnuje řešení kyberšikany a jak se jí vyhnout. Sedmá kapitola se zabývá charakteristikou učitelské profese. Kapitola osmá se věnuje typologii učitele. V deváté kapitole chci poukázat na některé instituce spolupracující se školami, které se věnují problematice šikanování a desátá kapitola je věnována terminologii v souvislosti kyberšikany. Jedenáctou kapitolou začíná praktická část. Kapitola jedenáct obsahuje cíle a metody výzkumného šetření, charakteristiku výzkumného vzorku a metodologii. Kapitola dvanáct s názvem vyhodnocení dat, uvádí a vyhodnocuje data získaná dotazníkovým šetřením s využitím statistických výpočtů.

**Teoretická část**

1. **Období mladšího školního věku**

Období mladšího školního věku začíná vstupem do školy. Pro každé dítě to znamená důležitou životní změnu (Novotná, Hříchová, Miňhová, 2004). Toto období bývá vymezeno časovým intervalem od 6 až 7 let do 11let. Po 6 roce života se viditelně mění jak tělesná, tak i psychická struktura osobnosti dítěte (Švingalová, 2006). Objevují se první znaky pohlavního dospívání (Šimíčková - Čížková, 2008).

* 1. **Tělesný vývoj a rozvoj motoriky**

Zde se vyskytují velké individuální rozdíly. Liší se i osobité hmotnostní a růstové křivky. Biologický věk se nemusí vždy shodovat s věkem kalendářním. Vývoj je odlišný, i co se týče pohlaví dětí (Šimíčková – Čížková, 2008). Motorika je v mladším školním věku charakteristická vysokou aktivitou (Paulík, 2005, s. 46). Zvyšuje se hmotnost mozku, zlepšuje se funkce svalů a kloubní pohyblivost Pohyby jsou rychlejší, funkčnější, koordinovanější a přesnější. Uspokojení z pohybu a zřetelná aktivita pomáhá při psychickém tlaku dítěte. Zájem o různé druhy sportu je značně rozmanitý. Pohyb je nedílnou součástí každodenního časového režimu školáka (Šimíčková- Čížková, 2008).

* 1. **Vývoj poznávacích procesů**

U školáka se zvyšuje aktivita, a proto mu nevyhovuje pasivní přijímání informací. Chce se všeho sám zúčastnit a objevit vlastnosti předmětů a jevů a jejich kontext.Žák je zvídavý, bystrý, vytrvalý a soustavný.Poznávací procesy jsou těsně spjaty s city.

* + 1. **Vnímání**

Vnímání se stává záměrným jednáním a přestává mít charakter náhodnosti. Stává se pochodem orientovaným na poznávání podstaty vlastností předmětů a jevů. Objevují se nové vztahy a souvislosti Svět se žákovi rozšiřuje v prostoru i čase. Roste schopnost analyzovat a diferencovat, umožňuje mu stále kvalitnější poznávání. Postupně dítě přechází od vnímání konkrétních předmětů a jevů k všeobecnějšímu vnímání.

* + 1. **Představivost**

Dítě už dokáže rozlišit skutečnost od fantazie. Stále více vstupuje do životní reality. Do světa představ se může vrátit prostřednictvím her a četby. Fantazie je do jisté míry potlačena realitou. Působením školní práce se rozvíjí úmyslná a záměrná představivost. Dítě přechází od běžného vzniku představy ke způsobilosti vyvolávat potřebné představy záměrně. Schopnost operovat s představami předchází způsobilosti operovat s pojmy.

* + 1. **Paměť**

Na začátku školní docházky převládá neúmyslná, mechanická paměť. Je bezprostředně spojená s vnímáním. Ke spojení nových poznatků s předešlými potřebuje dítě pomoc dospělého. Rychle se zlepšuje a stále častěji záměrné zapamatování, racionalita a logický úsudek. Čím jasněji si dítě uvědomuje cíl a účel zapamatování, tím je efektivnější. Zde je velice důležitá hlavně motivace.

* + 1. **Pozornost**

Rozvoj pozornosti má pro školáka prvořadý význam, protože rozhoduje o úspěšnosti, či neúspěšnosti žáka v oblasti učení. Čím nižší ročník, tím by úkoly měly být krátkodobější a buzení pozornosti častější.

* + 1. **Myšlení**

Je podstatně ovlivňováno osobností učitele a školní aktivitou Postupně se dítě odpoutává od bezprostředního názoru, a osvojuje si schopnost logických operací. Velkou roli hraje i motivace, adekvátnost úkolů a další faktory. Právě na motivaci, jsou závislé schopnosti dětí. Logické vyvozování se opírá o konkrétní věci a jevy, které si lze názorně představit.

* + 1. **Řeč**

Ta se obohacuje společně s vývojem myšlení. Objevují se velké rozdíly, týkající se slovní zásoby, výslovnosti a skladby řeči. Žák se ve škole učí jak psanou tak i čtenou řeč a to je zpočátku velice unavující a namáhavé. Díky dovednosti číst roste slovní zásoba, délka a složitost vět a souvětí. Zkvalitňuje se i větná stavba a užití gramatických pravidel. Viditelné je i zlepšení v artikulaci.

* 1. **Emocionální vývoj a socializace**

Emocionální rozvoj je velice důležitý pro žákovu adaptaci a úspěšnost ve škole. Ustupuje impulzivní a labilní chování. Charakteristické je i narůstání schopnosti sebe regulace. Dítě dokáže potlačit či zřetelně vyjádřit své pocity. Značná citová ovlivnitelnost pořád trvá. Emocionální stránka ovlivňuje úspěšnost i spokojenost žáků. Začínají se rozvíjet vyšší city (etické, estetické, sociální, intelektové). Morální vývoj je silně ovlivněn výchovnými postupy a způsobem vzájemného působení mezi členy rodiny. Učení, práce a plnění zadaných úkolů, je hlavní činností školáka Velice oblíbené jsou konstruktivní, pohybové, soutěživé a společenské hry, se stále složitějšími pravidly. Chlapci jsou v hrách více tvůrčí a originálnější než dívky. Zároveň jsou ale hlučnější a agresivnější. Hry děvčat jsou více stereotypní a klidnější. Hra plní funkci relaxace a přirozeného odreagování se od školních povinností. Má velký mentálně hygienický význam. Dítě se v možnostech různých aktivit i ve svých schopnostech teprve orientuje a počátky zájmů mají spíše přechodný charakter. Seberealizace v zájmové činnosti rozvíjí dítě, obohacuje jeho osobnost a je i vhodným vyrovnáním výkonových či sociálních neúspěchů ve škole (Šimíčková – Čížková, 2008).

1. **Agrese a agresivita**
	1. **Agrese**

Do pojmu agrese jsou zahrnuty jednoduché formy podráždění a vzteku, složité souhrny hostilně agresivního chování a dokonce i samotné násilí (Vašutová, 2010). Je odvozen z latiny a značí útok, výpad, napadení. Jedná se o útočné chování vůči druhé osobě se sklonem někoho nebo něco zničit či poškodit (Kocurová, 2002).

Anderson, Bushman označuje lidskou agresi jako: *jakékoliv chování, které je zaměřeno vůči druhému s přímým záměrem ublížit. Nedá se klasifikovat jako výsledek agrese. Není totiž záměrné“*(In Černá, 2013).

Říčan definuje agresi jako: „ *zvláštní případ šikany. Člověk se chová agresivně na základě vrozených instinktů. Když nebudeme agresivitu provokovat, tyto instinkty mohou v klidu odpočívat. Instinkty se dají u člověka různě usměrnit a díky tomu jsou méně nebezpečné. Sklony k agresi se u člověka vytvářejí na základě instinktivní výbavy, a to v prvních letech života“* (Říčan, 2010).

Agresí nemyslíme pouze fyzické napadení. Mívá podobu i například různých nadávek (Bourcet, Gravillon, 2006). Je označována jako fyziologický mechanismus, který slouží k přežití jedince v přirozeném prostředí, který je výsledkem fylogenetického vývoje. Je nutností je považovat za nezbytnou biologickou součást normálního chování. Často je spojována s vysokou mírou agresivity, s častými afekty hněvu, vzteku nebo citem nepřátelství. Agrese představuje u člověka motivační zdroj násilí. To může být pouze jedním z projevů agrese (Vašutová, 2010).

* 1. **Dělení agresí**

Vašutová rozděluje agresi na heteroagresi, ta je zaměřená na jiné lidi a autoagresi která se zaměřuje na sebe sama (Vašutová, 2010).

Podle Martínka rozlišujeme v rámci školního prostředí osm druhů agresí

1. **Fyzická aktivní přímá agrese**

Zde je využito fyzické převahy nad obětí. Patří sem bití oběti, fyzické ponižování, nucení k ponižujícím úkonům a další.

1. **Fyzická aktivní nepřímá agrese**

Agresor si najme jiného člověka, který bude oběti ubližovat. On sám pouze vymýšlí způsoby, jakými se bude oběti ubližovat.

1. **Fyzická pasivní přímá agrese**

Jedná se o fyzické bránění někomu v dosahování jeho cílů Agresor například ničí oběti jeho školní pomůcky Ve školním prostředí je to docela častá agrese.

1. **Fyzická pasivní nepřímá agrese**

Jedná se o odmítnutí splnění některých požadavků, jako je například odmítnutí poskytnutí pomoci postiženému spolužákovi, uvolnění místa v lavici a mnoho dalších.

1. **Verbální aktivní přímá agrese**

Je jednou z nejčastějších agresí ve škole. Patří sem nadávky, urážky a slovní ponižování.

1. **Verbální aktivní nepřímá agrese**

O tomto typu agrese lze hovořit, pokud se ve třídě objevuje první stádium šikany – tzv. ostrakismus. Jde o rozšiřování pomluv, například pomlouvání oblečení, chování a další. Děti se mohou svému spolužákovi i posmívat.

1. **Verbální pasivní přímá agrese**

Jde o naprostou ignoraci druhého člověka. Patří sem například odmítaní odpovědět na pozdrav, na jakoukoliv otázku. Agresor může způsobit to, že se s tímto jedince nebude ve třídě bavit vůbec nikdo.

1. **Verbální pasivní nepřímá agrese**

Ve školním prostředí je to opět velice častá agrese. Jedná se většinou o problémové žáky, kterých se nikdo nezastane, pokud jsou obviněni z něčeho, co výjimečně nespáchali (Martínek, 2009).

* 1. **Agresivita**

Původně označuje projev agrese. Přeneseně se výraz agresivita používá k označení dispozice, sklonu či perzistentní pohotovosti reagovat agresivně, v situacích, které vnímáme jako běžné a neohrožující (Vašutová, 2010, s. 50). Agresivita je chápána jako tendence k násilnému jednání. Tím myslíme to, co člověka k agresi vede (Kocurová, 2002). Martínek označuje agresivitu jako: „*Schopnost organismu mobilizovat síly k zápasu o dosažení nějakého cíle a* *schopnost vzdorovat těžkostem“* (In Vašutová, 2010, s. 50). V psychologickém slovníku je pojem agresivita popsán jako útočnost. Je to označení určitého souboru chování a prožívání, jehož základ je vrozený. Intenzita a forma je individuálním vyjádřením vlivu psychosociálních vlivů, zejména mechanismů sociálního učení“ (Vašutová, 2010).

* 1. **Typy agresivity**

Existuje mnoho podtypů agresivity. Zabývat se budeme pouze podtypy, které jsou relevantní s ohledem na šikanu a kyberšikanu. Ty zahrnují agresi reaktivní, proaktivní, přímou a nepřímou.

* **Reaktivní a proaktivní**

Odlišují se od sebe povahou sociální události, čili podnětem a emocemi, které agresor prožívá. Reaktivní chápeme jako obrannou reakci vůči ohrožujícímu podnětu. Jde o prudkou a okamžitou reakci na vnímané ohrožení a chybí zde zhodnocení situace. Proaktivní může být nevyprovokovaná. Jde o chování, které je nástrojem k získání toho, co agresor chce. Je možné, že agresora netěší pocit toho, že oběti ubližuje, ale bez tohoto chování by nezískal to, co chce.

* **Přímá a nepřímá**

Pro přímou agresi je typické otevřeně provokativní až útočné chování agresora vůči druhým. Jedná se o fyzické útoky nebo hrozby fyzicky někomu ublížit, další verbální hrozby a napadání, ničení či poškozování oběti. U nepřímé agrese nedochází ke konfrontaci mezi agresorem a obětí. Je zde zahrnuto vyloučení oběti z kolektivu, odmítnutí, ignoraci, šíření pomluv, ztrapnění či zesměšnění. Někdy nese označení jako „psychologická“ Její následky dovedou být stejně či více zničující než následky přímé agrese. Tomuto typu se odborníci intenzivně věnují teprve v posledním desetiletí. Jedná-li se o kyberšikanu, je tento typ agresivního chování údajně nejpodstatnější, neboť většina z projevů kyberšikany patří právě do této kategorie (Černá, 2013).

* 1. **Rozdíl mezi agresí a agresivitou**

V našem jazyce tyto dva pojmy často zaměňujeme. Agresi můžeme chápat jako jednání, jímž se projevuje nepřátelství nebo násilí vůči některému objektu. Záměrem bývá někomu ublížit. Je to jakýsi projev agresivity v chování člověka. Agresivitu neboli útočnost lze definovat jako dispozici k agresivnímu chování. Je to schopnost organismu mobilizovat síly k zápasu za účelem dosažení nějakého cíle a schopnost odolávat těžkostem (Martínek, 2009).

* 1. **Násilí**

Kocurová rozeznává rozdíl mezi pojmem agrese a pojmem násilí. Podle ní je násilí druh lidského chování. Tento druh lidi záměrně ohrožuje a působí jim fyzickou újmu (Kocurová, 2002). Násilí chápeme v mezilidských vztazích jako fyzickou nebo velmi závažnou agresivitu. Tento pojem je spojován především s malignitou, či kriminalitou. Je potřeba si uvědomit, že násilí je formou agrese. Ta ale nemusí mít povahu násilí. Z tohoto pohledu je pojem agrese chápán jako nadřazený. Světová zdravotnická organizace definuje násilí jako záměrné použití nebo hrozbu použití fyzické síly proti sobě samému, jiné osobě nebo skupině či společnosti osob, které působí nebo má velkou pravděpodobnost přivodit zranění, smrt, psychické poškození, strádání nebo jinou újmu. Násilí můžeme pojímat jako extrémní formu agrese či jeden z projevů agrese, nebo způsob, jímž se agrese uskutečňuje, případně chápeme agresi a násilí jako poměrně nezávislé jevy (Vašutová, 2010).

1. **Šikana**

Vágnerová definuje šikanu jako:,,*úmyslné a opakované fyzické i psychické ubližování slabšímu jedinci, (skupině) silnějším jedincem (skupinou)(*Vágnerová, 2011, s. 11*).* Je to chování, jehož záměrem je druhému ublížít, ohrozit ho a nějakým způsobem zastrašit. Jedná se o zneužití moci (Vágnerová, 2011).

Jedná se o nebezpečný sociálně patologický jev, kdy je omezována především osobní svoboda a je ponižována lidská důstojnost (Lovasová, 2005).

Šikanu lze definovat jako fyzické, psychické, nebo kombinované ponižování, týrání slabších osobností. (většinou ve skupině) silnějšími. Mezi základní typy šikany patří termín agrese (urážky pomluvy, zesměšňování), fyzická agrese (bití, týrání, ohrožování zbraní), ničení osobních věcí, různé příkazy, krádeže a další (Bendl, 2003).

Podle Koláře: *je šikana zákeřná a často smrtelná choroba skupinové demokracie, neboť její virus napadá právě ty skupiny, jejichž členové by si logicky měli být ve všem rovni* (In Spalková, 2007, s. 10).

Pojem šikana je odvozen z francouzského slova „chicane“. Tímto výrazem se myslí týrání, zlomyslné obtěžování, trápení a pronásledování. Za šikanování považujeme například, když skupina dětí nadává jinému dítěti, fyzicky ho napadá, vyhrožuje mu atd. Tyto útoky se často opakují a pro šikanované je těžké se bránit. Za šikanování se považují i opakované posměšky nebo ošklivé poznámky o rodině. Občasnou rvačku nebo hádku soupeřů na stejné fyzické úrovni obvykle za šikanování nepovažujeme

O šikaně mluvíme výhradně tehdy, když je oběť z jakéhokoliv důvodu zranitelná. Může být například fyzicky slabá, neobratná, nebo izolovaná v kolektivu, díky svým psychickým zvláštnostem (Říčan, 2010).

Termín šikana se začal používat ve spojitosti s případy mazáckého týrání nováčků ve výkonu základní vojenské služby. Následně se termín šikana začal používat pro podobné projevy, odehrávající se i v jiných skupinách jedinců, jejichž postavení je formálně rovnocenné (Janošová, 2011).

* 1. **Fyzická a psychická šikana**

Většina lidí si pod pojmem šikana představí různé formy fyzického násilí. Často se proto stává, že přehlíží a podceňují prvotní projevy psychického násilí. Mezi tyto projevy patří zesměšňování, nadávky, pomluvy a různá manipulace a intriky. Šikanující dává oběti najevo, že se ho štítí. To se projevuje například tak, že si odsedává od své oběti, ničí a schovává její věci. Pokud budou tyto počáteční projevy přehlíženy, jejich intenzita se bude pravděpodobně stupňovat (Vágnerová, 2011).

* 1. **Školní šikanování**

Charakteristika „školního šikanování“ je obsažena v „Metodickém pokynu ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy k prevenci a řešení šikanování mezi žáky a školských zařízení“. Praví se v něm, že šikanování je jakékoliv chování, jehož záměrem je ublížit jedinci, ohrozit nebo zastrašovat jiného žáka, případně skupinu žáků. Je to cílené a obvykle opakované užití násilí jedincem nebo skupinou vůči jedinci či skupině žáků, kteří se neumí nebo z nejrůznějších důvodů nemohou bránit. Zahrnuje jak fyzické útoky v podobě bití, vydírání, loupeží, poškozování věcí druhé osobě, tak i útoky slovní v podobě nadávek, pomluv, vyhrožování či ponižování. Může mít formu sexuálního obtěžování až zneužívání. Šikana se projevuje i v nepřímé podobě jako nápadné přehlížení a ignorování žáka či žáků třídní nebo jinou skupinou spolužáků“ (In Metodický pokyn ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy k prevenci a řešení šikanování, 2001, s. 7) (Bendl, 2003, s. 27).

Šikanování je zvláštním samoúčelným, asymetrickým typem agrese (Kocurová, 2002, s. 3). Může být v podobě i sexuálního obtěžování nebo zneužívání (Minimalizace šikany, 2008). Je prováděno periodicky a je podmíněno situačně, není předem promýšleno ani organizováno (Šturma, 2001).

* 1. **Šikana a škádlení**

Z pohledů rodiče a pedagoga, je někdy velkým problémem rozpoznat rozdíl mezi škádlením a šikanou protože oboje na venek vypadá velice podobně. Rozdíl z vnitřního hlediska je ale

obrovský a vždy je důležité to, jak škádlení vnímá oběť To, co se jinému zdá jako pouhá legrace, „vtípek“, může druhému způsobovat velké psychické problémy. Jedinec, kterému se ubližuje, rozdíl mezi šikanou a škádlením bezpečně pozná. Při škádlení je mezi aktéry vyrovnaný poměr, protože je legrací a zábavou pro obě strany. V případě šikany, se baví jen agresor a šikanovanému způsobuje velkou bolest a ponížení.

* 1. **Charakteristické znaky šikany**

Šikana je záměrná a většinou se opakuje (to ale neplatí vždy). Probíhá dlouhodobě, ale může probíhat i jednorázově. Je samoúčelná a neslouží jako prostředek, k dosažení jakéhokoliv konkrétního „zisku“ ale vlastním cílem jednání. Útoky jsou obětem velice nepříjemné a přináší jim negativní prožitky. Objevuje se zde velký nepoměr sil. Agresor je silnější a proto své psychické i fyzické převahy zneužívá (Vágnerová, 2011).

Nejčastější znaky šikany uvádí odborní na šikanu Dan Olweus (1994). Skládají se ze tří hlavních kritérií:

1. Jedná se o úmyslné agresivní chování,
2. Toto chování je opakované,
3. mezi obětí a agresorem je mocenská nerovnováha, protože oběť se nemůže bránit. U tradiční (školní) šikany bývá agresor většinou fyzicky zdatnější, starší nebo má jinou výhodu v podobě pozice ve skupině.

Tato definice je pouze základní, a je třeba přidat i další důležité faktory, například to, že oběť agresora nijak neprovokuje a k útokům dochází v prostředí, které není snadné opustit, jako je například třída nebo škola a další. Šikanu nejčastěji dělíme na přímou a nepřímou ale je mnoho dalších druhů kategorií. Ty se mohou o sebe výrazně odlišovat (Černá, 2013).

* 1. **Účastníci šikany**

Pokud se ve třídě vyskytne šikana, dítě se ocitne v jedné ze tří rolí:

* role oběti
* role agresora
* role přihlížejícího neboli „mlčící většiny“(Vágnerová, 2011, s. 12)

**Typy obětí**

Obětí se může stát kdokoliv, a proto není snadné zachytit její charakteristiku. Ve velké většině jsou nejčastěji obětí jedinci, kteří vyrůstají v rodině, která je až příliš ochraňuje. Tato rodina nevede dítě k samostatnosti a prosazuje černobílé vidění světa (Vágnerová, 2011). Charakteristika oběti není nijak důležitá, protože její výběr je úplně náhodný. Existují ale určité rysy v chování a jednání obětí, které agresor dokáže velmi dobře vycítit a efektivně tak využít (Lovasová, 2005).

Rizikové faktory a projevy v chování obětí šikany:

* Výchova v příliš ochranitelské rodině
* Jakákoliv odlišnost, díky které se zvyšuje zranitelnost jedince
* Neoblíbenost v kolektivu, sociální neobratnost
* Výjimečnost a nadání osobnosti
* Zdravotní, psychický handicap
* Příslušnost k některé z minorit
* Jakékoliv sociální znevýhodnění

**Typy agresorů**

* **„Hrubián“**

Tento typ se chová velice impulzivně, primitivně a má problémy s kázní a narušeným vztahem k autoritě. Často se zapojuje do různých gangů, které konají trestnou činnost.

* **„Slušňák“**

Typ slušňáka působí velice kultivovaně, je narcisticky šlechtěný, zvýšeně úzkostný, sevřený, zdánlivě slušný, sociálně zdatný žák, který je mnohdy „prodlouženou rukou“ učitele. Někdy se u něj mohou projevovat i sadistické tendence v sexuálním smyslu – uchyluje se k tzv. mafiánským metodám, kdy je mozkem ubližování, jedná s chladnokrevnou krutostí, k útokům

používá tzv. nohsledy či přisluhovače, méně sociálně atraktivní či vlivné jedince s potřebou participace na vlivu a moci „bosse“.

* **„Srandista“**

Je optimistické a dobrodružné povahy se značnou sebedůvěrou. Je také velice výmluvný a oblíbený a má na ostatní ve skupině velký vliv. Většinou je to žák se zvýšenou potřebou pozornosti. Tu si zajišťuje tím, že vymýšlí a následně uskutečňuje různé zlomyslnosti vůči obětem. Poskytuje krutou zábavu a divadlo, protože má zajištěnu „diváckou pozornost a tím naplňuje vlastní potřebu pozornosti a přijetí (Vágnerová, 2011).

Podle Vaníčkové rozlišujeme tři typy šikanujících agresorů

1. Impulzivní, hrubý, primitivní
2. Slušný, kultivovaný úzkostný
3. Optimistický, dobrodružný, oblíbený (Vaníčková, 2002, s. 6)

**Charakteristika přihlížejících – mluvící většiny**

Tvoří největší část aktérů šikanování. Pro tento kolektiv je šikanování znamením toho, že agresivní chování je v podstatě normální. Děti vidí, že ani dospělí s tím nic nenadělají. Lze je charakterizovat jako skupinu s nedostatečnou mírou občanské statečnosti a rozptýlenou zodpovědností. Cítí se bezbranní a paralyzováni šikanou. Snižuje se jejich již tak narušená mravní úroveň. Tito aktéři na násilí neupozorní a oběť nijak nebrání. Mají strach a tak agresorovi nijak nebrání ve své činnosti a později toto násilí tolerují. V některých případech se i v pokročilém stádiu šikany do procesu aktivně zapojí (Vágnerová, 2011).

* 1. **Druhy a formy šikany**
* **fyzická a verbální**

Agresor své oběti ubližuje v podobě kopání, škrcení, bití. Verbální šikana má podobu slovní. Agresor oběť napadá formou různých nadávek, zesměšňování a urážení.

* **aktivní a pasivní**

Pasivní formou šikany se například myslí to, když agresor svoji oběť záměrně ignoruje. Neodpovídá na pozdrav, odmítá splnit, co se po něm chce. U aktivní šikany agresor svou oběť cíleně zesměšňuje, nadávají atd.

* **přímá a nepřímá**

U přímé šikany se agresor do týrání své oběti aktivně zapojí, na rozdíl u pasivní, kdy agresor pošle jiné, aby za něho vykonaly svou práci (Vágnerová, 2011).

* 1. **Vývojová stádia šikany**

U šikany se nejedná jen o záležitost mezi obětí a agresorem. Jde o propojené vztahy celého kolektivu. Šikanu chápeme jako nemoc kolektivu nebo skupiny, nikoli jako nemoc jednotlivce. Nemoc probíhá stejně, jako kterékoliv jiné virové onemocnění. Oslabený organismus skupiny nebo kolektivu napomáhá vzniku infekce, která pokud se včas neléčí, může vyvolat těžkou poruchu organismu. I šikana, jako každá nemoc, má svůj vývoj, a to od zárodeční fáze, až po fázi pátou, kde se vztahy v kolektivu úplně rozpadají (Krampota, Nadrchal, 2010).

V první řadě je potřeba zjistit, v jakém stadiu šikany se třída nachází. Zatímco v prvním či druhém stadiu ji může řešit škola, u pokročilejších stádií je nutné obrátit se na odborníky (psychology, speciální pedagogy, případně sociální pedagogy ze středisek výchovné péče) (Vágnerová, 2011).

**Počáteční onemocnění:**

První **(ostrakismus)** a druhé **(fyzická agrese a přitvrzování manipulace)** stádium nemoci mohou vyléčit pedagog. pracovníci spolu s kolektivem. Důležité je okamžité zastavení agresora v jeho činnosti, ale i způsobu myšlení. Agresor potřebuje zcela jasně pocítit existenci hranic. Pokud šikana zůstane skrytá, prohlubujeme jeho antisociální postoje, které mohou negativně ovlivnit život jeho i okolí. Ve většině neřešených případů šikany se z agresora stává jedinec připravený pro trestnou činnost (Krampota, Nadrchal, 2010, s. 9).

**První stádium – zrod ostrakismu**

Jedná se o mírné, převážně psychické formy násilí. Šikanovaný jedinec cítí, že je v kolektivu neoblíbený a není vítaný v kolektivu. Nikdo ho neuznává, je odmítán kolektivem, který ho pomlouvá a podniká různé intriky a podrazy proti němu. Baví se tak na jeho účet. Již to je zárodečnou podobou šikanování, která nese riziko dalšího negativního vývoje. Tato zárodečná forma se vyskytuje téměř ve všech sociálních skupinách. Pokud se této počáteční podobě opakovaného „legračního“ ubližování slabšímu nebudeme věnovat, může se z ní stát i

pokročilá, tzv. dokonalá šikana. K tomu může přispět, at už vědomě či nevědomě, sám pedagog, který

* má ve třídě nějakého oblíbeného žáka a povyšuje jeho osobu nebo jeho přednosti nad ostatní,
* častěji vytýká nějakému žákovi jeho slabiny nebo neschopnost, snižuje jeho autoritu, dotýká se slovně jeho osoby.

Takové děti se ocitají velmi brzy na periferii třídy a začnou zažívat první, převážně mírné formy psychického násilí (Vágnerová, 2011).

**Druhé stádium – přitvrzování manipulace, počátky fyzické agrese**

Ostrakizovaní žáci slouží jako takzvaný hromosvod. Spolužáci si na nich začnou vybíjet zlost a odreagovávat se od nepříjemných pocitů, jako je například konflikt s učitelem, stres z těžké písemné práce a jiné. Psychický nátlak vývoje prvního stádia přerůstá do (zatím mírné) fyzické agrese (Vágnerová, 2011).

**Pokročilé onemocnění:**

Ve třetím **(vytvoření jádra)** a čtvrtém **(většina kolektivu přijímá normy agresora)** stádiu nemoci byly již normy, hodnoty a postoje přijaty většinou či dokonce všemi nebo téměř všemi členy skupiny. Čím je vyšší stádium šikany, tím je ubližování skrytější, záludnější a zároveň hrubší, agresivnější a nebezpečnější. Tato stádia nemůže léčit pedagog sám. Používá se tzv. metoda vnějšího nátlaku, kdy jsou k aktivní spolupráci přizvány orgány činné v trestním řízení – tzn. Policie ČR a sociální odbor města. Přítomnost zkušeného etopeda je nutností.

Agresor nesmí zůstat nepotrestán (Martínek, seminář Rozpoznávání a řešení agresivity a šikany ve školách) (Krampota, Nadrchal, 2010).

**Třetí stádium – vytvoření jádra**

Nastává klíčový moment. Vytváří se skupina agresorů, už se nešikanuje nahodile, ale systematicky. Úderné jádro začíná spolupracovat a společně šikanuje nejvhodnější oběti. Z počátku se stávají oběťmi ti, kteří jsou osvědčeným objektem ostrakizování. Jde o žáky, kteří se dostanou v třídní hierarchii nejníže

**Příznaky třetího stádia:**

* Objevuje se falešná solidarita – normou třídy je „ nebonzovat“.
* Projevuje se hierarchie vlivu a moci, tzv. pyramida šikanování:
* - agresor/ agresoři
* - jejich pomocníci, nohsledi, přisluhovači
* - mlčící většina, přihlížející
* - oběť / (oběti)
* Ostatní spolužáci obětem neubližují, ale ani nepomohou.
* Oběť se smiřuje se situací, ale snaží se agresorům vyhýbat.
* Je nalezena třídní oběť, což je výhodné. Objevil se terč odreagování frustrace, objekt zábavy.
* Projevuje se pokřivená morálka. Všichni o šikaně vědí, ale nikdo nic neudělá (Vágnerová, 2011, s. 81).

Třetí stádium se stává klíčovým v řešení kyberšikany, protože se v něm rozhoduje, zda se přehoupne z počáteční fáze do pokročilého stádia. V tomto stádiu ještě může odborně připravený pedagog rychle a bezpečně zasáhnout. Pokud si nevšimne této fáze včas a nebude proti ní rychle bojovat, může přejít do další fáze. Kolektiv dětí postupně přijímá normy skupiny agresorů a nezáleží na tom, jak byly v rodině vychovány.

**Čtvrté stádium- normy agresorů jsou přijaty většinou**

Většina třídy přijme normy agresorů. Málokdo dokáže čelit tlaku skupiny, která situaci přijala za danou. I žáci, kteří se chovají ukázněně, se mohou začít chovat krutě a aktivně se připojit k týrání spolužáka. Některým to dokonce přináší i uspokojení. Často se stává, že oběť svou roli přijímá a nevyhýbá se agresorům. To vše může zajít tak daleko, že oběť agresory dokonce sama vyhledává, protože se na nich cítí závislá. Navenek můžou agresor s obětí působit jako přátelé (Vágnerová, 2011).

**Agonie**

Jedná se o stádium, kdy jsou normy jasně nastaveny. Proto je toto stádium neřešitelné. Žáci již přijali totalitní myšlení a postoje. Agresor vede skupinu a každý, včetně oběti ho brání. V tomto případě je jediným možným řešením použití metody vnějšího nátlaku a rozpuštění kolektivu. Tento průběh nemoci je pravým opakem budování zdravé skupiny, jejímž cílem je kolektiv, ve kterém se člověk cítí bezpečně a je zde akceptována, přijímána a rozvíjena jeho individualita a osobnost (Krampota, Nadrchal, 2010).

**Páté stádium - totalita neboli dokonalá šikana**

Všichni žáci ve třídě přijímají násilí jako normu. Šikanování se stává skupinovým programem. Žáci se rozdělují na dvě skupiny. Jedna skupina má všechna práva a druhá zase naopak žádná práva nemá. Agresor vyhlídnutou oběť vlastní a zneužívá, jako by byla jeho majetek. Přivlastňuje si její osobní věci, peníze, školní vědomosti, čas, city Tělo ztrácí zbytky zábran. Oběť přijímá normy skupiny za své. Vůbec jí to nepřipadá nenormální. Je na agresorovi závislá a dokonce agresora brání. Prožívá bolestivou takzvanou bolestivou jistotu, což znamená, že ví, co ji čeká, a utrpení vzniklé nepředvídatelností se stává minulostí (Vágnerová, 2011).

Čím větší je závažnost onemocnění, tím je léčba obtížnější. Jednotlivá stádia šikany vyžadují specifický léčebný přístup. První je potřeba správně „diagnostikovat“ a určit, o jakou fázi onemocnění se jedná. Pokud zjistíme, že jde o počáteční onemocnění, diagnostikujeme, zda jde o první (ostrakismus) nebo druhé (fyzická agrese, manipulace, přitvrzování) stadium.

Tato dvě stádia zpravidla léčí pedagog na úrovni kolektivu. Léčbu dalších stádií, tedy třetího po páté, je přenecháno příslušným odborníkům (Krampota, Nadrchal, 2010).

* 1. **Projevy jednotlivých aktérů šikany**

**První stádium – ostrakismus (vyloučení jedince z kolektivu)**

**Projevy agresora vůči oběti:**

* Pomluvy
* Intriky
* Zesměšňování
* Drobné „legrácky“
* Jednostranné poštuchování
* Mírné, převážně psychické násilí
* Svalování viny na oběť

**Projevy oběti**

* Přestává komunikovat
* Zdržuje se poblíž dospělých
* Nemá kamarády
* Ustrašený
* Samota
* Zhoršení prospěchu
* Zhoršená koncentrace
* Vyhýbá se tělesné výchově

Již tyto projevy obsahují zárodečnou podobu šikany a mohou být spouštěčem dalšího stádia nemoci. Empatický pedagog nebo rodič změnu chování zaznamená. Je velmi důležité počáteční projevy tohoto stadia šikany nezlehčovat a nepodceňovat.

**Druhé stádium - Fyzická agrese a přitvrzování manipulace**

Projevy agresora vůči oběti:

* Výhružky, silácká gesta
* Silné slovní napadání
* Bití
* Útoky na osobní majetek oběti
* Vymáhání drobných úsluh

Projevy agresora vůči kolektivu:

* Vzrůstající vliv na kolektiv
* Postupné získávání sympatizantů

Projevy oběti:

* Strach
* Stres
* Nemá v pořádku věci do školy
* Úplná ztráta sebevědomí
* Neschopnost sebehodnocení
* Záškoláctví
* Prudce klesající prospěch
* Útěk do nemoci
* Sebepoškozování

Oběť se snaží tímto chováním bránit vůči agresi, je však často ze strany pedagogů a rodičů nepochopena a naneštěstí i trestána za své chování. Oběť se snaží navázat kontakt, nekomunikuje však verbálně, ale jen pomocí náznaků. Pokud je kolektiv dobře veden pedagogem a je dostatečně silný, může zareagovat a postavit se v tomto okamžiku na stranu oběti a šikanu tak zastavit.

**Třetí stádium - Vytvoření jádra**

Toto stádium již není možné řešit bez pomoci zkušeného etopeda, odboru sociální péče a v neposlední řadě policie.

Projevy agresora vůči oběti:

* Jasná převaha
* Jasná a systematická manipulace
* Prohlubuje agresi druhého stádia

Projevy agresora vůči kolektivu:

* Boj o vliv
* Ultimativní chování
* Silné ovlivňování
* Vydírání
* Hledání dalších spojenců

Projevy oběti:

* Prohlubuje se pocit strachu a izolace
* Apatie
* Stres
* Pokračují a prohlubují se projevy stádia šikany

V této chvíli již celý kolektiv ví, co se oběti děje. V naprosté většině případů se nenajde nikdo, kdo by pedagoga na agresora upozornil nebo se oběti alespoň zastal. Část kolektivu se postupně dobrovolně přiklání k agresorovi. Dochází k úplnému pokřivení vztahů v kolektivu. Nemoc napadá všechny buňky (Krampota, Nadrchal, 2010, s. 10-11).

**Čtvrté stádium – většina kolektivu přijímá normy agresora**

Projevy agresora vůči oběti:

* Silný tlak na podřízení (pán a otrok)
* Agrese přitvrzuje
* Agrese a manipulace jsou záludnější, promyšlenější a nebezpečnější

Projevy agresora vůči kolektivu:

* Stanovení norem
* Rozdělení kolektivu na „vládce „ a „poddané“
* Chvála za nápady, jak trápit oběť
* Uznání pro „věrné“
* Rozdělování rolí (hlídač atd.)
* Vyžadování aktivní účast na týrání oběti

Projevy oběti:

* Dochází k tzv. překlopení psychiky
* Oběť se nebrání
* Začíná být závislá na týrání své osoby
* Svou roli bere jako normální
* Ochotně provádí příkazy
* Dělá si legraci ze svého ponižování
* Snaží se zavděčit
* Vyrušuje
* Dostává poznámky
* U bezproblémového jedince se stává problémový

V této fázi se kolektiv již plně smířil s agresorem ve svém středu. Virus šikany za pomoci napadených buněk, rozkládá organismus. Kolektiv ničí oběť, ale i sám sebe.

**Páté stádium - dokonalá šikana- totalita**

Projevy agresora vůči oběti:

* Materiální zneužívání
* Tělesné zneužívání
* Citové zneužívání
* Zneužívání rozumových schopností oběti
* Brutální násilí
* Teror

Projevy agresora vůči kolektivu:

* Zaujímá vedoucí pozici
* Rozdělení kolektivu na „nadlidi“ a „podlidi“
* Tvrdě vyžaduje respekt a poslušnost

Projevy oběti:

* Bez odporu plní ponižující příkazy
* Obdivuje agresora (Stockholmský syndrom)
* Při případné konfrontaci se stává obhájcem agresora
* Pokládá agresora za přítele
* Je přesvědčena, že nikomu nesmí nic říci
* Neomluvené absence
* Odchod ze školy
* Psychický kolaps
* Pokus o sebevraždu

Kolektiv přijímá násilí jako normu. Pedagog ztrácí jakoukoliv možnost zásahu. Kolektiv ho již nebere jako autoritu. Autoritou se pro něj stal agresor. Jediným možným řešením je rozpuštění kolektivu (Krampota, Nadrchal, 2010, s. 12- 13).

1. **Kyberšikana**

Kyberšikana je konkrétním příkladem použití moderních technologií. Ze základních problémů je fakt, že se odehrává ve virtuálním prostoru, kterému dospělí mnohdy dostatečně nerozumí a neumí si ani představit všechny možnosti pohybu v něm. Díky tomu se často ocitá mimo naši kontrolu. Tento druh šikany využívá elektronických prostředků, kterými jsou internet, mobilní telefony, e-maily a mnoho dalších. Je velkým problémem v řadě zemí. Mnohé z nich již přijaly nové zákony a různá bezpečnostní opatření. Například v USA je kyberšikana federálním zločinem (Vágnerová, 2011).

O kyberšikaně se hovoříme v případech, kdy vztahy mezi původci a oběťmi jsou v rovnocenném postavení (Problémy se třídou, 2012).

Kyberšikanu lze formulovat jako zneužití informačních komunikačních technologií, zejména pak mobilních telefonů a internetu, k činnostem, které mají někoho záměrně vyvést z rovnováhy a záměrně mu uškodit (Kavalír, 2009). S šikanou tradiční je nerozlučně spjata. Sdílí její základní rysy (Černá, 2013).

V podstatě jde o šikanu, která probíhá ve virtuálním prostředí a může se s tradiční šikanou prolínat v reálním světě (Eckertová, Dočekal, 2013). Jedná se o šikanu psychickou, protože po sobě nezanechává žádné stopy v podobě modřin, ale dlouhodobá psychická traumata (Problémy se třídou, 2012).

Kyberšikana je forma šikany, jež se děje prostřednictvím elektronických médií, kterými jsou například internet a mobilní telefony, sloužící k agresivnímu a záměrnému poškození uživatele těchto médií. Kyberšikana zahrnuje opakované chování a nepoměr sil mezi agresorem a obětí stejně tak, jako klasická šikana. Oběť vnímá to, co se děje jako nepříjemné a ubližující (Černá, 2013).

* 1. **Specifika kyberšikany**

S tímto druhem šikany se můžeme setkat kdykoli a kdekoli. Dovede se šířit velice rychle a následně dosáhnout takových rozměrů, jaké nejsou u ostatních forem tohoto jevu myslitelné. Agresorům nabízí nejenom jiné prostředky ubližování, ale specifika virtuální reality (Vágnerová, 2011).

**Anonymita**

Díky anonymitě se útočník cítí nepolapitelný a posiluje to i jeho odvahu v útocích dále pokračovat (Szotkowsky, Kopecký, Krejčí, 2013). Velké procento obětí se nikdy nedoví, kdo je šikanoval. Pokud je agresor technicky zdatný, je velice těžké ho vypátrat. To mu dodává odvahu a prostor, aby své aktivity stupňoval a činil vše, co by si jinak k oběti tváří v tvář vůbec netroufl. Díky virtuálnímu prostoru útočník nevidí bezprostřední reakci oběti. To mu znesnadňuje empatii a možnost plně si uvědomit důsledky svých činů (Vágnerová, 2011).

Díky anonymitě může agresor velmi snadno vytvářet nové a nové identity (Szotkowsky, Kopecký, Krejčí, 2013).

**Proměna agresora**

Agresorem nemusí být fyzicky a sociálně silný jedinec, jako tomu bývá u šikany tváří v tvář. Stačí, když je člověk zdatný v oblasti informačních technologií. Agresorem se může tedy stát kdokoliv (Vágnerová, 2011).

**Proměna oběti**

Stejně jako v případě agresora i obětí se může stát kdokoliv. Útoky na osobu se sníženou schopností se bránit stále převažují, ale tato schopnost nezávisí na fyzické a často ani sociální zdatnosti. Agresor si svou oběť vybírá náhodně a pouze v kyberprostoru. Důležité je také zdůraznit to, že vyšší riziko hrozí dětem, které jsou závislé na mobilních telefonech a počítačích.

**Před kyberšikanou není úniku**

Běžná šikana je založena na fyzickém setkání agresora a oběti. Toto setkání lze částečně předvídat a je i možné se mu mnohdy vyhnout. U kyberšikany může agresor oběť pronásledovat kdykoli a kdekoli a to i v „bezpečí“ jeho domova. Velice jí tak zasahuje do jejího soukromého života.

**Absence fyzického násilí**

Co se kyberšikany týče, neobjevují přímé znaky šikanování, kterých by si dospělí mohli všimnout (zranění, roztrhané oblečení, ztráta věcí, svačin, kapesného apod.) Tato skutečnost znesnadňuje škole i rodině její odhalení (Vágnerová, 2011).

**Opakované zraňování (Opakování útoků)**

Opakovaností se chápe i přeposílání zraňujícího obsahu a opakující se přehrávání ponižujícího videa (Černá, 2013). V případě dlouhodobé fyzické šikany je každá její jednotlivá akce vždy jednorázová, a tím i ukončená věc. Urážlivé emaily, videa, sms, které jsou vystaveny na webu a jsou tedy přístupny všem uživatelům, se ale opakovaně připomínají a každý si je může opětovně pročítat. Takovéto útoky tedy nejsou ukončené a neustále oběti připomínají její ponížení, protože působí trvale. O to větší a bolestnější efekt mají webové stránky, které oběť nemůže zrušit a vymazat jejich obsah. Pokud agresoři uráží svou oběť tváří v tvář, šikanovaný si nemusí pamatovat každé jeho slovo. V případě e- mailů, textových zpráv, webových stránek, co agresoři napsali, jde o mnohem horší případ, protože napsaná slova oběti více ubližují než slova mluvená (Vágnerová, 2011).

**Šíře publika**

Hlavně kyberšikana prostřednictvím webových stránek dává přístup každému, kdo má možnost připojení se na internet. Díky tomu se tak divákem kyberšikany může stát kdokoli na světě (Vágnerová, 2011). Množství diváků bývá nepřiměřeně větší, než počet osob, které přihlíží u klasické šikany (Szotkowsky, Kopecký, Krejčí, 2013). Mnohdy se kyberšikana ani nemusí opakovat. Stačí, když agresor jednou zašle ponižující fotografii oběti na web. Fotografii si pak má možnost kdokoliv zkopírovat a dále šířit. Utrpení obětí násobí hlavně to, že se bojí veřejného ponížení, protože šikanovaného mohou vidět stovky i tisíce lidí. To vše často vede i k zhroucení oběti (Vágnerová, 2011).

* 1. **Projevy kyberšikany**

Tato škála je velice široká (Vágnerová, 2011). Útočníkovi jde hlavně o vyvedení své oběti z rovnováhy. Oběti například telefonuje, posílá výhružné sms a mnoho dalšího Cíleným obtěžováním jí dokáže velice znepříjemnit život ( Szotkowsky, Kopecký, Krejčí, 2013).

* dítěti se někdo snaží pomocí počítače ukrást osobní údaje,
* nakazí jeho počítač viry,
* posílá mu agresivní, urážlivé a otravné e-maily (spamy..),
* adresuje mu sprosté a výhružné zprávy
* zneužívá a nebo vytváří webové stránky, kde zveřejňuje různé karikatury, slogany, vtipy, fotky a videa, které dítě zesměšňují a které si může prohlédnout velké množství lidí internetu,
* svoji oběť napadá na veřejném webu, v chatovací místnost a podobně,

V některých případech agresoři svoji oběť i vyfotografují, nafilmují a rozešlou pomocí mobilu mezi spolužáky nebo je zveřejní na internetu (Vágnerová, 2011).

* 1. **Typy kyberagresorů**

Jsou pro ně typické různé styly kyberšikanování. Vzájemně se od sebe liší také způsoby, skrývání se nebo propagováním své činnosti. Někteří jsou takzvaně tajnůstkáři a jiní se neobejdou bez publika. Najdou se i agresoři, co jednají naprosto neúmyslně. Neexistuje žádné řešení, které by bylo typické pro všechny případy. Motivy kyberagresorů, jsou totiž velice odlišné.

Jednotlivé typy agresorů můžeme rozdělit do několika kategorií:

**„Bažící po moci“**

Tito kyberagresoři se snaží ovládat druhé pomocí strachu. Uspokojuje je dokazovat si svou sílu, moc a autoritu nad slabšími jedinci. Ovládají druhé pomocí zastrašování a pro svou činnost většinou potřebují publikum, které nemusí být ani moc početné. Stačí jim publikum složené z jejich spolužáků a přátel. Svými činy se rádi chlubí a prahnou po zpětné reakci. K pocitu uspokojenosti potřebují dát ostatním vědět o svých činech, a pokud se nedostaví žádná reakce, stupňují své útoky tak dlouho, dokud se tak nestane. Druhé se snaží ovládat pomocí strachu. Potřebují publikum pro své zastrašování. Stačí jim publikum z přátel nebo spolužáků. Chlubí se svými činy a chtějí vyvolat zpětnou reakci, odezvu. Pokud se jim odezvy nedostává, stupňují útoky tak dlouho, až ji dostanou. Pachatel je často sám obětí šikany. Kyberprostor mu zaručuje to, že svoji oběť nikdy neuvidí ani nepotká a navíc mu dodává sílu a odvahu díky anonymitě. Navíc se nemusí řídit podle pravidel jako v reálném světě. Tento typ může být nejnebezpečnější ze všech a to i díky technickým dovednostem, které dokonale ovládá. Agresor si jen zřídka kdy uvědomuje, jak závažné jeho činy jsou a často využívá kyberšikanu v zastoupení. Tento typ může být nejnebezpečnějších ze všech, protože je technicky velice zdatný a zřídka kdy si závažnost svých činů uvědomuje.

**„Pomstychtivý andílek“**

Tento typ agresora si myslí, že napravuje zlo, chrání sebe i ostatní před zlem. Sám se za agresora vůbec nepovažuje. Osoba, která podle něj páchá zlo, díky jeho zásahu po právu trpí. Kyberšikanu často sám zažil a proto ji teď oplácí těm, kteří podle něj kyberšikanu dále šíří. Může se zlobit na svoji oběť, která mu třeba dříve něco provedla a má pocit, že prostřednictvím kyberšikany dá oběti lekci a pomstí se tak. Kyberagresor typu pomstychtivého andílka se zaplete do hry, ve které chrání kamaráda, který je podle něj šikanovaný. Většinou pracují tito pomstychtivci sami, ale mohou své aktivity sdílet i s těmi, které vnímají jako oběti a se svými přáteli a blízkými. Ve většině případů pracují sami, ale mohou své aktivity sdílet i se svými přáteli a těmi, které vnímají právě jako oběti agresora. Tito andílci by si měli ovšem uvědomit, že by nikdo neměl brát právo do svých rukou. Pokud budou bojovat za šikanu ještě větší šikanou, tak se situace pouze zhorší.

Tito andílci si potřebují uvědomit, že bojovat proti šikaně šikanou ještě větší, situaci nijak nezlepší, ba právě naopak. Nemají právo brát právo do svých rukou. Nemohou se považovat za pachatele dobra a měli by se začít vidět jako agresoři a uvědomit si tak důsledky svého jednání. Cíle působení na ně je to, aby se začali vidět jako agresory, nikoli jako pachatelé dobra, za které se považují“.

**„Sprosté holky“**

V této situaci jsou v roli agresora dívky, které se nudí a chtějí se pobavit. Nejčastěji šikanují jiná děvčata, ale to neznamená, že se jejich obětí nemůžou stát i chlapci. Kyberšikana je většinou páchána ve skupině a je v této skupině plánovaná. Může se odehrávat kdekoliv, jako například na nějaké společenské akci nebo i doma po skončení vyučování. Tento typ agresorů vyžaduje publikum. Sprosté holky chtějí, aby se o nich vědělo. Mají radost z obdivu v partě nebo skupině. Vědomí toho, že ostatní jsou s jejich činy seznámeni a přesto jenom tiše přihlížejí, jim působí velké potěšení. Pokud sprosté holky nenajdou zábavu, jakou si představovaly, následuje rychlý konec tohoto šikanování.

**„Neúmyslný kyberagresor“**

Tyto osoby si většinou ani neuvědomí, že jsou agresory. Ostatním pouze odpovídají, aniž by přemýšleli o následcích svých činů. Nemají v plánu rozdávat „rány“prvoplánově. Před ostatními online uživateli předstírají, že jsou drsní a nedělá jim problém se vydávat za někoho jiného. Chtějí ukázat, že se dovedou srovnat s provokativními a nenávistnými vzkazy, které obdrží například na facebooku a umějí na ně reagovat. Mohou cítit zraněnost, nebo být pohoršeni kvůli tomu, co viděli na internetu, nebo kvůli zprávám, které jim posílají ostatní. Většinou odpovídají ve vzteku, nebo když jsou frustrováni. Nepřemýšlí nad následky, které mohou nastat poté, co zmáčknou tlačítko „odeslat“. Díky vystupování na internetu pod cizí identitou, mohou zasílat zprávy, typické pro šikanu a vůbec jim nedochází závažnost jejich jednání. Většinou je motivuje vidina pobavení se. Při vtipkování se můžou chovat agresivně i ke svým přátelům. Ti často ani nepoznají, jak moc vážně jsou zprávy myšleny a nepřijdou ani na to, kdo je odesílá. Šikanující osoba je většinou překvapena, je-li po vypátrání označen za agresora (Vašutová, 2010).

1. **Rozdíly mezi tradiční šikanou a kyberšikanou**

Tradiční šikana a kyberšikana jsou často spojovány. Mají toho hodně společného. Oba případy se týkají vztahů mezi lidmi a obě formy značí negativní jevy. Obě formy šikany jsou považovány za problém, který je potřeba co nejrychleji řešit (Vašutová, 2010).

Mají společný cíl, kterým je někomu ublížit, ať fyzicky či psychicky. Často začíná kyberšikana jako doprovodný jev tradiční šikany. Jejich projevy se prolínají a vzájemně se doplňují (Szotkowsky, Kopecký, Krejčí, 2013).

Kyberšikana je v médiích prezentována jako samostatný fenomén, který je nezávislý na tradiční šikaně. Řada odborníků ji popisuje, jako výsledek negativních aspektů nových technologií. Podle většiny dostupných studií tomu tak ale není. Kyberšikana je spíše „rozšířením“ šikany tradiční (Černá, 2013).

* 1. **Hlavní rozdíly mezi kyberšikanou a tradiční šikanou**

**Místo a čas útoku**

U tradiční šikany se dá předpokládat, kde a kdy se útok odehraje. S kyberšikanou je to složitější. Může nás zastihnout kdykoli a kdekoli. Před kyberútokem člověk neuteče. Obětí se může stát kdykoliv, kdy bude například připojený na Internet, takže ani domov mu nezaručuje bezpečí a jistotu.

**Útočník**

Může se skrývat anonymně, za svoji přezdívkou. Virtuálního prostředí smazává rozdíly mezi lidmi, ať jde o pohlaví, věk, sociální postavení, fyzické dispozice, odvahu zaútočit, početní převahu. Původcem se může stát každý jedinec, který je zdatný v oblasti komunikačních a informačních technologií.

**Sekundární útočníci (diváci a šiřitelé)**

Přihlížejícím může být každý, kdo má přístup k internetu. Mohou to být i miliony lidí z celého světa. Množství diváků může být nepoměrně větší než počet přihlížejících u klasické šikany. Kromě diváků se zapojují také tzv. šiřitelé kybešikany. Tito lidé dále rozesílají informace o kyberšikaně, a tak se vědomě či nevědomě do kyberšikany sami zapojují. Obě tyto skupiny lidí mohou mnohem více oběť poškodit, než primární útočník.

**Oběť**

Stejně jako u původců kyberšikany, ani tady nezáleží na pohlaví, věku, fyzické síle, postavení v sociální skupině atd. Tyto zmíněné aspekty jsou totiž v elektronické podobě potlačeny a nemají takový význam, jako je tomu při komunikaci tváří v tvář.

**Útok a jeho dopad na oběť**

Nedochází zde k osobnímu kontaktu útočníka s obětí. Útočník svoji oběť často ani nezná. Nevidí, jak oběť reaguje na jeho útok a proto si není tak moc vědom svého ublížení, které jí způsobuje. Díky tomu se rozvíjí agresivní a impulsivní chování, které nemá žádné zábrany. Anonymita rozvíjí ztrátu zábran a snižuje sociální zodpovědnost. Tím umožňuje uživatelům chovat se nepřátelsky a agresivně.

Chybějící zpětná vazba v kombinaci s redukcí strachu z dopadení může útočníka svádět k pokračující agresi, která se může časem stupňovat.

Další rozdílem je délka útoku. Dopad vlivu informace zveřejněné na internetu na rozdíl od nadávky tváří v tvář trvá mnohem déle, protože ve virtuálním prostředí zůstávají uloženy diskriminující materiály, které mohou kyberšikanu znovu rozšiřovat a neustále připomínat. Ponižující informace jsou navíc dostupné komukoliv, kdykoliv, a odkudkoliv.

Pocit beznaděje, který je vyvolaný díky minimální možnosti se bránit, výrazně roste. Je důležité, aby se oběť s touto situací vyrovnala. V případě, kdy oběť netuší, kdo za útoky stojí, je velice složité hledat odpovědi a cestu, jak účinně tento problém řešit (Szotkowsky, Kopecký, Krejčí, 2013).

1. **Řešení kyberšikany a jak se kyberšikaně vyhnout**

Proti kyberšikaně neexistuje žádná stoprocentně účinná obrana. Pokud jsou zavedeny aspoň částečně účinné preventivní kroky, je alespoň malá naděje, dokázat proti ní bojovat. Zvýšení obecné informovanosti o jejích hrozbách, přispěje k tomu, že se bude aspoň něco proti této nemoci dít. Je třeba si uvědomit, že kyberšikana představuje velkou hrozbu a dotýká se stále většího počtu lidí. Na oběti může mít devastující důsledky. S Rozvojem technologií roste i nutnost bojovat proti kyberšikaně a to všemi dostupnými prostředky. Jelikož roste počet a závažnost případů kyberšikany, která tak nabývá celosvětových měřítek, je nutné, aby se na opatření proti ní podílelo co nejvíce lidí, jako jsou rodiče, pedagogové, politici a i vědečtí pracovníci. Jak rodina, tak i škola má zásadní úlohu při řešení a prevenci kyberšikany.

Jako první aktivní krok, který může pedagog udělat je, že zjistí úroveň kyberšikany ve škole. Je důležité, v rámci prevence posilovat empatii u žáků a posilovat u nich citlivost a ohleduplnost vůči ostatním. V rámci prevence by škola měla dále:

* Zlepšovat atmosféru ve třídě. Působení aktivit, zaměřených na zlepšování vztahů a soudržnosti ve třídě je velice důležité. Například společné projekty nebo skupinový styl výuky může velice zlepšit atmosféru ve třídě.
* Měli bychom vést žáky k úctě vůči druhým a vnímat odděleně vztahy od materiálních věcí.
* Vytvářením dobrého vztahu mezi učitelem a žákem přispívá k tomu, že se žák, postižený kyberšikanou s tímto problémem obrátí na svého učitele. Díky tomu je mnohem snazší rychle pomoci, než když se případ komplikovaně rozvine „v utajení“

Je nezbytné, aby bylo žákům přesně a výstižně vymezeno, co kyberšikana znamená. Vhodnou formou demonstrace mohou být například různé besedy s konkrétními příběhy dětí, které šikanu nebo kyberšikanu sami zažili (Vašutová, 2010).

* 1. **Možnosti prevence**

Je nutné již od útlého věku dětem vštěpovat morální a společenské pravidla a dbát na jejich dodržování. Další možností jak předcházet tomuto nežádoucímu jevu, je stanovení jasných pravidel v kolektivu, vzdělávání v oblasti lidských práv, stanovení postupů v případě násilí mezi dětmi a vytvoření atmosféry otevřenosti a vzájemné solidarity (Lovasová, 2005).

Na prevenci kyberšikany by se měli podílet všechny složky, které se věnují výchově dítěte. To znamená škola, rodina i celá společnost (Vašutová, 2010).

* 1. **Úloha rodiny při řešení a prevenci šikany a kyberšikany**

Rodina je považována za nejdůležitější součást v oblasti prevence kyberšikany. Prevence by měla začít už v době, kdy dítěti pořídí první mobilní telefon a kdy se poprvé připojí k internetu. Rodina by měla své dítě připravit jak na nástrahy skutečného světa, tak i naučit své dítě překonávat problémy, s nimiž se mohou setkat ve virtuálním světě. Nejvýznamnějším preventivním opatřením, v České republice je tzv. smlouva o používání internetu (Vašutová, 2010). Rodiče by se měli ujistit, zda se jeho dítě cítí v bezpečí a zajistit mu podporu (Kavalír, 2009).

* 1. **Úloha školy při řešení a prevenci šikany a kyberšikany**

Kybernetický svět, přesahuje hranice školy, a proto je velice těžké určit, kdy mají učitelé tento problém řešit. Jakmile se učitel dozví, že je někdo z jeho třídy kyberšikanován, má povinnost zajistit přímou léčbu (Kolář, 2011).

Školy by měli zajišťovat bezpečné a motivující prostředí, ve kterém se dítě bude cítit v bezpečí a učitelé v klidu pracovat. Mezi hlavní zásady patří oddanost a spolupráce Hlavními hrozbami jsou popírání, nespravedlnost, nečinnost, slepá víra a nespravedlnost (Field, 2009). Pedagog by si měl být vědom toho, že pokud chce šikanu úspěšně odhalit, musí postupovat podle vyšetřovací strategie a taktiky. Poskytne emoční podporu oběti, která se často nachází v krajní nouzi. Musí také počítat s tím, že se bude muset citově a časově angažovat (Kolář, 2001). Existuje několik různých programů v rámci školy proti boji s kyberšikanou. Blíže se s těmito programy seznámíme v kapitole č. 9, kde jsou tyto instituce a jejich programy blíže popsány (Field, 2009).

1. **Charakteristiky učitelské profese**

Pojem „učitel“ nebyl téměř nikdy přesně vymezen, i když je u nás tak často používán. Je automaticky považován za jednoznačně chápaný pro každého, jak laika, tak i odborníka. Toto považování je ale neoprávněné a je potřeba tento pojem vymezit.

* 1. **Vymezení učitelské profese**

Výraz učitel označuje osobu, která vyučuje ve škole. O tom se mohl každý z nás přesvědčit ve škole jako žák nebo student. Je potřeba použít určité zpřesňující definice pro objasnění profese učitele. Je třeba se opírat nejen o pedagogickou teorii, ale spíše o sociologické a právní explanace. Ústředními termíny, s nimiž budeme operovat, jsou edukátor, pedagogický pracovník, profese (učitelská) učitel (Průcha, 2002, s. 17).

* 1. **Edukátor**

Profesionál, který provádí edukaci (někoho vyučuje, vychovává, školí, zacvičuje, trénuje, instruuje aj.) je edukátor. V češtině je tento výraz neobvyklý, ale v odborné angličtině je běžný. Skupinu edukátorů reprezentují všechny ty profese, které jsme zmínili Edukační činnost je charakteristická pro řadu profesí, nejen pro učitelskou. Nejvíce zastoupenou kategorií jsou pedagogičtí pracovníci ve školách různých druhů a stupňů (Průcha, 2002, s. 17).

* 1. **Učitel**

Je to jeden ze základních činitelů vzdělávacího procesu. Učitel je profesionálně kvalifikovaný pedagogický pracovník, spoluodpovědný za přípravu, řízení, organizaci a výsledky vzdělávacího procesu. Do této kategorie jsou řazeni pouze pracovníci, kteří provádějí přímo vyučování žáků.

* 1. **Pedagogický pracovník**

Učitelé jsou součástí širší profesní skupiny, a to je skupina pedagogických pracovníků. Do této skupiny patří například:

* Učitelé (včetně ředitelů a zástupců)
* Vychovatelé škol, školských zařízení a sociální péče
* Trenéři sportovních škol
* Instruktoři tělesné výchovy
* Vedoucí pracovišť středních odborných a jiných učilišť a mnoho dalších
	1. **Profese**

Je to jedna z kategorií takzvané sociální stratifikace. Sociální stratifikace znamená rozvrstvení společnosti. Profese je myšlená jako povolání, které je spojené s určitou kvalifikací, odbornými znalostmi a dovednostmi. Toto povolání je vykonáváno na základě zákonného oprávnění. Učitelství je zkoumáno a objasňováno z hlediska činností, které vykonávají. Profese učitelská je výrazně různorodá podle druhů edukačních institucí, ve kterých se realizuje (Průcha, 2002).

1. **Typologie učitele**

Praktická část diplomové práce je zaměřena na zkušenosti učitelů prvního stupně s kyberšikanou. Kapitola číslo sedm se zabývá charakteristikou učitelské profese. Učitel co by odborník je pojímán i typologicky z různých hledisek. Nejčastěji používaná je typologie podle Caselmanna. Ta předpokládá dva základní typy učitelů:

* **Logontrop**

Tento typ se zaměřuje především na obsah a problematiku daného předmětu se zvýrazněním vzdělávací stránky vzájemného vztahu mezi učitelem a žákem.

* **Paidotrop**

Zaměřuje se hlavně na žáka, jeho psychický vývoj a na jeho vedení a formování. Neupřednostňuje vědomosti, ale klade velký důraz na vzájemný lidský vztah se žákem.

Ceselmann každý základní typ ještě diferencuje. Vznikají další čtyři typy učitelů:

* **Filozoficky orientovaný logotrop**, pro kterého je charakteristické jeho vypracování a prohlubování vlastního světového názoru. Jeho cílem je vštípit žákům světový názor podle toho, jak ho chápe on sám.
* **Odborně vědecky orientovaný logotrop**, pro kterého je charakteristické, že se již od mládí orientoval na obor, který vyučuje. Učivo dokáže srozumitelně vysvětlit a tím i vzbudit u žáků zájem a nadšení.
* **Individuálně psychologicky orientovaný paidotrop**, kterého charakterizuje úsilí pochopit žákovu osobnost, vnitřně ji získat a pak utvářet. K žákům má rodičovský vztah. Chápe je a důvěřuje jim. Ve vyučování má úspěch, ale zároveň dbá na pořádek a na kázeň ve třídě.
* **Všeobecně psychologicky orientovaný paidotrop**, který se vyznačuje především racionálními prvky. Nezajímá se o utváření osobnosti jednotlivce, ale o řešení výchovných otázek obecnějšího rázu (např. jak vzbudit zájem o obtížné učivo, jak cvičit paměť apod.).

Z uvedených základních dvou typů vyvozuje ještě další dva typy, které se vyznačují určitým chováním ve třídě:

* **Autoritativní typ** (projevuje se spíše u logotropa), který chce vše řídit až do nejmenších podrobností. Chybí mu obvykle humor, smysl pro spravedlnost a laskavost k žákovi. Pokud má tyto vlastnosti, může výchovně dobře působit. Krajní typ se vyhraňuje v tyrana.
* **Sociální typ učitele** (projevuje se spíše u paidotropa) Žákům nechává větší volnost. Chce u nich vzbudit samostatnost a odpovědnost. Žáky chce vést přátelskou radou.

Podle pedagogických postupů jsou vyvozeny ještě tři další typy učitelů:

* **Vědecko - systematický typ** učitele, který zdůrazňuje systematický postup ve vyučovací hodině, pracuje promyšleně krok za krokem, má schopnost logicky vyvozovat závěry. Žáky vede k jasnému vyjadřování. Rozvíjí jejich logické myšlení.
* **Umělecký typ** se silně rozvinutou představivostí a názorným myšlením. Je pro něho příznačná „intuice“ při pronikání do učiva. Látku nezpracovává obvykle logicky. Hrozí mu nebezpečí frázovitosti. Jeho orientace na názorné myšlení žáka omezuje rozvíjení abstraktně logického myšlení. Uplatňuje se š v literatuře a dějepise.
* **Praktický typ** se vyznačuje organizační schopností, rozvíjí názorně praktické myšlení žáků. Může se však stát povrchním rutinérem.

Podle H. H. Andersona, existují dva základní typy vztahů mezi učiteli a žáky, a tím i typy učitelů: dominativní (panovačný) a integrativní (slaďující).

Dominativní typ se vyskytuje u nejistých učitelů, kteří se nesnaží pochopit své žáky a sjednotit své jednání s jejich psychikou. Dále dochází k přesvědčení, že dominativní přístup převládá ve vztahu učitelů ke stejnému pohlaví žáků.

Rozlišujeme tři podtypy dominativního typu:

* dominativní s viditelnými konflikty se žáky,
* dominativní bez viditelných konfliktů se žáky,
* dominativní s tendencí ke spolupráci.

Integrativní typ se častěji vyskytuje u učitelů vyrovnaných, s dostatečnou sebedůvěrou. Jeho znakem je demokratický přístup a snaha respektovat žáky s jejich individuálními zvláštnostmi.

Zde rozlišuje dva podtypy:

* integrativní typ bez viditelné spolupráce učitelů a žáků,
* integrativní typ s výraznou tendencí ke spolupráci.

Na typologii učitele se dá aplikovat i typologie, jejímž kritériem jsou vlastnosti nervové soustavy. Vzniknou tak čtyři typy učitelů – **sangvinik, cholerik, flegmatik,** **melancholik.**

**Sangvinika** charakterizuje rychlost, je velice pohotový a schopný dělit pozornost, tolerantnost, životní optimismus, výřečnost. Zároveň má také menší schopnost udržet si patřičný pedagogický odstup.

**Cholerika** charakterizuje přísnost. Má velice vyhraněné názory. Je aktivní a jeho myšlenkové pochody jsou hodně intenzivní. Dokáže se jasně vyjadřovat a nadchnout žáky pro svůj předmět. Mezi jeho další vlastnosti patří nevyrovnanost, panovačnost, výbušnost a náladovost, které snižují jeho autoritu.

**Flegmatika** charakterizuje klid a rozvaha. Má sklon k pohodlnosti a lhostejnosti. V jeho práci se často vyskytuje jednotvárnost, která málo podněcuje žáky ke kreativní činnosti.

**Melancholika** charakterizuje přílišná citlivost. Je málo odvážný k ráznějším opatřením a často se unaví. Má problémy s nevyrovnaností a sklonem k extrémům při hodnocení žáků.

Učitelé různého temperamentu různě prožívají jednání žáků a svým jednáním navozují určitou atmosféru ve třídě.

Podle vztahu k žákům dále můžeme dělit učitele na typy demokratické, autokratické nebo liberální (Kohoutek, Ouroda, 2000).

1. **Spolupráce školy s institucemi, které se věnují problematice šikanování.**

Pokud si není rodič jistý, na koho se obrátit v případě, že se jejich dítě stalo účastníkem kyberšikany, může se obrátit na rodičovskou linku, která se zabývá odborným poradenstvím a nabízí pomoc rodičům v celé České republice (Vágnerová, 2011).

Institucí, které se zabývají problematikou dětské šikany a pomáhají tak školám tyto problémy řešit, je celá řada. Patří mezi ně různé vládní i nevládní instituce, pomáhají tak přispět k omezení výskytu šikany a snažit se jí předcházet. Hodně institucí vzniklo spontánně, jako reakce na nespokojenost nebo tíživou situaci v oblasti školní kázně. Zde spadá i problematika šikany. Jiné instituce jsou součástí oficiálního řetězce a to takzvaných pomáhající institucí.

* 1. **Komunitní aktivity**

Tímto termínem jsou obvykle označovány programy, které jsou organizované v malém regionu, místě, či obci, který zahrnuje ve velkoměstě jeden policejní okrsek, nebo jeden školní obvod. Primárním článkem komunitní prevence je většinou škola. Ta je nejzpůsobilejší k tomu, aby odhalila děti s rizikovým chováním a rozpoznala rodiny s nevyhovujícím zázemím díky tomu, že je v dlouhodobém kontaktu s dítětem. Komunitními programy nabízejí skupinám rizikové mládeže smysluplné trávení volného času, jako například různé programy, organizovány občanskými skupinami v lokalitách, kde roste delikvence mládeže. Tyto komunitní aktivity jsou založeny na myšlence širší spolupráce v oblasti problémového chování dětí a mládeže, jakožto spolupráce na odstraňování problémového chování. V tomto případě se zde myslí šikana. Ta se už netýká pouze školy a rodiny, protože se zde zapojují jak další organizace, sdružení, spolky, tak zejména i obce. Smysl komunitních programů spočívá v posilování sociální kontroly dětí a mládeže a posilování sociálních vazeb v komunitě, čili spojení mezi dětmi, rodinami, školami, policií, soudy, nekriminálními vrstevnickými skupinami, a dalšími organizacemi a institucemi. V komunitních programech zasedají jak placení pracovníci, tak i dobrovolníci.

**Komunitní programy pro rizikovou mládež**

Tyto programy nabízejí různé instituce, jako jsou obecní úřady s rozšířenou působností, obce, městské úřady, úřady městských částí statutárních měst a různé nestátní instituce. Těchto programů mohou využívat problémoví žáci základní školy. Je ale zapotřebí, aby pedagogové, metodikové prevence a výchovní poradci věděli o těchto projektech a spolupracovali s příslušnými institucemi.

* 1. **Nevládní organizace (občanská sdružení, nadace)**

Tyto organizace nabízejí školám jak osvětovou činnost pro žáky, tak i výcvik v systému prevence a řešení sociálně patologických jevů. Tyto nevládní organizace doplňují činnost institucí veřejné správy a dalších subjektů. Do boje proti šikanování se zapojují například formou přípravy učebních a jiných materiálů o šikaně, jejich projevech, příčinách a prevenci a řešení, jiné zase formou zhotovování a prezentace informačních videofilmů, popř. odbornou pomocí při přípravě televizního vysílání o problematice agresivity a násilí ve školách.

**Linka důvěry (bezpečí, jistoty) pro děti a mládež**

Podobně jako Rodičovská linka, doporučí volajícímu na koho se obrátit v případě potřeby (Vágnerová, 2011). Poskytuje dětem a mladistvým anonymní telefonickou pomoc v krizových situacích. V souvislosti se školní nekázní mohou poskytnout pomoc jak dětem, které jsou například obětí šikany, tak žákům, kteří mají problémy ve škole se svým neukázněným chováním. Občas se vyskytne případ, kdy na linku volá rodič žáka, který např. šikanuje spolužáky a hrozí mu snížená známka z chování. Někdy se na linku obrátí kamarád dítěte, které se ostýchá samo zavolat a svěřit se svým problémem. Dnes jsou děti ve školách seznamovány nejen s telefonními čísly policie, hasičů a záchranné služby, ale i s kontaktními čísly, popř. adresami na zmiňované linky. Učitelé seznamují žáky s účelem podobných zařízení a apelují na ně, aby telefony z legrace nezneužívali, nebo někdo může v dané chvíli potřebovat nutně pomoc. Pracovníci některých linek bezpečí provádějí průzkumy šikany na školách a organizují školení pro učitele (Bendl, 2003).

**Prev – centrum**

Tato organizace nabízí základním školám program primární prevence drogových závislostí a aktivity v oblasti prevence šikanování. Aktivisty prevence jsou často studenti vysokých škol Formou diskuzí a práce na bázi dramatické výchovy a sociálně psychologického výcviku se pokouší se ovlivnit postoje a chování žáků pozitivním směrem. Spolupráce se školou v oblasti šikanování se výrazně zaměřuje na pěstování a rozvíjení sociálních dovedností žáků.

**Bílý kruh bezpečí**

„Bílý kruh bezpečí“ (Sdružení pro pomoc obětem trestné činnosti a jejich blízkým) které se mimo jiné zaměřuje na prevenci kriminality, pořádá kurzy s názvem„Ochrana dětí před šikanou“. Zabývá se otázkami vlivu násilí v médiích na děti a mládež a s ním související problematikou agresivity a násilí.

**Big Brothers, Big Sisters**

Jedná se o dobrovolnický program, který se zaměřuje se na děti mladší 12 let. V České republice ho najdeme pod názvem „Pět P“. Tato organizace má poskytovat klientům Přátelství, Podporu, Prevenci, Péči a Pomoc. Klientem se může stát chlapec či dívka bydlící v Praze a jejím okolí ve věku 10- 12 let. Program je pro děti, které mají vážné konflikty v rodině apod. Organizátoři udržují kontakt s rodiči nebo zákonnými zástupci dítěte, proto je nutný jejich souhlas s účastí dítěte. Dobrovolníci se zavazují pracovat s klientem několik hodin týdně po dobu nejméně jednoho roku.

* 1. **„Ze zákona“ pomáhající instituce**

Tento výčet obsahuje instituce, které „musí“ mít škola ze zákona k dispozici pro spolupráci s žáky s problémovým chováním, resp. Které „nesmí“ škole odmítnout pomoc, pokud spadá věc do jejich kompetence. Pojem pomáhající instituce je zde použito v širším slova smyslu, neboť do nich zahrnujeme jak MŠMT a jeho legislativní a jiné iniciativy na poli prevence a řešení šikanování ve školách, tak např. Policii ČR. Do této skupiny opatření k prevenci a řešení šikanování můžeme zařadit i metodickou, právní a jinou pomoc ze strany Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

**Kurátor pro mládež**

Je to odborný specializovaný pracovník odboru sociálních věcí obecního úřadu s rozšířenou působností, resp. Úřadu městské části statutárního města. Zabývá se nezletilými dětmi do 15 let, které se dopustily činu jinak trestného nebo přestupku, dále se zabývá mladistvými, u nich bylo zahájeno trestní stíhání nebo se dopustili přestupku a dětmi a mladistvými s opakovanými poruchami chování závažného rázu, jako je šikana, agresivita, záškoláctví apod. Spolupráce školy s kurátorem vypadá tak, že ředitel sepíše zprávu o nevhodném chování žáka ve škole, kterou potom pošle kurátorovi. Ten pak provede ve škole šetření a spojí se s problémovým žákem a jeho rodinou. Pokud zjistí, že se nejedná o nic vážného, celou věc ukončí výchovným pohovorem s žákem. Jde-li o vážnější situaci, je dítě posláno k psychologovi. Po vyšetření psycholog pošle zprávu o tom, co zjistil a doporučí například pobyt v diagnostickém ústavu.

**Střediska výchovné péče (pro děti a mládež)**

Poskytují dětem s rizikem či projevem poruch chování a negativních jevů v sociálním vývoji všestrannou odbornou preventivně výchovnou péči jsou jednou z forem sociálně výchovné pomoci dětem, mladistvým, rodinám a dalším výchovným subjektům (Bendl, 2003). Tato střediska spolupracují jak s přímými účastníky šikany, tak i s třídními kolektivy, v nichž pomáhají utvářet nové a zdravější vztahy, dále spolupracují s rodiči a pedagogy (Vágnerová, 2011).

**Pedagogicko- psychologické poradny (PPP)**

Tyto instituce patří ke školským poradenským zařízením a nachází se v každém regionu České republiky. Zabývají se výchovnými problémy, specifickými poruchami učení, konflikty ve vztazích mezi vrstevníky a i šikanou (Vágnerová, 2011).

**Dětské krizové centrum (DKC)**

Toto centrum se zaměřuje mimo jiné i na pomoc šikanovaným dětem a jejich rodinám. Poskytuje konzultační a školící služby pracovníkům, kteří se zabývají danou problematikou a zajišťuje informační služby (Bendl, 2003).

**Diagnostický ústav**

Tyto ústavy nabízejí pobyty dětem, kterým se nedaří v běžných podmínkách respektovat autoritu dospělých a jejich chování se značně liší od běžných společenských norem (Vágnerová, 2011). Častým důvodem umístění dítěte do diagnostického ústavu je, když dítě- agresor šikanuje ve škole spolužáky. Do diagnostického ústavu je posláno tehdy, když veškeré snahy o nápravu ze strany školy i spolupracujících institucí selhaly. Jestliže rodiče nesouhlasí s umístěním žáka do diagnostického ústavu, může být nařízený soudem. Diagnostický ústav má za úkol diagnostikovat tj. vyšetřit dítě po stránce zdravotní, psychologické, pedagogické a sociální. Doporučí další postup, resp. Navrhne jeho umístění do zařízení ústavní a ochranné výchovy, popřípadě dalších (Bendl, 2003).

**Policie České republiky**

Dítě mladšího školního věku spadá z hlediska trestního práva do kategorie dětí (nezletilých) – do 15 let věku. Díky jejich nezletilosti nejsou trestně zodpovědní. Pokud škola zjistí výskyt šikany, má právo se obrátit na policii s žádostí o pomoc. Policie se dostaví do školy a vyslechne žáka na místě, nebo jej odveze na policejní pracoviště. Zde jej může zdržet pouze na dobu nezbytně nutnou. Policie musí v každém případě kontaktovat ihned kurátora pro mládež a rodiče, kterým oznámí, že dítě bude podrobeno výslechu. Pokud se výslech odehrává ve škole, je mu většinou přítomen kurátor nebo ředitel školy. V případě výslechu na policejní stanici je přítomen kurátor pro mládež (Bendl, 2003).

**Psychiatrická léčebna**

Pro dítě, které se stalo obětí šikany, není vždy jednoduché se tímto traumatizujícím zážitkem vyrovnat, proto muže trpět depresí či dokonce pomýšlet na sebevraždu. Často potřebuje psychiatrické vyšetření a následnou péči (Vágnerová, 2011). Dále jsou do léčeben umístěny děti, které trpí poruchami chování, jako například agresivita, násilnické sklony a záškoláctví. Tyto děti jsou často oběti šikanování. Léčebny zaměstnávají lékaře, psychology, specializovaný střední personál, pedagogy, speciální pedagogy a vychovatele. Psychiatrická péče může být poskytována jak formou hospitalizace, tak i formou ambulantní. Doporučení umístit dítě do psychiatrické léčebny může doporučit pouze lékař nebo psycholog. Rodiče mohou toto doporučení odmítnout a v tomto případě může o umístění rozhodnout pouze soud tzv. předběžným opatřením. Návrh soudu na předběžné opatření v součinnosti s orgánem péče o dítě a rodinu může dát lékař nebo psycholog (Bendl, 2003).

1. **Slovníček pojmů**
2. **Cyberbulling**

Cyberbullying neboli kyberšikana znamená šikanování jiné osoby prostřednictvím internetu, mobilních telefonů a dalších informačních a komunikačních technologií. Agresor své oběti různě ubližuje, ohrožuje ji, zastrašuje apod. (Kavalír, 2009).

Nejčastějšími projevy kyberšikany jsou:

* Posílání urážlivých a zastrašujících zpráv nebo pomluv (e- mail, SMS, chat, ICQ, Skype).
* Pořizování různých zvukových záznamů, videí či fotografií, jejich upravování a následné zveřejňování s cílem poškodit zachycenou osobu.
* Vytváření internetových stránek, za účelem pomluv, nadávek a dalších jiných urážek na účet konkrétní osoby.
* Zneužití cizího účtu například krádeží identity (e-mailového, diskusního apod.).
* Provokování a napadání uživatelů například v diskusních fórech.
* Odhalování cizích tajemství.
* Vydírání pomocí mobilního telefonu nebo Internetu.
* Obtěžování a pronásledování voláním, psaním zpráv nebo prozváněním (Kavalír, 2009, s. 87 - 88).
1. **Cybergrooming**

Tento pojem označuje jednání osoby, která se snaží zmanipulovat vyhlédnutou oběť a později ji donutit k osobní schůzce. V nejkrajnějším případě může být oběť dokonce i sexuálně zneužita. Agresor může také svoji oběť fyzicky mučit apod. (Kavalír, 2009).

1. **Cyberstalking**

Agresor použije Internet, nebo jiný elektronický prostředek, který využije k obtěžování jiného uživatele.

1. **Černá listina**

Touto listinou se rozumí soupis nebo registr objektů, kterým jsou z různého důvodu odmítnuty určité výhody, služby, přístup a další (Kavalír, 2009, s. 88).

1. **Happy slapping**

Tímto termínem se označuje videonahrávka, ve které se aktéři baví útoky na nic netušící oběti.

1. **Internet**

Internetem se rozumí celosvětová počítačová sít, která propojuje jednotlivé sítě pomocí sady protokolů IP. Název pochází z anglického slova network (sít), podle něhož tradičně názvy amerických počítačových sítí končily na – „net“, a mezinárodní obsahovaly předponu „inter-“. Internet slouží k přenášení informací a poskytování mnoha služeb (např. e- mail, chat, www stránky, atd.) (Kavalír, 2009, s. 91).

1. **Sexting, sextování**

Je to elektronické rozesílání fotografií, textových zpráv, či videa, které mají sexuální obsah.

1. **Online**

Tento termín znamená v českém překladu výraz „být připojen“ Užívá se v terminologii týkající se informačních technologií (Kavalír, 2009).

1. **Stahování**

Termín stahování je užívaný pro popis transferu dat – v tomto případě jde o stažení dat.

1. **Uživatel**

Jedinec, který používá počítačový systém. Kvůli vlastní identitě má uživatel vlastní účet (uživatelský účet) a uživatelské jméno.

1. **Uživatelské jméno**

operační text, který odkazuje na jedince používající určitý počítač. Uživatelé se mohou identifikovat z důvodu kontroly bezpečnosti. Kvůli identifikaci má každý uživatel svůj účet, své uživatelské jméno a v mnoha případech i heslo (Kavalír, 2009, s. 98).

1. **Virus**

Tento program se dokáže zkopírovat a nakazit jiný počítač. Kromě virů existuje řada dalších programů, které dovednou nakazit počítač, jako jsou například programy, které vniknou do systému počítače a poškodí ho. Viry se dovedou šířit z jednoho počítače na druhý pomocí internetu nebo vyměnitelného média jako například CD, flash disku a dalších. Zatímco některé viry mohou být ničivé, a projevují se cíleným mazáním souborů na disku, jiné viry jsou pouze obtěžující (Kavalír, 2009).

1. **Počítačová síť**

Počítačová síť je komplexní označení pro technické prostředky, které umožňují spojení a výměnu informací mezi počítači. Uskutečňují uživatelům komunikovat podle určitých pravidel. Účelem komunikace je sdílet a využívat hromadné zdroje a vyměňovat si zprávy mezi sebou (Kavalír, 2009).

1. **Facebook**

Facebook je rozsáhlý sociální webový systém, který slouží k tvorbě sociálních sítí, komunikací mezi uživateli, sdílení multimediálních dat, udržování vztahů a také zábavě. Tento webový systém založil Markem Zuckbergerem a původně sloužil hlavně studentům Harwardské univerzity. Postupně se rozšířil do celého světa a jeho uživatelé se mohou připojit k různým sociálním sítím například v rámci jedné firmy, města, školy a mnoho dalších (Kavalír, 2009).

**Empirická část**

1. **Výzkumné šetření a jeho metodologie**

Data pro výzkumné šetření byla shromaždována pomocí tištěných kvantitativních dotazníků, jež byly určeny pro učitele prvního stupně základních škol. Respondenty byli záměrně zvoleni pouze učitelé prvního stupně základních škol, neboť mě zajímal výskyt kyberšikany u dětí právě této věkové kategorie z pohledu učitelů.

* 1. **Cíle výzkumu**

**Výzkumný cíl**

Cílem diplomové práce je zjistit úroveň informovanosti učitelů na prvním stupni základních škol, zda jsou informováni o řešení problémů kyberšikany na škole kde působí a jestli se dokážou s touto problematikou v případě, že by nastala nějak vypořádat.

**Dílčí cíle**

1. Vytvoření výzkumného nástroje pro výzkumná šetření.
2. Provedení sběru dat pomocí dotazníkového šetření v regionu Olomouc.
3. Zpracování, analýza, vyhodnocení získaných dat a vyvození závěru.

**Výzkumné otázky:**

1. Ovlivňuje míru výskytu kyberšikany lokalita, kde je škola umístěna? (město, vesnice)
2. Závisí míra zkušeností učitelů s kyberšikanou na délce jejich praxe?
3. Svěřují se žáci více učitelům s delší dobou praxe?

**Stanovení pracovních hypotéz**

H 1 Míra setkání se učitelů s kyberšikanou ve své praxi je vyšší na městských školách, než na školách vesnických.

H 2 Četnost učitelů podle jejich délky praxe, kterým se žáci svěřují, pokud se stanou obětí kyberšikany, je vyšší u učitelů s delší dobou praxe, než u učitelů s kratší dobou praxe.

H 3 Při výskytu kyberšikany se žáci svěřují více učitelům na vesnických školách, než na školách městských.

H 4 Většina učitelů se jako první při řešení kyberšikany na svých školách obrátí na ředitele školy.

* 1. **Použitá metoda**

Pro výzkumné šetření, týkající se problémů kyberšikany u žáků na prvním stupni základních škol v regionu Olomouc, byla data shromažďována pomocí kvantitativních dotazníků. Tento sběr dat umožnil v poměrně krátkém čase oslovit co nejvíce respondentů, proto byl zvolen jako nejvhodnější výzkumnou metodou, výzkumného šetření.

Dotazníky byly směřovány učitelům na prvním stupni základních škol, kteří se snažili co nejpravdivěji a nejpřesněji odpovídat na jednotlivé otázky

Na začátku byli učitelé informováni o účelu dotazníku. Dotazník byl anonymní a učitelé byli požádáni o vyplňování pravdivých a pokud možno přesných údajů. Všem bylo poděkováno za jejich spolupráci.

První čtyři nečíslované položky obsahovaly demografické údaje. Zajímala jsem se především o věk, pohlaví, délku praxe, a lokalitu, ve které se škola nachází. Dalších čtrnáct položek bylo číslovaných, ve kterých jsem se zaměřovala na otázky již zmíněného výskytu kyberšikany na prvním stupni základních škol. Tři položky z čtrnácti byly otevřené. Zde se mohli učitelé více rozepsat. Díky tomu tak bylo získáno více informací o tom, jak moc dané problematice rozumí.

* 1. **Charakteristika zkoumaného vzorku**

Do výzkumu se celkem zapojilo třináct škol z Olomouckého regionu. Z těchto třinácti škol bylo osm vesnických a pět škol městských. Z městských škol se zapojila Fakultní základní škola Tererova Olomouc, Fakultní základní škola Demlova Olomouc, Fakultní základní škola Komenium Olomouc, Základní škola Spojenců Olomouc, Fakultní základní škola Svaté Voršily Olomouc. Z vesnických škol se zapojili Fakultní základní škola Náměšť na Hané, Základní škola Senice na Hané, Základní škola Lutín, Základní škola Příkazy, Základní škola Slatinice, Základní škola Úsobrno, Základní škola Jaroměřice, Základní škola Těšetice. Zkoumaný soubor byl vytvořen ze 74 učitelů.

Struktura souboru dle pohlaví učitele

**Tabulka 1**: Zastoupení pohlaví učitelů v zkoumaném souboru

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Pohlaví | Četnost | Relativní četnost [ % ] |
| Žena | 68 | 92 |
| Muž | 6 | 8,11 |
| Celkem | 74 | 100 |

Zdroj: vlastní dotazník

Zkoumaný soubor byl z hlediska pohlaví učitele nevyrovnaný. Do výzkumu bylo zahrnuto 68 (92 %) žen a 6 (8,11% ) mužů.

Struktura souboru dle věku učitelů

**Tabulka 2**: Zastoupení učitelů podle věku.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Věk | Četnost | Relativní četnost[%] |
| Méně než 25 let | 2 | 2,7 |
| 25 – 35 let | 20 | 27,02 |
| 36 – 45 let | 33 | 44,6 |
| 46 – 55 let | 15 | 20,3 |
| Více než 55 let | 10 | 13,51 |
| Celkem | 74 | 100 |

Zdroj: vlastní dotazník

Zkoumaný vzorek učitelů dle délky praxe byl velmi pestrý. Záměrně byli vybíráni učitelé v rozmezí co nejvíce věkových kategorií i kvůli délce praxe. Nejmenší počet zastoupení měla věková kategorie „méně než 25 let“, tu tvořili pouze 2 (2,7%)učitelé. Kategorii „ 25- 35 let“ tvořilo 20 (27,02%) učitelů, Do kategorie „ 36- 45 let“bylo zahrnuto 33 (44,6%) učitelů, Kategorie „ 46 - 55 let“ tvořila 15 (20,3 %) učitelů a v kategorii „více než 55 let“ bylo zahrnuto 10 (13,51%) učitelů. Celkový počet tak dohromady tvořil 74 učitelů.

Struktura souboru dle délky praxe učitelů

**Tabulka č. 3**: Délka praxe učitelů prvního stupně základních škol

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Délka praxe | Četnost | Relativní četnost[%] |
| Do 5 let | 23 | 31,1 |
| 5 – 20 let | 26 | 35,13 |
| Více než 20 let | 25 | 33,8 |
| Celkem | 74 | 100 |

Zdroj: vlastní dotazník

Zkoumaný vzorek učitelů podle délky praxe byl velice vyrovnaný. Ze zkoumaného souboru učitelů podle jejich praxe bylo celkem 23 učitelů (31,1 %) s délkou praxe do 5 let, 26 učitelů (35,13 %) s délkou praxe 5 – 20 let a 25 učitelů (33,8 %) s délkou praxe více než 20 let.

Struktura souboru dle místa působiště školy

**Tabulka č. 4**: Zastoupení škol podle toho, zda se nachází na vesnici nebo ve městě.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Škola | Četnost | Relativní četnost[%] |
| Město | 38 | 51,4 |
| Vesnice | 36 | 48,6 |
| Celkem | 74 | 100 |

Zdroj: vlastní dotazník

Ze zkoumaného vzorku s celkovým počtem 13 škol, kde 8 škol se nacházelo na vesnici a pět škol ve městě, bylo 36 (48,6 %) učitelů kteří pracují na vesnických školách a 38 (51,4 %) učitelů pracujících na školách městských.

1. **Vyhodnocení dat**

Data z tištěných dotazníků byla přepsána do elektronické podoby a vypočítána podle statistických výpočtů. Na začátku byly stanovené čtyři hypotézy:

H 1 Míra setkání se učitelů s kyberšikanou ve své praxi je vyšší na městských školách, než na školách vesnických.

H 2 Četnost učitelů podle jejich délky praxe, kterým se žáci svěřují, pokud se stanou obětí kyberšikany, je vyšší u učitelů s delší dobou praxe, než u učitelů s kratší dobou praxe.

H 3 Při výskytu kyberšikany se žáci svěřují více učitelům na vesnických školách, než na školách městských.

H 4 Většina učitelů se jako první při řešení kyberšikany na svých školách obrátí na ředitele školy.

Tyto hypotézy byly vypočítány pomocí testu nezávislosti chí – kvadrátu pro kontingenční tabulku Pro každou buňku tabulky byla spočítána hodnota $\frac{(P-O)^{2}}{O}$. Součtem těchto hodnot bylo spočítáno testové kritérium x2. Testové kritérium x2 ukazuje velikost rozdílu mezi skutečností a nulovou hypotézou. Čím větší hodnota x2 tím je rozdíl markantnější. Dále byl spočítán počet stupňů volnosti *f* kontingenční tabulky a pro zvolenou hladinu významnosti 0,05 vyhledána ve statistických tabulkách (příloha 2) kritická hodnota testového kritéria.

* 1. **Komplexní vyhodnocení dat**

**Hypotéza**

H1 Míra setkání učitelů s kyberšikanou ve své praxi je vyšší na městských školách, než na školách vesnických.

H1 0 Míra setkání učitelů s kyberšikanou ve své praxi je stejná na vesnických a městských školách.

H1 1 Míra setkání učitelů s kyberšikanou ve své praxi je rozdílná na vesnických a městských školách.

**Výpočet stanovené hypotézy**

K ověření vztahu byl využit test nezávislosti chí – kvadrát pro kontingenční tabulku.

Výsledky položky 2 byly rozděleny dle významu do dvou kategorií „vesnice“ a „město“

Do kategorie „míra setkání se s kyberšikanou“ byly zařazeny odpovědi v položce 2: ano, ne, nejsem si jistá, zda šlo přímo o kyberšikanu

Vzor výpočtu očekávané četnosti odpovědí O

O = $\frac{součet četností příslušného řádku ∙součet četností příslušného sloupce}{celková četnost odpovědí}$

= $\frac{14∙36}{74}$

**Tabulka 5:** Kontingenční tabulka k hypotéze H1 0

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Míra setkání se s kyberšikanou | Vesnice | Město | ∑ |
| Ano | 6 (6,81) | 8 (7,18) | 14 |
| Ne | 24 (24,32) | 26 (25,67) | 50 |
| Nejsem si jistá/ý zda šlo o kybešikanu | 6 (4,86) | 4 (5,13) | 10 |
| ∑ | 36 | 38 | 74 |

Zdroj: vlastní dotazník

Pro každou buňku tabulky byla spočítána hodnota $\frac{(P-O)^{2}}{O}$. Součtem těchto hodnot bylo spočítáno testové kritérium x2.

$\frac{(P-O)^{2}}{O}$ $= \frac{(6-6,81)^{2}}{6,81}$= 0,10

$\frac{(P-O)^{2}}{O}$ $= \frac{(24-24,32)^{2}}{24,32}$= 4,21

$\frac{(P-O)^{2}}{O}$ $= \frac{(6-4,86)^{2}}{6,86}$= 0,26

$\frac{(P-O)^{2}}{O}$ $= \frac{(8-7,18)^{2}}{7,18}$= 0,09

$\frac{(P-O)^{2}}{O}$ $= \frac{(26-25,67)^{2}}{25,67}$= 4,24

$\frac{(P-O)^{2}}{O}$ $= \frac{(4-5,13)^{2}}{5,13}$= 0,25

X2 =$ ∑=\frac{(P-O)^{2}}{O}$ = 0,10 + 4,21 + 0,26 + 0,09 + 4,24 + 0,25 = **9,15**

Testové kritérium x2 ukazuje velikost rozdílu mezi skutečností a nulovou hypotézou. Čím větší hodnota x2 tím je rozdíl markantnější. Dále byl spočítán počet stupňů volnosti *f* kontingenční tabulky a pro zvolenou hladinu významnosti 0,05 vyhledána ve statistických tabulkách (příloha 2) kritická hodnota testového kritéria.

*f* = (r – 1) (s – 1) = (3 – 1) (2 – 1) = 2

$x\_{0,05}^{2}$(2) = 5,991

Vypočítaná hodnota x2 je větší než hodnota kritická, proto byla odmítnuta nulová hypotéza a přijata hypotéza alternativní. Aby byla alternativní hypotéza upřesněna, bylo vypracováno znaménkové schéma pro kontingenční tabulku. Při tvorbě tabulkového schématu bylo spočítáno testové kritérium *z* pro jednotlivé buňky tabulky. Pro účel výpočtu testového kritéria *z,* byly absolutní četnosti v kontingenční tabulce převedeny do na četnosti relativní.

**Tabulka 6** Kontingenční tabulka s relativními četnostmi k hypotéze H10

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Míra setkání se s kyberšikanou | Vesnice | Město | ∑ |
| Ano | 8,11 % (9,20%) | 10,81% (9,72%) | 18,92% |
| Ne | 32,43 % (32,89%) | 35,14 % (34,71%) | 67,6% |
| Nejsem si jistá/ý zda šlo o kybešikanu | 8,11 % (6,57%) | 5,41 % (6,94%) | 13,51% |
| ∑ | 48,65 % | 51,35% | 100% |

Zdroj: vlastní dotazník

z = $\frac{P\%-O\%}{\sqrt{O\%∙\left(100- O\%\right)}}$ $∙\sqrt{n}$ = $\frac{8,11\%-9,20\%}{\sqrt{9,20\%∙\left(100\%- 9,20\%\right)}}$ $∙\sqrt{74}$ = - 0,32

z = $\frac{P\%-O\%}{\sqrt{O\%∙\left(100- O\%\right)}}$ $∙\sqrt{n}$ = $\frac{32,43\%-32,89\%}{\sqrt{32,89\%∙\left(100\%- 32,89\%\right)}}$ $∙\sqrt{74}$ = - 2,66

z = $\frac{P\%-O\%}{\sqrt{O\%∙\left(100- O\%\right)}}$ $∙\sqrt{n}$ = $\frac{8,11\%-6,57\%}{\sqrt{6,57\%∙\left(100\%- 6,57\%\right)}}$ $∙\sqrt{74}$ = 0,53

z = $\frac{P\%-O\%}{\sqrt{O\%∙\left(100- O\%\right)}}$ $∙\sqrt{n}$ = $\frac{10,81\%-9,72\%}{\sqrt{9,72\%∙\left(100\%- 9,72\%\right)}}$ $∙\sqrt{74}$ = 0,32

z = $\frac{P\%-O\%}{\sqrt{O\%∙\left(100- O\%\right)}}$ $∙\sqrt{n}$ = $\frac{35,14\%-34,71\%}{\sqrt{34,71\%∙\left(100\%- 34,71\%\right)}}$ $∙\sqrt{74}$ = 0,078

z = $\frac{P\%-O\%}{\sqrt{O\%∙\left(100- O\%\right)}}$ $∙\sqrt{n}$ = $\frac{5,41\%-6,94\%}{\sqrt{6,94\%∙\left(100\%- 6,94\%\right)}}$ $∙\sqrt{74}$ = - 0,52

**Tabulka 7**: Hodnoty testového kritéria *z*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Míra setkání se s kyberšikanou | Vesnice | Město |
| Ano | -0,32 | 0,32 |
| Ne | -2,66 | 0,078 |
| Nejsem si jistá/ý zda šlo o kybešikanu | 0,53 | -0,52 |

Zdroj: vlastní dotazník

Jednotlivým vypočítaným hodnotám kritéria *z* byla přiřazena znaménka. Hodnotám kritéria z: 0 < |z|<1,96 bylo přiřazeno znaménko 0, které znamená, že mezi pozorovanou četností a četností očekávanou není statisticky významný rozdíl. Hodnotám z: 1,96 ≤ |z|<2,58 bylo přiřazeno jedno znaménko plus či mínus, podle toho zda výsledná hodnota kritéria *z*je záporná či kladná. Jedno znaménko plus/mínus znamená, že pozorovaná četnost je významně větší/menší než četnost očekávaná na hladině významnosti 0,05. Hodnotám kritéria *z*2,58 ≤ |z|<3,30 byla přiřazena dvě znaménka plus či mínus , podle toho zda významné kritérium *z* je kladné či záporné. Dvě znaménka plus/mínus znamenají, že pozorovaná četnost je významně větší/menší, než četnost očekávaná na hladině významnosti 0,01. Hodnotám kritéria *z:* 3,30 ≤|z| byla přiřazena tři znaménka plus či mínus, podle toho zda výsledné kritérium *z* je kladné či záporné. Tři znaménka plus/mínus znamenají, že pozorovaná četnost je významně větší/ menší než četnost očekávaná na hladině významnosti 0,001 (Chráska, 2005, s. 22 - 23).

**Tabulka 8:** Znaménkové schéma

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Míra setkání se s kyberšikanou | Vesnice | Město |
| Ano | 0 | 0 |
| Ne | -- | 0 |
| Nejsem si jistá/ý zda šlo o kybešikanu | 0 | 0 |

Zdroj: vlastní dotazník

Z tabulky 8 lze konstatovat, že míra setkání se s kyberšikanou na vesnicích je významně menší, než míra setkání s kyberšikanou na městech. Výzkumné šetření **potvrdilo** pracovní hypotézu H1, tedy to, že míra výskytu kyberšikany je větší na městských školách než na školách vesnických.

**Hypotéza**

H2 Četnost učitelů podle jejich délky praxe, kterým se žáci svěřují, pokud se stanou obětí kyberšikany, je vyšší u učitelů s delší dobou praxe, než u učitelů s kratší dobou praxe.

H2 0 Četnost učitelů podle jejich délky praxe, kterým se žáci svěřují, pokud se stanou obětí kyberšikany je stejná.

H2 1 Četnost učitelů podle jejich délky praxe, kterým se žáci svěřují, pokud se stanou obětí kyberšikany je rozdílná.

**Výpočet stanovené hypotézy**

K ověření vztahu byl využit test nezávislosti chí – kvadrát pro kontingenční tabulku.

Výsledky položky 2 byly rozděleny dle významu do tří kategorií „délka praxe do 5 let“, „délka praxe 5 – 20 let“a „délka praxe více než 20 let“.

Do kategorie „Svěřování se žáků učitelům, že byli šikanováni“ byly zařazeny v položce 10 odpovědi: ano, ne, nevzpomínám si.

**Tabulka 9:** Kontingenční tabulka k hypotéze H2 0

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Délka praxe | Do 5 let | 5 – 20 let | Více než 20 let | ∑ |
| Ano | 2 (2,18) | 2 (2,46) | 3 (2,36) | 7 |
| Ne | 19 (18,64) | 21 (21,08) | 20 (20,27) | 60 |
| Nevzpomínám si | 2 (0,19) | 2 (2,46) | 2 (2, 36) | 7 |
| ∑ | 23 | 26 | 25 | 74 |

Zdroj: vlastní dotazník

X2 =∑$ =\frac{(P-O)^{2}}{O}$ = 0,01 + 6,95 + 17,24 + 0,08 + 3,04 + 0,12 + 0,17 + 3,59 + 0,05 = **31,25**

Byl spočítán počet stupňů volnosti *f* kontingenční tabulky a pro zvolenou hladinu významnosti 0,05 vyhledána ve statistických tabulkách (příloha číslo 2) kritická hodnota testového kritéria.

*f* = ( r – 1) (s – 1) = (3 – 1) (3 – 1) = 4

$x\_{0,05}^{2}$(4) = 9,488

Vypočítaná hodnota x2 je větší než hodnota kritická, proto byla odmítnuta nulová hypotéza. Aby byla alternativní hypotéza upřesněna, bylo vypracováno znaménkové schéma pro kontingenční tabulku. Při tvorbě tabulkového schématu bylo spočítáno testové kritérium *z* pro jednotlivé buňky tabulky. Pro účel výpočtu testového kritéria *z,* byly absolutní četnosti v kontingenční tabulce převedeny do na četnosti relativní.

**Tabulka 10** Kontingenční tabulka s relativními četnostmi k hypotéze H20

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Délka praxe | Do 5 let | 5 – 20 let | Více než 20 let | ∑ |
| Ano | 2,70 % (2,94%) | 2,70 % (3,32%) | 4,1 %(3,2%) | 9,46% |
| Ne | 25,7% (25,22%) | 28,4% (28,5%) | 27,02% (27,41%) | 81,1% |
| Nevzpomínám si | 2,70%(2,95%) | 2,70% (3,34%) | 2,70%(3,21%) | 9,5% |
| ∑ | 31,1% | 35,14% | 33,80% | 100% |

Zdroj: vlastní dotazník

**Tabulka 11**: Hodnoty testového kritéria *z*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Délka praxe | Do 5 let | 5 – 20 let | Více než 20 let |
| Ano | -0,122 | -2,97 | 0,44 |
| Ne | 9,51 | -0,02 | 0,075 |
| Nevzpomínám si | -0,13 | -3,06 | 0,25 |

Zdroj: vlastní dotazník

**Tabulka 12**: Znaménkové schéma

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Délka praxe | Do 5 let | 5 – 20 let | Více než 20 let |
| Ano | 0 | -- | 0 |
| Ne | +++ | 0 | 0 |
| Nevzpomínám si | 0 | --- | 0 |

Zdroj: vlastní dotazník

Z tabulky 12 lze konstatovat, že četnost učitelů podle jejich délky praxe, kterým se žáci svěřují, pokud se stanou obětí kyberšikany, je vyšší u učitelů s delší dobou praxe, než u učitelů s kratší dobou praxe. Nejméně se žáci svěřují učitelům s dobou praxe „do 5 let“. Byla tak **potvrzena** pracovní hypotéza H2.

**Hypotéza**

H3 Při výskytu kyberšikany se žáci svěřují více učitelům na vesnických školách, než na školách městských.

H3 0 Při výskytu kyberšikany se žáci svěřují ve stejné míře na městských vesnických školách svým učitelům.

H3 1Při výskytu kyberšikany se žáci svěřují v rozdílné míře na městských a vesnických školách svým učitelům.

**Výpočet stanovené hypotézy**

K ověření vztahu byl využit test nezávislosti chí – kvadrát pro kontingenční tabulku.

Výsledky položky 10 byly rozděleny dle významu do dvou kategorií „vesnice“ a „město“

Do kategorie „Svěřování se žáků učitelům, že byli šikanováni“ byly zařazeny odpovědi: ano, ne, nevzpomínám si

**Tabulka 13:** Kontingenční tabulka k hypotéze H3 0

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Svěření se žáka s problémem kyberšikanování | Město | Vesnice | ∑ |
| Ano | 5 (3,89) | 3 (4,11) | 8 |
| Ne | 29 (28,70) | 30 (30,30) | 59 |
| Nevzpomínám si | 2 (3,41) | 5 (2,57) | 7 |
| ∑ | 38 | 36 | 74 |

Zdroj: vlastní dotazník

X2 =∑$ =\frac{(P-O)^{2}}{O}$ = 0,2 + 0,1 + 0,12 + 0,23 + 0,1 + 0,74 = **1,49**

Byl spočítán počet stupňů volnosti *f* kontingenční tabulky a pro zvolenou hladinu významnosti 0,05 vyhledána ve statistických tabulkách (příloha číslo 2) kritická hodnota testového kritéria.

*f* = ( r – 1) (s – 1) = (3 – 1) (2 – 1) = 2

$x\_{0,05}^{2}$(2) = 5,991

Vypočítaná hodnota x2 je menší než hodnota kritická, proto byla přijata nulová hypotéza.

**Hypotéza**

H4 Četnost učitelů, kteří se jako první při řešení kyberšikany na jejich školách obrátí na ředitele školy je větší ve vesnických školách, než na školách městských.

H4 0 Četnost učitelů, kteří se jako první při řešení kyberšikany na jejich školách obrátí na ředitele školy je stejná ve vesnických a městských školách.

H4 1 Četnost učitelů, kteří se jako první při řešení kyberšikany na jejich školách obrátí na ředitele školy je rozdílná ve vesnických a městských školách.

**Výpočet stanovené hypotézy**

K ověření vztahu byl využit test nezávislosti chí – kvadrát pro kontingenční tabulku.

Výsledky položky 9 byly rozděleny dle významu do dvou kategorií „vesnice“ a „město“

Do kategorie „Svěření se jako první řediteli školy“ byly zařazeny odpovědi v položce číslo 9: ano, ne, nevím

**Tabulka 14:** Kontingenční tabulka k hypotéze H4 0

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Obrácení se na ředitele | Město | Vesnice | ∑ |
| Ano | 25 | 30 | 55 |
| Ne | 10 | 5 | 15 |
| Nevím | 1 | 3 | 4 |
| ∑ | 38 | 36 | 74 |

Zdroj: vlastní dotazník

X2 =∑$ =\frac{(P-O)^{2}}{O}$ = 0,37 + 0,69 + 0,54 + 0.39 + 0,72 + 0,57 = **3,28**

Byl spočítán počet stupňů volnosti *f* kontingenční tabulky a pro zvolenou hladinu významnosti 0,05 vyhledána ve statistických tabulkách (příloha číslo 2) kritická hodnota testového kritéria.

*f* = ( r – 1) (s – 1) = (3 – 1) (2 – 1) = 2

$x\_{0,05}^{2}$(2) = 5,991

Vypočítaná hodnota x2 je menší než hodnota kritická, proto byla přijata nulová hypotéza.

* 1. **Vyhodnocení jednotlivých položek dotazníku**

Tato kapitola vyhodnocuje jednotlivé položky dotazníku.

**Položka 1** – Co je podle Vašeho názoru kyberšikana?

Komentář:

Tato položka měla zjistit, jestli učitelé vědí, co je to kyberšikana a co tento pojem znamená. Odpovědi učitelů byly různé. Většina učitelů věděla, co kyberšikana znamená. Časté odpovědi na tuto otázku byly, že kyberšikana znamená obtěžování a vydírání prostřednictvím komunikačních sítí, apod.

**Položka 2** – Setkala jste se během své praxe s kyberšikanou?

**Graf 1**: Grafické vyjádření výsledků položky 2

**Tabulka 15:** Četnost odpovědí k položce 2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Setkala jste se během své praxe s kyberšikanou? | Četnost odpovědí | Relativní četnost[%] |
| Ano | 13 | 17,6 |
| Ne | 51 | 68,9 |
| Nejsem si jistá, zda šlo přímo o kyberšikanu | 10 | 13,5 |
| Celkem | 74 | 100 |

Zdroj: vlastní dotazník

Komentář:

Daná položka měla zjistit, zda se učitelé během své praxe setkali s kyberšikanou. Z výsledků výzkumného šetření vyplývá, že z celkového počtu 74 učitelů, se s kyberšikanou setkalo pouze 13 (17,6 %) učitelů. Dalších 51 (68,9 %) učitelů nemá žádné zkušenosti s kyberšikanou a 10 (13, 5%) učitelů si není jistých, zda se s kyberšikanou setkali.

**Položka 3 –** Je podle vás téma kyberšikany v dnešní době častým problémem na našich školách?

**Graf 2:** Grafické vyjádření výsledků položky 3

**Tabulka 16:** Četnost odpovědí k položce 3

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Je podle Vás téma kyberšikany v dnešní době častým problémem na našich školách? | Četnost odpovědí | Relativní četnost[%] |
| Ano | 38 | 51,4 |
| Ne | 7 | 9,5 |
| Nevím | 29 | 39,2 |
| Celkem | 74 | 100 |

Zdroj: vlastní dotazník

Komentář:

Daná položka měla zjistit, zda je podle učitelů téma kyberšikany častým problémem na našich školách. Z výzkumného vzorku respondentů celkem 38 (51, 4%) odpovědělo na tuto položku v dotazníku, ano, že si myslí, že kyberšikana je podle jejich názoru častým problémem na našich školách. Dalších 7 (9,5 %) respondentů odpovědělo, že si myslí, že kyberšikana není častým problémem na našich školách a 29 respondentů (39, 2 %) neví, zda je kyberšikana častým problémem na našich školách či nikoliv.

**Položka 4 –** Byl/a jste během své praxe nějakým způsobem proškolená o tom, jak problematiku kyberšikany řešit?

**Graf 3** Grafické vyjádření výsledků položky 4

**Tabulka 17** Četnost odpovědí k položce 4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Byl/a jste během své praxe proškolená o tom, jak problematiku kyberšikany řešit. | Četnost odpovědí | Relativní četnost[%] |
| Ano, myslím si, že jsem byla dostatečně proškolená | 7 | 9,5 |
| Ano, nějaké informace mi byly poskytnuty | 40 | 54,1 |
| Ano, ale ne dostatečně | 12 | 16,21 |
| Ne | 15 | 20,3 |
| Celkem | 74 | 100 |

Zdroj: vlastní dotazník

Komentář:

Daná položka měla zjistit, zda byli učitelé během své praxe nějakým způsobem proškoleni ohledně problematiky kyberšikany.

7 (9,5%) učitelů si myslí, že bylo dostatečně proškoleno ohledně této problematiky, 40 (54,1%) učitelům byly poskytnuty nějaké informace, 12 (16,21%)učitelů si myslí, že bylo sice proškoleno ale ne dostatečně a zbylých 15 (20,3%) učitelů si myslí, že nebylo dostatečně poučeno o této problematice.

**Položka 5 –** Myslíte si, že je potřeba učitele nějak speciálně proškolit?

**Graf 4** Grafické vyjádření výsledků položky 5

**Tabulka 18** Četnost odpovědí k položce 5

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Myslíte si, že je potřeba učitele nějak speciálně proškolit? | Četnost odpovědí | Relativní četnost[%] |
| Ano | 50 | 67,6 |
| Ne | 7 | 9,5 |
| Nevím | 17 | 23 |
| Celkem | 74 | 100 |

Zdroj: vlastní dotazník

Komentář:

Položka číslo 5 měla zjistit názor učitelů na to, zda si myslí, že je potřeba učitele nějak speciálně proškolit v oblasti problematiky kyberšikany. Z celkového počtu 74 učitelů, více jak polovina, v našem případě 50 učitelů (67, 6 %) si myslí, že je potřeba učitele nějak speciálně proškolit, 7 (9,5 %) učitelů si myslí, že není potřeba učitele nějak speciálně proškolit, 17 (23 %) učitelů neví, zda je speciální proškolení potřeba.

**Položka 6 –** Jste seznámen/a s dokumentem, ve Vaší škole, který popisuje proces zavedení prevence na škole?

**Graf 5** Grafické vyjádření výsledků položky 6

**Tabulka 19** Četnost odpovědí k položce 6

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Jste seznámen/a s dokumentem, ve Vaší školy, který popisuje proces zavedení prevence na škole? | Četnost odpovědí | Relativní četnost[%] |
| Ano | 56 | 75,7 |
| Ne | 18 | 24,3 |
| Celkem | 74 | 100 |

Zdroj: vlastní dotazník

Komentář:

Z celkového počtu 74 učitelů odpovědělo na otázku, zda bylo seznámeno s dokumenty týkajících se prevence problematiky kyberšikany 56 (75,7 %) učitelů ano, dalších 18 (24,3%) učitelů odpovědělo, že ne.

**Položka 7 –** Myslíte si, že jste byl/a během své praxe dostatečně poučen/a o tom, jak problém kyberšikany řešit?

**Graf 6** Grafické vyjádření výsledků položky 7

**Tabulka č. 20** Četnost odpovědí k položce 7

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Myslíte si, že jste byl/a dostatečně poučena o tom, jak problém kyberšikany řešit? | Četnost odpovědí | Relativní četnost[%] |
| Ano | 26 | 35,1 |
| Ne | 18 | 24,3 |
| Nevím | 30 | 40,5 |
| Celkem | 74 | 100 |

Zdroj: vlastní dotazník

Komentář:

Na otázku, zda si učitelé myslí, že byli dostatečně poučeni během své praxe o tom, jak problematiku kyberšikany řešit, odpovědělo 26 (35, 1 %) učitelů, ano, že si myslí, že byli dostatečně poučeni, 18 (24, 3%) učitelů si myslí, že nebylo dostatečně poučeno a 30 (40,5 %)učitelů neví, zda byli poučeni dostatečně.

**Položka 8 –** Kdyby se Vám žák svěřil, že je kyberšikanován, věděl/a byste na koho se jako první obrátit?

**Graf 7** Grafické vyjádření výsledků položky 8

**Tabulka 21** Četnost odpovědí k položce 8

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kdyby se Vám žák svěřil, že je kyberšikanován, věděla/a byste na koho se jako první obrátit? | Četnost odpovědí | Relativní četnost[%] |
| Ano | 63 | 85,13 |
| Ne | 0 | 0 |
| Nevím | 11 | 14,9 |
| Celkem | 74 | 100 |

Zdroj: vlastní dotazník

Komentář:

Položka číslo 8 měla zjistit, zda mají učitelé povědomí o tom, na koho by se obrátili v případě, kdyby se jim žák svěřil s tím, že je kyberšikanován. Z celkového počtu 74 učitelů nebyl ani jeden respondent, který by odpověděl, že neví. 63 (85,13 %) učitelů vědělo na koho se obrátit, a 11 (14,9 %) učitelů odpovědělo, že neví, na koho by se obrátili jako první.

**Položka 9 -** Obrátil/ a byste se jako první na ředitele školy?

**Graf 8** Grafické vyjádření výsledků položky 9

**Tabulka 22** Četnost odpovědí k položce 9

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Obrátil/a byste se jako první na ředitele školy? | Četnost odpovědí | Relativní četnost[%] |
| Ano | 58 | 78,4 |
| Ne | 12 | 16,21 |
| Nevím | 4 | 5,41 |
| Celkem | 74 | 100 |

Zdroj: vlastní dotazník

Komentář:

Na otázku číslo 9, která zjišťovala, zda by se učitelé obrátili při řešení kyberšikany jako první na ředitele školy, odpovědělo 58 (78,4%) učitelů ano, 12 (16,21%) učitelů ne a 4 (5,41%) učitelé odpověděli, že neví, na koho by se jako první obrátili.

**Položka 10** – Svěřil se Vám někdy žák z Vaší třídy, že byl kyberšikanován?

**Graf 9** Grafické vyjádření výsledků položky 10

**Tabulka 23** Četnost odpovědí k položce 10

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Svěřil se Vám někdy žák z Vaší třídy, že byl kyberšikanován? | Četnost odpovědí | Relativní četnost[%] |
| Ano | 7 | 9,46 |
| Ne | 60 | 81,1 |
| Nevzpomínám si | 7 | 9,46 |
| Celkem | 74 | 100 |

Zdroj: vlastní dotazník

Komentář:

Položka číslo 10 měla zjistit, zda se někdy učitelům svěřil žák z jeho třídy, že byl kyberšikanován. 7 (9,46 %) učitelů odpovědělo, že ano, že se jim někdy žák svěřil. Nejvíce odpovědí bylo ne. Ne odpovědělo celkem 60 (81, 1%) učitelů.

**Položka 11 –** Svěřil se Vám někdo z kolegů o tom, že ve své třídě problém s kyberšikanou

řešil?

**Graf 10** Grafické vyjádření výsledků položky 11

**Tabulka 24** Četnost odpovědí k položce 11

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Svěřil se Vám někdo z kolegů o tom, že ve své třídě problém s kyberšikanou řešil? | Četnost odpovědí | Relativní četnost[%] |
| Ano | 24 | 32,43 |
| Ne | 38 | 51,4 |
| Nevzpománím si | 12 | 16,22 |
| Celkem | 74 | 100 |

Zdroj: vlastní dotazník

Komentář:

Položka číslo 11 odpovídala na otázku, zda se učitelům některý z kolegů svěřil s tím, že ve své třídě problém s kyberšikanou už řešil. Z celkového počtu 74 (100 %) učitelů, odpovědělo 24 (32,43%) z nich, že se jim kolega již někdy svěřil, 38 (51,4 %) učitelů s tím zkušenost nemá a 12 (16,22 %) učitelů odpovědělo, že si nevzpomínají, zda se ním někdy jejich kolega s tímto problémem svěřil.

**Položka 12 –** Jaká kázeňská opatření může Vaše škola použít, pokud se žák dopustí kyberšikany?

Komentář:

Tato položka měla volnou odpověď a učitelé se tak mohli více rozepsat. Většina odpovědí byla: důtka učitele, ředitele, snížená známka z chování.

**Položka 13 –** Představte si tuto situaci:

Ve vaší třídě přijdete na to, že jeden z žáků píše o druhém hanlivé zprávy na facebooku. Jaký postup byste zvolil/a při šetření tohoto závažného problému?

Komentář:

V této položce měli učitelé možnost se více vyjádřit k dané problematice a více se rozepsat o svých zkušenostech a poskytnout tak různé návrhy na řešení problémů. Odpovědi byly různé. Nejčastější odpovědí bylo to, že by si učitelé promluvili s agresorem i obětí každý zvlášť a poté by s odborným poradcem zkonzultovali další postupy.

**Položka 14** – Slyšel/a jste někdy o kybergroomingu?

**Graf 11** Grafické vyjádření výsledků položky 14

**Tabulka 25** Četnost odpovědí k položce 14

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Slyšel/a jsi někdy o kybergroomingu? | Četnost | Relativní četnost [%] |
| Ano | 11 | 14,9 |
| Ne | 46 | 62, 2 |
| Nevím, co to znamená | 17 | 23 |
| Celkem | 74 | 100 |

Zdroj vlastní dotazník

Komentář:

Tato položka měla zjistit, do jaké hloubky učitelé rozumí kyberšikaně a pojmům, které se jí týkají. Z celkového počtu 74 (100%) učitelů o tomto pojmu vědělo pouze 11 (14,9%) učitelů, co kybergrooming znamená, dalších 46 (62, 2 %) učitelů o tomto pojmu nikdy neslyšeli a 17 (23 %) učitelů vůbec netuší, co slovo kybergrooming znamená.

* 1. **Diskuze nad výsledky výzkumného šetření**

Cílem diplomové práce bylo zjistit míru výskytu kyberšikany na prvním stupni Základních škol a hlavně zjistit míru informovanosti učitelů na prvním stupni Základních škol. Na začátku byly stanovené čtyři hypotézy:

H 1 Míra setkání se učitelů s kyberšikanou ve své praxi je vyšší na městských školách, než na školách vesnických.

H 2 Četnost učitelů podle jejich délky praxe, kterým se žáci svěřují, pokud se stanou obětí kyberšikany, je vyšší u učitelů s delší dobou praxe, než u učitelů s kratší dobou praxe.

H 3 Při výskytu kyberšikany se žáci svěřují více učitelům na vesnických školách, než na školách městských.

H 4 Většina učitelů se jako první při řešení kyberšikany na svých školách obrátí na ředitele školy.

U první hypotézy se ukázalo, že míra setkání se s kyberšikanou na vesnických školách je významně menší, než míra setkání se s kyberšikanou ve školách městských. Výzkumné šetření potvrdilo pracovní hypotézu H1. Druhá hypotéza, která se zabývá otázkou svěřování se dětí učitelům s problémem kyberšikanování, podle délky jejich praxe, byla také potvrzena. Z výsledků vyplývá, že četnost učitelů podle jejich délky praxe, kterým se žáci svěřují, pokud se stanou obětí kyberšikany, je vyšší u učitelů s delší dobou praxe, než u učitelů s kratší dobou praxe. Nejméně se žáci svěřují učitelům s dobou praxe „do 5 let“. Třetí hypotéza se nepotvrdila a byla přijata nulová hypotéza. Z výsledků výzkumného šetření vyplynulo, že žáci se svým učitelům svěřují ve stejné míře jak na vesnických, tak i na městských školách. Čtvrtá hypotéza se zabývala otázkou, zda se více svěřují svému řediteli učitelé z vesnických škol, nebo učitelé z městských škol. Byla přijata nulová hypotéza, což znamená, že zde nebyl žádný významný rozdíl.

Na základě výzkumného šetření bylo zjištěno, že míra výskytu kyberšikany je větší na městských školách, než na školách vesnických. Dále bylo zjištěno, že se žáci více svěřují s problémem kyberšikany učitelům s delší dobou praxe, než učitelům s kratší dobou praxe.

Pokud se blíže zaměříme na položky s volnou odpovědí v dotazníku, zjistíme, že učitelé odpovídali většinou velice podobně. Na otázku u položky číslo 12, která se ptala na to, jaká kázeňská opatření může škola zvolit, pokud se žák dopustí kyberšikany, většina učitelů odpověděla, že by žákovi udělili důtku učitele, důtku ředitele nebo sníženou známku z chování. Na otázku u položky číslo 13, která zjišťovala, jak by učitelé postupovali v případě, kdyby přišli na to, že jeden z žáků z jeho třídy píše o druhém hanlivé zprávy na internetu většina učitelů odpověděla, že by si promluvila s agresorem i obětí každý zvlášť, a poté by s odborným poradcem zkonzultovali další postupy. Za velice uspokojivé, můžeme považovat výsledky odpovědí u první položky, která se ptá učitelů na to, co si představí pod pojmem kyberšikana. Bylo zjištěno, že hodně učitelů se s tímto pojmem seznámili již v praxi. Můžeme tedy říci, že úroveň informovanosti učitelů je opravdu vysoká.

Výsledky výzkumného šetření by měly varovat učitele i rodiče před tímto závažným onemocněním a zároveň poukázat na různé instituce, které spolupracují se školou i rodiči a pomáhají tak v boji proti kyberšikaně.

**ZÁVĚR**

Diplomová práce se zabývala problematikou kyberšikany na prvním stupni základních škol. V práci jsem se zaměřila na učitele prvního stupně. Konkrétně mě zajímala informovanost učitelů, co se týče problematiky tohoto nežádoucího jevu.

První kapitola teoretické části se zabývala teorií dané problematiky. Tato kapitola byla členěná do deseti kapitol. První kapitola se zabývá obdobím mladšího školního věku z hlediska vývoje dítěte. Druhá kapitola se zabývá tématem agrese a vše co s agresí souvisí. Třetí kapitola se věnuje šikaně a její problematice. Čtvrtá kapitola je věnovaná kyberšikaně, na kterou je zaměřená tato diplomová práce. Pátá kapitola srovnává rozdíly mezi tradiční šikanou a kyberšikanou. Šestá kapitola se zabývá řešením kyberšikany a jak se jí vyhnout. Sedmá kapitola se zabývá charakteristikou učitelské profese. Kapitola osmá se věnuje typologii učitele. V deváté kapitole jsem chtěla poukázat na některé instituce spolupracující se školami, které se věnují problematice šikanování a desátá kapitola je věnována terminologii v souvislosti kyberšikany.

V empirické části byly vyhodnoceny dotazníky, jež byly směřovány učitelům na prvním stupni základních škol. Všechny tyto dotazníky byly vypočítány s pomocí statistických výpočtů. Výpočty byla potvrzena platnost dvou pracovních hypotéz a z toho dvě pracovní hypotézy byly vyvráceny. Bylo prokázáno, že prostředí, kde se škola nachází, v našem případě vesnice nebo město, má vliv na výskyt kyberšikany. Míra setkání učitelů s kyberšikanou ve své praxi je rozdílná na vesnických a městských školách. Dále bylo prokázáno, že délka praxe učitele má vliv na svěřování se žáků s problémem kyberšikany.

Tato práce by měla být varováním pro všechny učitele a rodiče. Měli by si uvědomit, že kyberšikana je v dnešní době velice rozšířený nežádoucí jev, který by neměl brát nikdo na lehkou váhu. Dále bych chtěla poukázat na různé instituce, které pomáhají školám i rodinám s bojem proti této zákeřné nemoci kolektivu.
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**Příloha 1:** Dotazník pro učitele

***Kyberšikana- Dotazník***

*Následující dotazník je věnovaný vám, učitelům. Hlavním cílem tohoto dotazníku je zjistit, zda jste dostatečně informováni o tom, co je to kyberšikana a zda máte povědomí, jak tento problém řešit, objeví-li se právě ve Vaší třídě.*

*Odpovězte, prosím, na všechny otázky. Vybranou odpověď, prosím, zakroužkujte. Tento dotazník není zkouškou Vašich vědomostí, ale poslouží pouze ke statistickým účelům.*

*Děkuji za spolupráci.*

***Pohlaví:*** žena x muž

***Věk:*** *méně než 25 let*

 *25 – 35 let*

 *36 – 45 let*

 *46 – 55 let*

 *více než 55 let*

***Délka praxe:*** *do 5 let 5-20 let více než 20 let*

**Škola:** město x vesnice

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

1. *Co je podle Vašeho názoru kyberšikana?*

Napište: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. *Setkala jste se během své praxe s kyberšikanou?*
2. *Ano*
3. *Ne*
4. *Nejsem si jistá, zda šlo přímo o kyberšikanu*
5. *Je podle Vás téma kyberšikany v dnešní době častým problémem na našich školách?*
6. *Ano*
7. *Ne*
8. *Nevím*
9. *Byl/a jste během své praxe nějakým způsobem proškolená o tom, jak problematiku kyberšikany řešit?*
10. *Ano, myslím si, že jsem byla dostatečně proškolená.*
11. *Ano, nějaké informace mi byly poskytnuty.*
12. *Ano,ale ne dostatečně.*
13. *Ne*
14. *Myslíte si, že je potřeba učitele nějak speciálně proškolit?*
15. *Ano*
16. *Ne*
17. *Nevím*
18. *Jste seznámen/a s dokumentem, ve Vaší škole, který popisuje proces zavedení prevence na škole?*
19. *Ano*
20. *Ne*
21. *Myslíte si, že jste byl/a během své praxe dostatečně poučen/a o tom, jak problém kyberšikany řešit?*
22. *Ano*
23. *Ne*
24. *Nevím*
25. *Kdyby se Vám žák svěřil, že je kyberšikanován, věděl/a byste na koho se jako první obrátit?*
26. *Ano*
27. *Ne*
28. *Nevím*
29. *Obrátil/a byste se jako první na ředitele školy?*
30. *Ano*
31. *Ne*
32. *Nevím*
33. *Svěřil se Vám někdy žák z Vaší třídy, že byl kyberšikanován?*
34. *Ano*
35. *Ne*
36. *Nevzpomínám si*
37. *Svěřil se Vám někdo z kolegů o tom, že ve své třídě problém s kyberšikanou řešil?*
38. *Ano*
39. *Ne*
40. *Nevzpomínám si*
41. *Jaká kázeňská opatření může Vaše škola použít, pokud se žák dopustí kyberšikany?*

1. *Představte si tuto situaci:*

 *Ve vaší třídě přijdete na to, že jeden z žáků píše o druhém hanlivé zprávy na facebooku. Jaký postup byste zvolil/a při šetření tohoto závažného problému? (jak si promluvíte s agresorem, jak s kyberšikanovaným žákem.)*

*(****Pozn.: Napište na druhou stranu listu)***

1. *Slyšel/a jste někdy o kybergroomingu?*
2. *Ano*
3. *Ne*
4. *Nevím, co to znamená.*

**Příloha 2:**Statistické tabulky – kritické hodnoty testového kritéria Chí – kvadrát



**Anotace**

|  |  |
| --- | --- |
| **Jméno a příjmení:**  | Gabriela Přidalová |
| **Katedra:**  | Katedra psychologie a patopsychologie |
| **Vedoucí práce:**  | Mgr. Michaela Pugnerová, Ph.D. |
| **Rok obhajoby:**  | 2015 |
| **Název práce:**  | Kyberšikana na prvním stupni základních škol |
| **Název práce v angličtině:**  | The Cyberbullying on the first grade of primary school |
| **Anotace práce:**  | Diplomová práce je zaměřená na výskyt kyberšikany u dětí prvního stupně ZŠ. Tento nežádoucí jev je v dnešní hodně rozšířen a dá se již považovat za problém celosvětově rozšířený. Proto je velice důležité, na tuto problematiku poukázat. V první řadě mě zajímala míra informovanosti učitelů na prvním stupni ZŠ. A zda vědí, jak při tomto problému postupovat. Teoretická část je zaměřená na dítě mladšího školního věku, na agresi, šikanu, srovnání tradiční šikany s kyberšikanou a také se zaměřuje na instituce, které pomáhají školám a rodičům, co řeší problematiku kyberšikany u svého dítěte a potřebují pomoc odborníků.Praktická část je zpracována formou kvantitativních dotazníků, kdy bylo sesbíráno co nejvíce dat v krátkém časovém úseku. Cílem těchto dotazníků bylo hlavně zjistit míru informovanosti učitelů na prvním stupni Základních škol a porovnat, zda je výskyt kyberšikany větší na vesnicích nebo ve městech. Tyto dotazníky dále zjišťovaly, zda mají větší zkušenosti se svěřováním se žáků o problémech kyberšikany učitelé s delší nebo kratší dobou praxe. |
|  **Klíčová slova:**  | Mladší školní věk, agrese, tradiční šikana, kyberšikana, informační a komunikační technologie. |
| **Anotace práce v angličtině:** | The annotation of the thesis is focused on the prevalence of cyberbullying among children in the first grade of primary school. This undesirable phenomenon is nowadays a lot of extended and it can be no longer regarded as a problem worldwide. Therefore, it is very important on this issue to point out. First of all I was interested in the degree of awareness of teachers in the first grade of elementary school. And whether they know how in this problem to proceed. The theoretical part is focused on a child younger than school age, on aggression, bullying, comparison of traditional bullying, cyberbullying and also zaměřije on the institutions that help schools and parents, what solves the issue of cyberbullying with your child and need the help of experts. The practical part is processed in the form of quantitative questionnaires, when it was sesbíráno as much data as possible in a short timeframe. The aim of these questionnaires was mainly to find out the degree of awareness of teachers in the first grade of elementary school and to compare the incidence of cyberbullying greater in villages or in cities. These questionnaires to further identify, for they have more experience with confide to the students about the problems. |
| **Klíčová slova v angličtině:**  | School age, agression, traditional bullying, cyberbullying, information and communication technologies |
| **Přílohy vázané v práci:**  | Příloha č. 1: Dotazník pro učitelePříloha č. 2: Statistické tabulky – kritické hodnoty testového kritéria Chí – kvadrát |
| **Rozsah práce:**  | 92 |
| **Jazyk práce:**  | český  |