

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Kurt Steffek

Název práce: Katalogizace a rozbor archivního souboru Sbírka hudebnin Žamberk

Vedoucí práce: Mgr. Petr Polehla, Ph.D.

Oponent: PhDr. Jiří Pavlík, Ph.D.

Obor a forma studia: Archivnictví – historie, kombinovaná

Připomínky, náměty, otázky k rozpravě:

Předložená práce se zabývá zpracováním a tvorbou katalogu ke Sbírcce hudebnin Žamberk, která se nachází ve Státním okresním archivu v Ústí nad Orlicí. Historický úvod velmi strukturovaně a přehledně čtenáře seznamuje se stručnou historií města Žamberk, rovněž tak s vývojem evropské hudby v 18. a 19. století. Autor v něm neopomenul zmínit i stručnou charakteristiku hudebního života v Žamberku. Pozornost byla věnována i výčtu vybraných místních hudebníků se zaměřením na jejich tvůrčí činnost. Zde bych však očekával kromě citované odborné literatury, také využití archivních pramenů (archivní fondy pěveckých spolků, kroniky a jiné).

Hlavní cíl předložené bakalářské práce spočíval v tvorbě záznamů na úrovni katalogu a rozboru archivního souboru Sbírka hudebnin Žamberk. Vlastní tvorbě katalogu a jeho náležitostí je věnována druhá kapitola. Její podstatnou část představují katalogové záznamy vytvořené k jednotlivým jednotkám popisu (tedy notovým záznamům). Hudebniny měly být, jak uvádí autor, katalogizovány dle Základních pravidel pro zpracování archiválií (druhé vydání 2015). Při detailním seznámení se s uvedenými Základními pravidly však zjistíme, že některé prvky popisu u katalogových záznamů byly nesprávně vyplněny. Například v kolence jednotlivost je napsán název skladby, přičemž jednotlivost uvádí jen úroveň popisu. Vlastní název měl být uveden v prvku popisu obsah, případně celý dobový název do prvku „Formální název jednotky popisu“. Je zároveň na zváženu, zda všechny uvedené hudebniny můžeme opravdu dle archivní metodiky zařadit mezi rukopisy, či zda se nejedná pouze o tiskové rozmnoženiny skladeb (např. záznam číslo 28 a další).

K. Steffek rozšířil prvky popisu o další identifikační prvky důležité z muzikologického hlediska, což badatelům sice poskytne více sofistikovaných informací o notových záznamech. Na druhé straně stávající prvky popisu jsou úzce navázány na pořádací program ELZA, který neumožňuje vkládat libovolné prvky popisu.

Třetí část práce se věnuje popisu archivního souboru jako celku. Obsahuje rozbor dějin původců a dějiny jednotek popisu. Zabývá se také způsobem jejich uspořádání a nechybí zde ani podrobný tematický popis.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Předložený text autora splňuje nároky kladené na bakalářské práce, proto přes vytčené nedostatky doporučuji bakalářskou práci K. Steffka k obhajobě.

V Hradci Králové dne 21. května 2021

PhDr. Jiří Pavlík, Ph.D.